

УДК 94(470)"1238/1480:327(092)

**ХАН ДЖАНИБЕК И КНЯЗЬ ЛЮБАРТАС-ДМИТРИЙ****Я.В. Пилипчук***(Институт востоковедения им. А.Ю. Крымского  
Национальной академии наук Украины)*

Данная статья посвящена исследованию отношений между Волынским княжеством периода правления Любартаса-Дмитрия и Улусом Джучи периода правления Джанибека. Любартас-Дмитрий воцарился в Восточной Волыни во многом благодаря воле хана Узбека. Берестейская земля вместе с Восточной Волынью составляли удел Любартаса в Волыни. Как и Болеслав-Юрий II, Любартас-Дмитрий платил дань татарам. Во время войны за галицко-волынское наследство Любартас выступал как вассал Улуса Джучи и союзник хана Узбека. Отношения Любартаса-Дмитрия с ханом Джанибеком кардинально отличались от отношений с Узбеком. Симпатией золотоордынского хана преимущественно пользовался Казимир III, который регулярно выплачивал дань. За исключением кампании 1351–1352 гг. Джанибек был настроен к Литве враждебно. Только общие враждебные действия поляков и венгров по отношению к Волыни и Подолью вынудили хана Улуса Джучи вмешаться в конфликт на стороне литовцев. Для Джанибека западное направление внешней политики не было приоритетным. Он мог смириться с потерей дани с нескольких славянских княжеств в обмен на успехи на более прибыльных с точки зрения добычи фронтах. Волынские Гедиминовичи были наиболее мирно настроены по отношению к татарам, поскольку в отличие от Кориатовичей и Олельковичей, их владения во время «Великой Замятни» не увеличивались за счет владений Улуса Джучи.

**Ключевые слова:** Джанибек, Узбек-хан, Улус Джучи, Литва, Любартас-Дмитрий, татары.

Одним из малоисследованных аспектов истории Восточной Европы являются отношения отдельных династий Гедиминовичей с Улусом Джучи. Традиционно исследователи рассматривают только отношения Великого княжества Литовского с Улусом Джучи, минуя анализ отношений отдельных княжеств Гедиминовичей с Джучидами. В последнее время появляются интересные работы, посвященные анализу отношений подольских князей Кориатовичей и татар, Владимира Ольгердовича, Олельковичей (киевских князей, потомков Владимира Ольгердовича) с татарами<sup>1</sup>. Но практически незамеченным, несмотря на рассмотрение отдельных фактов, является вопрос об отношениях Любартаса-Дмитрия как князя Волыни с Улусом Джучи. В работах Л. Войтовича политика Любарта традиционно рассматривается в контексте

---

<sup>1</sup> *Шабульдо Ф.М.* Семеновы люди: их территории и роль в политических отношениях между Крымом и Литвой на исходе XV века // *Ruthenica* № 9. Київ, 2010. С. 57–73; *Черкас Б.В.* Поход Токтамыша на Киевское княжество в 1380 году // Военное дело Золотой Орды: проблемы и перспективы изучения: Материалы круглого стола, проведенного в рамках Международного Золотоордынского форума. Казань, 29–30 марта 2011 г. / Отв. ред. и составитель И.М. Миргалеев. Казань, 2011. С. 167–169; *Черкас Б.* Улус Манкерман: спроба реконструкції // Україна в Центрально-Східній Європі Вип. 11. Київ, 2011. С. 162–166.

борьбы за галицко-волынское наследство<sup>2</sup>. Задачей данного исследования являются анализ татарского направления политики князя Любарта и сравнительная характеристика его политики по отношению к татарам с политикой других княжеских династий.

Любарта был одним из сыновей Гедиминаса и свояком Льва Юрьевича, поскольку княжна Леонида из Романовичей была женой Гедимины и матерью Любарта. Казалось бы, Любарта был наиболее подходящим претендентом на престол. В 1323–1325 гг. развернулась борьба за то, кто станет правителем Галицко-Волинского государства. На престол претендовали княжич Болеслав Тройденевич из Мазовии, добжинский князь Владислав Земовитович, литовский князь Любарта Гедиминович, глогговские князья Генрих II и Ян. Глогговские князья были свояками первой галицкой династии (к которой принадлежал Ярослав Осмомысл). Кроме того, был живым Данило Острожский, но он не имел права на престол и был просто одним из влиятельных людей Волыни<sup>3</sup>. Но правителем Галицко-Волинской державы стал самый молодой из претендентов – мазовецкий княжич Болеслав, который принял православие и имя Юрий II. Он приходился внуком Юрию I Львовичу. К тому же во время вступления на престол он был еще юношей, что делало его удобной фигурой для манипуляций. Он титуловался, как «князь Руси», «князь Руси, Галичины и Лодомерии», «господарь и князь Руси», «князь всей Малой Руси». Через несколько лет после восхождения на престол Болеслав-Юрий II попробовал проводить самостоятельную политику, заключив брак с дочкой Гедиминаса и альянс с тевтонскими рыцарями. Он выступал на стороне татар в кампаниях против Польши и Венгрии. Такая политика князя не устраивала бояр, связанных с поляками и венграми. Они отравили князя. Юношей также был и Любарта. Вступая в управление Восточной Волынью, он принял православие и имя Дмитрий. Также ему принадлежала Берестейская земля. Эта территория перешла не под власть Литвы, а была владением Любарта как удельного князя в Волыни<sup>4</sup>. Именно с того времени у Любарта-Дмитрия должны были завязаться контакты с волынскими боярами и ханом Узбеком, которые он использовал в 1340 г., когда началась война за галицко-волынское наследство. Вместе с татарами и русинами на Польшу напали литовцы<sup>5</sup>. Власть Любарта-Дмитрия и Болеслава-Юрия II была ограничена Данилом Острож-

<sup>2</sup> *Войтович Л.В.* Борьба Любарта-Дмитра Гедиминовича за восстановления Галицко-Волинської держави // Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. Вип. 22. Серія Історичні науки. Луцьк, 2009. С. 120–127; *Войтович Л.В.* Польша, Мазовія, Литва та Угорщина в боротьбі за спадщину Романовичів // Проблеми слов'янознавства. Вип. 59. Львів, 2010. С. 52–66.

<sup>3</sup> *Войтович Л.В.* Польша, Мазовія, Литва та Угорщина в боротьбі за спадщину Романовичів. С. 58–60.

<sup>4</sup> *Войтович Л.В.* Польша, Мазовія, Литва та Угорщина в боротьбі за спадщину Романовичів. С. 60; *Войтович Л.В.* Борьба Любарта-Дмитра Гедиминовича за восстановления Галицко-Волинської держави. С. 123–124; *Войтович Л.* Князь Юрий-Болеслав: эскиз портрета // Княжа доба. Вип. 5. Львів, 2011. С. 209–220.

<sup>5</sup> *Грушевський М.С.* Історія України-Руси. Т. 3. Київ, 1993. С. 527–528; *Грушевський М.С.* Історія України-Руси. Т. 4. С. 26–28, 437–438; *Измайлов И.Л.* Войны на Западе. Польша и Литва // История татар. Казань, 2009. Т. 3. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. С. 525; *Jackson P.* The mongol sand the West. Harlow: Pearson, 2005. P. 210.

ским и Дмитрием Детьком<sup>6</sup>. По данным Яна из Чарнкова, после смерти Болеслава-Юрия II, Любарта правил Галичиной и Волыню. При описании польского похода 1349 года именно Любарта был противником Казимира III<sup>7</sup>. В 1325 г. Узбек учредил в Волыни, Галичине и Киевской земле систему кондомината. Эта система фактически просуществовала до 1362 г. Новые правители признавали власть Узбека, предоставляя войска, и платили дань татарам<sup>8</sup>.

Смерть Узбека в 1341 г. поставила перед правителями Центрально-Восточной Европы новые вопросы. Тинибек, а потом и Джанибек не особо интересовались событиями на Западе. Центральные власти не реагировали даже на события, происходившие на их границах. По сведениям Яноша Кюкюллеи, Андраш Лакци был послан Лайошем Великим против татар, которые напали на венгерское пограничье. Он возглавил войско секеев, которое нанесло поражение войскам Атламоша. Атламош был князем татар, который погиб в битве. Его голову, множество знамен и пленных Андраш Лакци отправил в Вышеград, королю Лайошу. После этого секеи начали часто нападать на татарские владения. Выжившие татары бежали к другим татарам, в далекое поморье. Янош Кюкюллеи никак не датировал этот поход, но в сочинении анонимного минорита указана дата похода против татар – около праздника Сретения (2 февраля) 1345 года. Анонимный минорит называл Атламоша великим князем татар, вторым после хана. Эти данные отличаются от сведений Яноша Кюкюллеи, который называл Атламоша только князем. Если у Яноша Кюкюллеи как противники татар указаны только секеи и дворяне, то у анонимного минорита указаны секеи и немногие венгры. Если Янош Кюкюллеи сообщал только о самом факте битвы, то анонимный минорит сообщал о трехдневной битве. Сведения анонимного минорита имеют много недостоверных данных, которыми этот хронист приукрашивал победу венгров. Относительно места битвы: И. Вашари указывал, что битва произошла между Прутом и Карпатами. «Далеким поморьем», куда бежали люди Атламоша, исследователь считает подунайские земли. В историографии это событие еще получило название битвы под Романом. Победа в этой битве открыла для венгров путь для дальнейшей экспансии. В 1346 г., по сведениям анонимного минорита, секеи снова напали на земли татар. В грамоте от 29 апреля 1357 г. упомянуто, что Доминик Мачка воевал в войске Андраша Лакци против татар и русинов<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> *Войтович Л.В.* Польша, Мазовія, Литва та Угорщина в боротьбі за спадщину Романовичів. С. 62; *Войтович Л.В.* Боротьба Любарта-Дмитра Гедиміновича за відновлення Галицько-Волинської держави. С. 124.

<sup>7</sup> *Зубрицкий Д.* Аноним Гнезненский и Иоанн Длугош. Латинские выписки из их сочинений, статей, относящихся к истории Галичско-Владимирской Руси, за период от 1337 по 1387 г., с русским переводом и замечаниями. Львов, 1855. [http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis\\_Czarnkow/text2.phtml?id=11866](http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis_Czarnkow/text2.phtml?id=11866)

<sup>8</sup> *Шабульдо Ф.М.* Кондоминантный статус украинских земель в XIV в.: От первых территориальных приобретений Польши и Литвы во владениях Золотой Орды до ярлыка Мамай // *Balkanica Poznaniensia. Acta et studia. Ludy koczownicze Eurazji.* XIV. UAM / Pod redakcją Polny Szamanskiej i Witolda Szulca. Poznań, 2007. S. 157–182.

<sup>9</sup> *Вашари И.* Татарские походы венгерского короля Лайоша Великого // *Золотоордынская цивилизация.* Вып. 3. Казань, 2010. С. 23–25; *Kükülle János ésa névtelen minorita Króikája // Monumenta Hungarica IV.* Latinból fordította Geréb L., a bevezetést írta Trencsényi Waldapfel I., a fordítást ellenőrizte Juhász L. <http://mek.oszk.hu/05500/05564/05564.htm#2>

Почему же Джанибек никак не реагировал на действия венгров? Нужно заметить, что в 40-х гг. XIV в. войска золотоордынского хана были заняты войной с итальянцами. Пользуясь инцидентом в Тане (Азаке, Азове), в 1343 г. татары начали войну против итальянских колоний. При осаде Каффы, которая продолжалась до февраля 1344 г., татары потеряли около 15 тыс. воинов и много осадных машин. В 1345 г. Джанибек планировал возобновить осаду города, но не смог из-за эпидемии чумы, которая косила ряды его воинов. Джанибек все-таки сделал попытку овладеть Каффой в 1346 г., но среди осаждавших снова началась эпидемия чумы. Но это не остановило татар. Во время осады татары использовали против своих противников биологическое оружие – начали забрасывать в город трупы людей, умерших от чумы. Но даже эти меры не принесли результатов, и в 1347 г. итальянская фактория в Тане возобновила свою деятельность<sup>10</sup>. Джанибек не смог отреагировать на действия венгров из-за эпидемии чумы и войны с генуэзцами.

Активность татар на западном направлении вызвала кампании поляков и венгров в Волыни и на Подолье в 1351–1352 гг. По сведениям Маттео Виллани, золотоордынский правитель Прославии отпал от центра и стал вассалом венгров в 1352 г. Вернуть Подолье под свою власть Джанибеку удалось только в 1354 г. Сообщение Маттео Виллани о том, что Лайош I послал на помощь прославам 40-тысячное войско, является вымыслом. Венгерский король мог послать на помощь Прославии не более нескольких сот воинов. Что же касательно информации Маттео Виллани о событиях 1354 г., то войско венгров вряд ли насчитывало 200 тыс. воинов<sup>11</sup>. В 1352 г. войско, которое возглавлял сам Лайош I Великий, было вынуждено отступить перед 9 тыс. татар и русинов. Кроме того, еще в 1352 г. Сольнокский жупан Николай из Сирмы призвал своих кастелянов собрать свои войска в течение 15 дней. Казимир III в письме 1352 г. в Авиньон писал об опустошениях, которые осуществили татары. В 1354 г. ситуация была намного серьезней, и в лучшем случае войско венгров насчитывало несколько тысяч воинов. Маттео Виллани сообщал, что Лайош I столкнулся с противодействием молодого татарина, который правил улусом на востоке от Прославии. Б. Черкас предполагает, что во время похода польско-венгерское войско находилось в сложной ситуации. Татары же не имели сил, чтобы окончательно разбить войско Лайоша I. Между сторонами было достигнуто некое соглашение, по которому татары дали возможность венграм и полякам выйти из окружения. Это событие практически сразу же обросло слухами. Маттео Виллани сообщал, что поход был неудачным из-за интриг баронов. Во Вроцлаве же распространились слухи, что Казимир III примирился с татарами и даже собирается жениться на татарке. Повидимому, в большинстве своем это были просто домыслы<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> *Wheelis M.* Biological warfare at the 1346 Siege of Caffa. [http://wwwnc.cdc.gov/eid/article/8/9/01-0536\\_article.htm](http://wwwnc.cdc.gov/eid/article/8/9/01-0536_article.htm); *Di Cosmo N.* Mongols and Merchants on the Black Sea Frontier in the Thirteenth and Fourteenth Centuries: Convergences and Conflicts // *Mongols, Turks and Others. Eurasian nomads and Sedentary World.* Leiden–Boston, 2005. P. 414–415.

<sup>11</sup> *Дашкевич Я.* Угорська експансія на Золотоордынське Поділля 40-х – 50-х рр. XIV ст. С. 32–65; *Черкас Б.* Похід хана Джанибека на Правобережну Україну // *Україна в Центрально-Східній Європі.* Вип. 9–10. Київ, 2010. С. 13–25.

<sup>12</sup> *Вашири И.* Татарские походы венгерского короля Лайоша Великого. С. 26–27. *Дашкевич Я.* Угорська експансія на Золотоордынське Поділля 40-х – 50-х рр. XIV ст.

Самоустранение Джанибека от западных дел привело к внутривосточному кризису в Галицко-Волынском государстве. По данным папской буллы от 29 июня 1341 г., король Казимир III, который встретил сопротивление русинов и татар, отказался от права наследства на земли Галицко-Волынского государства. В обмен на это местные бояре признали некоторую зависимость от польского короля и выставили вспомогательный воинский контингент. Казимир III несколько преувеличивал свои успехи. Никаких вспомогательных войск и признания зависимости от русинов он не добился. Но в Галичине также была сильна пропольская партия. В нее входили Вовчок из Дроговижа, братья Ходко, Петр и Осташок Корчаки и другие. При помощи местного боярства Казимир III овладел Сяноцкой землей перед 1345 г. В историографии преобладает мнение, что Сяноцкая и Перемышльская земли отошли к Польше вследствие военных действий в 1343–1344 гг. Тогда же Любартаc-Дмитрий пригласил на Волынь несколько Гедиминовичей, которые стали его вассалами. Среди них были Кориатовичи. В самом Великом княжестве Литовском зимой 1344–1345 гг. состоялся государственный переворот. Альгирдас (Ольгерд) сместил Янгутиса, который был вынужден бежать в Москву. Наримантас же бежал к татарам. Через год Наримантас вернулся в Пинск, а Янгутису был предоставлен Заславль. Опора Любартаcа на Гедиминовичей указывает на то, что он не доверял галицким боярам<sup>13</sup>.

Галицкие бояре ориентировались не только на поляков, а лавировали между Казимиром III, Лайошем I Великим и Любартаcом. По данным грамоты венгерского короля Лайоша I Дмитрию Детьку от 14–20 мая 1344 г., Дмитрий Детько был назван старостой Русской земли, то есть ее фактическим правителем. Важной деталью является тот факт, что Лайош I называл его «верным своим человеком, управителем (старостой) Руси, комитом Дечком». Номинально Дмитрий Детько был вассалом Лайоша, но фактически не зависел ни от Польши, ни от Венгрии. Связи с польским и венгерским королями ему были нужны для противовеса Любартаcу-Дмитрию Гедиминовичу, который укрепил свое влияние в Волыни. Князем Галичины и Волыни часть населения считала Любартаcа-Дмитрия, что отмечено на колоколе собора Святого Юрия в Львове. Там было написано имя князя Дмитрия, то есть Любартаcа<sup>14</sup>.

Сигналом для активных действий польского короля было посольство от татар в Польшу в 1349 г. По сведениям составителя Меховских анналов, именно татарам принадлежала инициатива заключения договора с поляками. Условия союза стыдливо умалчивались. Но по сведениям письма тевтонского магистра Папе Римскому в 50-х гг. XIV в., польский король платил дань с Галичины Узбеку. Проинформированный тевтонцами, Папа Римский в 1357 г. сделал внушение Казимиру за союз с татарами. Он напомнил, что та-

С. 32–65; Черкас Б. Похід хана Джанибека на Правобережну Україну // Україна в Центрально-Східній Європі. С. 20.

<sup>13</sup> Шабульдо Ф.М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. Киев, 1987. С. 40–42.

<sup>14</sup> Болеслав-Юрий II, князь всей Малой Руси. С. 120–121; Волощук М.М. Проблема васальной залежності Дмитра Детька від угорського короля Людовика I // Княжа доба. Збірник наукових праць. Вип. 6. Львів, 2012. С. 269–279; Войтович Л.В. Польша, Мазовія, Литва та Угорщина в боротьбі за спадщину Романовичів. С. 62; Paszkewicz H. Polityka Kazimierza Wielkiego. Krakow, 2002. S. 37, 70–78.

тары некогда разорили Венгрию, а также сообщал, что тевтонские рыцари жалуются на него из-за союза с литовцами. Ранее Казимир III без застенчивости сообщал гофмейстеру Тевтонского ордена Книпроеде, что для участия в походе на литовцев к нему прибывают семь татарских князей с множеством людей, и за это он им заплатил особую дань. Следовательно, именно Казимир III был заинтересованной стороной, и наверняка посольству татар в Польшу предшествовало посольство поляков в Улус Джучи. В обмен на дань польский король купил нейтралитет татар. О союзе поляков и татар говорит один интересный факт. В 1348 г. к татарам прибыло посольство от Альгирдаса, которое возглавлял Карийотас-Михаил. Литовский князь предлагал татарскому хану союз. Альгирдас был заинтересован в союзе с татарами поскольку в 1348 г. литовцы потерпели серьезное поражение от тевтонцев в битве при Стреве. Войска русинов и литовцев из Брейзике (Бреста), Лантмара (Владимира), Витебска, Полоцка, Смоленска понесли значительные потери. Союз был нужен для успешных действий против поляков, но Джанибек проигнорировал эту просьбу. По просьбе московского князя Семена Ивановича, Карийотас-Михаил и другие литовские делегаты были арестованы<sup>15</sup>. Любарта-су-Дмитрию был нанесен удар и в церковных отношениях. В 1347 г. император Иоанн VI Кантакузин, при активных интригах Феогноста, потребовал от галицких иерархов и князя Любартаса в церковном отношении подчиниться митрополиту киевскому Феогносту. Официально Галицкая митрополия была упразднена в 1347 г. Киевскому митрополиту было возвращено шесть западных епархий. Но в 1354–1356 гг. епархии Малой Руси, а также Полоцк и Новогрудок были подчинены Литовской митрополии. Однако М. Бибииков считает, что Галицкая митрополия стала самостоятельной в 1347 г. (возможно, вышла из-под юрисдикции константинопольского патриарха). Официально она была восстановлена патриархом Феофилом по просьбе польского короля в 1371 г. и просуществовала еще несколько десятков лет<sup>16</sup>.

Казимир III умело воспользовался обстоятельствами. Лишенные татарской поддержки русины были обречены. По данным Яна Длугоша, Казимир III взял Луцк и Владимир, а после этого покорил Берестейскую и Холмскую земли. Ян из Чарнкова сообщал, что Казимир III оставил Любартасу только Луцкую землю<sup>17</sup>. По данным Меховских анналов, в конце 1349 г. Казимир завладел землей Руси<sup>18</sup>. Автор Новгородской первой летописи сообщал, что

<sup>15</sup> Меховские анналы / Пер. А.С. Досаева. Электронная версия 2011 года. [http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ann\\_Mechoviens/text.phtml?id=9687](http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ann_Mechoviens/text.phtml?id=9687); *Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae*. № 786, P. 581; *Codex Diplomaticus Prussicus. Urkundensammlung zur ältern Geschichte Preussens aus dem König. Geheimen Archiv zu Königsberg, nebst Regesten* / Ed. J. Voight. Band. 3. Königsberg, 1848. № 83. S. 107–108; *Черкас Б.* Синьоводська битва 1362 року. С. 64–65; *Горский А.А.* Москва и Орда. М., 2003. С. 73; *Шабунько Ф.М.* Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. С. 47.

<sup>16</sup> *Скочиляс І.* Галицька митрополія XIV – першої половини XV ст.: особливості еkleзiального, правового та суспільного статусу // *Княжа доба: історія та культура*. Вип. 4. Львів, 2011. С. 246–279; *Бибиков М.В.* *Byzantinorossica*. Свод византийских сведений о Руси. Т. 1. М., 2004. С. 158.

<sup>17</sup> *Зубрицкий Д.* Аноним Гнезненский и Иоанн Длугош. Латинские выписки из их сочинений, статей, относящихся к истории Галичско-Владимирской Руси, за период от 1337 по 1387 г., с русским переводом и замечаниями. Львов, 1855.

<sup>18</sup> Меховские анналы.

Казимир III пришел с большим войском и лестью занял всю землю Волынскую<sup>19</sup>. Поход Казимира III в 1349 г. закрепил за Польшей большинство территорий Галицко-Волынского государства. В папской булле от 14 марта 1351 г. сообщалось, что Казимир III завоевал земли княжества русинов-схизматиков, которые платили дань татарам. Сообщалось, что после этого татары вместе с литовцами начали нападать на эти завоеванные земли<sup>20</sup>.

По информации Яна из Чарнкова, Любарта-Дмитрию удалось освободить от поляков Владимир и Львов, взять замки Владимира, Белза, Бреста, совершить рейд в Люблинскую, Сандомирскую и Радомскую земли. Этот поход был осуществлен не силами одной Волыни, а коалиционным войском Гедиминовичей. Его можно датировать 1350 г.<sup>21</sup> Казимир III, естественно, не оставил это без ответа. Он готовился к новой кампании. Казимир III пообещал Лайошу I земли Галичины и Волыни при условии выкупа земель и смерти без наследников. Казимир III писал Папе Римскому Клименту VI, что ему необходимы деньги для борьбы против татар, хотя сами татары были нейтральными по отношению к Польше. Казимир III обещал учредить на землях русинов семь католических епархий с митрополией<sup>22</sup>. То, что Любарта-Дмитрий рассматривался татарами как князь зависимой территории, ярко иллюстрируют события 1340–1341 гг. Стоит обратить внимание, что Любарта-Дмитрий в 1349 или 1350 г. отправил посольство из своих бояр, чтобы вызвать членов посольства Карийотаса-Михаила из плена. Два ордынских вассала – Любарта-Дмитрий Гедиминович волынский и Семен Иванович московский урегулировали этот вопрос, видимо, не без одобрения Джанибека. Карийотас-Михаил и другие литовцы были освобождены за выкуп<sup>23</sup>.

Нужно упомянуть, что в 1339 г. смоленский князь Дмитрий Смоленский и Брянский перешел под власть Литвы и заручился союзом с Гедиминомасом. Татарское войско во главе с Товлубием и Менгукашем с русскими союзниками совершили поход на Смоленск. Был сожжен посад, опустошены волости и села, но город так и не удалось взять. И это была не первая, а вторая попытка перехода смоленских князей на сторону Гедиминоса. Первую попытку в 1333 г. осуществил смоленский князь Иван Александрович, которому проти-

<sup>19</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М., 1950. С. 361.

<sup>20</sup> *Войтович Л.В.* Борьба Любарта-Дмитра Гедиминовича за відновлення Галицко-Волинської держави. С. 120–127; *Paszkevicz H.* Politykaruska Kazimierza Wielkiego. P. 117–120; *Kurtyka J.* Repertorium Podolskiedokumentydo 1430 r. // *Rocznik Przemyski*. T. XL. Z. 4. Historia. Przemysl, 2004. S. 136–137.

<sup>21</sup> *Зубрицкий Д.* Аноним Гнезненский и Иоанн Длугош. Латинские выписки из их сочинений, статей, относящихся к истории Галицко-Владимирской Руси, за период от 1337 по 1387 г., с русским переводом и замечаниями; *Paszkevicz H.* Politykaruska Kazimierza Wielkiego. S. 122–123; *Шабильдо Ф.М.* Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. С. 50.

<sup>22</sup> *Грушевський М.С.* Історія України-Руси. Т. 4. С. 35–36; *Paszkevicz H.* Politykaruska Kazimierza Wielkiego. S. 123, 145–146.

<sup>23</sup> *Зубрицкий Д.* Аноним Гнезненский и Иоанн Длугош. Латинские выписки из их сочинений, статей, относящихся к истории Галицко-Владимирской Руси, за период от 1337 по 1387 г., с русским переводом и замечаниями; *Горский А.А.* Москва и Орда. М., 2003. С. 73; *Шабильдо Ф.М.* Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. С. 49–50.

востояли татары Калантая и Чирича, а также русские Дмитрия Брянского<sup>24</sup>. Естественно, если бы татары рассматривали Любартаса как литовского, а не волынского князя, то вряд ли оказывали бы ему помощь в 1340–1341 гг.

Любартас-Дмитрий, как золотоордынский вассал, в 1352 г. призвал к себе на помощь татар. Татарские отряды продвинулись далеко на запад и вторглись в Люблинскую землю. Генрих из Ребдорфа сообщал, что много татар и русинов выступили в поход против короля Краковии и вошли в Польшу. Составитель Дубницкой хроники указывал на присутствие татар в Галичине в марте–апреле 1352 г. Среди противников венгров были названы татары и русины. Русины, упомянутые в хронике в этот период времени, были волынянами. Было указано также, что литовцы и татары не оставили полякам и венграм продовольствия во время похода короля Лайоша I. Кампания складывалась для венгров непросто. Они не смогли взять Белз, который храбро оборонял литовский воевода Дрозге. Сам венгерский король чуть не погиб при осаде замка этого города. Сняв осаду, следуя через Лонднию (Владимир-Волынский), венгры прибыли к селению Придипоч и реке Етел. Етел можно отождествить с Днестром, а Придипоч локализируют в Подолье. В Подолье венгерское войско оказалось под угрозой атаки со стороны 7 тыс. татар и 2 тыс. русинов. Эти 2 тыс. русинов, скорее всего, были подолянами. Лайош I уклонился от битвы, пересек Етел, последовал в усадьбу Добравихуца, откуда отступил через Серет в Мункач (Мукачево). Ян Длугош упоминал о походе татар на Подолье, однако не упоминал при этом венгров. Причиной тому было стремление польского хрониста представить Подолье польским владением. В продолжении хроники Матфея Нойбургского сказано, что против поляков воевал король Литвы с помощью татар. Загадочный король Литвы – это не кто иной, как Любартас-Дмитрий Гедиминович. Последствием кампании 1352 г. было заключение перемирия, по которому Владимирская, Луцкая, Белзская, Холмская и Брестская земли, то есть вся Волынь, признавались владением литовских князей. Любартас-Дмитрий остался правителем только волынской части Галицко-Волынского государства. Казимир III удержал за собой Галичину. Этим актом был узаконен раздел галицко-волынского наследства между Казимиром III и Любартасом-Дмитрием<sup>25</sup>.

Однако это не означало конца борьбы за наследство Болеслава-Юрия II. Стороны продолжали дипломатическую деятельность, привлекая татар на свою сторону. В этом более преуспел Казимир III. Еще в 1351 г. Кестутис упоминал о татарах как о врагах Литвы. В 1352 г. литовцы переманили на свою сторону татар. Пользуясь их нейтралитетом, Любартас-Дмитрий в 1353 г. осуществил несколько походов на Галичину. В одном из походов он вторгся в Сандомирскую землю и дошел до Завихоста. Во время татарско-литовского соглашения в 1350–1353 гг. в грамоте, зафиксировавшей перемирие

<sup>24</sup> *Астайкин А.А.* Летописи о вторжениях на Русь: 1237–1480 // Свод Bibliotheca Gumiłiewica. Серия альманахов II. «Арабески истории». Вып. 3–4. «Русский разлив». Т. 1. М., 1993. С. 491–492.

<sup>25</sup> *Грушевський М.С.* Історія України-Руси. Т. 4. С. 36, 443; *Вашири И.* Татарские походы венгерского короля Лайоша Великого. С. 26–27; *Дашкевич Я.* Угорська експансія на Золотоординське Поділля 40-х – 50-х рр. XIV ст. С. 52; *Черкас Б.* Похід хана Джанібєка на Правобережну Україну. С. 20; *Paszkewicz H.* Politykaruska Kazimierza Wielkiego. S. 125–132, 161; *Kurtyka J.* Repertorium Podolskie dokumenty do 1430 r. S. 137–138.



Любартаса-Дмитрия с Казимиром III в 1352 г., было указано, что если татары будут воевать с поляками, то литовцы должны будут воевать совместно с татарами. В договоре была зафиксирована зависимость Волыни от Улуса Джучи. Был сохранен ряд условий вассальной зависимости. Как и при Романовичах, правители Волыни должны были воевать на стороне соседей и наверняка платили татарам дань. Среди литовских князей в событиях 1351–1352 гг. принимали участие Юрий Наримантович, Яунутис и Кестутис. В грамоте от 11 мая 1354 г. Казимир III за храбрость в войне против татар дарил Ивану Пакославу город Ряшов в Русской земле (Галичине). Очевидно, польский король Казимир III дарил земли Ивану Пакославу за заслуги в 1352 г. В 1354 г. Папа Римский уступил Казимиру III половину десятины из церковных доходов из Польши для борьбы с татарами и литовцами. В 1355 г. польский король одолжил у Лайоша I некоторую сумму денег. Уже в 1355 г. Казимир III подкупил татарских военачальников, чтобы, если нужно, использовать их против литовцев. Татарские наемники вызвали панику у тевтонских рыцарей, которые обратились с жалобой на Казимира III к самому Папе Римскому, который, в свою очередь, сделал выговор польскому королю. В 1363 г. Папа Римский отпустил грехи тем, кто собирался воевать на стороне Казимира III против литовцев, татар и других неверных и схизматиков. В борьбе за благосклонность татар в правление хана Джанибека явным было преимущество поляков. Литовцы же в 1356 г. сделали попытку овладеть Брянском. Но когда еще был жив Джанибек, брянский князь вернул себе землю, получив от хана ярлык. При Бердибеке ситуация изменилась. В 1357–1358 гг. литовцы заняли территорию Брянского княжества. Очевидно, Бердибек вообще не интересовался войнами на территории Руси и при условии уплаты дани мог оставить действия литовцев без внимания<sup>26</sup>.

Распространение литовской власти на земли Руси при этих условиях было вполне закономерно. В Любецком синодике среди северских князей упоминался Иоанн Любартович. Иоанн Любартович был сыном Любартаса-Дмитрия от брака с дочерью Андрея Юрьевича, которая была волынской княжной. Вероятно, Иоанн Любартович правил одним из уделов в Чернигово-Северской земле. Еще в одной записи был упомянут стародубский князь Патрикий Давидович (сын Наримантаса-Давида Гедиминовича). Волынский князь Любаркас-Дмитрий и пинский князь Наримантас-Давид помогали другим Гедиминовичам в войнах против чернигово-северских князей. Ф. Шабильдо считал, что литовцы во время похода на Коршев на Быстрой Сосне в 1362 г. овладели Черниговом, Новгород-Северским, Трубчевском, Путивлем

<sup>26</sup> Codex Diplomaticus Prussicus. Urkundensammlung zur ältern Geschichte Preussens aus dem König. Geheimen Archiv zu Königsberg, nebst Regesten. № 83. S. 107–108; Грушевський М.С. Історія України-Руси. Т. 4. С. 41–44, 66–67; Шабильдо Ф.М. Кондоминантный статус украинских земель в XIV в.: От первых территориальных приобретений Польши и Литвы во владениях Золотой Орды до ярлыка Мамай. S. 157–182; Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae. T. 1. Romae, 1860. № 776. P. 581; Paszkewicz H. Politykaruska Kazimierza Wielkiego. S. 184–185, 194–195, 224; Kurtyka J. Repertorium Podolskie dokumenty do 1430 r. S. 137–138; Шабильдо Ф.М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. С. 51.

и Курском<sup>27</sup>. В связи с этим Коршев, скорее всего, был конечным пунктом похода литовцев и опорным пунктом татар в Северной земле. Андрей Ольгердович овладел Трубчевском, а Константин Ольгердович же стал князем Чернигова<sup>28</sup>.

Время для похода против Брянска было подобрано как нельзя кстати. Джанибек, занятый подготовкой похода во владения Чобанидов в Азербайджане, не мог оказать действенной помощи своим русским союзникам. В экономическом отношении Азербайджан и Иран были более привлекательными, чем полесский Брянск. Одержав победу в сражении у Саидобада, заняв Тебриз и казнив Малика Ашрафа, Джанибек достиг результата, которого он ожидал. Более того, сюзеренитет Джучидов признали Джалаириды в Багдаде, Афрасиабиды в Амуре, Эмир Вали в Базаре (Джурджан). Под контроль Джучидов был взят южный отрезок шелкового пути. Джанибек был готов пожертвовать Брянском ради Азербайджана и Ирана<sup>29</sup>.

В 1358 г. литовские князья предлагали послам кайзера Священной Римской империи Карла IV, чтобы тевтонцы вернули захваченные литовские земли и переселились на Подолье, для охраны литовской границы от татар. В обмен литовцы соглашались принять католичество. Нужно сказать, что в 1354 г. Малое Подолье было передано Джанибеком Кориатовичам. Об этом свидетельствует документ от 7 февраля 1374 г., в котором говорится о том, что горожане Каменца-Подольского имели 20 лет свободы, то есть начиная с 1354 г. Нужно заметить, что Каменец существовал и до 1354 г. В документе от 1344/1345 г. упомянута миссия францисканцев в городе *Saminih* (Каменце). Рядом с ним упомянуты города Львов, Коломыя, Снятин, Смотрич, Серет, Хотин и Белгород (Аккерман). Все они входили в состав католического викариата Руси. Информация белорусско-литовских летописцев об отсутствии городов в Подолье до Синеводского сражения, неправдива. Для чего литовские летописцы именно так представляли ситуацию на Подолье, ответить несложно. Они представляли край пустыющим до прихода Кориатовичей. Хронисты указывали, что местное население платило дань татарским баскакам, которые приезжали к ним и считали, что Подолье принадлежит им по праву меча. Однако литовцы были не одиноки в этом отношении, поскольку поляки считали Подолье своим владением со времен первых походов Казимира на Галичину и Волынь. Очевидно, что на протяжении 1354–1374 гг. горожане Каменца имели освобождение от уплаты налогов. После этого документы, которые относились к истории Подолья, сообщали о разных налогах. Так, в документе 7 ноября 1374 г. упомянуто об оброке, а в документе от 17 марта 1375 г. упомянуто о дани серебром татарам. Джанибек в 1354 г. отдал Малое Подолье Кориатовичам для того, чтобы прикрыть западные границы Улуса Джучи от нападений поляков и венгров в то время, когда он собирался напасть на Чобанидов в Азербайджане. Литовцы воцарились в Подолье с согласия татар, а это значит, что Кориатовичи вплоть до 1362 г. платили дань татарам и принимали у себя

<sup>27</sup> *Шабильдо Ф.М.* Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. С. 62.

<sup>28</sup> Там же. С. 64.

<sup>29</sup> *Грачев А.И.* Поход хана Джанибека в Иран в 1356–1357 гг.: Анализ и реконструкция хронологии событий // *Золотоордынская цивилизация*. Вып. 4. Казань, 2011. С. 47–58.

баскаков. После Синеводского сражения Кориатовичам не было нужды платить ежегодную дань. Грамота от 17 марта 1375 г., скорее всего, указывает не на обычную уплату дани, а на экстраординарный налог. Кориатовичи, вероятно, платили дань беклярибеку Мамаю. В 1391 г. Кориатовичи присвоили татарскую дань себе. Состояние их подольских владений характеризовалось большей степенью зависимости, чем у Галичины и Волыни. Для правителей этих земель были характерны ежегодная выплата дани татарам, участие войск в альянсе с татарами во время кампаний против соседей. Во время походов татар или визита татарских послов они должны были обеспечивать их продовольствием. Однако баскаков на их территории не было. Князья сами собирали дань и доставляли ее татарам. Таким образом, Кориатовичи, как и Любартас-Дмитрий, рассматривались Джанибеком как татарские вассалы, подобно киевскому и брянскому князьям. Еще в 1349 г. Юрию Кориатовичу принадлежали округа Стенка и Теревовля на границе Подолья с Галичиной. Эти территории поляки позже отняли у Юрия Кориатовича. Брат же Юрия, Александр, выступил на стороне поляков, за что он получил от Казимира III в 1366 г. Владимирскую землю (округ вокруг Владимира-Волынского). Федор Кориатович владел Новогрудком и Гомелем. Гомелем Федор завладел в конце 50-х гг. XIV в. Кориатовичи до занятия Большого Подолья имели земли в Галичине, Волыни, Киевщине и наверняка имели контакты с татарами. Александр Кориатович еще в 1351 г. принял католичество<sup>30</sup>.

Еще один регион, за контроль над которым шла борьба, – это Киевская земля. О ее положении в правление Джанибека говорят только церковные документы. В 1352 г. инок Феодорит впервые обратился к Константинопольскому патриарху с прошением высвятить его на митрополита. В 1354 г. Альгирдас сделал попытку распространить влияние своего ставленника, митрополита Романа, на Киев. Роману противодействовал не только московский ставленник Алексей, но и митрополит Феодорит, который был назначен киевским митрополитом тырновским патриархом. Он был ставленником киевского князя, который действовал независимо от Москвы и Литвы. Киевское княжество, конечно, уступало в силах этим двум государствам. Феодорит не получил признания как митрополит, поскольку его не рукоположил константинопольский патриарх, что было обязательным для предыдущих митрополитов. Тырновский патриарх назначил инока Феодорита киевским митрополитом по просьбе славянских князей. Что это были за князья, неизвестно, но можно предположить, что это были князья Чернигово-Северской и Киевской земель, которые принадлежали к династии Ольговичей. В Киеве Феодорита приняли как митрополита. Другое дело – высшие церковные иерархи. Константинопольские патриархи были более расположены к московским и литовским ставленникам как к персонам, за которыми стояли мощные государства и большие ресурсы. Для них Феодорит оставался иноком и ни в коем случае не воспринимался как митрополит. Киевский князь был вынужден идти на уступки. Литовское влияние

<sup>30</sup> Черкас Б. Синьоводська битва 1362 року. С. 68; Шабульдо Ф.М. Кондоминантный статус украинских земель в XIV в.: От первых территориальных приобретений Польши и Литвы во владениях Золотой Орды до ярлыка Мамаю. S. 157–182; Kurtyka J. Repertorium Podolskie dokumenty do 1430 r. S. 135–137, 143–145; Шабульдо Ф.М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. С. 51, 54, 63; Болеслав-Юрий II, князь всей Малой Руси. С. 111–112.

начало распространяться далее на юг. В 1355 г. киевским митрополитом был назначен Роман. В 1356 г. он пришел на смену Феодориту. Но киевляне неохотно приняли Романа. В двух документах из канцелярии константинопольского митрополита Каллиста в 1361 г. было сказано, что Роман не по праву совершал литургии и рукоположения, а также называл себя единственным митрополитом киевским и всея Руси. Это вызвало замешательства и смуты в области митрополита киевского. Роман был смещен московским ставленником, митрополитом Алексеем, который был в Киевском княжестве в 1358–1360 гг. Во время своего присутствия в Киеве, Алексей был арестован Альгирдасом. Именно эти события имел в виду Каллист, сообщая, что литовский правитель напал на христиан и причинил им много бед и кровопролития. П. Клепатский и Н. Дашкевич датировали эти события 1357–1358 гг. Ф. Шабульдо считал, что литовское влияние на Киевскую землю распространилось уже в 1357 г. Подчинение же Киева литовцам он датировал 1361–1362 гг. Уже в 1360 г. митрополит Алексей был вынужден переехать во Владимир-на-Клязьме и Москву. По нашему мнению, уже перед 1360 г. Альгирдас вторгся во владения киевского князя. Такие активные действия литовцев стали возможны после смерти Джанибека и начала «Великой Замятни» в Улусе Джучи. В 1362 г. Киев окончательно перешел под власть Литвы. Местный князь был смещен. На его место литовцами был поставлен Владимир Ольгердович. Неизвестно, находился ли при нем баскак, но монеты Киевского княжества еще некоторое время чеканились с джучидской тамгой. Принимая во внимание «Великую Замятню» в Улусе Джучи, логично заключить, что администрация баскака, скорее всего, была изгнана из Киева<sup>31</sup>.

За назначением Феодорита на должность киевского митрополита стоял местный князь. Имя Федора в Киеве связано с двумя событиями. Первое событие – это нападение на новгородского архиепископа Василия Калеку в 1331 г. Федор действовал совместно с ханским баскаком. Со своим отрядом из пятидесяти человек он напал на обоз владыки около Чернигова. Этот эпизод был зафиксирован в новгородских (Новгородская Первая, Новгородская Четвертая) и владими́ро-суздальских (Первая Софийская, Первая Воскресенская, Никоновская) летописях. Вторым событием, запечатленным в летописях, было занятие Киева Альгирдасом. Вместо Федора Киевом с 1362 г. начал править Владимир Ольгердович. В историографии долгое время было распространено мнение, что Федор – это брат Гедиминаса. Это информация из «Отрывков Бенешевича». Федор, брат Гедиминаса, упоминался при переписи имущества умершего митрополита Феофила. Канцелярия митрополита Феофила осуществляла это на Волыни, и при этом не было упомянуто, что Федор, брат Гедиминаса, являлся князем<sup>32</sup>.

М. Грушевский считал, что Федор находился в зависимости от Гедиминаса и оставался вассалом Улуса Джучи. Он считал, что Федор, упомянутый в 1331 и 1361–1362 гг., это один и тот же человек. П. Грицак же полагал, что

<sup>31</sup> *Черкас Б.* Синьоводська битва 1362 року. С. 66–67, 79; *Грицак П.* Теодорит, митрополит кийівський та його доба // Розбудова держави. Рік VI. Ч. 2 (13). Клівленд, 1954. С. 4–5; *Шабульдо Ф.М.* Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. С. 59–61.

<sup>32</sup> *Клепатский П.Г.* Очерки по истории земли Киевской: Литовский период. Біла Церква, 2007. С. 5.

Федор представлял пролитовское течение в киевской политике и был послом Гедимины в 1326 г. в Новгород. Упомянутый Федор носил отчество Святославич. Упомянутого посла ученый считал одним из рода киевских князей, предполагая, что в летописи имя Святославич могло быть переправлено на Станиславич. В современной украинской историографии против отождествления двух Федоров выступила Е. Русина, которая обратила внимание на маловероятность сведений Густынской летописи относительно правления династии Александра Невского в Киеве и на вторичность сведений украинского летописца относительно событий XIV в. по отношению к хроникам Мацея Стрыйковского и Александра Гванини. Упоминание Федора под 1362 г. – это не более чем поздняя летописная вставка. Источником известий о Федоре могли быть русские летописи, в частности – Никоновская летопись относительно сообщения о занятии Киева Владимиром Ольгердовичем. О баскаке в Киеве и о попытке нападения на обоз новгородского владыки составитель Густынской летописи умолчал, упомянув его как правителя Киева в 1361–1362 гг. По мнению П. Грицака, Федор осуществлял пролитовскую политику в 1326–1330 гг., но с 1330 г. начал проводить антилитовскую политику. Конец его правления исследователь датирует 1341 г., когда, со смертью Гедимины, в Киеве вокняжился Иван Станиславич. Федора, упомянутого в Густынской летописи, он не сопоставляет с Федором, который упомянут при описании событий 1331 г. Ивана Станиславича из синодиков исследователь сопоставляет с русином Иваном, который был союзником болгар в войне против Византийской империи<sup>33</sup>.

По нашему мнению, эта гипотеза маловероятна, поскольку русин Иван не занимал положения аналогично князю Якову Светославу в Болгарии XIII в. Русин Иван, скорее, был удачливым наемником аналогично аланам Итилю и Темеру, которые принимали участие в Болгаро-византийской войне<sup>34</sup>. Относительно же Киевской земли, мы можем утверждать только то, что в Киеве в 50-х гг. XIV в. был князь, который поддерживал Феодорита и находился в хороших отношениях с болгарам. Известно, что в 1350-х гг. новгородский архиепископ Моисей благосклонно относился к Феодориту и признавал его киевским митрополитом. Таким образом, Феодорит имел поддержку в нескольких православных государствах. Акцию по назначению Феодорита киевским митрополитом киевский князь должен был обязательно согласовать с Джанибеком. Имя киевского князя остается неизвестным, поскольку в церковных документах не рассмотрена хронология событий. В синодиках упо-

<sup>33</sup> Грицак П. Теодорит, митрополит київський та його доба. С. 5–9; Грушевський М.С. Історія України-Руси. Т. 3. С. 172–173; Грушевський М.С. Історія України-Руси. Т. 4. С. 73–77; Русина О.В. До питання про київських князів татарської доби // Записки НТШ. Львів, 1993. Т. 225. С. 194–203; Русина О.В. Історія Київського князівства XIV–XV ст. у світлі нових даних // Україна крізь віки: Збірник наукових праць на пошану академіка НАН України професора Валерія Смоля. Київ, 2010. С. 184–202.

<sup>34</sup> Павлов П. Бунтари и авантюристы в средневековна България. – Велико Търново, 2000. Глава Руски "бродници", политически бегълци и военачалници през XII–XIV в.; Vasary I. Cumans and Tatars: Oriental Military in the Pre-Ottoman Balkans, 1185–1365. Cambridge, 2005. P. 124–125.

мянуты погибшие князья, а в житийной литературе по именам упомянуты клирики, но не киевские князья<sup>35</sup>.

В 1362 г. Кориатовичи напали на опорный пункт татар на Подолье – город Торговицу. Недалеко от города произошла битва, известная как Синеводское сражение. На протяжении 60–70-х гг. XIV в. войска Кориатовичей заняли днепровско-днестровское междуречье и сделали невозможным неожиданное нападение татар на Волынь. Фронт действий переместился на Ингул и в Буджак. Политика Кориатовичей была весьма агрессивной. Их войска продвинулись на юг до Аккермана (Белгорода-Днестровского). В 1374 г. Юрий Кориатович занял Аккерман. За храбрость в бою против татар он подарил Якше Литавору село Зубровцы. Юрий Кориатович владел Аккерманом как молдавский господарь. Одновременно он был и подольским князем. В 1377 г. Юрий Кориатович был отравлен молдавскими боярами. Возможно, причиной смерти этого Гедиминовича было желание присоединить Молдавию к Подольскому княжеству. Также важную роль сыграло признание Кориатовичами своей вассальной зависимости от Лайоша I в 1377 г. В 1365 г. молдаване уже освободились от зависимости от Венгрии, и возобновление вассальной зависимости было немыслимым для них. Смерть Юрия не осталась без мести. Борис и Александр воевали против влахов, которые, скорее всего, были молдаванами. Экспансию Кориатовичей смогло остановить вторжение войск Токтамышша на Днепровское Правобережье в 1380–1381 гг. В борьбе погиб Александр Кориатович. Скорее всего, Кориатовичи потеряли степные территории, сохранив только лесостепные владения. Восстановление единого Улуса Джучи не повлекло за собой восстановления татарской власти на западе от Днестра. В 1386 г. в Маврокастро (Аккерман) прибыло два генуэзских посольства из Каффы. Они были приняты Петром и Константином Мушатами. Власть над Аккерманом должна была перейти от Юрия Кориатовича к Мушатам, которые признали себя вассалами Ягайлы-Владислава III. В 1387 г. под власть венгров перешел порт Бреила. В Буджаке образовался независимый от Улуса Джучи татарский анклав, который находился рядом с генуэзской колонией в Килии. В 1391 г. он был ликвидирован молдавским князем Романом Мушатом, который титуловал себя властителем территорий от гор до моря. Политика Подольского княжества была наиболее агрессивной по отношению к татарам. Это было обусловлено сравнительно поздним временем образования княжества. К тому же оно образовалось на месте бывшего золотоордынского улуса. Нужно отметить, что именно ситуация в степях, которая сложилась во время «Великой Замятни» 1359–1380 гг., сделала возможным продвижение литовцев на юг. Владения Кориатовичей формировались за счет отвоеванных у татар территорий. В папской булле от 30 января 1378 г. есть информация, что Александр Кориатович воевал против татар. Начиная с 1377 г. Кориатовичи осуществляли походы против татар как вассалы венгерского короля Лайоша I<sup>36</sup>.

<sup>35</sup> Черкас Б. Похід хана Джанібєка на Правобережну Україну. С. 21–22; Грицак П. Теодорит, митрополит київський та його доба. С. 8.

<sup>36</sup> Черкас Б. Синьоводська битва 1362 року. С. 78–82, 86; Черкас Б.В. Поход Токтамышша на Киевское княжество в 1380 году. С. 167–169; Kurtyka J. Repertorium Podolskie dokumenty do 1430 r. S. 148; Tegowski J. Pierwsze pokolenia Giedyminowiczow. Poznan–Wroclaw, 1999. T. 2. S. 171–175; Vasary I. Cumans and Tatars: Oriental Military in the Pre-

С востока Волынь прикрывало Киевское княжество. О его отношениях с Улусом Джучи среди ученых нет единого мнения. По гипотезе Г. Козубовского, чеканка литовских монет с именем Джанибека означала признание зависимости Киевского княжества от татар. Другого мнения придерживаются К. Хромов и И. Хромова, которые считают преобладающим экономический фактор. С. Климовский предполагает, что в Киеве существовал собственный монетный двор, который чеканил подражания монетам Джанибека. Когда литовцы пришли в Киев, то им не пришлось строить монетный двор, поскольку он уже существовал. Чеканка монет-подражаний началась не раньше 1354 г. и не позже 1363 г. Полномочия чеканить монеты, по мнению С. Климовского, имела золотоордынская администрация в Киеве. Монеты-подражания монетам Джанибека были малочисленны и являлись наиболее ранним типом монет в начале литовского владычества. В дальнейшем литовцы использовали эти подражания в качестве платежных средств, поскольку они были привычными для местного населения<sup>37</sup>.

Что касается отношений Киевского княжества с Улусом Джучи, то они могли быть нейтральными. При правлении Владимира Ольгердовича не известно о его конфликтах с татарами. Известно что, киевский князь укрыл у себя Мансура (сына Мамаю). Преследуя Мансура, войско Токтамыша прошло через земли Подольского княжества и вторглось во владения Киевского княжества на реке Рось. Причиной такой мирной политики Владимира Ольгердовича была близость владений киевского князя к татарским владениям, которые находились непосредственно около Киева. Улус Манкерман находился на территории бывшего Переяславского княжества. Граница с татарами в ре-

---

Ottoman Balkans, 1185–1365. P. 164–165; [1374].VI.03, в лето 6882. Бырлад. Літоўскі князь, ваявода і гаспадар Малдаўскай зямлі Юрый Карыятавіч надае свайму слуге, белаградскаму намесніку Якшы Літавару за верную службу і подзвігі супраць татар сяло Зуброўцы // Гісторыя Беларусі IX–XVIII стагоддзяў. Першакрыніцы. <http://starbel.narod.ru/d080.htm>; Руссев Н. Молдавия в темные века: материалы к осмыслению культурно-исторических процессов // Stratum Plus. СПб.–Кишинев, 1999. № 5. С. 379–407; Spinei V. Moldavia in the 11<sup>th</sup>–14<sup>th</sup> Centuries. București, 1986. P. 32.

<sup>37</sup> Климовський С. Київські монети Володимира Ольгердовича: пріоритет політики чи економіки // Історико-географічні дослідження в Україні. Збірник наукових праць. Київ, 2007. Вип. 10. С. 358–375; Козубовський Г. Синьоводська битва 1362 р. і зміни у грошовому обігу Південної Русі-України // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. Київ, 2005. С. 93–99; Хромов К. О монетной чеканке на территории Киевского княжества в 50-е годы XIV века («киевские» подражания монетам Джанибека) // Международная научно-практическая конференция, Проблемы охраны и восстановления фортификационных сооружений Киевской земли. Киев, 26–27 мая 2005; Хромов К., Хромова И. Вопросы атрибуции находок местных монет-подражаний второй половины 14 в. на территориях литовско-ордынского приграничья // Он-лайн версия доклада на Конференции «Нумизматические коллекции: наследие исторической Литвы и связанных с ней стран – открытия для просвещения и науки»; Хромова И. До питання про вплив джучидської монетної традиції на формування місцевої монетної справи в українському Подніпров'ї середини – другої половини XIV ст. // Український історичний збірник (2009) Київ, 2009. Вип. 12. С. 49–59; Хромова І. Сосницький скарб: до питання аналізу та класифікації монет Володимира Ольгердовича // Український історичний збірник (2010). Київ, 2010. Вип. 13. Ч. 1. С. 24–45; Шабульдо Ф.М. Кондоминантний статус українських земель в XIV в.: От первых территориальных приобретений Польши и Литвы во владениях Золотой Орды до ярлыка Мамаю. С. 157–182.

гионе проходила по рекам Остер, Десна и Сейм. В 1392 г., по Островскому соглашению между Ягайлой-Владиславом II и Витаутасом-Александром, было принято решение относительно ликвидации удельных княжеств. В 1392 г. было упразднено Волынское княжество Федора Любартовича. В этом же году Витаутас победил Дмитрия-Карибутаса. В 1395 г. был смещен Владимир Ольгердович. Вместо Киева Витаутас-Александр предоставил ему Копыльское княжество. С 1395 г. Киевская земля потеряла статус удельного княжества. Киевским наместником стал Скиргайло-Иван. В 1394 г. Витаутас-Александр совершил поход против Подольского княжества Кориатовичей. Федор Кориатович, не имея сил противостоять великому князю, бежал к венгерскому королю. Почти все удельные княжества на территории Украины стали наместничествами. Территория Малого Подолья, по грамоте от 15 августа 1395 г., была предоставлена вассалу Ягайлы-Владислава II, Спытку из Мельштина<sup>38</sup>.

Г. Козубовский считает, что Переяславская земля была включена в состав Великого княжества Литовского в 1362 г. По его мнению, территория княжества Мансура в районе около Полтавы в 1392 г. вошла в состав Литвы. Однако маловероятно, что Токтамыш в 1392 г. допустил бы существование независимого княжества Мансура вблизи своих владений, а тем более его включение в состав владений Витаутаса-Александра. К тому же в источниках совершенно не говорилось о переходе земель Переяславской земли под власть литовцев. Только находки монет Владимира Ольгердовича, как и «Мамаевой Орды», свидетельствуют о некотором влиянии киевского князя и татарского беклярибека в этом регионе. С объединением татарских владений Токтамышем и похода против Киевского княжества в 1380–1381 гг., эти земли должны были снова войти в состав Улуса Джучи<sup>39</sup>.

Вследствие похода Аксак Тимура на Днепровское Левобережье в 1395–1396 гг. улус Манкерман, которым правил Бек-Ярык, был опустошен. Воспользовавшись сложным положением татар, Витаутас-Александр включил в состав Киевского наместничества Улус Манкерман. Этот улус остался в составе Великого княжества Литовского даже после поражения войска Витаутаса-Александра в битве на Ворскле и выплаты Киевом контрибуции войску Идегея. Возможно, Витаутас-Александр согласился некоторое время платить дань с Киевского наместничества, включая Улус Манкерман. Граница с татарами в начале XV в. проходила между верхним течением Ворсклы и Сеймом,

<sup>38</sup> Черкас Б.В. Поход Токтамыша на Киевское княжество в 1380 году. С. 168–169; Черкас Б. Улус Манкерман: спроба реконструкції. С. 163; Барбашев А.И. Витовт и его политика до Грюнвальденской битвы 1410 г. СПб., 1885. С. 66–74; Kuczynski S.M. Krol Jagiellook. 1351–1434. Warszawa, 1987. S. 96; Смирнов М. Ягелло-Яков-Владислав и первое соединение Литвы с Польшей // Записки Императорского Новороссийского университета – Год Второй. Т. 2. Вып. 1–6. Одесса, 1868. С. 225, 227–230; Дашкевич Н. Заметки по истории Литовско-Русского государства. Киев, 1885. С. 84–85; Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. 2-е изд. М., 1915. С. 48–49; Tegowski J. Pierwszopokolenia Giedyminowiczow. S. 184–185.

<sup>39</sup> Козубовський Г. Переяславська земля в XIV ст. // Исторично-географічні дослідження в Україні. Збірка наукових праць. Число 12. Київ, 2012. С. 96–109; Черкас Б.В. Поход Токтамыша на Киевское княжество в 1380 году. С. 168–169; Михайловський В. Еластична спільнота. Подільська шляхта в другій половині XIV – 70-х роках XVI ст. Київ, 2012. С. 59–62.



доходя до Тихой Сосны<sup>40</sup>. Поход Идегея на Киев в 1416 г. привел к сожжению Киева и Печерского монастыря, но киевская крепость так и не была взята. Этот поход татар не изменил существующие границы. Витаутас-Александр ответил экспедицией маршалка Радзивилла, которая была осуществлена совместно с Токтамышевичем Керим-Берды. Великое княжество Литовское имело куда более сильный военный потенциал, чем отдельные княжества Гедиминовичей<sup>41</sup>.

Но и княжества иногда могли осуществить большие завоевания. Киевское княжество, восстановленное после гражданской войны 1432–1439 гг. в Великом княжестве Литовском и возглавляемое потомками Владимира Ольгердовича – Олельковичами, развернуло активную экспансию на юг. К ним перешло большинство прежних владений Кориатовичей. На юге владения Олельковичей ограничивало Черное море, на востоке – нижнее течение Самары, Северский Донец и Тихая Сосна, на западе – реки Мурафа и Днестр<sup>42</sup>. Во второй четверти XV в. с Киевским княжеством взаимодействовали не единый Улус Джучи, а отдельные ханства. Ханство Саид-Ахмада проводило враждебную политику по отношению к соседним христианским государствам и княжествам. По сведениям Абд ал-Гаффара Кырыми, Сайид-Ахмад кочевал около московской крепости Киев и был разбит неверными. Поскольку улус «Семеновых людей» отошел к Олельковичам, то логично заключить, что именно киевский князь и одолел татар Сайид-Ахмада. При этом нужно заметить, что этот улус был передан Олельковичам Хаджи-Гиреем<sup>43</sup>. Ян Длугош же приписывал заслугу победы над Сайид-Ахмадом Хаджи-Гирею. Принимая во внимание тенденциозность подачи материалов Яном Длугошем по отношению к литовцам, можно предположить, что, скорее всего, Сайид-Ахмада одолел именно литовский князь, а не будущий крымский хан<sup>44</sup>.

Будучи защищенным с юга Подольским княжеством и с востока Киевским княжеством, Любартас-Дмитрий мог позволить себе нейтральную политику по отношению к татарам. Волынь как княжество была сравнительно давней адми-

<sup>40</sup> Черкас Б.В. Степовий щит Литви. Українське військо Гедиміновичів. Київ, 2011. С. 48–49; Заки Валиди Тоган. Восточно-европейская политика Тимура // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. Казань, 2010. С. 214; Заплотинський Г. Емір Едігей: основні віхи державницької політики // Український історичний збірник. Вип. 8. Київ, 2005. С. 43, 47; Черкас Б. Улус Манкерман: спроба реконструкції. С. 163.

<sup>41</sup> Черкас Б. Степовий щит Литви. Українське військо Гедиміновичів. С. 50; Клепатский П. Очерки по истории Киевской земли. Литовский период. Біла Церква, 2007. С. 118; Заплотинський Г. Емір Едігей: основні віхи державницької політики. С. 42–43; Długosz J. Dziejów Polskich ksiąg dwanaście / Przekład K. Mecherzyńskiego. Т. 4. Ks. XI–XII. S. 182–183.

<sup>42</sup> Русина О.В. Україна під татарами і Литвою. Київ, 1998. С. 128–129.

<sup>43</sup> За предоставление перевода отрывка хроники Абд ал-Гаффара Кырыми о Сайид-Ахмеди хочу выразить благодарность Ильясу Мустакимову; Шабульдо Ф.М. Семеновы люди: их территории и роль в политических отношениях между Крымом и Литвой на исходе XV века. С. 57–73; Трєпавлов В.В. Большая Орда. Тахт эли. Очерк истории. Тула, 2010. С. 45, 55.

<sup>44</sup> Długosz J. Dziejów Polskich ksiąg dwanaście / Przekład K. Mecherzyńskiego. Т. 5. Ks. XII. Kraków, 1870. S. 109–111; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland-Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> century): a study of peace treaties followed by annotated documents. Leiden–Boston, 2011. P. 12–13.

нистративно-территориальной единицей. Любарта-Дмитрий стал князем Волыни в эпоху апогея могущества Улуса Джучи при хане Узбеке. Именно от союза с татарами зависел успех походов Любарта-Дмитрия на территорию Галичины. В правление в Улусе Джучи хана Джанибека, Любарта-Дмитрий был вынужден активно использовать дипломатию и конкурировать в борьбе за благосклонность хана с польским королем Казимиром III. С 60-х гг. XIV в. благодаря распространению литовской власти на Подолье и Киевской земле волынский князь переориентировал свою внешнюю политику. Вместо союза с татарами Любарта сделал ставку на союз с другими князьями-Гедиминовичами. Как видно из договоров литовских князей с Казимиром III в 1366 г., на стороне Любарта-Дмитрия воевали Альгирдас и Кестутис. Вследствие договора, заключенного после удачной польской кампании, Любарта-Дмитрий владел только Луцкой и Берестейской землей. Холмская, Белзская и Владимирская земли отошли к Польше<sup>45</sup>.

После смерти Казимира III некоторое время преимущество было на стороне Любарта и Литвы. В 1370 г. Любарта-Дмитрий почти без боя взял Владимир-Волынский. По сведениям Яна Длугоша, в 1371 г. литовцы дошли до Сандомира. Большой поход литовцев состоялся в 1376 г. Любарта-Дмитрий, Кестутис и Юрий Наримунтович опустошили малопольские земли между Сяном и Вислой. Эти действия вызвали ответную реакцию Лайоша I Великого, который действовал в 1377 г. в союзе с тевтонскими рыцарями, нападшими на Жемайтию и сковавшими силы Кестутиса. Юрий Наримунтович был осажден венграми в Белзе, польское войско же взяло Холм. Смерть Альгирдаса в 1377 г. вынудила литовцев пойти на переговоры с венграми и поляками. Вследствие удачных действий Лайоша I Великого, Любарта-Дмитрий потерял Холмскую и Белзскую земли, а также Кременец, Олеско и Лопатин. В письме Лайоша I Великого Франциску Карраре было сказано, что Кориатовичи и Любарта-Дмитрий стали вассалами Венгрии. Однако такое состояние дел было временным. Любарта-Дмитрий решил скинуть венгерское владычество, и к 1382 г. ему удалось отвоевать Лопатин, Олеско и др.<sup>46</sup>

<sup>45</sup> Грушевський М.С. Історія України-Руси. Т. 4. С. 46; *Зубрицкий Д.* Аноним Гнезненский и Иоанн Длугош. Латинские выписки из их сочинений, статей, относящихся к истории Галичско-Владимирской Руси, за период от 1337 по 1387 г., с русским переводом и замечаниями; *Paszkevicz H.* Politykaruska Kazimierza Wielkiego. P. 228, 232–233; *Шабульдо Ф.М.* Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. С. 52.

<sup>46</sup> *Грушевський М.С.* Історія України-Руси. Т. 4. С. 50, 52–55; *Филевич И.П.* Борьба Польши и Литвы-Руси за галицко-владимирское наследие // Журнал Министерства народного просвещения. Шестое десятилетие. Ч. ССLXVII. Январь. СПб., 1890. С. 124–130; *Шабульдо Ф.М.* Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. С. 52; 1377.IX.[29]. Буда. Кароль Венгрії, Польшчы і Далмацыі Людовік паведамляе Францыску Карары: 1) пра выгнанне Юрыя Белзскага з яго княства; 2) пра смерць Альгерда; 3) пра тое, што старэйшы сын Альгерда Фёдар перайшоў пад уладу Польшчы, калі в.к.л. стаў яго малодшы брат Ягайла; 4) пра тое, што князі Падолля Аляксандр і Барыс перадалі свае ўладанні (11 замкаў) у лен Венгрії; 5) пра тое, што васалам Людовіка стаў літоўскі князь Любарт (Lunardum); 6) пра тое, што ў палон да Людовіка трапіў сын Кейстута // Гісторыя Беларусі IX–XVIII стагоддзяў. Першакрыніцы. <http://starbel.narod.ru/d042.htm>

Конец татарской политики волынских князей можно уверенно датировать 1354 г., то есть последней кампанией, когда татары действовали заодно с волынянами и литовцами. Таким образом, из всех княжеств, возглавляемых Гедиминовичами, Волынское княжество проводило по отношению к Улусу Джучи наиболее миролюбивую политику, что было связано с борьбой Любартаса-Дмитрия за галицко-волынское наследство и с силой Улуса Джучи как регионального гегемона при ханах Узбеке и Джанибеке. При таких условиях волынские князья просто были вынуждены искать помощи у татар с помощью дипломатии. Татары, в свою очередь, в правление Джанибека действовали прагматично, поддерживая то поляков, то литовцев.

Мы считаем возможным утверждать следующее: 1) Любартас-Дмитрий стал князем благодаря санкции на это со стороны Узбек-хана. То, что Гедиминович стал править в Волыни, вовсе не свидетельствует о гибели Галицко-Волынского государства, а было сменой правящей династии. Берестейщина и Восточная Волынь были владениями Любартаса в Волыни. Любартас-Дмитрий, как правитель Волыни, был вассалом татар и соответственно платил дань и оказывал им помощь контингентами воинов. Он оказал поддержку Узбеку в его походе на Польшу и Венгрию в 1340–1341 гг. 2) В отличие от своего отца, Джанибек видел отношения с правителем Волыни по-другому. Да и польский король Казимир III оказался дальновидным правителем. Он согласился выплачивать дань с Галичины и обеспечил себе этим симпатии со стороны хана Джанибека. К войне против поляков Джанибека вынудили действия венгров в Прославии (Подолье). Так как поляки были союзниками венгров в 1351–1352 гг., то Джанибек санкционировал вторжение татар в Галичину и Малопольшу в 1352 г. Однако Галичина и Волынь мало интересовали хана Улуса Джучи, поскольку он был увлечен идеей завладеть Кафрой и Азербайджаном, овладение которыми могло принести немалую выгоду. Гедиминовичи, которые правили Волынью, не имели общих границ с Улусом Джучи. В отличие от подольских Кориатовичей и киевских Олельковичей, они не расширяли свои владения за счет татарских земель.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Астайкин А.А.* Летописи о вторжениях на Русь: 1237–1480 // Свод Bibliotheca Gumilievica. Серия альманахов II. «Арабские истории». Вып. 3–4. «Русский разлив». Т. 1. М.: Ди-Дик, 1993. С. 456–553.
2. *Барбашев А.И.* Витовт и его политика до Грюнвальдской битвы 1410 г. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1885. 165 с.
3. *Бибиков М.В.* Byzantinorossica. Свод византийских сведений о Руси. Т. 1. М.: Языки славянской культуры, 2004. 736 с.
4. *Ваиари И.* Татарские походы венгерского короля Лайоша Великого // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. Казань: Фэн, 2010. С. 22–30.
5. *Войтович Л.В.* Боротьба Любарта-Дмитра Гедиминовича за відновлення Галицько-Волинської держави // Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. Вип. 22. Серія Історичні науки. Луцьк: Волинський національний університет імені Лесі Українки, 2009. С. 120–127.
6. *Войтович Л.В.* Польша, Мазовія, Литва та Угорщина в боротьбі за спадщину Романовичів // Проблеми слов'язознавства. Вип. 59. Львів: Інститут українознавства ім. І. Крип'якевича, 2010. С. 52–66.

7. *Волощук М.М.* Проблема васальної залежності Дмитра Детька від угорського короля Людовика I // Княжа доба. Збірник наукових праць. Вип. 6. Львів: Інститут українознавства ім. І. Крип'якевича, 2012. С. 269–279.
8. *Горский А.А.* Москва и Орда. М.: Наука, 2003. 214 с.
9. *Грачев А.И.* Поход хана Джанибека в Иран в 1356–1357 гг. Анализ и реконструкция хронологии событий // Золотоордынская цивилизация. Вып. 4. Казань: ООО Фолиант, Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2011. С. 47–58.
10. *Грицак П.* Теодорит, митрополит київський та його доба // Розбудова держави. Рік VI. Ч. 2 (13). Клівленд, 1954. С. 4–10.
11. *Грушевський М.С.* Історія України-Руси. Т. 4. Київ: Наукова думка, 1993. 544 с.
12. *Дашкевич Н.* Заметки по истории Литовско-Русского государства. Киев: Типография Императорского Университета Св. Владимира, 1885. 192 с.
13. *Дашкевич Я.* Степові держави на Поділлі та в Західному Причорномор'ї як проблема історії України XIV ст. // Матеріали та дослідження з археології Прикарпаття та Волині. Львів: Ін-т українознавства ім. І. Крип'якевича НАН України, 2006. Вип. 10. С. 111–121.
14. *Дашкевич Я.* Угорська експансія на Золотоординське Поділля 40-х –50-х рр. XIV ст. // Україна в минулому. Київ-Львів: Академія наук України, Інститут української археографії, Львівське відділення, 1994. Вип. 5. С. 32–65.
15. *Заки Валиди Тоган.* Восточно-европейская политика Тимура // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. Казань: Фэн, 2010. С. 209–225.
16. *Заплотинський Г.* Емір Едігей: основні віхи державницької політики // Український історичний збірник. Вип. 8. Київ: Інститут історії НАН України, 2005. С. 33–53.
17. *Зубрицкий Д.* Аноним Гнезненский и Иоанн Длугош. Латинские выписки из их сочинений, статей, относящихся к истории Галичско-Владимирской Руси, за период от 1337 по 1387 г., с русским переводом и замечаниями. Львов, 1855. [Электронный ресурс] [http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis\\_Czarnkow/text2.phtml?id=11866](http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis_Czarnkow/text2.phtml?id=11866); [http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis\\_Czarnkow/text3.phtml?id=11867](http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis_Czarnkow/text3.phtml?id=11867)
18. *Клепатский П.Г.* Очерки по истории земли Киевской: Литовский период. Біла Церква: Вид. О.В. Пшонківський, 2007. 480 с.
19. *Климовський С.* Київські монети Володимира Ольгердовича: пріоритет політики чи економіки // Історико-географічні дослідження в Україні. Збірник наукових праць. Київ: Інститут історії НАН України, 2007. Вип. 10. С. 358–375.
20. *Козубовський Г.* Синьоводська битва 1362 р. і зміни у грошовому обігу Південної Русі-України // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях К.: Інститут історії України, 2005. С. 93–99.
21. *Козубовський Г.* Переяславська земля в XIV ст. // Історично-географічні дослідження в Україні. Збірник наукових праць. Число 12. Київ: Інститут історії України, 2012. С. 96–109.
22. *Купчинський О.* Акти та документи Галицько-Волинського князівства XIII – першої половини XIV ст. Дослідження, тексти. Львів: Наукове товариство імені Шевченка, 2004. 1284 с.
23. *Меховские анналы.* Перевод Досаева А.С. Электронная версия 2011 года. [Электронный ресурс] [http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ann\\_Mechoviens/text.phtml?id=9687](http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ann_Mechoviens/text.phtml?id=9687)
24. *Меховский Матвей.* Трактат о двух Сарматиях // Сокровенное сказание монголов. Рязань: Александррия, 2009. С. 5–274.
25. *Михайловський В.* Еластична спільнота. Подільська шляхта в другій половині XIV – 70-х роках XVI ст. Київ: Темпора, 2012. XXII+450 с.
26. *Любавский М.К.* Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. 2-е изд. М.: Московская художественная печатня, 1915. 409 с.

27. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.: Изд-во АН СССР, 1950. 640 с.

28. Павлов П. Бунтари и авантюристы в средневековна България. Велико Търново: Абагар, 2000 [Электронный ресурс] [http://liternet.bg/publish13/p\\_pavlov/buntari/](http://liternet.bg/publish13/p_pavlov/buntari/)

29. Русина О.В. До питання про кийських князів татарської доби // Записки НТШ. Львів: Наукове товариство імені Шевченка, 1993. Т. 225. С. 194–203.

30. Русина О.В. Україна під татарами і Литвою. Київ: Видавничий дім Альтернативи, 1998. 320 с.

31. Русина О.В. Історія Київського князівства XIV–XV ст. у світлі нових даних // Україна крізь віки: Збірник наукових праць на пошану академіка НАН України професора Валерія Смоля. Київ: Інститут історії НАН України, 2010. С. 184–202.

32. Руссев Н. Молдавия в темные века: материалы к осмыслению культурно-исторических процессов // Stratum Plus. СПб.–Кишинев: Высшая антропологическая школа, 1999. № 5. С. 379–407.

33. Скочиляс І. Галицька митрополія XIV – першої половини XV ст.: особливості еклезіального, правового та суспільного статусу // Княжа доба: історія та культура. Вип. 4. Львів: Інститут українознавства ім. І. Крип'якевича, 2011. С. 246–279.

34. Смирнов М. Ягелло–Яков–Владислав и первое соединение Литвы с Польшей // Записки Императорского Новороссийского университета. Год второй. Т. 2. Вып. 1–6. Одесса: в типографии П. Францова, 1868. С. 1–259.

35. Филевич И.П. Борьба Польши и Литвы–Руси за галицко-владимирское наследие // Журнал Министерства народного просвещения. Шестое десятилетие. Ч. CCLXVII. Январь. СПб.: Типография В.С. Балашева, 1890. С. 95–135.

36. Трепавлов В.В. Большая Орда. – Тахт эли. Очерк истории. Тула: Граф и К., 2010. 112 с.

37. Хромов К. О монетной чеканке на территории Киевского княжества в 50-е годы XIV века («киевские») подражания монетам Джанибека // Международная научно-практическая конференция, Проблемы охраны и восстановления фортификационных сооружений Киевской земли, Киев, 26–27 мая 2005. [Электронный ресурс] [http://www.hordecoins.folgat.net/Rpubl\\_ZamkovaGora2005-conf.htm](http://www.hordecoins.folgat.net/Rpubl_ZamkovaGora2005-conf.htm)

38. Хромов К., Хромова И. Вопросы атрибуции находок местных монет-подражаний второй половины 14 в. на территориях литовско-ордынского приграничья // Нумизматические коллекции: наследие исторической Литвы и связанных с ней стран – открытия для просвещения и науки. [Электронный ресурс] [http://www.hordecoins.folgat.net/Rpubl\\_Vilnius-conf-2012.htm](http://www.hordecoins.folgat.net/Rpubl_Vilnius-conf-2012.htm)

39. Хромова І. До питання про вплив джучидської монетної традиції на формування місцевої монетної справи в українському Подніпров'ї середини – другої половини XIV ст. // Український історичний збірник. Київ: Інститут історії НАН України, 2009. Вип. 12. С. 49–59. [Электронный ресурс] <http://histans.com/JournALL/green/12/6.pdf>

40. Хромова І. Сосницький скарб: до питання аналізу та класифікації монет Володимира Ольгердовича // Український історичний збірник. Київ: Інститут історії НАН України, 2010. Вип. 13. Ч. 1. С. 24–43. [Электронный ресурс] [http://histans.com/JournALL/green/green\\_2010\\_13\\_1/3.pdf](http://histans.com/JournALL/green/green_2010_13_1/3.pdf)

41. Шабульдо Ф.М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великого Княжества Литовского. Киев: Наукова думка, 1987. 183 с.

42. Шабульдо Ф.М. Кондоминантный статус украинских земель в XIV в.: От первых территориальных приобретений Польши и Литвы во владениях Золотой Орды до ярлыка Мамай // BalcanicaPoznaniensia. Acta et studia. Ludy koczownicze Eurazji. XIV. UAM / Pod redakcją Ilony Czamanskiej i Witolda Szulca. Poznań: Wydawnictwo Poznańskie, 2007. S. 157–182.

43. Шабульдо Ф.М. Семеновы люди: их территории и роль в политических отношениях между Крымом и Литвой на исходе XV века // Ruthenica № 9. Київ: Інститут історії НАН України, 2010. С. 57–73.

44. *Черкас Б.* Похід хана Джанібєка на Правобережну Україну // Україна в Центрально-Східній Європі. Вип. 9–10. Київ: Інститут історії України НАН України, 2010. С. 13–25.
45. *Черкас Б.В.* Поход Токтамышя на Киевское княжество в 1380 году // Военное дело Золотой Орды: проблемы и перспективы изучения. Материалы круглого стола, проведенного в рамках Международного Золотоордынского форума. Казань, 29–30 марта 2011 г. Казань: ООО «Фолиант», Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2011. С. 167–169.
46. *Черкас Б.* Степовий щит Литви. Українське військо Гедиміновичів (XIV–XVI ст.): науково-популярне видання. Київ: Темпора, 2011. 144 с.
47. *Черкас Б.* Улус Манкерман: спроба реконструкції. Україна в Центрально-Східній Європі. Вип. 11. Київ: Інститут історії НАН України, 2011. С. 162–166.
48. *Черкас Б.* Синьоводська битва 1362 року. Історичний нарис. Київ: Видавничо-поліграфічний центр Київський Університет, 2012. 127 с.
49. Codex Diplomaticus Prussicus. Urkundensammlung zur ältern Geschichte Preussens aus dem Königl. Geheimen Archiv zu Königsberg, nebst Regesten. Ed. J. Voight. Band. 3. Königsberg: Bornträger, 1848. – 200 p. Available at: [http://books.google.ru/books?id=DhY\\_AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.ru/books?id=DhY_AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
50. *Di Cosmo N.* Mongols and Merchants on the Black Sea Frontier in the Thirteenth and Fourteenth Centuries: Convergences and Conflicts // *Mongols, Turks and Others. Eurasian nomads and Sedentary World.* Leiden–Boston: E. J. Brill, 2005. P. 391–424.
51. *Jana Dlugosza Kanonika Krakowskiego Dziejov Polski Ksiąg Dwanaście.* T. 3. Ks. IX–X/ Przekład Karola Mecherzynskiego. Krakow: W drukarni “Czasu” W. Kirchmayera, 1868. Available at: <http://www.polona.pl/dlibra/doccontent?id=894&dirids=15>
52. *Jana Dlugosza Kanonika Krakowskiego Dziejów Polskich Ksiąg Dwanaście / Przekład K. Mecherzyńskiego.* T. 4. Ks. XI, XII. Kraków: W drukarni “Czasu” W. Kirchmayera, 1869. Available at: <http://www.polona.pl/dlibra/doccontent?id=895&dirids=15>
53. *Jana Dlugosza Kanonika Krakowskiego Dziejów Polskich Ksiąg Dwanaście / Przekład K. Mecherzyńskiego.* T. 5. Ks. XII. Kraków: W drukarni “Czasu” W. Kirchmayera, 1870. Available at: <http://www.polona.pl/dlibra/doccontent?id=897&dirids=15>
54. *Kolodziejczyk D.* The Crimean khanate and Poland-Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> century): a study of peace treaties followed by annotated documents. Leiden–Boston: E.J. Brill, 2011. 1136 p.
55. *Kurtyka J.* Repertorium Podolskie dokumenty do 1430 r. // *Rocznik Przemyski.* T. XL. Z. 4. Historia. Przemysl: Towarzystwo przyjaciel nauk w Przemyslu, Panstwowa Wyzsza Szkoła Wschodnioeuropejska w Przemyslu, 2004. Pp. 127–245.
56. *Kronika polska Marcina Kromera biskupa Warmińskiego Ksieg XXX.* Sanok: nakł. idruk Karola Pollaka, 1857. Available at: [http://books.google.com.ua/books?id=0IBKAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false;http://www.polona.pl/dlibra/doccontent?id=18578&from=FBC](http://books.google.com.ua/books?id=0IBKAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false;http://www.polona.pl/dlibra/doccontent?id=18578&from=FBC)
57. *Kuczynski S.M.* Krol Jagiello ok. 1351–1434. Warszawa: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej, 1987.
58. *Kükülle János ésa névtelen minorita Króikája.* Monumenta Hungarica IV. Latinból fordította Geréb L., a bevezetést írta Trencsényiü Waldapfel I., a fordítást ellenőrizte Juhász L. Available at: <http://mek.oszk.hu/05500/05564/05564.htm#2>
59. *Paszkwicz H.* Polityka ruska Kazimierza Wielkiego. Krakow: Towarzystwo Naukowe Societas Wistulana, 2002. 289 p.
60. *Scriptores Rerum Hungaricarum Veteres ac Genuni.* Cura et Studio Joannis Georgii Schwandtneri. – Pars Prima – Vindibonae: Typis Joannis Thomae nob. de

Trattner, Caes. Reg. Aulae Typographi et Bibliopolae, MDCCLXVI (1766). Available at: <http://mek.oszk.hu/08800/08829/08829.pdf>

61. *Spinei V.* Moldavia in the 11th–14th Centuries. București: Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1986. 277 p.

62. *Tegowski J.* Pierwsze pokolenia Giedyminowiczow. Poznan–Wrocław: Wydawnictwo Historyczne, 1999. Т. 2. 320 p.

63. *Vasary I.* Cumans and Tatars. Oriental Military in the Pre-Ottoman Balkans, 1185–1365. Cambridge, Cambridge University Press, 2005. XVI, 230 p.

64. *Wheelis M.* Biological warfare at the 1346 Siege of Caffa. Available at: [http://wwwnc.cdc.gov/eid/article/8/9/01-0536\\_article.htm](http://wwwnc.cdc.gov/eid/article/8/9/01-0536_article.htm)

65. [1374].VI.03, в лето 6882. Бырлад. Літоўскі князь, ваявода і гаспадар Малдаўскай зямлі Юрый Карыятавіч надае свайму слуге, белаградскаму намесніку Якшы Літавару за верную службу і подзвігі супраць татар сяло Зуброўцы. Гісторыя Беларусі IX–XVIII стагоддзяў. Першакрыніцы. [Электронны рэсурс] <http://starbel.narod.ru/d080.htm>

66. 1377.IX.[29]. Буда. Кароль Венгрыі, Польшчы і Далмацыі Людовік паведамляе Францыску Карары: 1) пра выгнанне Юрыя Белзскага з яго княства; 2) пра смерць Альгерда; 3) пра тое, што старэйшы сын Альгерда Фёдар перайшоў пад уладу Польшчы, калі в.к.л. стаў яго малодшы брат Ягайла; 4) пра тое, што князі Падолля Аляксандр і Барыс перадалі свае ўладанні (11 замкаў) у лен Венгрыі; 5) пра тое, што васалам Людовіка стаў літоўскі князь Любарт (Lunardum); 6) пра тое, што ў палон да Людовіка трапіў сын Кейстута. Гісторыя Беларусі IX–XVIII стагоддзяў. Першакрыніцы. [Электронны рэсурс] <http://starbel.narod.ru/d042.htm>

**Сведения об авторе:** Ярослав Валентинович Пилипчук – младший научный сотрудник отдела Евразийской степи Института востоковедения им. А.Ю. Крымского НАН Украины, кандидат исторических наук (Киев, Украина); [bachman@meta.ua](mailto:bachman@meta.ua)

## JANYBEK KHAN AND PRINCE LIUBARTAS-DMITRY

*Ya.V. Pilipchuk*

*(A.Yu. Krymsky Institute of Oriental Studies, National Academy of Sciences of Ukraine)*

This study focuses on the relations between the Volyn principality of Liubartas-Dmitry and the Ulus of Jochi under the rule of Janybek Khan. Liubartas-Dmitry ascended the throne of the Eastern Volyn largely due to the will of Uzbek Khan. The Land of Berestia together with the Eastern Volyn was the Liubartas' appanage land in Volyn. As Boleslaw-Yuri II, Liubartas-Dmitry was compelled to pay tribute to the Tatars. During the War of the Galicia-Volyn legacy, Liubartas acted as a vassal of the Ulus of Jochi and ally of Uzbek Khan. Liubartas' relations with Janybek Khan were fundamentally different from his previous relations with Uzbek Khan. Casimir III enjoyed greater sympathy of the Golden Horde khan due to the payment of tribute. Except for the campaign of 1351–1352, Janybek was hostile towards Lithuania. Only the common hostility of the Poles and Hungarians towards the Volyn and Podolia forced the khan of Ulus of Jochi to intervene on the side of the Lithuanians. For Janibek the western vector of his foreign policy was not a priority. He could accept the loss of a tribute from several Slavic principalities in exchange for success on other fronts, more profitable in terms of the spoils of war. Unlike the Koriatoviches and Olelkoviches, the Gediminoviches of Volyn were more peacefully disposed towards the Tatars since during the “Great Disorder” their land-holdings did not increase at the expense of Jochid possessions.

**Keywords:** Janybek Khan, Uzbek Khan, Ulus of Jochi, Grand Duchy of Lithuania, Liubartas-Dmitry, Tatars.

## REFERENCES

1. Astaykin A.A. *Letopisi o vtorzheniyah na Rus: 1237–1480* [Chronicles about tatarian invasion on Rus: 1237–1480]. Svod Bibliotheca Gumilievica. Seriya almanahov II. «Arabeski istorii» [Collection Bibliotheca Gumilievica. Seria of almanachs II. Arabesques of History]. Is. 3–4. «Russkiy razliv». Russian spill]. Moscow: Di-Dik, 1993, vol. 1, pp. 456–553.
2. Barbashev A.I. *Vitovt i ego politika do Gryunvaldskoy bitvy 1410 g.* [Vytaut and his politic before battle on Grunvald 1410]. Saint-Petersburg: Tipografiya I.N. Skorokhodova, 1885. 165 p.
3. Bibikov M.V. *Byzantinorossica. Svod vizantiyskikh svedeniy o Rysi* [Byzantinorossica. Byzantian sources about Rus]. Moscow: Yazyki slavyanskoy kultury, 2004, vol. 1. 736 p.
4. Vasary I. *Tatarskie pohody vengerskogo korolya Layosha Velikogo* [The Tatarian campaigns of Hungarian King Lajos the Great]. Zolotoordynskaya tsivilizatsiya [The Golden Horde Civilization]. Kazan, Fen, 2010, is. 3, pp. 22–30.
5. Voytovych L.V. *Borot'ba Lyubarta-Dmytra Gedyminovycha za vidnovlennyya Galytsko-Volyns'koyi derzjavy* [Fight of Lyubart-Dmytro for reconstitution of Galicia-Volyn State]. Naukovyi visnyk Volyns'kogo nacionalnogo universytetu imeni Lesi Ukrayinky. Seriya Istorychni nauky [Scientific Bulletin of Volynian National University n.a. Lesya Ukrayinka]. Lutsk: Volyns'kyj nacionalnyj universytet imeni Lesi Ukrayinky, 2009, is. 22, pp. 120–127.
6. Voytovych L.V. *Pol'shcha, Mazoviya, Lytva ta Ugorshchyna v borot'bi za spadshchynu Romanovychiv* [Poland, Masovia, Lithuania And Hungary in fight for heritage of Romanoviches]. Problemy slovyanoznavstva [The Problems of Slavonic Studies]. Lviv: Instytut ukrayinoznavstva im. I. Krypyakevycha, 2010, is. 59, pp. 52–66.
7. Voloshchuk M.M. *Problema vassalnoyi zalejnosti Dmytra Det'ka vid ugors'kogo korolya Lyudovika I.* [Problem of vassal dependence of Dmytro Detko from Hungarian king Ludovic I]. Knyaja doba: istoriya and culture. Zbirnyk naukovykh prats' [The Prince Age: history and culture. Collected articles]. Lviv: Instytut ukrayinoznavstva im. I. Krypyakevycha, 2012, is. 6, pp. 269–279.
8. Gorskiy A.A. *Moskva i Orda* [Moscow and the Golden Horde]. Moscow, Nauka Publ., 2003. 214 p.
9. Grachev A.I. *Pokhod hana Djanibeka v Iran v 1356–1357 gg. Analiz i rekonstruktsiya khronologii sobytyi* [Campaign of Janibeg-khan in Iran 1356–1357. Analyses and reconstruction of chronology of events]. Zolotoordynskaya tsivilizatsiya [The Golden Horde civilization. Collected articles]. Kazan: OOO Foliant, Institut istorii im. Sh. Mardjani AN RT, 2011, is. 4, pp. 47–58.
10. Grytsak P. *Teodoryt, mytropolyt kyyivs'kiy ta yogo doba* [Theodorit, Kyivan mitropolit and his time]. Rozbudova derjavy [Nation-building]. Cleavland, 1954. Year VI. Part. 2 (13), pp. 4–10.
11. Hrushevskiy M.S. *Istoriya Ukrayiny-Rusy* [History of the Ukraine-Rus]. K.: Naukova dumka, 1993, vol. 4. 544 p.
12. Dashkevich N. *Zametki po istorii Litovsko-Ruskago gosudarstva* [Notes on the history of the Lithuanian-Russian state]. Kiev: Tipografiya Imperatorskogo Universiteta Sv. Vladaimira, 1885. 192 p.
13. Dashkevych Ya. *Stepovi derjavy na Podilli ta v Zahidnomu Prychornomor'yi yak problema istoriyi Ukrayiny XIV st.* [Steppe states in Podolia and Western Black sea Littoral as a problem of history of Ukraine in XIV century]. Materialy ta doslidjennya z arheologii Prykarpattya ra Volyni [Materials and Studies of the history and archaeology of



Prykarpattya and Volyn]. Lviv: In-t ukrayinoznavstva im. I. Krypyakevycha NAN Ukrayiny, 2006, is. 10, pp. 111–121.

14. Dashkevych Ya. *Ugors'ka expansiya na Zolotoordyns'ke Podillya 40-h –50-h rr. XIV st. Ukrayina v mynulomu* [Hungarian Expansion to the Podolia and Golden Horde 40's–50's of XIV century]. [Ukraine in Past]. Kiev-Lviv: Akademiya nauk Ukrayiny, Instytut ukrayins'koyi arheografii, Lvivs'ke viddilennya, 1994, is. 5, pp. 32–65.

15. Zaki Validi Togan. *Vostochno-evropeyskaya politika Timura* [Eastern-european politic of Timur]. Zolotoordynskaya tsivilizatsiya. Kazan, Fen, 2010, is. 3, pp. 209–225.

16. Zaplotyns'kyi G. *Emir Edigey: osnovni vihy derjavnyts'koyi polityky* [Amir Edigey: major milestones of state activity]. Ukrayinskiy istorychny zbirnyk. [Ukrainian Historical Collection]. Kiev: Instytut istorii NAN Ukrayiny, 2005, is. 8, pp. 33–53.

17. Zubrytskyi D. *Anonim Gneznenskiy i Ioann Dlugosh. Latinskie vypiski iz ih sochineniy, stetty, otosyashchihsya k istorii Galichsko-Vladimirskoy Rusi, za period ot 1337 po 1387 g., s russkim perevodom i zamechaniyami* [Anonymous of Gneзно and Yan Dlugosh: Excerpts from their chronicles, that related to the history of Galicia-Volyn Rus, 1337–1387]. Lvov, 1855. Available at: [http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis\\_Czarnkow/text2.phtml?id=11866](http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis_Czarnkow/text2.phtml?id=11866) ; [http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis\\_Czarnkow/text3.phtml?id=11867](http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Johannis_Czarnkow/text3.phtml?id=11867)

18. Klepatskiy P.G. *Ocherki po istorii zemli Kievskoy: Litovskiy period* [Essays on the history of Kyivan land: Lithuanian era]. Bila Tserkva: Vyd. O.V. Pshonkivskiy, 2007. 480 p.

19. Klymovskiy S. *Kyivski monety Volodymyra Ol'gerdovycha: priorityet polityky chy ekonomiky* [Kyivan coins of Wolodymyr Olgerdovych]. Istoryko-geographichni doslidjennya v Ukrayini. Zbirnyk naukovykh prats' [Historical-Geographic studies in Ukraine. Collected articles]. Kiev: Instytut istoriyi NAN Ukrayiny, 2007, is. 10, pp. 358–375.

20. Kozubovs'kyi G. *Syniovods'ka bytva i zminy u groshovomu obigu Pivdennoyi Rusi-Ukrayiny* [Battle on the Blue Waters 1362 and changes in the monetary circulation of South Russia]. Syniovods'ka problema u novitnih doslidjennyah. Kiev: Instytut istorii NAN Ukrayiny, 2005, pp. 93–99.

21. Kozubovskiy G. *Pereyaslavs'ka zemlya v XIV st.* [Pereyaslavian land in XIV century]. Istorychno-geographichni doslidjennya v Ukrayini. Zbirka naukovykh prats' [Historical-Geographical studies in Ukraine, Collected articles]. Chyslo 12. Kiev: Instytut istorii NAN Ukrayiny, 2012, pp. 96–109.

22. Kupchynskiy O. *Akty ra dokumenty Galyts'ko-Volynskogo knuazivstva XIII – pershoi polovyny XIV st. Doslidjennya, teksty* [Acts and documents of Galicia-Volyn principedome in XIII – first half XIV century – Studies, texts]. Lviv: Naukove tovarystvo imeni Shevchenka, 2004. 1284 p.

23. Mehovskie annaly [Annales of Miechow]. Perevod Dosaeva A.S. Electronnaya versiya 2011 goda Available at: [http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ann\\_Mechoviens/text.phtml?id=9687](http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ann_Mechoviens/text.phtml?id=9687)

24. Mehovskiy Matvey. *Traktat o dvuh Sarmatiyah* [Opus about two Sarmatias]. Mehovskiy Matvey. Traktat o dvuh Sarmatiyah. Sokrovennoye skazaniye mongolov. Ryzan: Alexandriya, 2009, pp. 5–274.

25. Myhaylovs'kyi V. *Elastychna spil'nota. Podils'ka shlyahta v drugiy polovyny XIV – 70-h rokakh XVI st.* [The elastic community. Podolan gentry in second half XIV – 70-s of XVI century]. Kiev, Tempora, 2012 XXII+450 p.

26. Lyubavskiy M.K. *Ocherk istorii Litovsko-Ruskago gosudarstva do Lyubliiskoy unii vkluchitelno* [Notes on the history of the Lithuanian-Russian state before Lublian Unia]. 2-e izd. Moskov: Moskovskaya hudojestvennaya pechatnya, 1915. 409 p.

27. *Novgorodskaya pervaya letopis' mladshego i starshego izvodov* [The First Novgorodian Chronicle. Early and Later Redaction]. M.: Izd-vo AN SSSR, 1950. 640 p.

28. Pavlov P. *Buntari i avatyuristi v srednevekovna Blgariya* [Rebels and ventures in Middle Age Bulgaria]. Veliko Trnovo: Abagar, 2000. [http://liternet.bg/publish13/p\\_pavlov/buntari/](http://liternet.bg/publish13/p_pavlov/buntari/)

29. Rusyna O.V. *Do pytannya pro kyivs'kyh knyaziv tatars'koyi doby* [About the question of Kyivan princes in Tatarian Era]. *Zapysky NTSH* [Bulletin of SSTSH]. Lviv: Naukove Tovarystvo imeni Shevchenka, 1993, vol. 225, pp. 194–203.

30. Rusyna O.V. *Ukrayina pid tataramy ta Lytvoiu* [Ukraine under Tatarian and Lithuanian rule]. Kiev: Vydavnychiy dim Al'ternatyvy, 1998. 320 p.

31. Rusyna O.V. *Istoriya Kyivis'kogo knyazivstva XIV – XV st. u svitli novyh danyh* [History of Kyivan Principality in XIV-XV century in the light of new data]. *Ukrayina kriz' viky: Zbirnyk naukovykh prats' na poshanu akademika NAN Ukrayiny profesora Valeriya Smoliya* [Ukraine from ages: Collected articles in honor to academic of NAS of Ukraine prof. V. Smoliy]. Kiev: Instytut istorii NAN Ukrayiny, 2010, pp. 184–202.

32. Russev N. *Moldaviya v temnye veka: materialy k osmysleniyu kulturno-istoricheskikh processov. Stratum Plus*. [Moldavia in dark Ages: Materials to understanding the historical processes]. [Stratum Plus]. Saint-Petersburg-Kishinev, Vysshaya Antropologicheskaya Shkola, 1999, no. 5, pp. 379–407.

33. Skochylyas I. *Galytskya mytropoliya XIV – pershoi polovyny XV st.: osoblyvosti eklesialnogo, pravovogo ta suspilnogo statusu* [Mithropoly of Galicia in XIV – first half of XV century: aspects of ecclesial, legal and social status]. *Knyaja doba: istoriya ta kultura*. [The Prince Age: history and culture]. Lviv: Instytut ukrayinoznavstva im. I. Krypyakvycha, 2011, is. 4, pp. 246–279.

34. Smirnov M. *Yagello-Yakov-Vladislav i pervoe soedumenie Litvy s Polshey* [Yagello-Jacob-Wladislav and first unity Lithuania with Poland]. *Zapiski Imperatorskogo Novorosyiskogo universiteta. God Vtoroy*. [Proceedings of Imperial Novorussian University]. Odessa: V tipographii P. Frantsova, 1868, vol. 2, is. 1–6, pp. 1–259.

35. Filevich I.P. *Borba Polshi i Litvy-Rusi za galitsko-vladimirskoe nasledie* [Fight Poland against Lithuania-Rus for Galicia-Volyn heritage]. *Jurnal Ministerstva Narodnogo Prosveshcheniya* [Journal of Ministry of People Education]. Saint-Petersburg: Tipografiya V.S. Balasheva, 1890. *Shestoe desyatiletiye. Ch. CCLXVII. Yanvar*. [6 decade. Part CCLXVII. January], pp. 95–135.

36. Trepavlov V.V. *Bolshaya Orda. – Taht eli. Ocherk istorii* [The Great Horde – That Eli. Essays on the History]. Tula: Graf i Kiev, 2010. 112 p.

37. Hromov K. *O monetnoy chekanke na territorii Kievskogo knyazestva v 50-e gody XIV veka («kievskie» podrajaniya monetam Janibeka)* [About coinage in territory of Kyivan Princedome in 50-s years of XIV century (Kyivan imitations of coins of Janibegkhan)]. *Mejdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya, Problemy ohrany i vosstanovleniya fortifikacionnyh sooruzheniy Kiyevskoy zemli, Kiev, 26–27 maya 2005* Available at: [http://www.hordecoins.folgat.net/Rpubl\\_ZamkovaGora2005-conf.htm](http://www.hordecoins.folgat.net/Rpubl_ZamkovaGora2005-conf.htm)

38. Hromov K., Hromova I. *Voprosy atributsii nakhodok mestnykh monet-podrazhanyy vtoroy poloviny 14 v. na territoriyakh litovsko-ordynskogo prigranich'ya* [Question of local coin-findings in second half 14 century on the Lithuania-Tatarian borderlands]. *Numizmaticheskie kolleksii: nasledie istoricheskoy Litvy i svyazannykh s ney stran – otkrytiya dlya prosveshcheniya i nauki* [Numismatic collections: historical heritage of Lithuania and associated countries – opening for Education and Science]. Available at: [http://www.hordecoins.folgat.net/Rpubl\\_Vilnus-conf-2012.htm](http://www.hordecoins.folgat.net/Rpubl_Vilnus-conf-2012.htm)

39. Hromova I. *Do pytannya pro vplyv djuchyds'koyi monetnoyi tradytsii na formuvannya mistsevoi monetnoyi spravy v ukrayins'komu Podniprovyi seređyny – drugoyi polovyny XIV st.* [About the question to the impact of Jochid monetary tradition to the formation of local monetary tradition in Dnieper Littoral Ukraine in mid-second half of the XIVth century]. *Ukrayinskyi isrorychnyi zbirnyk* [Ukrainian Historical Collection]. K.: Instytut iistoriyi NAN Ukrayiny, 2009, is. 12, pp. 49–59. Available at: <http://histans.com/JournALL/green/12/6.pdf>

40. Hromova I. *Sosnyts'kyi skarb: do pytannya analizu ta klassifikacii monet Volodymyra Ol'gerdovycha* [Buries treasure of Sosnytsya: about the question of analyzes and classification of coins by Wolodymyr Olgerdovich]. *Ukrayinskyi isrorychnyi zbirnyk*

[Ukrainian Historical Collection]. Kiev: Institut istorii NAN Ukrayiny, 2010, is. 13. Part 1, pp. 24–45. Available at: [http://histans.com/JournALL/green/green\\_2010\\_13\\_1/3.pdf](http://histans.com/JournALL/green/green_2010_13_1/3.pdf)

41. Shabuldo F.M. *Zemli Yugo-Zapanoy Rusi v sostave Velikogo Knyajestva Litovskogo* [Lands of South-Western Rus under rule of Great Duchy of Lithuania]. Kiev: Naukova dumka, 1987. 183 p.

42. Shabuldo F.M. *Kondominatnyi status ukrajinskykh zemel' v XIV v.: Ot perykh territorial'nykh priobriteniy Polshi i Litvy vo vladennykh Zolotoy Ordy do yarlyka Mamaya* [Condominat on Ukrainian land in XIVth century: from first conquests of Poland and Lithuania in Golden Horde territory to jarlig of Mamay]. *Balcanica Poznaniensia. Acta et studia. Ludy koczownicze Eurazji. XIV. UAM* [Balcanica Poznaniensia. Acta et studia. Nomads of Eurasia. XIV. UAM]. Pod redakcją Ilony Czamanskiej i Witolda Szulca. Poznań: Wydawnictwo Poznańskie, 2007, pp. 157–182.

43. Shabuldo F.M. *Semenovy lyudi: ih territorii i rol v politicheskikh otnosheniyakh mejdu Krymom i Litvoy na ishode XV veka* [The Semenovi Lyudi: their territories, role in political relationships between Crimean Khanate and Lithuania in the end of XV century]. *Ruthenica*. Kiev: Institut istorii NAN Ukrayiny, 2010, no. 9, pp. 57–73.

44. Cherkas B. *Pohid hana Djanibeka na Pravoberejnu Ukrayinu* [Campaign of Janibeg-khan on the Righ-bank of Dnieper Ukraine]. *Ukrayina v Central'no-Sjidniy Evropi* [Ukraine in Central-Eastern Europe]. Kiev: Instytut istorii NAN Ukrayiny, 2010, is. 9–10, pp. 13–25.

45. Cherkas B.V. *Pokhod Toktamyssha na Kievskoe knyazhestvo v 1380 godu* [Hike on Toktamysh Kiev principality in 1380]. *Voennoe delo Zolotoy Ordy: problem i perspektivy izucheniya. Materialy Kruglogo stola provedennogo v ramkah Mejdunarodnogo Zolotoordynskogo foruma* [Military affairs of Golden Horde]. Kazan, 29–30 marta 2011 g. Kazan: OOO «Foliant», Institut istorii im. Sh. Marjani AN RT, 2011, pp. 167–169.

46. Cherkas B. *Stepovy shchyt Litvy. Ukrayin'ske viys'ko Gedemynovychiv (XIV–XVI st.): naukovo-populyarne vydannya* [Steppe shield of Lithuania: Ukrainian armies of Gedeminoviches (XIV–XVI centuries)]. Kiev: Tempora, 2011. 144 p.

47. Cherkas B. *Ulus Mankerman: sproba rekonstrukcii* [Ulus Mankerman: attempt of reconstruction]. *Ukrayina v Centralno-Shidniy Evropi*. [Ukraine in Central-Eastern Europe]. Kiev: Instytut istorii NAN Ukrayiny, 2011, is. 11, pp. 162–166.

48. Cherkas B. *Syniovod'ska bytva 1362 roku. Istorychnyi narys* [Battle on the Blue Waters 1462. Essay of History]. Kiev: Vydavnychi-poligrafichniy centr Kyivys'kyi Universytet, 2012. 127 p.

49. *Codex Diplomaticus Prussicus*. *Urkundensammlung zur ältern Geschichte Preussens aus dem Königl. Geheimen Archiv zu Königsberg, nebst Regesten*. Ed. J. Voight. Band. 3. Königsberg: Borntträger, 1848. 200 p. Available at: [http://books.google.ru/books?id=DhY\\_AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&ad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.ru/books?id=DhY_AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&ad=0#v=onepage&q&f=false)

50. Di Cosmo N. *Mongols and Merchants on the Black Sea Frontier in the Thirteenth and Fourteenth Centuries: Convergences and Conflicts // Mongols, Turks and Others. Eurasian Nomads and Sedentary World*. Leiden-Boston: E.J. Brill, 2005, pp. 391–424.

51. Jana Dlugosza kanonika Krakowskiego *Dziejow Polski Ksiag Dwanascie*. / Przekład Karola Mecherzynskiego. Krakow: W drukarni “Czaszu” W. Kirchmayera, 1868, vol. 3. Ks. IX–X Available at: <http://www.polona.pl/dlibra/doccontent?id=894&dirids=15>

52. Jana Dlugosza kanonika Krakowskiego *Dziejów Polskich ksiąg dwanaście* / Przekład K.Mecherzyńskiego. Kraków: W drukarni “Czaszu” W. Kirchmayera, 1869, vol. 4. Ks. XI, XII. Available at: <http://www.polona.pl/dlibra/doccontent?id=895&dirids=15>

53. Jana Dlugosza kanonika Krakowskiego *Dziejów Polskich ksiąg dwanaście* / Przekład K.Mecherzyńskiego. Kraków: W drukarni “Czaszu” W. Kirchmayera, 1870, vol. 5. Ks. XII. Available at: <http://www.polona.pl/dlibra/doccontent?id=897&dirids=15>

54. Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland-Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> century): a study of peace treaties followed by annotated documents. Leiden-Boston: E.J. Brill, 2011. 1136 p.

55. Kurtyka J. Repertorium Podolskie dokumenty do 1430 r. Rocznik Przemyski. Przemysl: Towarzystwo przyjaciol nauk w Przemyslu, Panstwowa Wyzsza Szkola Wschodnioeuropejska w Przemyslu, 2004. Vol. XL. Z. 4. Historia, pp. 127–245.

56. Kronika polska Marcina Kromera biskupa Warmińskiego Ksieg XXX. Sanok: nakł. i druk Karola Pollaka, 1857. Available at: [http://books.google.com.ua/books?id=01BKAAAacAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=01BKAAAacAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false); <http://www.polona.pl/dlibra/doccontent?id=18578&from=FBC>

57. Kuczynski S.M. Krol Jagiello ok. 1351–1434. Warszawa: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony

58. Küküllei János és a névtelen minorita Króikája. Monumenta Hungarica IV. Latinból fordította Geréb L., a bevezetést írta TrencsényiüWaldapfel I., a fordítást ellenőrizte Juhász L. Available at: <http://mek.oszk.hu/05500/05564/05564.htm#2>

59. Paszkewicz H. Polityka ruska Kazimierza Wielkiego. Krakow: Towarzystwo Naukowe Societas Wistulana, 2002. 289 p.

60. Scriptorum Rerum Hungaricarum Veteres ac Genuni. Cura et Studio Joannis Georgii Schwandtneri. Vindobonae: Typis Joannis Thomae nob. de Trattnern, Caes. Reg. Aulae Typographi et Bibliopolae, MDCCLXVI (1766). Pars Prima. Available at: <http://mek.oszk.hu/08800/08829/08829.pdf>

61. Spinei V. Moldavia in the 11th–14th Centuries. Bucureşti: Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1986. 277 p.

62. Tegowski J. Pierwsze pokolenia Giedyminowiczow. Poznan-Wroclaw: Wydawnictwo Historyczne, 1999, vol. 2. 320 p.

63. Vasary I. Cumans and Tatars. Oriental Military in the Pre-Ottoman Balkans, 1185–1365. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. XVI, 230 p.

64. Wheelis M. Biological warfare at the 1346 Siege of Caffa. Available at: [http://wwwnc.cdc.gov/eid/article/8/9/01-0536\\_article.htm](http://wwwnc.cdc.gov/eid/article/8/9/01-0536_article.htm)

65. [1374]. VI.03, v leto 6882. Byrlad. Litovski knyaz, vavavoda i gaspadar Maldavskoy zemli Yutyi Karyyatovych nadae svaymu sluze, belgaradskomu namesniku Yakshy Litavaru za vernuyu slujbu i podzvigi suprats' tatar syalo Zubrovtsy. Gistoriya Belarusi IX–XVIII stagoddzyav. Pershakrynitsy. Available at: <http://starbel.narod.ru/d080.htm>

66. 1377.IX.[29]. Buda. Karol' Vengryu, Pol'shchy I Dalmatsii Lyudovik pvedomlyaye Francisku Karary: 1) pra vygnanne Yuriya Belzskogo z yago knyastva; 2) pra smerts' Algerda; 3) pra toe, shto stareyshy syn algerda Fedar perayshov pod uladu Polshchey, kali v.k.l. stav yago malodshy brat Yagayl; 4) pra toe, shto knyazi Padollya Alyaksandr i Barys peredaly svae vladanni (11 zamkav) u len Vengryi; 5) pra toe, shto vasalam Lyudovika stav litovski knyaz Lyubart (Lunardum); 6) pra toe, shto u palon da Lyudavika trapiv syn Keystuta. Gistoriya Belarusi IX–XVIII stagoddzyav. Pershakrynitsy. Available at: <http://starbel.narod.ru/d042.htm>

**About the author:** Yaroslav Valentinovich Pilipchuk – Junior Researcher, Department of Eurasian Steppe, A.Yu. Krymsky Institute of Oriental Studies, National Academy of Sciences of Ukraine, Kandidat nauk (scientific degree) in historical studies (Kiev, Ukraine); [bachman@meta.ua](mailto:bachman@meta.ua)