

Институт истории им. Ш. Марджани
Академии наук Республики Татарстан

Центр исследований Золотой Орды
и татарских ханств им. М.А. Усманова

Ильяс Камалов

ЗОЛОТАЯ ОРДА И РУССКИЙ УЛУС
(татарское влияние на Россию)

Казань – 2016

УДК 94(470)
ББК 63.3(2Рос.Тат)
К 18

*Серия «История и культура Золотой Орды
и татарских ханств»*

Выпуск 21

Ответственный редактор
кандидат исторических наук *А.В. Аксанов*

Перевод с турецкого языка
кандидат исторических наук *И.М. Миргалеев*

Камалов И.Х. Золотая Орда и русский улус (татарское влияние на Россию) / Перевод с турец. яз. И.М. Миргалеев; отв. ред. А.В. Аксанов. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2016. 304 с.

ISBN 978-5-94981-217-4

Монография посвящена влиянию татар на Россию. Рассматриваются политические и культурные аспекты влияния, анализируются взаимоотношения Золотой Орды с русским улусом. Русский перевод незначительно сокращен автором, в частности автор убрал пояснения для турецких читателей. Исследование будет полезно как для специалистов, так и для любителей истории.

ISBN 978-5-94981-217-4

УДК 94(470)
ББК 63.3(2Рос.Тат)

© Камалов И.Х., 2016
© Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2016
© Центр исследований Золотой Орды и татарских ханств им. М.А.Усманова, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово переводчика	8
Предисловие	9
Обзор источников	
Основные источники	12
I. Источники по истории Золотой Орды	12
II. Русские источники	18
III. Монгольские источники	21
IV. Арабские источники	22
V. Персидские источники	25
VI. Армянские источники	31
VII. Нумизматические источники	31
VIII. Путевые заметки	33
IX. Художественные произведения	35
Исследования	37

ГЛАВА I ВЗАИМООТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЗОЛОТОЙ ОРДОЙ И РУССКИМИ КНЯЖЕСТВАМИ

I.1. Состояние русских княжеств до монгольских завоеваний	42
I.1.1. Происхождение славян	42
I.1.2. Появление слова «Русь»	43
I.1.3. Становление Киевской Руси и принятие христианства	44
I.1.4. Распад Киевской Руси	45
I.2. Появление Чингиз-хана и монгольские походы	46
I.2.1. Рождение Темучина и получение им титула Чингиз-хана	46
I.2.2. Начало монгольских походов	49
I.2.3. Походы Бату-хана на Европу и образование Золотой Орды	52
I.2.4. Происхождение названия «Золотая Орда». Белая Орда и Синяя Орда	54
I.3. Взаимоотношения Золотой Орды и Руси от Калки (1223) до Угры (1480)	59
I.3.1. Битва на Калке и начало господства Золотой Орды над Русью	59
I.3.2. Правление Берке-хана	62
I.3.3. Правление Менгу-Тимур-хана	64
I.3.4. Отношения с русскими княжествами в период первого междоусобия	66
I.3.5. Правление Токта-хана	70

I.3.6. Правление Узбек-хана	75
I.3.7. Правление Джанибек-хана	78
I.3.8. Отношения с русскими княжествами период второго междоусобия	79
I.3.9. Куликовская битва и ее значение	85
I.3.10. Правление Токтамыш-хана	88
I.3.11. Борьба Токтамыша и Тимура. Вопрос распада Золотой Орды	91
I.3.12. Поход Идегея на Москву (1408)	97
I.3.13. Отношения с Русью в период распада Золотой Орды	99

ГЛАВА II ПОКАЗАТЕЛИ ПОДЧИНЕННОСТИ РУССКИХ КНЯЖЕСТВ ЗОЛОТОЙ ОРДЕ

II.1. Ярлык	106
II.1.1. Ярлыки ханов, предназначенные русским князьям	107
II.1.2. Ярлыки ханов и их жен, предназначенные митрополитам. Вопрос толерантности монголов и христиан	109
II.2. Поездки князей к хану	112
II.2.1. Поездки с целью участия в курултае	112
II.2.2. Поездки с целью получения ярлыка	113
II.2.3. Дети князей, оставленные при ханах в качестве заложников	119
II.3. Суды, созданные для решения проблем между русскими княжествами	120
II.4. Перепись населения	121
II.4.1. Перепись населения при Бату-хане	121
II.4.2. Перепись населения 1257–1259 гг.	122
II.4.3. Цели, методы и результаты переписей населения	123
II.5. Сбор налогов	124
II.5.1. Налоги, собираемые с русских территорий	124
II.5.1.1. Выход	125
II.5.1.2. Калан	126
II.5.1.3. Копчур	126
II.5.1.4. Пошлина	127
II.5.1.5. Налог на дым	129
II.5.1.6. Поплужное	129
II.5.1.7. Подводы	130
II.5.1.8. Корм	130
II.5.1.9. Салыг	131
II.5.1.10. Мыт	131
II.5.1.11. Мостовщина	131

II.5.1.12. Война	131
II.5.1.13. Ловитва ханская	132
II.5.1.14. Колтка (дары)	132
II.5.1.15. Прочие налоги и обязательства	132
II.5.2. Количество налогов, изымавшихся с русских княжеств	132
II.5.3. Проблемы, возникавшие со сбором налогов	134
II.6. Вопрос о даруге	135
II.6.1. Даруга и его обязанности	135
II.6.2. Вопрос о даруге и баскаках	136
II.6.3. Продолжение традиции «даруги»	137
II.7. Воинская повинность	138
II.8. Чеканка монет	140
II.8.1. Чеканка монет на Руси до монгольских завоеваний	140
II.8.2. Причины начала чеканки монет русскими в золотоордынский период	141
II.8.3. Русские денежные единицы в эпоху Золотой Орды	142
II.8.4. Русские деньги с арабскими надписями	143
II.8.5. Отражение отношений ханов и князей на форме денег	144

ГЛАВА III ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВЛИЯНИЕ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ НА РУСЬ

III.1. Влияние монголов, Золотой Орды, либо влияние татар?	148
III.1.1. Появление термина «татар»	148
III.1.2. Тюрки-татары	152
III.1.3. Этимология термина «татар»	153
III.1.4. Влияние тюрко-монголов	154
III.2. Влияние Золотой Орды на возвышение Москвы	155
III.2.1. Причины возвышения Московского княжества	155
III.2.2. Первый московский князь Даниил Александрович (1270–1303)	156
III.2.3. Князь Юрий Данилович (1303–1325)	157
III.2.4. Иван Данилович (Калита) (1325–1340) и централизация Москвы	158
III.2.4а. Москва – политический центр	158
III.2.4б. Москва – религиозный центр русских княжеств	160
III.2.5. Князя Семён Иванович (1340–1353) и Иван Иванович (1353–1359)	161
III.2.6. Дмитрий Иванович (Донской) (1359–1389) и первая победа русских	161
III.2.7. Князь Василий I (1389–1425)	163
III.2.8. Князь Василий II (1425–1462) и идея «Москва – третий Рим»	164

Ш.2.9. Князь Иван III (1462–1505) и завоевание независимости	166
Ш.3. Препятствие Золотой Орды процессу латинизации русских земель	167
Ш.3.1. Взаимодействие Руси и Золотой Орды против крестоносцев	167
Ш.3.2. Взаимодействие Руси и Золотой Орды против расширения Литвы	171
Ш.3.3. Разделение русских земель между Москвой и Литвой	174
Ш.3.4. Продолжение борьбы между Москвой и Литвой	175
Ш.4. Роль Золотой Орды в усилении русской церкви	176
Ш.4.1. Отношение русских религиозных деятелей к монгольским походам	176
Ш.4.2. Русские «святые» и скрытая борьба против Золотой Орды	178
Ш.4.3. Роль привилегированной Золотой Ордой церкви в завоевании Русью независимости	179

ГЛАВА IV ВЛИЯНИЕ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ НА ОБРАЗОВАНИЕ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА

IV.1. Раздел русских земель	183
IV.2. Власть	185
IV.2.1. Положение князя	185
IV.2.2. Князья – единственные владельцы русских земель	187
IV.2.3. От титула князя к титулу царя	189
IV.2.4. Упразднение князьями народных собраний – вече	192
IV.2.5. Традиция короны и шапка Мономаха	192
IV.2.6. Влияние Золотой Орды на русские государственные символы ...	195
IV.2.6.1. Герб Российского государства	195
IV.2.6.1а. Всадник на государственном гербе	195
IV.2.6.1б. Двуглавый орел на государственном гербе	196
IV.2.6.1в. «Региональные» символы на государственном гербе	198
IV.2.6.1г. Скипетр на государственном гербе	198
IV.3. Положение аристократии	199
IV.3.1. Бояре	199
IV.3.2. Служилые князья	201
IV.3.3. Местничество: правило, перенятое у Золотой Орды	201
IV. 3.4. Курултай России: Земский собор	202
IV. 3.5. Прочие представители класса аристократии	203
IV.4. Городское население	204
IV.5. Сельское население	206
IV.6. Известные татары в Российском государстве	207

IV.6.1. Миграция татар и их предков в русские земли	207
IV.6.2. Русские фамилии тюркского происхождения	210
IV.6.3. Браки между правителями Золотой Орды и Руси	220
IV.6.4. Роль тюркских дворян в истории России	222
IV.6.4.1. Русские цари с татарскими корнями	222
IV.6.4.1а. Семён Бекбулатович	222
IV.6.4.1б. Борис Годунов	224
IV.6.4.2. Русские царицы с татарскими корнями	225
IV.6.4.2а. Соломания Сабурова	225
IV.6.4.2б. Елена Глинская	225
IV.6.4.2в. Ирина Годунова	226
IV.6.4.2г. Наталья Нарышкина	226
IV.6.4.2д. Марфа Апраксина	226
IV.7. Заимствование русскими татарских имен	226
IV.8. Влияния в военной сфере	227
IV.8.1. Создание русских войсковых частей по примеру Золотой Орды	228
IV.8.2. Тюрко-монгольское оружие в русской армии	230

ГЛАВА V СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И КУЛЬТУРНОЕ ВЛИЯНИЕ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ НА РУСЬ

V.1. Влияние в экономической сфере	234
V.1.1. Градостроительство	234
V.1.2. Положение деревни	238
V.1.3. Торговля	240
V.2. Почта	245
V.3. Право	248
V.4. Дипломатия	252
V.4.1. Внешняя политика русских князей до Золотой Орды и после нее	252
V.4.2. Влияние Золотой Орды на дипломатию России	255
V.5. Язык	259
V.6. Литература	261
V.7. Традиции	265
V.7.1. Культура гарема	265
V.7.2. Одежда	268
Заключение	271
Библиография	279
Сокращения	303

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПЕРЕВОДЧИКА

Предлагаемая книга Ильяс Камалова является переводом его монографии с турецкого языка¹ и посвящена влиянию татар на Россию. Особо хотелось бы отметить, что в 2011 г. это исследование Ильяс Камалова было удостоено специальной награды Турецкого исторического общества.

Несколько слов о самом авторе. Ильяс Хутдетович Камалов родился в 1978 г. в Ульяновской области. Он является преподавателем исторического отделения университета изящных искусств имени Мимар Синана в Стамбуле. И.Х. Камалов является автором свыше 50 статей, посвященных истории Золотой Орды и татарских ханств и уже ставших известными в Турции нескольких монографий, таких как: *Moğolların Kafkasya Politikası*, Kaknüs Yayınevi, İstanbul 2003; *Avrasya Fatihî Tatarlar*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2007; *Altın Orda ve Rusya: Rusya Üzerindeki Türk-Tatar Etkisi*, Ötüken Yayınları, İstanbul 2009; *Ötemiş Hacı, Çengiz-Nâme*, haz. İ. Kamalov, TTK Yayınları, Ankara 2009; *V. Velyaminov-Zernov, Kırım Yurtuna ve Ol Tarafılgara Dair Bolgan Yarlıglar ve Hatlar: Kırım Tarihine Dair Kaynaklar*, haz. A. M. Özyetgin-İ. Kamalov, TTK Yayınları, Ankara 2009; *Rus Elçi Raporlarında Astrahan Seferi*, haz. İlyas Kamalov, Türk Tarih Kurumu Yayınları, Ankara 2011; *Rusların Gözüyle Türkler*, Kaknüs Yayınevi, İstanbul 2015; *Türk Dünyasında Sürgün ve Göç*, yay. haz. N. Sariahmetoğlu – İ. Kemaloğlu, Türk Kültürüne Hizmet Vakfı Yayınları, İstanbul 2015.

Ильяс Камалов также постоянно знакомит турецких читателей с российскими исследованиями. В частности, им переведены на турецкий язык книги М.А. Усманова, М.Г. Худякова, А.А. Новосельского, В.В. Бартольда, А.А. Колесникова, Г.М. Курпалидиса, А.Г. Галстяна, Р. Фахреддина, Н. Иванова.

Надеемся, книга будет полезна не только специалистам по истории Золотой Орды и татарских ханств, но и всем, кто интересуется историей России и тюркских народов.

И.М. Миргалеев
кандидат исторических наук

¹ *Altın Orda ve Rusya. Rusya Üzerindeki Türk-Tatar Etkisi*, Ötüken Yayınevi, İstanbul. (Издание 1, 2009); (Издание 2, 2015). Для русского издания автор сократил пояснения, которые были актуальны для турецких читателей и сам редактировал перевод, внося некоторые изменения. Поэтому это издание в некоторых местах будет незначительно отличаться от оригинала.

*Посвящаю своим родителям –
Хутдету Вагизовичу и Халисе Канафиевне Камаловым*

ПРЕДИСЛОВИЕ

В 1826 г. Императорская академия наук России объявила конкурс среди отечественных и зарубежных историков на проведение исследования, посвященного теме «Влияние монгольского правления на Россию». Лучшая научная работа, предоставленная в течение трех лет, удостоивалась награды. В виду того, что до 1829 г. ни одна работа не была представлена, в 1832 г. Императорская академия наук России выдвинула новое предложение, ограничив ранее объявленную тему и назвав ее «История государства Золотой Орды». Однако и на этот раз попытка оказалась неудачной. Единственная представленная работа *Geschichte der Golden Horde in Kiptschak* (Pest 1840) немецкого историка Джозефа Хаммер-Пургштала не получила одобрения ученого совета, в состав которого входили такие крупные исследователи, как Шмидт, Френ и Круг, и, соответственно, не была представлена к награде. Тем не менее этот труд имеет огромную ценность, так как является одной из первых работ, связанных с историей Золотой Орды.

Тему истории государства Золотой Орды еще долгое время обходили стороной. Смена власти царской России коммунистами и образование СССР еще больше осложнило изучение истории этого государства. В 1944 г. Коммунистическая Партия запретила вести какую бы то ни было исследовательскую работу, касающуюся этой темы. Это и явилось причиной того, что ею стали интересоваться лишь ученые-иностранцы и ученые, бежавшие из России. К тому же исследования преимущественно затрагивали политическую историю и не содержали обширной информации о влиянии государства Золотой Орды на Россию. Несмотря на то, что после распада Советского Союза в Республике Татарстан увеличилось количество работ, связанных с Золотой Ордой, до сегодняшнего дня не было отдельного исследования, посвященного влиянию Золотой Орды на Россию. Историки избегали этой темы то ли по политическим соображениям, то ли из-за нехватки источников. Отсутствие источников, связанных с историей Золотой Орды

на турецком языке, а также отсутствие доступа турецких исследователей к источникам, находящимся в России, сводило на нет изучение этой темы и в самой Турции, поэтому до недавнего времени история государства Золотой Орды являлась самой малоизученной среди историй других тюркских государств. Вышесказанным и обуславливается цель данной работы – восполнение этого пробела.

Следует отметить, что на сегодняшний день неизученность вопроса о влиянии Золотой Орды на Россию является не единственной проблемой. Она усложняется тем, что и до, и после периода господства Золотой Орды русские жили по соседству с тюркскими народами на одном географическом пространстве, поэтому сложно определить, чье влияние проявлялось в тот или иной период. Для преодоления этой трудности в нашей работе мы постарались сравнить два разных русских государства, существовавших до и после Золотой Орды, и выявить их различия. Затем выявленные различия мы сравнили с политической, административной и социально-культурной структурой государства Золотой Орды, и постарались определить области влияния и их формы. С другой стороны, здесь нельзя говорить лишь об одностороннем влиянии. Не следует забывать и о существовании косвенного влияния Золотой Орды и добровольного принятия русскими новшеств, введенных ханами в различных сферах, наряду с насильственными изменениями, имевшими место быть на территории Руси. В ходе нашего исследования мы не забывали об этих нюансах.

Наша работа охватывает обширную область, затрагивая такие сферы, как история и юриспруденция, военная организация и религия, экономика и производство, архитектура и искусство, язык и литература. Все они претендуют на более глубокое изучение и сами по себе являются отдельной темой.

К сожалению, до нас не дошли оригинальные исторические источники, свидетельствующие об истории Золотой Орды. Политические, социально-культурные и экономические особенности государства по большей части мы знаем из зарубежных источников. Русские летописи, материалы на арабском и персидском языках, записки путешественников – все они считаются основными источниками, касающимися истории Золотой Орды. Но особенности государственного устройства и культурная жизнь освещены в них крайне сжато. По ходу исследования мы столкнулись с серьезными трудностями, причиной чему являлась недостаточность источникового материала, поэтому некоторые детали

не были рассмотрены основательно. Пробелы, встречавшиеся нам по ходу исследования, мы попытались восполнить собственными предположениями и гипотезами, при этом, не забывая о том, что Золотая Орда – это тюрко-исламское государство и учитывая государственные структуры других тюркских государств. Несмотря на все эти минусы, связанные с нехваткой источников, мы не стали сужать рамки нашего исследования и постарались уделить внимание всем областям, которые подверглись влиянию Золотой Орды. Следует отметить, что данная работа является первым шагом в изучении этой темы, которая позволяет увидеть общую картину влияния Золотой Орды на Россию и содержит весьма ценный материал для ее исследователей.

ОБЗОР ИСТОЧНИКОВ

ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ

Несмотря на то что Золотая Орда занимала обширную территорию и являлась самым крупным средневековым тюркским государством, ее история нам известна лишь благодаря русским летописям, источникам на арабском, персидском, армянском и грузинском языках и путевым записям западных путешественников. И хотя в Золотой Орде было написано много произведений по истории и литературе¹, до нас дошли лишь немногие из них. Основными источниками, касающимися Золотой Орды являются ярлыки, которые ордынские ханы и ханши выдавали русским митрополитам и венецианским купцам, письма ханов русским князьям, письменные послания польскому королю и османским правителям, дастан «Идегей», «Хосрев и Ширин» Кутба и более позднее сочинение «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи. В виду того, что темой нашей работы являются взаимоотношения Золотой Орды с Русью и влияние Золотой Орды на Русь, огромное значение наряду с источниками Золотой Орды имеют и русские источники. В этом отношении помимо русских летописей необходимо отметить и соглашения, подписанные между князьями, и их завещания.

I. Источники по истории Золотой Орды

I.1. «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи

«Чингиз-наме» Утемиша-хаджи – один из важнейших дошедших до наших дней письменных источников по истории Золотой Орды. Произведение было написано в XVI в. и многие историки узнали о нем только после того, как известный востоковед В.П. Юдин перевел его на русский язык и издал с дополнениями и комментариями. Он воспользовался этим источником при написании своей статьи² о казахских ханах, а затем перевел его с чагатайского на русский язык³.

¹ См.: С. İzgi, “Canibek Han Devrinde (1342–1357) Altınordu Hanlığında Bilim Hayatı”, *Divan*, No. 2 (1996), s. 147–172.

² Юдин В.П. «Орды: Белая, Синяя, Серая, Золотая...», *Казахстан, Средняя и Центральная Азия в XVI–XVIII вв.* Алма-Ата, 1983; Юдин В.П. «Переход власти к племенным биям и неизвестной династии Тукатимуридов в казахских

Вместе с тем еще до В.П. Юдина об этой книге писали В.В. Бартольд и З.В. Тоган⁴. В своей статье «Отчет о командировке в Туркестан» В.В. Бартольд пишет, что это произведение, написанное в хивинском ханстве, является источником по истории Золотой Орды. Оно было написано для Иш-Султана Утемишем-хаджи, который служил при Ильбарс-хане⁵.

Нет точных сведений об авторе произведения – Утемише-хаджи. Исследовав произведение, В.В. Бартольд писал, что Утемиш-хаджи был образованным человеком, в своем труде он ссылался на летописи и другие источники того периода⁶. Сам Утемиш-хаджи писал, что будучи на службе у внуков Чингиз-хана, он, естественно, знал о дворцовых событиях прежних и нынешних ханов. Однако в этих записях объяснялись не все события или были пробелы в отношении имен. Уже из самого произведения становится ясно, что по этой причине автор был вынужден прибегнуть к использованию сведений, которые имелись у ученых того времени⁷.

Иш-Султан попросил Утемиша-хаджи, который служил при дворце и считался знатоком по истории Золотой Орды, написать историю его династии. Произведение Утемиша-хаджи дает нам понять, что Иш-Султан хотел узнать историю начиная от наследников Джучи-хана до современного ему времени⁸. Поэтому *Чингиз-наме* содержит в себе важную информацию о событиях, относящихся к правлению Бату-хана и заканчивающихся правлением Токтамыш-хана.

Чингиз-наме состоит из сведений, основанных на устных преданиях и легендах. Однако, несмотря на это, не стоит сомневаться в достоверности его содержания. Сам Утемиш-хаджи писал, что все данные он

степях в XIV в.», Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*, подготовил к изданию Юдин В.П. Алма-Ата, 1992. С. 57–75; Юдин В.П. «Неизвестная версия гибели Урус Хана», Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 76–82; Юдин В.П. «О строительстве мавзолея Кыята Джир-Кутлу на Сырдарье в XIV в. в связи с историей Дешт-и-Кыпчака», Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 83–86.

³ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. Подготовил к изданию Юдин В.П. Алма-Ата, 1992.

⁴ Тоган З.В. «Восточные рукописи в Ферганской области». *ЗВРАО*, XXII/2, 1915. С. 320.

⁵ Бартольд В.В. «Отчет о командировке в Туркестан», *Сочинения*, VIII. М., 1973. С. 164.

⁶ Там же. С. 165.

⁷ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 90.

⁸ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 90–91.

узнавал у знатоков, сравнивал их и затем брал наиболее достоверные, сомнительные же опускал⁹.

Автор с серьезными намерениями подошел к написанию произведения. Доказательством этому служит то, что он лично посещал те места, где произошли описываемые события. Кроме этого, Утемиш-хаджи основывался на записях брата Иш-Султана – Дост-Султана, который целый год правил в Хорезме. Как видно из содержания сочинения, Утемиш-хаджи обстоятельно и достоверно описывает многие события. Военные мероприятия Шибан-хана, распространение ислама в Золотой Орде, возникновение разногласий при Бердибек-хане и после него – вот основные вопросы, затронутые в произведении. *Чингиз-наме* Утемиша-хаджи освещает еще много других моментов, касающихся истории Золотой Орды.

Произведение начинается с повествования о Чингиз-хане, завершается же рассказом о приходе к власти Токтамыш-хана. Автор включил в хронологию произведения и современное ему время. Но сочинение, изданное В.П. Юдиным, прерывается именно на начальном этапе деятельности Токтамыш-хана¹⁰. В 1913 г. З.В. Тоган ввел в научный оборот еще один экземпляр этого произведения, которая изначально принадлежала известному татарскому историку и религиозному деятелю Ризаэтдину Фахретдину¹¹. М. Кафалы в своем произведении «*Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*»¹² как раз использует этот экземпляр. В 1970-х гг. В.П. Юдин узнал о том, что этот экземпляр находится в Стамбуле у З.В. Тогана, и хотел заполучить его, но его старания были безрезультатны. Позже он перевел на русский язык и сделал транскрипцию экземпляра, находящегося в Узбекистане. Ташкентская рукопись *Чингиз-наме* была издана нами в Анкаре¹³.

⁹ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 90.

¹⁰ Касымова Д.Ж. «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи как этнокультурологический источник», *Shygyz Kazakhstan*, I, 2005. С. 203.

¹¹ Более подробно см.: Миргалеев И.М. «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи: перспективы изучения // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 4. Казань: ООО «Фолиант», Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2011. С. 14–19.

¹² M. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Matbaası, İstanbul 1976.

¹³ Ötemiş-Hacı, *Çengiz-Nâme*, yay. haz. İlyas Kamalov, TTK Yayınları, Ankara 2009.

Чингиз-наме дает общую информацию об истории Золотой Орды, поэтому мы обращались к ней чаще всего при описании событий, оказавших влияние на отношения Орды и Руси.

1.2. Письма ханов Золотой Орды, адресованные русским князьям

Большим минусом для изучения истории Золотой Орды и Руси является то, что до наших дней не дошли ярлыки ханов, предназначенные князьям. У нас на руках имеются ханские ярлыки, предназначенные только митрополитам, и три письма русским князьям от последних правителей Золотой Орды. Есть большая вероятность того, что письма не ограничивались только этими. Однако они, также как и другие источники, либо из-за политических причин, либо из-за природных катаклизмов и войн, не сохранились.

Русский перевод письма Идегея князю Василию I¹⁴ хранится в Российской Национальной библиотеке; перевод письма Ахмат-хана князю Ивану III¹⁵ – в Государственном историческом музее; а перевод письма Муртаза-хана Ивану III¹⁶ – в Российском Государственном архиве древних актов. Эти письма содержат некоторое количество информации относительно развития отношений между Золотой Ордой и Русью в период междоусобия в Золотой Орде. Однако, помимо вышесказанного, имеются сведения и о посещении ханов русскими князьями, налогах, которые они платили и о других пожеланиях золотоордынских правителей, которые приходилось исполнять князьям.

1.3. Ярлыки ханов Золотой Орды русским митрополитам

Русские переводы ханских ярлыков, предназначенные русским митрополитам, являются редкими дошедшими до нас золотоордынскими источниками. Их ценность увеличивается ввиду отсутствия других источников Золотой Орды. Лучшая сохранность ярлыков митрополитам по сравнению с ярлыками, предназначенными для князей, объясняется тем, что религиозные деятели решили сохранить их на случай, если в более поздние периоды церковь попадет под княжеский гнет, а ведь

¹⁴ «Послание Едигея великому князю Василию Дмитриевичу», Горский А.А. *Москва и Орда*. М.: Изд-во «Наука», 2000. С. 196–197.

¹⁵ «Ярлык послание Ахмата великому князю Ивану Васильевичу», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 198.

¹⁶ «Ярлык послание Муртозы великому князю Ивану Васильевичу», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 199–200.

эти ярлыки предоставляли им большие льготы. Они сохранились до наших дней благодаря тому, что их переводы записывали в русские летописи. Проведенные исследования доказывают их оригинальность, но при переписывании летописей в них в любом случае делались некоторые изменения¹⁷.

Эти ярлыки свидетельствуют о толерантном отношении ханов Золотой Орды ко всем религиям, в том числе и к христианству. Следует упомянуть, что, выдвигая тезис о важной роли церкви в объединении русских княжеств вокруг Москвы, мы опираемся в основном именно на них. Кроме этого, в данных ярлыках содержится некоторая информация о социально-экономической жизни Золотой Орды. К тому же они содержат в себе сведения о служилых людях в Золотой Орде и русских княжествах, о собиравшихся с русских княжеств налогах, и даже о политических событиях того времени.

Данные ярлыки несколько раз переиздавались. Наряду с оригиналами, среди просмотренных и встретившихся нам при написании работы публикаций, можно назвать труды таких историков, как М.Д. Присельков¹⁸, А.П. Григорьев¹⁹, В. Григорьев²⁰, М.А. Усманов²¹.

1.4. Ханские ярлыки итальянским торговцам

Наряду с ханскими ярлыками митрополитам до наших дней дошла часть латинских и итальянских переводов ярлыков венецианским купцам. Эти ярлыки, хранившиеся в государственном архиве Венеции, были переведены на русский язык и опубликованы русскими историками А.П. Григорьевым и В.П. Григорьевым²². Мы обратились к этим

¹⁷ Присельков М.Д. *Ханские ярлыки русским митрополитам*. Петроград, 1916. С. 63–64.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Григорьев А.П. *Монгольская дипломатика XIII–XV вв. (Чингизидские жалованные грамоты)*. Ленинград, 1978; Григорьев А.П. *Сборник ханских ярлыков русским митрополитам*. С.-Петербург: Изд-во С.-Петербургского университета, 2004.

²⁰ Григорьев В. *О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству*. М., 1842.

²¹ Усманов М. *Жалованные акты Джучиева Улуса XIV–XVI вв.* Казань, 1979.

²² Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Джанибека венецианским купцам от 1347 года: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*. Но. 15, С.-Петербург 1995. С. 36–83; Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Бердибека венецианским купцам Азо-

ярлыкам в главах, где повествуем о торговой политике ханов Золотой Орды и о ее влиянии на русскую торговлю.

1.5. Другие ярлыки

Наряду с ханскими ярлыками митрополитам и венецианским купцам есть тарханские ярлыки Темир-Кутлуг-хана человеку по имени Мухаммед (1397)²³ и Токтамыш-хана некоему Бек-хаджи (1381)²⁴, а также письмо²⁵ Токтамыша польскому королю Ягайло (1393)²⁶, письмо Улуг-Мухаммед-хана османскому султану Мураду II (1428)²⁷, письмо Махмуд-хана Фатих Султан Мехмеду (1466)²⁸, письмо Ахмат-хана Фатих Султан Мехмеду²⁹.

Ввиду недостаточности источников по изучаемой теме, данные ярлыки, хотя и содержат только косвенную информацию касательно нашей работы, являются весьма важными источниками для изучения.

ва от 1358 года: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*, Но. 16, С.-Петербург 1995. С. 24–66; Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Узбека венецианским ханам Азова: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*, Но. 13, С.-Петербург 1990. С. 74–107.

²³ «Ярлык Тимур Кутлуга», *ПРСЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. Рязань, 1998. С. 525–527.

²⁴ «Ярлык Токтамыша», *ПРСЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. Рязань, 1998. С. 527–529.

²⁵ Слово «битик», которое в орхонских памятниках используется в форме «битиг», имеет значение *надпись, письмо, наме*. Письма золотоордынских ханов османским султанам называются не ярлыками, а битигами. Для более полной информации см.: A. N. Kurat, *Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına Ait Yarlık ve Bitikler*, Burhaneddin Matbaası, İstanbul 1940, s. 4.

²⁶ “Toktamış Han Yarlığı”, A. M. Özyetgin, *Altın Ordu, Kırım ve Kazan Sahasına Ait Yarlık ve Bitiklerin Dil ve Üslûp İncelemesi*, TDK Yayınları, Ankara 1996, s. 135–136.

²⁷ “Altın Ordu Hanı Uluğ-Muhammedden İkinci Murada Gönderilen Bitik”, A. N. Kurat, *Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına Ait Yarlık ve Bitikler*, s. 6–36.

²⁸ “Altın Ordu Hanı Mahmud Han Bin Muhammed Han Bin Timur Han’ın Fatih Sultan Mehmed’e Bitiği”, A. N. Kurat, *Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına Ait Yarlık ve Bitikler*, s. 37–45.

²⁹ “Altın Ordu Hanı Ahmet İbni Muhammed İbni Timur Han’dan Fatih Sultan Mehmed’e Gönderilen Bitik”, A. N. Kurat, *Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına Ait Yarlık ve Bitikler*, s. 46–60.

II. Русские источники

II.1. Полное собрание русских летописей

Самым важным и главным источником, касающимся истории Руси, несомненно, являются русские хроники, содержащие в себе информацию о периоде зависимости русских княжеств от Золотой Орды. После принятия христианства Русь сближается с Византией и перенимает у нее традицию писать летописи, в рамках которых монахи в монастырях и начали вести русские хроники. Древнейшие рукописи летописей не сохранились, но до наших дней дошли различные их редакции, написанные в XIV в. Хроники, охватывающие историю Руси IX–XVIII вв., дают подробную информацию о событиях в русских княжествах.

Так как в XIII–XV вв. русские княжества были зависимы от Золотой Орды, написанные в этот или в более поздний период хроники, содержат широкую информацию об их взаимоотношениях. По ходу данной работы мы обращались к русским хроникам при рассмотрении вопросов, связанных с появлением русских на исторической сцене, созданием ими первых государств, походами Золотой Орды на Русь, путешествиями князей в столицу Сарай. Основное содержание хроник было направлено на политические события, но если вчитываться между строк, можно найти информацию и об административном, экономическом и социально-культурном состоянии русских княжеств. Русские хроники также оказались полезными при рассмотрении вопросов, связанных с названиями налогов, титулами служащих, началом использования в русском языке таких терминов, как «царь» и «ям». Однако хронисты, принимая события близко к сердцу, были далеки от объективности. Такой подход летописцев особенно заметен в строках о походах ханов Золотой Орды на земли Руси. В связи с этим хроники следует использовать, сравнивая с другими источниками.

Так как хроники были темой большого количества работ³⁰, они много раз издавались различными издательствами и в виде полного

³⁰ Русские хроники стали предметом исследования многих научных работ. Главные из них: Шахматов А.А. *Обзор русских летописных сводов XIV–XVI вв.* М.; Ленинград, 1938; Присельков М.Д. *История русского летописания XI–XV вв.* Ленинград, 1940; Насонов А.Н. *История русского летописания XI – начала XVIII в.* М., 1969; Лурье Й.С. *Общерусские летописи XIV–XV вв.* Ленинград, 1976; Клосс Б.М. *Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII вв.* М., 1980; Бережков М.Г. *Хронология русского летописания.* М., 1963.

собрания сочинений. В нашей работе мы использовали такие хроники, как *Воскресенская летопись*³¹, *Тверская летопись*³², *Ермолинская летопись*³³, *Типографская летопись*³⁴, *Ипатьевская летопись*³⁵, *Лаврентьевская летопись*³⁶, *Новгородская летопись*³⁷, *Никоновская летопись*³⁸.

II.2. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв.

Для изучения истории Руси периода Золотой Орды важное значение имеют завещания и соглашения между русскими князьями, датированные XIV–XVI вв. Тот факт, что до наших дней не дошло никаких источников Золотой Орды кроме ярлыков, увеличивает значение этих завещаний и соглашений. Они дают информацию не только об отношениях между русскими князьями, но и об отношениях Золотой Орды и Руси. В этих документах можно найти информацию об усилении Москвы и ее политике расширения земель за счет других княжеств, о платежах русскими налогов Золотой Орде, о порядке сбора налогов и их количестве³⁹, о мнениях князей касательно платы налогов ханам⁴⁰ и о

³¹ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александрия», 1998; ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александрия», 1998.

³² ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александрия», 2000.

³³ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александрия», 2000.

³⁴ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александрия», 2001.

³⁵ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александрия», 2001.

³⁶ ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александрия», 2001.

³⁷ ПСРЛ. *Новгородские летописи, т. I–II*, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александрия», 2002.

³⁸ ПСРЛ. Т. IX, *Никоновская летопись*. М.: Изд-во «Языки русской истории», 2000.

³⁹ ДДГ, к изд. подгот. Бахрушин С.В., Черепнин Л.В. М.; Ленинград, 1950, № 11. С. 31; № 12. С. 35–36; № 13. С. 38; № 16. С. 44; № 17. С. 48–49; № 20. С. 56; № 29. С. 74; № 66. С. 215; № 72. С. 254, 256–257, 262, 265, 267; № 73. С. 270, 272, 274–275; № 81. С. 313–321; № 82. С. 325–328.

⁴⁰ Особенно, начиная с периода правления Дмитрия Донского, в этих документах проскальзывают строки с надеждой на окончание платежа дани хану. См.: ДДГ, № 11. С. 31; № 12. С. 36; № 13. С. 38; № 16. С. 44; № 17. С. 49; № 19.

соглашениях между князьями⁴¹, о налоге ям⁴² и о том, что на народ возлагались расходы послов⁴³, о горестях в связи с захватом или опустошением Руси Золотой Ордой⁴⁴, о совместных действиях русских князей против нападений врагов, в том числе и против Золотой Орды⁴⁵, о том, что не нужно вступать в конфликты с Золотой Ордой⁴⁶, и о том, что только московский князь имел право устанавливать отношения с Золотой Ордой⁴⁷.

Эти соглашения хранятся в Центральном Государственном архиве древних актов и претерпели много изданий⁴⁸. В нашей работе мы использовали совместную редакцию С.В. Бахрушина и Л.В. Черепнина⁴⁹.

II.3. Казанская история

Один из самых важных русских источников XVI в. – *Казанская история*. Она написана предположительно в 1564–1565 гг. в виде исторического рассказа и посвящена взятию русскими Казани, также содержит в себе информацию о распаде Золотой Орды, образовании Казанского ханства и об отношениях между Золотой Ордой и Русью на тот период. Автор неизвестен, из источника понятно, что он был ярким сторонником Ивана IV. Историки, исследовавшие *Казанскую историю*, пришли к выводу, что этот источник не полностью отражает события того периода, в нем много ошибок и поэтому следует быть осторож-

С. 54; № 20. С. 56; № 21. С. 59; № 22. С. 61; № 24. С. 64, 66; № 27. С. 71; № 30. С. 76–77; № 33. С. 85; № 34. С. 88; № 35. С. 90, 93, 96, 99; № 45. С. 131, 134, 137, 139; № 48. С. 147; № 56. С. 171, 174; № 58. С. 182, 185; № 61. С. 197; № 66. С. 215.

⁴¹ Например, в соглашениях говорится о том, как некоторые князья, чтобы заплатить хану, брали в долг у других князей. См.: *ДДГ*, № 11. С. 31.

⁴² *ДДГ*, № 24. С. 64, 66; № 27. С. 71; № 30. С. 76, 79.

⁴³ *ДДГ*, № 13. С. 38; № 19. С. 53–54; № 33. С. 85; № 44. С. 128.

⁴⁴ *ДДГ*, № 1. С. 8, 10; № 4. С. 15–16, 18.

⁴⁵ *ДДГ*, № 13. С. 37; № 15. С. 41; № 19. С. 52; № 33. С. 84; № 34. С. 87; № 37. С. 105; № 38. С. 107; № 47. С. 142; № 47. С. 142; № 59. С. 186; № 63. С. 202; № 76. С. 283, 287.

⁴⁶ В особенности московские князья уделяли внимание этому вопросу. См.: *ДДГ*, № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 142.

⁴⁷ *ДДГ*, № 27. С. 70; № 30. С. 76; № 35. С. 90, 93, 96, 98; № 36. С. 101, 104; № 38. С. 108, 111, 113, 116; № 41. С. 122; № 42. С. 124; № 44. С. 127 и др.

⁴⁸ *Духовные и договорные грамоты князей великих и удельных*, к изд. подгот. Бахрушин С.В. М., 1909; *Русские феодальные архивы XIV–XV вв.*, к изд. подгот. Черепнин Л.В. М.; Ленинград, 1948.

⁴⁹ *ДДГ*, к изд. подгот. Бахрушин С.В., Черепнин Л.В. М.; Ленинград, 1950.

ным при его использовании⁵⁰. Имеется много изданий *Казанской истории*, но впервые она была опубликована в 1791 г. В нашей работе мы использовали издание Г.Н. Моисеевой 1954 г.⁵¹

III. Монгольские источники

III.1. Монгол-ун Ниуча Тобчаан (Сокровенное сказание монголов)

*Монгол-ун Ниуча Тобчаан*⁵² – это произведение, содержащее в себе самые древние сведения о монголах, начиная с их легендарного происхождения и до времени Угедая. Автор произведения неизвестен, но предполагается, что оно было закончено в 1240 г. Название *Монгол-ун Ниуча Тобчаан* трактовалось по-разному. Хотя китайские издатели и считали название произведения именем самого автора, сначала японский историк Нака, а затем и П. Пеллиот установили, что это монгольское заглавие. *Сокровенное сказание монголов* было использовано как источник в написании более поздних монгольских произведений. Мы в большей степени использовали первую часть произведения, где говорится о монгольских походах.

III.2. Алтан Тобчи

Алтан Тобчи является еще одной монгольской хроникой, но дата ее написания неизвестна. Однако предполагается, что дошедший до нас экземпляр был написан в 1604 г. Есть 4 рукописи этой книги. В целом, произведение имеет схожие черты с *Сокровенным сказанием монголов*. В работе мы использовали русский перевод произведения⁵³.

⁵⁰ Вельяминов-Зернов В.В. *Исследование о касимовских царях и царицах*. С.-Петербург, 1863. С. 6; Кунчевич Г.З. *История о Казанском царстве*. С.-Петербург, 1905. С. 201.

⁵¹ *Казанская история*, к изд. подгот. Моисеева Г.Н. М.; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1954.

⁵² *Manghol-un Niuča Tobča'an (Moğolların Gizli Tarihi)*, Çev. Ahmet Temir, TTK, Ankara 1995.

⁵³ «Алтан Тобчи», *Памятники письменности Востока*. Перевод Шастина Н.П. М.: Изд-во «Наука», 1973.

IV. Арабские источники

В особенности из-за того, что Золотая Орда и египетские мамлюки создали союз против Ильханов, отношения между двумя государствами развивались в политической, экономической, торговой и культурной сферах⁵⁴. Вследствие этого, арабские источники содержат подробную информацию о Золотой Орде. В.Г. Тизенгаузен тщательно проанализировал эти источники и опубликовал арабские тексты и русские переводы всех частей, относящихся к истории Золотой Орды⁵⁵. Эта его работа позже была переведена и на турецкий язык⁵⁶.

IV.1. Ибн ал-Асир

Ибн ал-Асир⁵⁷ (Иззеддин Абу'ль-Хасан Али ал-Джазари) родился в 1160 г., умер в 1233 г. в Мосуле. Автор долгое время служил при атабеке Мосула – Нуреддин Арслан Шахе, но в последние годы жизни он занимался приведением в порядок своих записей. Часть записей о монголах он сделал, слушая непосредственных свидетелей тех событий. Так как в его произведении *ал-Камил*⁵⁸ излагаются события до 1230/31 г., то для нашей работы мы воспользовались общими сведениями о монгольских походах, кыпчаках и Золотой Орде.

IV.2. Ибн ал-Абдуззахир

Ибн ал-Абдуззахир⁵⁹ (Кади Мухиддин Абдуль Фадлуллах) был личным секретарем египетского султана Бейбарса и умер в Египте в 1293 г. в возрасте 72 лет. По долгу своей службы он занимался политическими вопросами того периода. Ибн ал-Абдуззахиру, хорошо осведомленному о взаимоотношениях Золотой Орды и Египта, принадле-

⁵⁴ О взаимоотношениях Золотой Орды и Египта см.: Закиров С. *Дипломатические отношения Золотой Орды с Египтом в XII–XIV вв.* М.: Изд-во «Наука», 1966.

⁵⁵ Тизенгаузен В.Г. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. I. Извлечения из арабских сочинений.* М., 1884.

⁵⁶ W. Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler I*, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941.

⁵⁷ О его жизни см.: R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, İstanbul 1998, s. 137–138; A. Özaydın, “İbnü'l-Esîr”, *DİA*, XXI, s. 26–27.

⁵⁸ İbnu'l-Esîr, *el-Kâmil*, W. Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler I*, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 1–109.

⁵⁹ О его жизни и произведениях см.: Asri Çubukçu, “İbn Abdüzzâhir”, *DİA*, XIX, s. 289–291.

жит труд под названием *Сират ал-малик аз-Захир*⁶⁰. Более поздние авторы, как Рукнаддин Бейбарс, Нувейри, ал-Айни использовали информацию о Золотой Орде, опираясь на это произведение. Несмотря на то что оно не содержит прямых данных об отношениях Золотой Орды и Руси, мы пользовались косвенной информацией при написании работы.

IV.3. Ибн Васыл Хамави

Ибн Васыл Хамави⁶¹ (Джамаладдин Абу Абдуллах Мухаммад ибн Салим) будучи судьей (кади) умер в 1297 г. в городе Хама. Основная часть его произведения *Муфарриджуль-Куруб*⁶² является по большей части повторением сведений, взятых у Ибн ал-Абдуззахира.

IV.4. Рукнаддин Бейбарс

Рукнаддин Бейбарс⁶³ (ал-Мансури ал-Давадар ал-Хатали, ум. в 1325 г.) получил военное воспитание, участвовал в войнах с султаном Калауном и в третьем правлении ал-Малик ан-Насира был регентом султаната. Ему принадлежит летопись под названием *Зубдат ал-фикра фи тарихи ал-хиджра*, кратко повествующая о событиях в исламском мире. Произведение известно как *Тарих-и Бейбарс*⁶⁴. Мы обращались к произведению Бейбарса при повествовании о событиях в Золотой Орде, повлиявших на отношения между Золотой Ордой и Русью.

IV.5. Нувейри

Семья Нувейри⁶⁵ (Шихабдин Ахмад ибн Абдуль-Ваххаб ибн ал-Бакри ал-Кинди аш-Шафи'и, ум. в 1332 г.) была родом из Египта. Нувейри служил у ал-Малик ан-Насира и исполнял различные обязанности в государстве мамлюков. Его труд *Нухайату'ль-араб фи фунуни'ль-адаб*⁶⁶ носит энциклопедический характер. Нувейри закончил это

⁶⁰ İbnu'l-'Abduzzahir, *Siretu'l-melik ez-Zahir*, Tiesenhausen, I, s. 110–147.

⁶¹ О его жизни и произведениях см.: Cengiz Tomar, “İbn Vâsil”, *DİA*, XX, s. 439–440.

⁶² İbn Vâsilî Hamevî, *Muferricu'l-kurub*, Tiesenhausen, I, s. 148–157.

⁶³ О его жизни и произведениях см.: R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, s. 176–177; A.Çubukçu, “Baybars”, *DİA*, V, s. 220–221.

⁶⁴ Baybars, *Baybars Tarihi* II, Çev. Şerefüddin Yaltkaya, İstanbul Maarif Matbası 1941; Baybars, *Baybars Tarihi*, Tiesenhausen, I, s. 158–237.

⁶⁵ О его жизни и произведениях см.: Kratchkowsky, “Nüveyrî”, *İA*, IX, s. 374–375.

⁶⁶ Nüveyrî, *Nihayetu'l-ereb fi funûni'l-edeb*, Tiesenhausen, I, s. 243–313.

произведение в 1331 г. и посвятил его Малик ан-Насиру. Данное произведение дает, хоть и ограниченную, но информацию о связях Золотой Орды и Руси.

IV.6. Алямеддин Бирзали

Алямеддин Бирзали⁶⁷ (ум. в 1339 г.) родился в Эшбиле (Севилье), долгое время путешествовал по Востоку, преподавал в различных медресе города Дамаска. В своем произведении *Тарих-и Бирзали*⁶⁸ он рассказывает о битвах монголов с русскими и о походах Берке-хана против Хулагу.

IV.7. Ал-Муфаддал

Произведение ал-Муфаддала *ан-Наджму'с-саид*⁶⁹ является приложением к известной истории, принадлежащей перу Георга Эльмакина (ум. в 672 г.) и хронологически датируется 658–741 гг. В некоторых частях произведения автор открыто заявляет, что его данные о монголах были взяты частично у Абу Шама, Ибн ал-Шаддуда и Ибн ал-Абдузахира.

IV.8. Аз-Захаби

Аз-Захаби⁷⁰ (Шамсуддин Абу Абдуллах Мухаммад ибн Ахмад ибн Осман ад-Димашки, ум. в 1348 г.) был родом из Сильвана. Долгое время преподавал в медресе в Дамаске. Его произведение *Тариху'л-Ислам*⁷¹ повествует о событиях до 1300 г.

IV.9. Ал-Омари

Ал-Омари⁷² (Шихабуддин Абуль Аббас Ахмад, ум. в 749 г.х.) был секретарем египетского султана Малик ан-Насира. Его произведение называется *Месалику'ль-абсар фи мамалики'ль амсар*⁷³. Основные сведения о Золотой Орде он получил от людей, ездивших туда по полити-

⁶⁷ О его жизни и произведениях см.: A. Yardım, “Birzâlî”, *DİA*, VI, s. 216.

⁶⁸ Birzâlî, *Târîh-i Birzâlî*, Tiesenhausen, I, s. 314–319.

⁶⁹ el-Mufaddal, *en-Nehcu's-sedid*, Tiesenhausen, I, s. 320–349.

⁷⁰ О его жизни и произведениях см.: İ. Kafesoğlu, “Ortaçağın Türk Asıllı Tarihçileri, II (Zehebî)”, *TKA*, I/2, Ankara 1964, s. 191–196.

⁷¹ Ez-Zehbî, *Târîhu'l-İslam*, Tiesenhausen, I, s. 350–360.

⁷² О его жизни и произведениях см.: R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, s. 189–191.

⁷³ el-'Omerî, *Mesâliku'l-ebşâr fî memâliki'l-emsâr*, Tiesenhausen, I, s. 361–414.

ческим и торговым делам, по этой причине сведения, приведенные им, очень ценны для нас. В своем произведении он также дает, хоть и краткую, информацию о взаимоотношениях Золотой Орды и Руси.

IV.10. Ал-Айни

Произведение ал-Айни⁷⁴ (Бадруддин Абу Сана Махмуд ибн Ахмад ибн Муса, ум. в 1451 г.) *Икду'л-Джуман*⁷⁵, содержит в себе сведения начиная с сотворения мира до 1446 г. В нашей работе мы в большей степени использовали его данные о Золотой Орде.

IV.11. Ибн Кесир

Произведение Ибн Кесира⁷⁶ (Исмаил ибн Омар, ум. в 774/1373 г.) *ал-Бидайа ва'н-Нихайа* повествует о событиях с сотворения мира до 1357 г. и содержит в себе общие сведения. Есть и турецкий перевод произведения⁷⁷.

V. Персидские источники

Правители Золотой Орды и государства Хулагуидов ведут свое происхождение из рода Чингиза, что дает нам возможность считать эти государства братскими странами. Однако, несмотря на это, их борьба за земли Кавказа длилась около века⁷⁸. Это и является причиной того, что произведения персидских писателей данного периода содержат в себе информацию и о Золотой Орде. Сведения по большей части относятся к взаимоотношениям Золотой Орды и Хулагуидов, но имеется некоторая информация и касательно нашей работы. В.Г. Тизенгаузен проанализировал все персидские источники и осуществил русский перевод всех сведений о Золотой Орде, однако умер, не успев их издать.

⁷⁴ О его жизни и произведениях см.: R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, s. 217–218; O. Koçkuzu, “Aynî”, *DİA*, IV, s. 271–272.

⁷⁵ el-‘Aynî, *Ikdu'l-cumân Asru selâtin*, I, neşr. Mahmûd M. Emîn, Kahire 1987.

⁷⁶ О его жизни и произведениях см.: R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, s. 196–198.

⁷⁷ İbn-Kesîr, *el-Bidâye ve'n-Nihâye, Büyük İslam Tarihi*, Çev. Mehmet Keskin, Çağrı Yayınları, İstanbul 1995.

⁷⁸ О борьбе Золотой Орды и ильханов см.: İ. Kamalov, *Moğolların Kafkasya Politikası*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2003.

Это произведение было издано позже А.А. Ромаскевичем и С.Л. Волином⁷⁹.

V.1. Алааддин Ата-Мелик Джувейни

Алааддин Ата-Мелик Джувейни⁸⁰ родился в 1226 г. и занимал высокие должности в государстве Хулагуидов. Около 15 лет он осуществлял переписку эмира Аргун Ака – управляющего всем Ираном, Грузией, Анатолией и другими государствами. После прибытия Хулагу в Иран, он стал самым заметным секретарем, а позже сыновья Хулагу – Абака и Ахмет – назначили его управляющим Багдада и всего арабского Ирака. Он оставался на этой должности в течение 24 лет и стал очевидцем многих событий, которые позже изложил в своем труде *Тарих-и Джихангуша*⁸¹. Произведение состоит из трех частей. В первой части речь идет об обычаях и традициях монголов, об уставе Чингиз-хана, о появлении Чингиз-хана и о захвате уйгурского государства. Вторая часть в основном содержит информацию о хорезмшахах, в третьей – автор повествует о правлении Менгу Кагана (1249–1260), начиная с церемонии его восшествия на престол и коронации. В своем исследовании мы использовали турецкий перевод произведения.

V.2. Рашид ад-дин

Рашид ад-дин Хамадани⁸² (Ибн Имад ад-Девле Абуль-Хайр ибн Али, ум. в 1318 г.) автор произведения *Джамии ат-таварих*, являющийся одним из самых важных источников по истории монголов. Он родился в 1248 г. в Хамадане, в детстве получил медицинское образование и вступил на должность визира. Однако в 1318 г. он был обвинен в отравлении Олджайту, признан виновным и казнен. *Джамии ат-таварих* – произведение, состоящее из трех частей, где повествуется общая история. В первой части под названием *Тарих-и Мубарек-и Газан*, написанной по приказу Газан-хана, повествуется об истории тюр-

⁷⁹ Тизенгаузен В.Г. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. II. Извлечения из персидских сочинений.* М., 1941.

⁸⁰ О его жизни и произведениях см.: Z.V. Togan, *Tarihî Usûl*, İstanbul 1981, s. 194; O. Bilgin, “Cüveynî”, *DİA*, VIII, s. 140–141.

⁸¹ ‘Alâ’u’-d-dîn Ata Melik el-Cüveynî, *Tarih-i Cihângüşâ*, Çev. M. Öztürk, T. C. Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara 1998.

⁸² О жизни и произведениях Рашид ад-дина см.: R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Coğrafya Yazıcılığı*, s. 234–237; K. Jahn, “Cihan Tarihçisi Olarak Reşîd-u’-dîn”, *İTED*, III/3–4, İstanbul 1966, s. 227–236; M. Şemseddin Günaltay, *İslam’da Tarih ve Müverrihler*, İstanbul 1924, s. 266–308.

ков и монголов. Вторая часть – это всемирная история, охватывающая современный писателю период. Третья и последняя же часть, посвященная географии, либо вообще не была написана, либо просто не дошла до нас. *Джами ат-таварих* завершается смертью Газан-хана в 1304 г. Рашид ад-дин описывает события как государственный деятель, бывший на службе при Газан-хане и видевший все воочию. Кроме того, писатель воспользовался необходимыми сведениями и из архивов Хулагуидов. В исследовании мы использовали бакинское издание на русском языке⁸³.

V.3. Вассаф

Вассаф⁸⁴ (Шерефаддин Абдуллах ибн Фазлуллах Катиб-и Ширази) (ум. в 1330 г.) родился в 1264 г. в Ширазе. Получив хорошее образование, в 1298 г. начал писать свой пятитомный труд *Таджзийет ал-амсар ва таджзийет ал-асар*, более известный как *Тарих-и Вассаф*, но смог закончить его только в 1328 г. В работе мы использовали русский перевод⁸⁵ произведения, сделанный В.Г. Тизенгаузенем.

V.4. Шебанкареи

Произведение Шебанкареи⁸⁶ (Мухаммад ибн Али ибн Мухаммад ибн Хусейн, ум. в 1338 г.) – *Маджма ал-ансаб* – является всеобщей историей до 1332–1333 гг. В исследовании мы использовали издание Мир Хашим Мухаддиси⁸⁷.

V.5. Бенакети

Бенакети⁸⁸ (Фохруддин Абу Сулейман Давуд ибн Таджуддин Фахри Бенакети) – поэт и писатель периода ильханов, современник Газан-

⁸³ Reşîdu'd-dîn Fazlullâh, *Câmi'ü't-tevârih*, III, neşr. 'Abdu'l-Kerîm 'Alî-oglu 'Ali-zâde, Bakü 1957.

⁸⁴ О жизни и произведениях Вассафа см.: R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Coğrafya Yazıcılığı*, s. 238–239; W. Barthold, *Moğol İstîlâsına Kadar Türkistan*, haz. H. D. Yıldız, İstanbul 1981, s. 63–65; Z. V. Togan, *Tarihte Usûl*, s. 196.

⁸⁵ Вассаф. «Тарих-и Вассаф». Тизенгаузен В.Г. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды: извлечения из персидских сочинений*, II. М.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 80–89.

⁸⁶ О жизни и произведениях см.: Z. V. Togan, *Tarihte Usûl*, s. 196.

⁸⁷ Şebânkâre'î, *Месма'ü'l-ensâb*, neşr. Mîr Hâşim Muhaddis, Tahran 1363/1985.

⁸⁸ О жизни и произведениях см.: Z. V. Togan, *Tarihte Usûl*, s. 196; Ş. Günaltay, *İslam'da Tarih ve Müverrihler*, s. 305–306.

хана и Олджайту-хана. На организованном в конце 1302 г. большом курултае в городе Учан автор в присутствии Газана прочитал хвалебную оду, за что получил титул *малику'ш-шу'ара* (главный поэт). В свою очередь Абу Саид-хан поручил ему написать большой исторический труд. Однако его сочинение, носящее название *Равзат ули'ль-альбаб фи таварихи'ль-акабир ва'ль-ансаб*, повествует о событиях до 1318 г. и в основном является пересказом *Джами ат-таварих*. Мы воспользовались изданием Джа'фара Ши'ара на персидском языке⁸⁹.

V.6. Хамдуллах Мустауфи-и Казвини

Хамдуллах Мустауфи-и Казвини⁹⁰ (ум. в 1350 г.) закончил свое произведение *Тарих-и гузиде* в 1329 г. и представил его сыну Рашид ад-дина Фазлуллаха – везиру Гиасаддину⁹¹. Кроме *Тарих-и гузиде* существует также произведение *Зейл-и тарих-и гузиде*, которое было написано сыном Казвини. Мы использовали русский перевод произведения, осуществленный М. Казимовым и В.З. Пириевым⁹².

V.7. Хафиз-и Абру

Произведение Хафиз-и Абру⁹³ (Шихабалдин Абдуллах ибн Лутфуллах, ум. в 1430 г.) *Зубдату'т-таварих* преимущественно является пересказом произведения *Джами ат-таварих*. Наряду с этим приложение, написанное писателем к *Джами ат-таварих*, содержит в себе подробную информацию о событиях, происходивших после правления Газан-хана. В нашем исследовании мы использовали издание Ханбабы Бейани⁹⁴.

⁸⁹ Benâketî, *Ravzat ûlî'l-elbâb fi tevârî hi'l-ekâbir ve'l-ensâb*, neşr. Ca'fer Şi'âr, Tahran 1348/1969.

⁹⁰ О жизни и произведениях см.: Z. V. Togan, *Tarih-te Usûl*, s. 197; R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, s. 240–242.

⁹¹ Hamdullâh Mustevfî-yi Kazvîni, *Târih-i guzîde*, neşr. 'Abdu'l-Huseyn Nevâ'î, Tahrân 1364/1985.

⁹² Zeynu'd-dîn b. Hamdullâh Mustevfî-yi Kazvîni, *Zeyl-i Târih-i guzîde*, Çev. M. D. Kazimov, V. Z. Piriyevev, Bakü 1990.

⁹³ О жизни и произведениях см.: R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, s. 242–243; Z. V. Togan, *Tarih-te Usûl*, s. 198–199.

⁹⁴ Hâfîz-i Ebrû, *Zeyl-i Câmi'u't-tevârîh-i Reşîdî*, neşr. Hânâbâ Beyânî, Tahran 1317/1938.

V.8. Мирхонд

Несмотря на то что произведение Мирхонда⁹⁵ (Мир Мухаммад ибн Сейид Бурханаддин Хондшах, ум. в 1498 г.) – *Раузат ас-сафа* – в основном приводит выдержки из *Джами ат-таварих*, и особенно из *Тарих-и Вассаф*, тем не менее автор включил сюда и собственные оригинальные наблюдения. В своей работе мы использовали издание Аббас Зерйаба⁹⁶.

V.9. Хондемир

Произведение Хондемира⁹⁷ (Гыйасаддин ибн Хусамаддин, ум. в 1535 г.) под названием *Хабиб ас-сияр*⁹⁸ содержит историю общего характера. При ее написании автор пользовался *Джами ат-таварих* и произведениями таких авторов, как Вассаф и Мирхонд.

V.10. Самарканди

Произведение Самарканди (Камаладдин Абду’р-рызак ибн Исхак, 1413–1482) – *Матла’у’с-са’дейн ве Маджма ал-бахрейн* – содержит в себе сведения, касающиеся истории Золотой Орды периода правления Узбека и Джанибека. В работе мы использовали русский перевод произведения, осуществленный В.Г. Тизенгаузен⁹⁹.

V.11. Аксарай

Аксарай¹⁰⁰ (Каримаддин Махмуд, ум. в 1333 г.) был на службе при анатолийском наместнике ильханов – Муджираддин Эмиршахе и являлся секретарем дивана. Свое произведение *Мусамарат ал-ахбар ва*

⁹⁵ О жизни и произведениях см.: R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, s. 247–248.

⁹⁶ Mîrhvând, *Ravzatu’s-safâ*, nşr. Abbas Zeryâb, Tahrân 1358.

⁹⁷ О жизни и произведениях см.: Z. V. Togan, *Tarihte Usûl*, s. 201; R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, s. 247–248.

⁹⁸ Giyâsu’-d-dîn b. Husâmu’-d-dîn Hâdemîr, *Habîbu’s-siyer fî ahbâr-i efrâd-i beşer*, neşr. Muhammed Debîr Siyâkî, III, Tahrân 1362/1983.

⁹⁹ К. Самарканди. *Матла’у’с-са’дейн ве маджма ал-бахрейн*, Тизенгаузен В.Г. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды: извлечения из персидских сочинений*, II. М.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 190–201.

¹⁰⁰ О жизни и произведениях см.: M. F. Köprülü, “Anadolu Selçuklu Tarihinin Yerli Kaynakları”, *Belleten*, VII/27, Ankara 1943, s. 389–391; R. Şeşen, *Müslümanlarda Tarih-Cografya Yazıcılığı*, s. 281–282.

*Мусайарат ал-ахйар*¹⁰¹ он написал в 723/1323 г. и посвятил анатолийскому правителю государства Ильханов Тимурташ бин Чобану. Произведение состоит из четырех частей. Мы пользовались последней частью, посвященной истории и содержащей вопросы о событиях в Анатолии, которые так или иначе связаны и с Золотой Ордой. Кроме того, мы воспользовались анонимным произведением *Сельджук-наме*¹⁰² и произведениями Ибн Биби¹⁰³, которые освещают эти вопросы.

V.12. Низамаддин Шами

Зафар-наме Низамаддина Шами является сочинением, посвященным завоеваниям основателя империи Тимура – эмира Тимура. Написано в 1401–1402 гг. на персидском языке по приказу самого Тимура¹⁰⁴. Мы использовали сведения из книги в первой и третьей частях нашей работы, где мы исследуем тему войн Токтамышша и Тимура и о того влияния, которое эти войны оказали на отношения Золотой Орды и Руси. Был использован турецкий перевод произведения¹⁰⁵.

V.13. Шарафадин Йезди

Шарафадин Али Йезди (ум. в 1454 г.) служил при султানে Шахрухе и его сыне султানে Ибрагиме. В 1424/25 г. закончил свое произведение *Зафар-наме*. Несмотря на то что Йезди при написании произведения пользовался *Зафар-наме* Шами и точь-в-точь перенял план произведения, *Зафар-наме* Йезди считается самым объемным источником по истории тимуридов¹⁰⁶. Мы использовали сведения из данной книги в первой и третьей частях нашей работы, где речь идет о войнах Токтамышша и Тимура и их влиянии на взаимоотношения Золотой Орды и Руси. Был использован русский перевод произведения¹⁰⁷.

¹⁰¹ K. M. Aksarayî, *Müsâmeretü'l-Ahbâr*, Çev. M. Öztürk, TTK Yayınları, Ankara 2000.

¹⁰² Anonim, *Anadolu Selçuklu Devleti Tarihi (Târîh-i Âl-i Selçûk der-Anâtoli)*, tıbbî basım ve Türkçeye ter. F. Nafiz Uzluk, III, Ankara 1952.

¹⁰³ İbn Bîbî, *el-Eyamîru'l-Âlâiyye fî'l-umûri'l-Âlâiyye*, I, Çev. M. Öztürk, Ankara 1996; *İbni Bibi'nin Farsça Muhtasar Selçuknamesinden Anadolu Selçuklu Devleti Tarihi*, Çev. N. Gencosman, Uzluk Basımevi, Ankara 1941.

¹⁰⁴ N. Şâmî, *Zafernâme*, çev. N. Lugal, TTK Yayınları, Ankara 1987, s. XXV.

¹⁰⁵ N. Şâmî, *Zafernâme*, çev. N. Lugal, TTK Yayınları, Ankara 1987.

¹⁰⁶ Ш. Али Йезди. «Зафар-наме». Тизенгаузен В.Г. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, извлечения из персидских сочинений*, II. М.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 144.

¹⁰⁷ Ш. Али Йезди. *Зафар-наме*. Изд. подг. А. Урунбаев. Ташкент, 1972.

VI. Армянские источники

Сведения о монголах и Золотой Орде, в особенности о начальном периоде существования государства, содержатся не только в арабских и персидских, но и в армянских источниках. В них не так много информации об отношениях Золотой Орды и Руси, но описываемые события затрагивают сведения о монгольских походах на русские княжества. Важную часть сведений о монголах, содержащихся в армянских источниках, собрал и перевел на русский язык¹⁰⁸ А.Г. Галстян. Это хронологии Себастици¹⁰⁹, Епископа Степаноса¹¹⁰, Степаноса Орбеляна¹¹¹, Гетума II¹¹² и Анонима¹¹³. Труд Галстяна мы перевели на турецкий язык¹¹⁴. Кроме того, в работе мы использовали и всеобщую историю Вардана¹¹⁵.

VII. Нумизматические источники

Одним из самых ценных исторических материалов по истории Золотой Орды являются чеканившиеся от имени ханов монеты. Их кол-

¹⁰⁸ *Армянские источники о монголах, извлечения из рукописей XIII–XIV вв.*, русский перевод с добавлениями и комментариями Галстян А.Г. М., 1962.

¹⁰⁹ Произведение было написано в начале XIV в., автор предположительно жил в городе Себастиции. См.: *Армянские источники о монголах, извлечения из рукописей XIII–XIV вв.* С. 23–33.

¹¹⁰ В произведении излагаются события на Ближнем Востоке до конца правления Аргун-хана. См.: *Армянские источники о монголах, извлечения из рукописей XIII–XIV вв.* С. 33–43.

¹¹¹ О жизни и произведениях см.: Н. Andreasyan, “Türk Tarihine Ait Ermeni Kaynakları”, *TD*, No. 2, İstanbul 1950, s. 419–423.

¹¹² В произведении, в котором речь идет о событиях с X в. по 1297 г. есть приложение, где уже рассматриваются события 1297–1351 гг. Если сначала предполагалось, что это произведение было написано Гетумом Падмичем, то потом выяснилось, что оно было написано Гетумом II. См.: *Армянские источники о монголах, извлечения из рукописей XIII–XIV вв.* С. 71–78.

¹¹³ Это приложение к произведению Анили Самюэля, созданное неизвестным автором. Произведение является хроникой событий от 1193 г. до середины XIV в. См.: *Армянские источники о монголах, извлечения из рукописей XIII–XIV вв.* С. 78–89.

¹¹⁴ A. G. Galstyan, *Ermeni Kaynaklarına Göre Moğollar*, çev. İ. Kamalov, Yedigöze Yayınları, İstanbul 2005.

¹¹⁵ Vardan Vardapet, *Umumî Tarih, Ermeni Müverrihine Göre Moğollar*, Türkçe’ye tercüme. M. Ed. Dulaurier, *TM*, No. 5, İstanbul 1935, s. 27–48.

лекции хранятся в музеях таких важных центров, как С.-Петербург, Лондон, Париж, Вена и Стамбул. Несомненно, самая богатая из этих коллекций находится в петербургском музее – Эрмитаже. Их инвентаризация была проведена А.К. Марковым¹¹⁶. Стоит сказать и о том, что каталог монет, хранящихся в Британском Музее был опубликован Стэнли Лэнь-Пулем¹¹⁷. Кроме того, каталоги золотоордынских монет были изданы Г.А. Федоровым-Давыдовым¹¹⁸, Н. Агатом¹¹⁹, А.Г. Мухамадиевым¹²⁰, Н.М. Шельди¹²¹.

Во второй части нашей книги имеется анализ влияния Золотой Орды на монетный чекан Руси, в связи с этим мы также обратили внимание на русские монеты, чеканившиеся в Золотоордынский период. Эти монеты хранятся в важных центрах России, в первую очередь в Москве и С.-Петербурге, и претерпели множество публикаций в виде каталога. Среди этих изданий необходимо особенно отметить работы Г.А. Федорова-Давыдова¹²², А.В. Орешникова¹²³ и А. Маркова¹²⁴.

¹¹⁶ Марков А.К. *Инвентарный каталог мусульманских монет Эрмитажа*. С.-Петербург, 1892.

¹¹⁷ S. Lane-Poole, *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, London 1881.

¹¹⁸ Федоров-Давыдов Г.А. «Клады Джучидских монет». *Нумизматика и эпиграфика*, I. М., 1960.

¹¹⁹ N. Aġat, *Altınordu Paraları Kataloĝu 1250–1502*, Edebiyat Fakültesi Matbaası, İstanbul 1976.

¹²⁰ Мухамадиев А.Г. *Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв.* М.: Изд-во «Наука», 1983.

¹²¹ Шельди Н.М. *Булгаро-татарские монеты XIII–XV вв.* Казань: Изд-во «Титул», 2002.

¹²² Федоров-Давыдов Г.А. *Монеты Московской Руси: Москва в борьбе за независимое и централизованное государство*. М., 1978; Федоров-Давыдов Г.А. *Монеты – свидетели истории*. М.: Изд-во «Московский государственный университет», 1985.

¹²³ Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года*. М.: Изд-во «Товарищество типографии имени Мамонтова», 1896.

¹²⁴ Марков А.А. «О некоторых типах русских монет XIV и XV веков», *Отдельный оттиск из первого тома записок нумизматического отделения Императорского русского археологического общества*. С.-Петербург: Типография Императорской академии наук С.-Петербурга.

VIII. Путевые заметки

Для изучения истории Золотой Орды важное значение имеют и заметки иностранных путешественников. В них подробно описываются степи Дешт-и-Кыпчака, степная и городская жизнь, семьи правителей, обычаи и традиции и другие вопросы. Среди путешественников, посетивших Золотую Орду и посвятивших ей значительную часть своих путевых заметок, нужно отметить Плано Карпини, Вилгельма Рубрука, Марко Поло, Ибн Баттуту.

VIII.1. Карпини

Плано Карпини (Джованни Плано дель Карпини) родился в 1182 г.. Избранный в 1243 г. папой Иннокентий IV сразу же после своего избрания для развития дипломатических отношений с монголами отправил Карпини в Монголию и попросил его собрать сведения о религии монголов и предложить им принять христианство. Карпини является первым европейцем, познакомившимся с Монгольской империей. Он начал свое путешествие 16 апреля 1245 г. из города Лиона. Пройдя через современные Чехию, Польшу, Киев, а затем продолжив путешествие по Днепру, Дону и Волге, он дошел до Нижней Волги (апрель 1246 г.). Однако Бату отправил его в Монголию. Монголы, помогли ему в короткий срок добраться до Каракорума, чтобы успеть на курултай. Путешествие Карпини, который после встречи с Гуюк-ханом в 1247 г. возвратился в Лион, длилось в общей сложности 2,5 года¹²⁵. Его путевые заметки содержат в себе сведения о таких вопросах, как степная жизнь, обычаи и традиции монголов, их верования и одежда, военное состояние и др. Карпини предоставляет информацию, касающуюся отношений Улуса Джучи и Руси, даже указывает на влияние Золотой Орды на Русь в некоторых отраслях. В работе мы использовали русский перевод путевых заметок Карпини¹²⁶.

VIII.2. Рубрук

Вильгельм фон Рубрук, вероятно, родился в 1220–1230 гг. во Франции. Он сопровождал французского короля в крестовом походе, а затем его поставили во главе делегации, посланной к Сартаку. Рубрук планировал совершить путешествие до окрестностей Волги, и это было

¹²⁵ «Карпини в Монголии», *Каспийский транзит I*, s. 34–46.

¹²⁶ Карпини. *История монголов, именуемых нами татарами. История монголов*, перевод Малеина А.М. М.: Изд-во «АСТ», 2005. С. 237–324.

самым продолжительным из всех путешествий, которые когда-либо были совершены до Марко Поло. Встретившись с Сартаком, он узнал, что монголы не христиане, что его сильно разочаровало. После встречи с Бату он отправился в Монголию (27 декабря 1253 г.), где пробыл шесть месяцев, вернулся на родину¹²⁷. В его путевых заметках содержатся сведения не только о степной и городской жизни, но и о Сартаке и его семье, об отношении монголов к христианству и т. д. В работе мы использовали турецкий и русский переводы произведения¹²⁸.

VIII.3. Марко Поло

Римский папа Григорий IX в 1271 г. отправил отца и дядю Марко Поло (1254–1324) к Кубилай-хану, вместе с ними в Ханбалык (Пекин) отправился и сам Марко Поло. Путешествие, в ходе которого они обошли Анатолию, Месопотамию, Иран, Туркестан, горы Памира, пустыню Гоби и Китай, длилось 2,5 года. Позже по приказу Кубилай-хана он путешествовал по Восточным странам в течение 17 лет и изучал их историю, этнографию и географию. В 1295 г. Марко Поло вернулся в Венецию, а в 1298 г. попал в плен к генуэзцам. Будучи под стражей, он продиктовал все свои воспоминания выдающемуся писателю (романов) Рустикелло да Писа. Произведение Марко Поло получило известность в период европейского Ренессанса, и в какой-то степени побудило европейцев к будущим путешествиям и географическим открытиям¹²⁹. В работе мы использовали русский и турецкий переводы произведения¹³⁰.

VIII.4. Ибн Баттута

Известный арабский путешественник Ибн Баттута (ум. в 1369 г.) прибыл в Дешт-и-Кыпчак из Синопа в 1333 г. Он объездил степи и города Золотой Орды, получил подробную информацию о жизни в стране, встретился с Узбек-ханом и со всеми представителями ханской ди-

¹²⁷ «Вильям Рубрук у монголов», *Мир Льва Гумилева, Каспийский транзит*, I, s. 56–59.

¹²⁸ Rubruck, *Moğolların Büyük Hanına Seyahat (1253–1255)*, Çev. E. Ayar, Ayışığı Kitapları, İstanbul 2001; Рубрук. *Путешествие в Восточные страны. История монголов*. М.: Изд-во «АСТ», 2005. С. 325–357.

¹²⁹ M. Rugoft, *Marco Polo: Doğu ve Batı Kaynaklarında Çin Seyahati*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2003, s. 9–16.

¹³⁰ *Книга Марко Поло*, перевод Минаева И.П. *История монголов*. М.: Изд-во «АСТ», 2005. С. 358–435; M. Rugoft, *Marco Polo: Doğu ve Batı Kaynaklarında Çin Seyahati*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2003.

насти, повидался с передовыми государственными деятелями, ознакомился с их церемониями, обычаями и традициями. Чуть позже Ибн Баттута изложил все свои впечатления в письменном виде. В работе мы использовали турецкий перевод путевых заметок Ибн Баттуты¹³¹.

VIII.5. Герберштейн

Австрийский дипломат Сигизмунд фон Герберштейн (1486–1566) в 1499 г. начал изучать философию и право, а в 1515 г. император Максимилиан I назначил его на должность посла. В 1517 и 1526 гг. его по долгу службы отправили в Московскую Русь, во время этих поездок он до мельчайших подробностей ознакомился с внутренним устройством России, городской жизнью, традициями и обычаями русского народа. Впечатления Герберштейна еще в 1549 г. были опубликованы под названием «Записи о Московии» (*Notes on Muscovite Affairs*)¹³². Эти путевые заметки очень важны для нашей работы. Мы использовали сведения о влиянии Золотой Орды на Русь в таких сферах, как дипломатия, одежда, культура гарема. В работе мы обращались к английскому и русскому переводам произведения¹³³.

IX. Художественные произведения

К художественным произведениям мы обращались в основном в главе, посвященной влиянию золотоордынского владычества на русскую литературу. Наиболее важными из них являются следующие: *Слово о погибели русской земли после смерти великого князя Ярослава*¹³⁴ (*предположительная дата написания 1238–1246 гг.*); написанная в середине XIII в.; *Повесть о разорении Рязани Батыем*¹³⁵; *Задонщи-*

¹³¹ *İbn Battuta Seyahatnamesinden Seçmeler*, haz. İ. Parmaksızoğlu, Ankara 1991.

¹³² Sigismund von Herberstejn, *Notes upon Russia*, I, The Hakluyt Society, London (t).

¹³³ Sigismund von Herberstejn, *Notes upon Russia*, I–II, The Hakluyt Society, London (t). Для русского перевода см.: Сигизмунд фон Герберштейн. *Московия*, перевод Малеина А.И., Назаренко А.В. М.: Изд-во «АСТ», 2008.

¹³⁴ «Слово о погибели русской земли после смерти великого князя Ярослава», *Сборник произведений литературы Древней Руси*, к изд. подгот. Бегунов Е.К. М., 1969.

¹³⁵ «Повесть о разорении Рязани Батыем». *Памятники литературы Древней Руси XIII в.*, к изд. подгот. Лихачев Д.С. М., 1981. С. 184–200.

на¹³⁶, в которой говорится о Куликовской битве 1380 г.; *Повесть о Шевкале*¹³⁷, *Повесть о житии и о храбрости благоверного и великого князя Александра*¹³⁸; *Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского*¹³⁹; *Житие Сергия Радонежского*¹⁴⁰ и др. В 5-й части нашей работы даны подробные сведения о появлении и содержании этих произведений.

Кроме того, мы также использовали *Дастан об Идегее*, который принадлежит многим тюркским народам, бывшим под властью Золотой Орды. Как становится ясно из самого названия, он повествует об Идегее Мирзе, бывшем важной личностью в Золотой Орде. *Дастан об Идегее* переиздавался много раз. В работе мы использовали издание Рустема Султи¹⁴¹.

¹³⁶ «Задонщина», *Памятники литературы Древней Руси XIV середина XV в.*, перевод на современный русский язык осущ. Дмитриев Л.А. М., 1981. С. 96–111.

¹³⁷ «Повесть о Шевкале». *История русской литературы*, II. М.; Ленинград, 1946. С. 103–106.

¹³⁸ «Повесть о житии и о храбрости благоверного и великого князя Александра». *Памятники литературы Древней Руси XIII в.* к изд. подгот. Охотникова В.И. Москва. С. 426–439.

¹³⁹ «Слово о житии и прославлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского». *Институт русской литературы АН СССР: Труды отдела древне-русской литературы*, V, к изд. подгот. Адрианова-Перец В.П. М.; Ленинград, 1947. С. 73–96.

¹⁴⁰ «Житие Сергия Радонежского». *Хрестоматия по истории России, I, С древних времен до XVII в.*, к изд. подгот.: Бабич И.Л., Захаров В.Н., Уколова И.Н. М., 1994. С. 139–146.

¹⁴¹ *Edigey Destani*, Yayına haz. R. Sulti, Türkoşoy Yayınları (t).

ИССЛЕДОВАНИЯ

Несмотря на то, что в Советском Союзе долгое время изучение истории Золотой Орды было под негласным запретом, этот вопрос всегда интересовал как русских, так и иностранных историков. Вопрос о влиянии Золотой Орды на Русь стоял в центре внимания бежавших из России историков в начале XX в. Они были вынуждены покинуть родину ввиду своих оппозиционных настроений по отношению к большевистской власти. В первую очередь среди них стоит отметить Николая Трубецкого¹ и Петра Савицкого², которые выдвинули идею о том, что России принадлежит историческая роль в начале объединения русских и тюркских народов³, живших в степи и лесах. Это положило начало такому движению, как евразийство. Историки, являющиеся сторонниками этой идеи, положительно оценивают влияние Золотой Орды на Русь и даже считают последнюю ее наследницей. Князь Николай Трубецкой говорил, что происхождение русского государства не поддается пониманию без учета политический и нравственных принципов, на которых была построена Монгольская империя⁴.

Вместе с тем евразийцы во главе с Н. Трубецким и П. Савицким в своих работах придерживаются мнения о том, что тюрки и Азия в целом оказали на Русь гораздо большее влияние, чем Золотая Орда, так как до начала монгольских походов русские княжества находились в

¹ Николай Сергеевич Трубецкой (1890–1938) является одним из первых историков, подавших идею о евразийстве. Он был выходцем из княжеского рода, получил историческое и религиозное образование, во время Гражданской войны стал в оппозицию к большевикам и был вынужден бежать за границу. С 1923 г. в университете в Вене начинает преподавать уроки истории славян и славянских языков. См.: Дугин А. «Преодоление запада», Трубецкой Н. *Наследие Чингисхана*. М.: Изд-во «Аграф», 2000. С. 6.

² Петр Николаевич Савицкий (1895–1968) вместе с Трубецким считается основателем евразийства. Важное отличие П. Савицкого от других евразистов в том, что он придает значение геополитике. С приходом к власти большевиков он бежал в Прагу, однако его задержали в 1945 г., когда советская армия захватила город, и посадили в тюрьму на 10 лет. Выйдя на свободу, в 1956 г. он снова возвратился в Прагу и жил здесь до конца своих дней. Об идеях П. Савицкого и о евразийстве см.: Савицкий П.Н. «Евразийство», *Основы евразийства*. С. 266–281.

³ Трубецкой Н. «Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока». С. 208–265; Савицкий П.Н. «Евразийство». С. 266–281.

⁴ Трубецкой Н. *Наследие Чингисхана*. М.: Изд-во «Аграф», 2000. С. 11–12.

тесной связи с печенегами, хазарами, кыпчаками, булгарами и другими тюркскими племенами, испытывая на себе их влияние. С этой точки зрения монгольские походы и его результаты не подразумевали под собой что-то новое для русских княжеств, а только усилили влияние Востока. Точки зрения Н. Трубецкого и П. Савицкого позже придерживались Лев Гумилев и его ученики. Л. Гумилев, как в работах, касающихся истории Руси, так и в работах о взаимоотношениях русских с кочевыми племенами Азии⁵ пишет об их разностороннем влиянии, оказанном на русский народ.

Кроме евразийцев о влиянии Золотой Орды на Русь писали и другие историки. Например, Н.М. Карамзин писал, что «Москва обязана своим величием ханам»⁶. Другой русский историк Н.И. Костомаров считал, что ханские ярлыки сыграли большую роль в укреплении власти московских князей⁷. Историком, первым заговорившим о влиянии Золотой Орды на Русь, был А. Рихтер. В своей статье, опубликованной еще в 1825 г., он писал о многостороннем влиянии Золотой Орды на русские княжества⁸.

Среди историков, кто «положительно» относится к влиянию Золотой Орды на Русь и не отрицает его, следует в первую очередь отметить Г. Вернадского⁹, Д. Островского¹⁰, Хара-Давана¹¹, Ч. Гальперина¹², М.Д. Каратеева¹³, В.В. Трепавлова¹⁴. Кроме того, значительное

⁵ Гумилев Л.Н. *От Руси до России*. М.: Изд-во «Айрис Пресс», 2004; Гумилев Л.Н. *Черная легенда*. М.: Изд-во «Айрис Пресс», 2005. Гумилев Л.Н. *Древняя Русь и Великая степь*. С.-Петербург: Изд-во «Кристалл», 2001.

⁶ Карамзин Н.М. *История Государства Российского*, V. С. 646.

⁷ Костомаров Н.И. *Начало единодержавия в древней Руси, собрание сочинений*, V. С.-Петербург, 1905. С. 41–47.

⁸ Рихтер А. «Исследования о влиянии монголо-татар на Россию», *Отечественные записки*, № 62, Июнь, 1825. С. 333–371.

⁹ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. М.: Изд-во «Аграф», 2001.

¹⁰ D. Ostrowski, *Muscovy and the Mongols. Cross-cultural influences on the steppe frontier 1304–1589*, Cambridge University Press, Cambridge 1998.

¹¹ Хара-Даван Е. *Русь монгольская*. М.: Изд-во «Аграф», 2002.

¹² Charles J. Halperin, *Russia and The Golden Horde*, Indiana University Press, Bloomington 1985.

¹³ Каратеев М.Д. *Русь и татары. Арабески истории, I*. М.: Изд-во «Русский взгляд», 1994.

¹⁴ Трепавлов В.В. «Россия и кочевые степи: проблема восточных заимствований в русской государственности», *Восток*, № 2. М., 1994. С. 49–62; Трепавлов В.В. «Ордынское иго в русской истории (Некоторые размышления на

место в изучении истории Золотой Орды и ее взаимоотношений с Русью занимают работы таких историков, как А. Насонова¹⁵, В. Похлѣбкина¹⁶, М. Полубояриновой¹⁷, Б. Шпулера¹⁸, А. Якубовского¹⁹, М. Кафалы²⁰, А. Горского²¹, В. Егорова²², М. Сафаргалиева²³, Ж. Феннеля²⁴, Е. Кульпина²⁵, Н.А. Баскакова²⁶, А.Х. Халикова²⁷.

Кроме монографий в своей работе мы также обращались к множеству статей, касающихся влияния Золотой Орды на Русь. В первую очередь следует отметить статьи Г. Алефа о государственной организации Руси²⁸, Г. Аллсена о переписи населения и налогах²⁹, И.Г. Доб-

вечную тему)», *Сборник статей, посвященных 60-летию Васильева Д.Д.*, к изданию подготовил Зайцев И. М.: Изд-во РАН, 2007. С. 246–254.

¹⁵ Насонов А.Н. *Монголы и Русь*. М.: Изд-во АН СССР, 1940.

¹⁶ Похлѣбкин В.В. *Татары и Русь. 360 лет отношений*. М.: Изд-во «Международные отношения», 2001.

¹⁷ Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. М.: Изд-во «Наука», 1978.

¹⁸ В. Spuler, *Die Goldene Horde. Die Mongolen in Russland 1223–1502*, Leipzig 1943.

¹⁹ А. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, Çev. Н. Eren, TTK Yayınları, Ankara 1992.

²⁰ М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yayınları, İstanbul 1976.

²¹ Горский А.А. *Москва и Орда*. М.: Изд-во «Наука», 2000.

²² Егоров В.Л. *Золотая Орда: мифы и реальности*. М.: Изд-во «Знание», 1990.

²³ Сафаргалиев М.Г. *Распад Золотой Орды*. Саранск: Мордовское книжное изд-во, 1960.

²⁴ J. Fennel, *The Crisis of Medieval Russia 1200–1304*, Longman Press, London-New York 1983.

²⁵ Кульпин Е. *Золотая Орда. Проблемы генезиса Русского государства*. М.: Изд-во ЛКИ, 2007.

²⁶ Баскаков Н.А. *Русские фамилии тюркского происхождения*. М.: Изд-во «Наука», 1979.

²⁷ А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, çev. М. Öner, TDA Vakfı Yayınları, İstanbul 1995.

²⁸ G. Alef, “The Political Significance of the Inscriptions on Muscovite Coinage in the Reign of Vasili II”, *Speculum*, No. 34, Cambridge 1959, p. 1–19; G. Alef, “The Adoption of the Muscovite Two-Headed Eagle: A Discordant View”, *Speculum*, XLI, Cambridge 1966, p. 1–21; G. Alef, “The Origin and Early Development of the Muscovite Postal Service”, *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas, Neue Folge*, No. 15, München 1967, p. 2–15; G. Alef, “The Crisis of the Muscovite

родомова о тюркских словах в русском языке³⁰, Н. Веселовского³¹ и Л.А. Юзефовича³² о влиянии в сфере дипломатии, И. Вашари о даругах и баскаках³³, О. Прицака³⁴, Н. Рязановского³⁵, П. Смирнова³⁶, Г. Валеевой-Сулеймановой³⁷, К. Виттфогеля³⁸, М. Крамаровского³⁹, М. Гаммера⁴⁰ о влиянии на социокультурную сферу.

Aristocracy: A Factor in the Growth of Monarchical Power”, *Forschungen zur osteuropaischen Geschichte*, No. 15, Berlin 1970, p. 15–58.

²⁹ T. Allsen, “Mongol Census Taking in Rus’, 1245–1274”, *Harvard Ukrainian Studies*, V/1, Cambridge-Massachusetts 1981, p. 32–53; T. Allsen, “The Rise of the Mongolian Empire and Mongolian Rule in North China”, *The Cambridge History of China, Alien Regimes and Border States, 907–1368*, vol. 6, Cambridge University Press, 1994, p. 321–413.

³⁰ Добродомов И.Г. «Тюркизмы славянских языков как источник сведений по исторической фонетике тюркских языков», *Советская тюркология*, № 2. Баку, 1971. С. 81–92; Добродомов И.Г. «Тюркизмы славянских языков как источник сведений по исторической фонетике тюркских языков», *Советская тюркология*, № 2. Баку, 1974. С. 34–43; Добродомов И.Г. «К историографии изучения тюркизмов в русском языке», *Советская тюркология*, № 5. Баку, 1974. С. 72–75; Добродомов И.Г. «Вопросы хронологии тюркских заимствований в славянских языках», *Советская тюркология*, № 6. Баку, 1976. С. 24–37.

³¹ Веселовский Н.И. «Татарское влияние на посольский церемониал в московский период русской истории», *Отчет С.-Петербургского университета за 1910 год*. С.-Петербург, 1911. С. 1–19.

³² Юзефович Л.А. «Русский посольский обычай XVI в.», *Вопросы истории*, № 8. М., 1977. С. 114–126.

³³ I. Vasary, “The Origin of the Institution of Basqaqs”, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung*, Tomus XXXII/2 (1978), p. 201–206; I. Vasary, “The Golden Horde Term Daruga And Its Survival In Russia”, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung*, Tomus XXX/2 (1976), p. 187–197.

³⁴ O. Pritsak, “Moscow, the Golden Horde, and the Kazan Khanate from a Polycultural Point of View”, *Slavic Review*, vol. XXVI, No. 4 (December 1967), p. 577–583.

³⁵ Рязановский Н. «К вопросу о влиянии монгольской культуры и монгольского права на русскую культуру и право», *Вопросы истории*, № 7. М., 1993. С. 152–163.

³⁶ Смирнов П. «Дополнительные замечания о литературных мнениях по вопросу о влиянии татарского ига на русское государство и общество», *Русская история в очерках и статьях*, к изданию подготовил Довнар-Запольский М.В. М., 1909. С. 588–560.

³⁷ Валеева-Сулейманова Г. «Короны русских царей – памятники татарской культуры», *Идель*, № 3–4. Казань, 2006. С. 66–71.

³⁸ K. Wittfogel, “Russia and the East: A Comparison and Contrast”, *Slavic Review*, vol. 22, No. 4, December 1963, p. 627–643.

Мы не могли обойти вниманием точку зрения тех историков, которые придерживаются мнения об отрицательном влиянии Золотой Орды на Русь. Историки, считающие, что Русь развивалась под влиянием Византии, а не Золотой Орды, испытывают чувство гордости, ссылаясь на стихи знаменитого русского поэта А.С. Пушкина. Он писал, что татары-монголы – «это арабы без Аристотеля и алгебры», и в связи с этим они не могли культурно обогатить Русь. Пушкин говорил, что влияние монголов невозможно сравнить с тем влиянием, которое арабы оказали на Запад⁴¹. Русский историк С.М. Соловьев, не отрицая того, что русские платили дань Золотой Орде и брали у ханов ярлыки, все же выдвигает идею того, что кроме отрицательного влияния Золотая Орда ничего Руси не дала⁴². Ученик С.М. Соловьева – В.О. Ключевский, принимая то, что политика ханов повлияла на объединение Руси, закрывает глаза на влияние в других сферах⁴³. Исследователи истории права М.А. Дьяконов и М.Ф. Владимирский-Буданов считают, что монгольское право не оказало влияния на право Руси⁴⁴. Аналогичного мнения придерживается и Г.А. Федоров-Давыдов, занимавшийся исследованием общественной жизни Золотой Орды⁴⁵. Большая часть историков негативно отзываясь о Золотой Орде. Этот подход в большей степени можно объяснить политическими причинами⁴⁶, что и мешает им увидеть даже самые простые обстоятельства этого влияния.

³⁹ Крамаровский М.Г. «Шапка Мономаха: Византия или Восток», *Сообщения государственного Эрмитажа*, № 47. Ленинград, 1982. С. 66–70.

⁴⁰ M. Gammer, “Russia and the Eurasian Stepe Nomads: An Over View”, *Mongols, Turks, And Others: Eurasian Nomads and the Sedentary World*, ed. R. Amitai. M. Biran, Leiden-Boston 2005, p. 483–502.

⁴¹ Helene Carrere d’Encausse, *Tamamlanmamış Rusya*, Çev. R. Uzmen, Ötüken Yayınları, İstanbul 2003, s. 46–47.

⁴² О мнении С.М. Соловьева касательно общественной и культурной жизни русских княжеств в период монголов см.: Соловьев С.М. *История России 1054–1462*, III–4. М.: Изд-во «АСТ», 2001. С. 597–875.

⁴³ Ключевский В.О. *Курс русской истории*, II. М.: Изд-во «АСТ», 2001. С. 18–22, 38–39, 44–45.

⁴⁴ Дьяконов М.А. *Очерки общественного и государственного строя древней Руси*. С.-Петербург, 1912. С. 148–149; Владимирский-Буданов М.Ф. *Обзор истории русского права*. С.-Петербург; Киев, 1915. С. 101–103.

⁴⁵ Федоров-Давыдов Г.А. *Общественный строй Золотой Орды*. М.: Изд-во Московского университета, 1973. С. 24–25.

⁴⁶ Об искажении и отрицательном отношении к истории татар и Золотой Орды в русской исторической науке см.: Алишев С.Х. «Извращение и фальсификация истории татар в русской исторической науке», *Татарский народ после 1552 года: потери и приобретения*, АН Татарстана, Институт истории им. Марджани. Казань, 2003. С. 235–240.

ГЛАВА I

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЗОЛОТОЙ ОРДОЙ И РУССКИМИ КНЯЖЕСТВАМИ

I.1. Состояние русских княжеств до монгольских завоеваний

I.1.1. Происхождение славян

Прародиной славян, принадлежащих к семье индоевропейских племен, считается территория, охватывающая бассейн реки Припять, берущей начало в реке Висле, и район Среднего Днепра. Предполагается, что термин «славяне» произошел от корня «слово». Распространение славян¹ из вышесказанной области на другие территории началось только после Рождества Христова (н.э.). Славянские племена жили по соседству с финскими и тюркскими племенами, что привело к постепенному смещению первых с туранскими элементами, и славяне начали терять свои первично-расовые особенности.

Уже начиная с V в. Византийские летописцы упоминают славян в своих хрониках, которые из-за своих частых набегов на Византию представляли большую угрозу для империи². Однако через короткое время, хоть и на непродолжительный срок, этой угрозы не стало. Причиной тому является то, что после образования тюркского каганата (или каганата голубых тюрок) (552) некоторая часть авар, перейдя Волгу и попав в Европу, создала здесь Аварский каганат (около 586 г.) и присоединила к себе славян, живших на данной территории³. Известно также то, что некоторые восточно-славянские племена, такие как поляне⁴, радимичи⁵, северяне⁶ и вятичи⁷, были подчинены хазарам и платили им дань⁸.

¹ Считается, что слово «славянин» означает «умеющий говорить». Данная точка зрения о происхождении слова «славянин» считается вполне логичной потому, что соседние племена и, в особенности, германцев, славяне называли словом *немцы* (С. Н. Яılmaz, *Rusya'da Devlet Merkezli Sistem ve Bürokrasi, Versus Yayınları, İstanbul 2006, s. 3.*), которое было образовано от слова «немой», что означало «без языка», «не можащий говорить».

² Í. Shevchenko, "Byzantium and the Slavs", *Harvard Ukrainian Studies*, VIII/3–4, Cambridge 1984, p. 289–303; Н.М. Карамзин, *История Государства Россійского*, I, Изд-во «Золотой век», С.-Петербург, 2003. С. 50–51.

³ А.Н. Курат, *Rusya Tarihi. Başlangıçtan 1917 Kadar*, ТТК, Ankara 1999, s. 5.

⁴ Поляне получили свое название от слова «поле» и жили в районе Днепра. Это название было дано сформировавшемуся позже польскому государству

1.1.2. Появление слова «Русь»

После авар и хазар славян настигла новая угроза. Начиная с VIII в. предки нынешних шведов – норманны, а точнее их восточное крыло, начали завоевывать восточнославянские племена. С течением времени норманны, с одной стороны, спускаясь вниз по Волге, дошли до территорий болгар и хазар, с другой же стороны, спускаясь по Днепру к Черному морю, вошли в контакт с жившими там славянами⁹. Появление слова «Русь» восходит к тому времени, когда скандинавские торговцы-воины взяли славянские племена под свой контроль. Русский историк В. Ключевский пишет, что термин «Русь» в X в. употреблялся в отношении руководящей части дружины князя, державшей под своим контролем торговые пути на территории обитания балтийских и финно-уральских народов и состоявшей в основном из варяг¹⁰. Через некоторое время, когда норманны взяли под свою власть восточных славян и объединили их территории проживания в единое целое, данное слово обрело и географическое значение. В результате, в середине XI в. норманны полностью ассимилировались среди восточных славян и слово «Русь», которым именовались норманские торговцы-воины, стало использоваться в отношении славян, живших на данной территории¹¹.

Известно, что в середине IX в. восточные славяне начали жить в городах. Вполне очевидно, что у каждого племени был свой отдельный город. Поляне жили в Киеве, северяне в Чернигове, радимичи в Любе-

и его народу. См.: Н.М. Карамзин, *История Государства Российского*, I. С. 54–55.

⁵ Жившие на территории нынешней Белоруссии радимичи получили название от воеводы Радима, который служил командиром у части полян. См.: Н.М. Карамзин, *История Государства Российского*, I. С. 55.

⁶ Слово «северянин» означает «живущий на севере». Жившие в бассейне реки Десна северяне были соседями полян. См.: Н.М. Карамзин, *История Государства Российского*, I. С. 55.

⁷ Вятичи получили свое название от имени воеводы Вятко, который служил командиром у части полян, и жили на территории нынешней России в районе городов Калуга, Тула и Орлов. См.: Н.М. Карамзин, *История Государства Российского*, I. С. 55.

⁸ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. Рязань: Изд-во «Александрия», 2001. С. 18–19.

⁹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 17–18.

¹⁰ В.О. Ключевский. *Курс Русской истории. Сочинения в девяти томах*, I. М., 1988. С. 177–178.

¹¹ S.H. Yılmaz, *Rusya'da Devlet Merkezli Sistem ve Bürokrasi*, s. 14–15.

че, кривичи в Полоцке и Смоленске, славяне в Новгороде¹². Поначалу Новгород взял на себя роль центрального русского города. Однако он не смог защитить свои границы, и в IX в. потерял этот титул, что способствовало выдвигению Киева как столицы нового Русского государства. Русские считают, что история России начинается с Киевского княжества.

1.1.3. Становление Киевской Руси и принятие христианства

В 879 г. умер князь Рюрик, и на престол вступил его родственник Олег¹³. В его руках уже находился Новгород, но с целью захвата великих торговых путей он организовал походы на юг, в результате которых был захвачен Киев. Русские хроники повествуют о том, что Олег, сказав «Киев станет матерью городов русских», остался там, и так было положено начало киевскому периоду в Русской истории¹⁴.

Олег получил прозвище Вещий, что означает умный, он был смелым и воинственным правителем. В 907 г. на 2000 кораблях он подошел к Константинополю и принудил Византию подписать выгодный для русских торговый договор и платить им дань¹⁵. Олег умер в 912 (913) г., его место занял сын Рюрика – Игорь¹⁶. Его желание собрать налог сверх положенной обычаями суммы привело к тому, что Игорь был жестоко убит¹⁷. Его сын был еще мал, и обязанности государыни возложила на себя его жена Ольга. Она была первым русским правителем, принявшим христианство¹⁸. Вместе с тем официальной религией христианство стало только при внуке Ольги – Владимире I (980–1015)¹⁹. Влияние Византии на Киевскую Русь с принятием православия

¹² A.N. Kurat, *Rusya Tarihi. Başlangıçtan 1917 Kadar*, s. 14.

¹³ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. Рязань: Изд-во «Александрия», 2000. С. 170; ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская Летопись*. Рязань: Изд-во «Александрия», 2001. С. 12–13; ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. Рязань: Изд-во «Александрия», 2001. С. 22.

¹⁴ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 19.

¹⁵ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 173; ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 18; ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 29; Т. Атаöv, “Rus Devletinin Kuruluşu”, *AÜSBFD*, XXIII/4, Ankara 1968, s. 231.

¹⁶ ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 41; ПСРЛ. Т. XIII, *Ипатьевская летопись*. С. 25.

¹⁷ О смерти Игоря см.: ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 34.

¹⁸ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 189–190.

¹⁹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 52–56. О распространении христианства на Русских землях см.: Д. А. Баловнев, “Сказание о первоначальном распространении христианства на Русских землях”.

начало увеличиваться, однако, что касается церковных обрядов, то здесь русские вместо греческого использовали церковные славянские обряды, таким образом, заложив основы национальной церкви. Принятие христианства посредством Византии, обособило русские княжества от западно-европейских племен, которые относились к римско-католической культуре.

Принятие православия оказало влияние и на внутреннюю политику русских городов-княжеств. Христианство, пусть и частично, но смогло собрать разбросанные по различным уголкам старой Руси разрозненные народности в рамках одной идеологии. Церковь, которая позже станет владельцем большого количества земель, поддержала меры, принятые правящей верхушкой государства в усилении собственного положения. Не прошло много времени, как и другие русские княжества приняли христианство, а вместе с ним и кириллицу – алфавит, созданный монахом из Солоников Константином (Кириллом)²⁰.

I.1.4. Распад Киевской Руси

После смерти Владимира (1015) между его сыновьями началась борьба за престол, победителем в которой оказался Ярослав²¹. Благодаря своему уму и страсти к чтению он получил прозвище Мудрый. Известно также о его военных успехах. Он не только поверг главного врага Руси – печенегов, но также при нем русские начали вести активную политику вмешательства в дела Польского Королевства. Начало отношениям Руси с другими государствами также было положено при Ярославе²². Его правление ознаменовалось окончательным установлением христианства на территории Руси и имело большое значение с точки зрения и других аспектов. Однако это не помогло Ярославу спасти государство от распада. С самого образования Киевской Руси в ней не было твердой системы престолонаследия, и право княжить в Киеве и держать всю власть в своих руках получал самый сильный из князей. После смерти почти каждого из них начиналась междоусобная война, ввергавшая государство в хаос. Ситуация ухудшилась и из-за того, что Ярослав поделил русские города между сыновьями, оставив своему старшему сыну Изяславу Киев и Новгород, среднему сыну Святославу

чальном распространении христианства на Руси”, *Церковь в истории России*, IV. М.: Изд-во РАН, 2000. С. 5–46.

²⁰ A.N. Kurat, *Rusya Tarihi. Başlangıçtan 1917 Kadar*, s. 32.

²¹ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 227–236.

²² ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 68–69, 73.

– Чернигов, а младшему сыну Всеволоду – Переяславль. Другие русские города были распределены между остальными сыновьями князя²³. Таким образом, Киевская Русь оказалась поделенной на княжества. Как бы ни было важным то, что на Киевском престоле должен был сидеть самый старший из династии сын, этому правилу не следовали, и Киев доставался самому могущественному.

Несмотря на раздробленное состояние Руси, полного распада не произошло. Главной причиной этого является наличие весомых аргументов, объединявших русские княжества. Единство языка, религии и традиций, принадлежность князей к одному роду и наличие общих врагов сдерживало русские города-княжества от полной разрозненности. К примеру, нападения кыпчаков вынудили русских предпринять совместные для борьбы меры. Действия поляков на славянских землях помогали православным русским, пусть хотя только и в военном плане, объединяться против польского государства.

Вместе с тем набеги кыпчаков продолжались. Известно, что между 1061 и 1210 гг. они совершили 50 больших походов на Русские земли, что стало причиной упадка Киевской Руси. На фоне ослабления Киева на первый план среди русских княжеств выдвинулся Новгород. Благодаря торговле с немцами и шведами, Новгород был одним из самых богатых и сильных княжеств. Помимо Киева и Новгорода, активизировались Тверь, Владимир и Суздаль, начав борьбу за Великое Княжество²⁴. Таковым было положение Руси до начала монгольских походов.

I.2. Появление Чингиз-хана и монгольские походы

I.2.1. Рождение Темучина и получение им титула Чингиз-хана

Чингиз-хан²⁵, настоящее имя которого Темучин, родился в феврале 1155²⁶ г. Когда Темучину – старшему сыну Оэлу-учжин и Есугай Ба-

²³ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 114.

²⁴ Для более полной информации о состоянии Киевских княжеств перед монгольскими походами см.: А. В. Гудзи-Марков, *Домонгольская Русь в Летописных Сводах V–XIII веков*. М.: Изд-во «Вече», 2005.

²⁵ В «Джихангуша» Алааддин Ата Мелик Джувеини, которая является самым старым и важным источником монгольской эпохи, об этом имени пишется следующее: «От величественных монголов я услышал, что в одну морозную зиму некий человек несколько дней подряд нагим ходил в поле и говорил: «Я разговаривал с Богом, он сказал мне: «Весь мир я отдал Темучину и его сыновьям и нарек его именем Чингиз-хан...» См.: 'Alâ'u'd-dîn Ata Melik el-

гатура – исполнилось 9 лет, Есугай решил его женить. Отправившись проведать родственников Оэлун из племени Олхуноут, по пути Есугай встретил старого друга Дай-Сэчэна, который был вождем племени Хунгират. Они договорились о том, что Есугай женит своего сына на его дочери. Согласно древним монгольским традициям, Темучин должен был остаться в лагере Дай-Сэчэна²⁷. По пути домой Есугай был отравлен враждующим с ним племенем татар, что вынудило Темучина вернуться на родину. Оэлун, будучи очень смелой женщиной, попыталась держать племя в повиновении, но ее усилия были напрасны, и все члены племени, прихватив с собой скот, покинули лагерь. Пройдя через все эти трудности и достигнув 18 лет, Темучин решил жениться на девушке, с которой был обручен. Приданое Бортэ, состоявшее из дорогого меха, стало основой политической карьеры Темучина. Взяв все эти дорогие меха, Темучин поступил на службу к главе племени керейтов – Тогорил-хану. Но не прошло много времени, как войска племени меркитов напали на лагерь Темучина и увели его жену Бортэ в плен. Получив помощь от Тогорил-хана и совершив ответный набег на меркитов, он спас свою жену. Но на протяжении всей жизни его терзали сомне-

Cuveynî, *Tarih-i Cihângüşâ*, çev. M. Öztürk, T.C. Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara 1998, s. 94. O. Turan, “Çingiz Han Adı Hakkında”, *Bellekten*, V/19–20, Ankara 1941, s. 262–263; Е. Хаенешич считает, что слово «Чингиз» близко по значению монгольскому слову «чиен», означающему «честный, верный». (Вернадский Г., *Монголы и Русь*. М.: Изд-во «Аграф», 2001. С. 35.); Хара-Даван заявляет, что «Чингиз» в восточном монгольском имеет значение «сильный, крепкий». (Хара-Даван, *Русь Монгольская*. М.: Издательство «Аграф», 2002. С. 44–45.) Р. Фахреддин же говорит, что «Чингиз» означает «одержавший победу, независимый правитель». См.: Фахреддин Р. *Ханы Золотой Орды*. Казань: Татар. кн. изд-во, 1996. С. 71; Для турецкого перевода этой книги см.: R. Fahreddin, *Alın Ordu ve Kazan Hanları*, Çev. İ. Kamalov, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2003, s. 23.

²⁶ В китайских источниках упоминается, что Чингиз-хан умер в 1227 г. в возрасте 66 лет. Судя по этим исчислениям, годом рождения Чингиз-хана должен быть 1162 г. Но эта дата не сходится с монгольским календарем. Каждый период состоит из 12 лет, и каждый год носит название определенного животного. Согласно Рашид ад-дину, Чингиз-хан родился в год Свиньи, но 1162 г. является годом Лошади. Вероятно, Чингиз-хан родился в 1155 г. (год Свиньи). Для более детальной информации см.: Хара-Даван, *Русь Монгольская*. С. 32–33, примечание 7.

²⁷ *Manghol-un Niüça Tobça'an (Moğolların Gizli Tarihi)*, Çev. A. Temir, TTK, Ankara 1995, s. 21–22; R. Grousset, *Cihan Fatihî Çengiz Han*, Çev. İ. Tanju, Ötügen Yayınları, İstanbul 2001, s. 40–43.

ния относительно того, является ли ребенок, которого он назвал Джучи²⁸, его родным сыном²⁹.

Этот поход, благодаря которому Темучин обрел много новых друзей, можно считать началом его карьеры. Родственники, бросившие его после смерти Есугая и знавшие о хороших отношениях с Тогорил-ханом, теперь были готовы признать его как вождя. Темучин, поверив в свои силы, напал на племя тайчжиут, а затем на татар, оба похода закончились успешно³⁰. По мере того, как рос престиж Темучина, Тогорил-хана стали одолевать сомнения. Несмотря на это, он попросил его принять участие в его походе против набиравших силу найманов. Темучин принял предложение, но из-за того, что Тогорил-хан в самом начале похода резко поменял план действий, он чуть не попал в засаду и сумел спастись только в последний момент³¹. Это и стало причиной ухудшения их отношений.

Чуть позже Темучин организовал нападение на лагерь керейтов, тем самым заставив Тогорил-хана бежать. Он попросил убежища у найманов, но был ими же и убит. Керейты же выразили Темучину свое повиновение³². Та же участь ждала найманов³³, которые жили на тер-

²⁸ Слово «Джучи, или Жаучи» означает «нежданный, «свалившийся с неба» гость, горячо любимый ребенок или близкий сердцу человек». Имя Джучи-хана в некоторых исторических источниках проходит как Тауши. Много арабских историков упоминает также имя Души. Для более детальной информации см.: Фахреддин Р. *Ханы Золотой Орды*. С. 75.

²⁹ *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 39–52; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 29–31; Хара-Даван, *Русь Монгольская*. С. 35.

³⁰ *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 77–86.

³¹ *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 85–86.

³² *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 109–125; B.Y. Vladimirtsov, *Çengiz Han*, Çev. H.A. Ediz, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul 1950, s. 36–48; L. de Hartog, *Cenghis Khan. Conqueror of The World*, London 1989; A. Temir, *Çengiz Han*, Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara 1989, s. 64–71; D. Morgan, *The Mongols*, Oxford 1990, p. 55–61.

³³ «Найман» по-монгольски означает «восемь». Рене Гроуссет отстаивает точку зрения о том, что хотя имена найманов кажутся монгольскими, они происходят из тюркских родов. Согласно Гроуссету, найманы – это омонголившиеся тюрки. См. R. Grousset, *Bozkır İmparatorluğu*, Çev. R. Üzmen, Ötüken Yayınları, İstanbul 1996, s. 187. Фарук Сумер же пишет, что найманы, так же как и керейты, ойраты и онгуты, говорили по-монгольски и были настоящими монголами. Согласно его точке зрения, эти племена были под сильным влиянием тюрков. Для более полной информации см.: F. Sümer, *Türk Devletleri Tarihinde Şahıs Adları*, TDAV Yayınları, İstanbul 1999, s. 311.

ритории, простиравшейся от Кара Иртыша и Зайсан Нор до реки Селенги (1204). Собрал и организовал под своим правлением эти разрозненные и борющиеся между собой племена, Темучин в 603/1206 г. на курултае получил титул «Чингиз-хана»³⁴.

1.2.2. Начало монгольских походов

Сразу же после курултая Чингиз-хан преступил к организации похода на Восточный Туркестан, в ходе которого было захвачено большое количество городов, в том числе и Кашгар. После он осуществил поход на Северный Китай и, перейдя Великую Китайскую стену, захватил столицу империи – Ханбалык (Пекин)³⁵. Кроме Китая существовало еще одно государство, способное противостоять Чингиз-хану – это государство Хорезмшахов. Оно казалось самым крупным на тот момент государством, но не имело политического и административного единства. Однако Алауддин Мухаммад не имел ни малейшего понятия о захвате Пекина Чингиз-ханом³⁶. Отрарская трагедия³⁷ 618/1218 г. ускорила осуществление похода Чингиз-хана против Хорезмшахов³⁸. В сентябре 616/1219 г. монгольские войска начали концентрироваться вокруг города Отрар. В последующие месяцы были взяты Бухара, Самарканд, Ходженд. Когда Мавераннахр полностью оказался в руках монголов, Чингиз-хан направился в Хорасан, а своих сыновей Угедея и Чагатая отправил в Хорезм³⁹. Монголы разрушили и сожгли Ургенч,

³⁴ *Monghol-un Niuça Tobça'an*, s. 133–134.

³⁵ *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 169–170; Фахреддин Р. *Ханы Золотой Орды*. С. 71.

³⁶ İ. Kafesoğlu, *Hârezmşahlar Devleti Tarihi*, ТТК, Ankara 2000, s. 230.

³⁷ Чингиз-хан направил в государство Хорезмшахов группу торговцев из 450 человек, состоявшую целиком из мусульман, для развития торговых отношений с этим государством. Как только делегация вошла в приграничный город хорезмшахов Отрар, губернатор города Инальджик сразу же взял их под арест. Позже все имущество каравана было захвачено, а делегация перебита. Для полной информации см.: İ. Kafesoğlu, *Hârezmşahlar Devleti Tarihi*, s. 240–241; Ö. İzgi, “Hârezmşahlar ve Moğolların İlk Karşılaşmaları ve Ottrar Hadisesi”, *TK*, No. 170, Ankara 1970, s. 28–36; М. А. Çakmak, “Moğol İstilası ve Hârezmşah İmparatorluğu'nun Yıkılışı”, *Türkler*, IV, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 909.

³⁸ Cuveynî, *Tarih-i Cihângüşâ*, s. 153–155; R. Grousset, *Bozkır İmparatorluğu*, s. 233.

³⁹ İbnu'l-Esîr, *el-Kâmil*, W. Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler I*, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 7–14.

являвшийся важным культурным и торговым центром⁴⁰, а Султана Алауддина Мухаммада преследовали до самой смерти (617/декабрь 1220 г.)⁴¹. После этих событий, весной, два монгольских полководца отправились в персидский Ирак и учинили там разгром. Несколько позже был взят один из важнейших центров Азербайджана – город Мерага. Хамадан, Эрдэбил, Тебриз, Байлакан также не избежали разграбления⁴². Джэбэ и Субедей, взявшие под свой контроль Южный Кавказ, спустя некоторое время направились на Северный Кавказ. В 620/1223 г. у берегов реки Калки, впадающей в Дон, татары-монголы нанесли поражение русским⁴³. Однако на обратном пути они натолкнулись на отряды волжских булгар и в результате сражения с ними понесли большие потери⁴⁴.

Сын Чингиз-хана Угедей-хан, вступивший на престол после отца, отправил Джурмагун (Чормагун)-нойона на запад. К тому моменту, когда Джурмагун добрался до Передней Азии, там еще существовали государства, не принявшие власть монголов и имеющие возможность им противостоять. Это были Аббасидский Халифат, Аюбиды и государство тюрок-сельджуков⁴⁵. Сельджуки и зависимые от них бейлики выступили против монголов, но все же в 633/1235 г. они приняли предложение Угедей-хана о подданстве⁴⁶. Эта зависимость заключалась в ежегодной отправке определенного количества подарков монгольскому правителю, но на тот момент данный поступок со стороны сельджуков был неожиданностью. Подобная политика Алауддина Кейкубата была направлена на отдаление монголов от границ собственного

⁴⁰ İ. Kafesoğlu, *Hârezmşahlar Devleti Tarihi*, s. 274–275.

⁴¹ Cuveynî, *Tarih-i Cihângüşâ*, s. 123–155.

⁴² A. Yuvalı, *İlhanlı Tarihi*, I, Erciyes Üniversitesi Yayınları, Kayseri 1994, s. 23; Сейфегдини М.А. *Монетное дело и денежное обращение в Азербайджане. XII–XV вв.* Баку, 1978. С. 138.

⁴³ ПСРЛ. Т. VII. *Ермолинская летопись*. Рязань: Изд-во «Александрия», 2000. С. 114–115; ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 180; ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 495–496; ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 479–482; A.N. Kurat, *IV–XVIII yy.'da Karadenizin Kuzeyindeki Türk Kavimleri ve Devletleri*, TTK, Ankara 1972, s. 117.

⁴⁴ İbnu'l-Esîr, *el-Kâmil*, s. 61; A. N. Kurat, *Başlangıçtan 1917'ye Kadar Rusya Tarihi*, s. 64; M. Kafalı, “Deşti Kıpçak ve Cuci Ulusu”, *İÜEFTD*, No. 25, İstanbul 1971, s. 185.

⁴⁵ F. Sümer, “Anadolu’da Moğollar”, *SAD*, No. 1, Ankara 1969, s. 3.

⁴⁶ İbn Bîbî, *el-Evamîru'l 'Alâiyyeti'l-umûri'l-Alâiyye*, I, terc. M. Öztürk, Ankara 1996, s. 448–451.

государства⁴⁷. Но после произошедшей 8 Сефер 641 г. (29 июля 1243 г.) битвы при Кёседаге, государство анатолийских сельджуков тоже оказалось под господством монголов⁴⁸.

Следующая волна завоеваний пришлась на время правления Менгу-хана. Менгу, которого решением курултая 649/1251 г. избрали Великим ханом, отправил своего среднего брата Хубилая на восток империи – в Китай, младшему же брату – Хулагу – приказал отправиться в западные земли империи⁴⁹. Выехав из своей резиденции в 651/1253 г., Хулагу к сентябрю добрался до Самарканда. Он подчинил себе самаркандских эмиров, анатолийских султанов, правителей Персии и многих других эмиров и беев⁵⁰. В 1258 г. Хулагу взял Багдад⁵¹. Крах государства аббасидов придал новому монгольскому государству, находящемуся на стадии становления и известного в истории как государство Ильханов (Хулагуидов), решимости для начала великих войн, одна из которых будет вестись против Золотой Орды.

⁴⁷ B. Spuler, *İran Moğolları*, Çev. C. Köprülü, TTK, Ankara 1987, s. 53; F. Sümer, “Anadolu’da Moğollar”, s. 3; İ. Kamalov, “Moğol İstilâsı ve Anadolu Kültürüne Tesirleri”, *TDAD*, No. 140, İstanbul 2002, s. 167–180.

⁴⁸ Anonim, *Anadolu Selçuklu Devleti Tarihi (Târîh-i Âl-i Selçûk der-Anâtoli)*, tıbbî basım ve Türkçe’ye terc. F. Nafiz Uzluk, III, Ankara 1952, s. 32. Для полной информации см.: M. Gül, *Doğu ve Güneydoğu Anadolu’da Moğol Hâkimiyeti*, Yeditepe Yayınları, İstanbul 2005.

⁴⁹ Fazlullâh Reşîdu’ d-dîn, *Câmi’u’ t-tevârîh*, III, neşr. ‘Abdu’l Kerim ‘Ali-oğlı ‘Alizade, Bakü 1957, s. 23; M. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, İÜEF Yayınları, İstanbul 1976, s. 52; J. A. Boyle, “Dynastic and Political History of the Ilkhans”, *The Cambridge History of Iran*, I, Cambridge 1968, p. 340.

⁵⁰ B. Spuler, *İran Moğolları*, s. 59; A. E. Kuşçu, “İlhanlı Devleti’nin Kuruluşu ve Memlûklerle İlk Teması”, *Türkler*, VIII, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 366.

⁵¹ Reşîdu’ d-dîn, *Câmi’u’ t-tevârîh*, III, s. 32–37; Aknerli Grigor, *Moğol Tarihi*, Çev. H. Andreasyan, Osman Yalçın Matbaası, İstanbul 1954, s. 28–29; «Из летописи Себасти», Галстян А. Г. *Армянские источники о монголах (Извлечения из рукописей XIII–XIV веков)*. М.: Изд-во «Восточная литература», 1962. С. 27; «Из летописи Степаноса Епископоса», А. Г. Галстян, *Армянские источники о монголах (Извлечения из рукописей XIII–XIV веков)*. С. 35; «Из летописи Симбата Спарапета», А. Г. Галстян, *Армянские источники о монголах (Извлечения из рукописей XIII–XIV веков)*. С. 50–51; «Выдержки из летописи армянского царя Гетума II», А. Г. Галстян, *Армянские источники о монголах (Извлечения из рукописей XIII–XIV веков)*. С. 72; J. A. Boyle, “Dynastic and Political History of the Ilkhans”, p. 348.

1.2.3. Походы Бату-хана на Европу и образование Золотой Орды

Чингиз-хан, будучи занятым походом на Хорезм, начатым им еще в 617/1220 г., отозвал своих лучших двух полководцев Джебе-нойона и Субедей-нойона в 619/1222 г. из Дербента и послал их в поход на Северный Кавказ и к кыпчакам⁵². В тоже время своего старшего сына Джучи он отправил в выделенный ему удел на востоке от реки Волги. Как известно, Чингиз-хан еще при жизни, согласно традициям монголов, поделил все завоеванные территории между сыновьями. Джучи-хану, показавшему себя великолепным полководцем и опытным политиком, досталась область Волги и Урала, начиная с Алтайских гор и Западной Сибири и далее. В добавок к этому Джучи-хану было дано право завоевания всех земель на западе «покуда дойдет копыто монгольского коня»⁵³. А то обстоятельство, что Чингиз-хан назначил старшего сына ответственным за дела, касающиеся охоты, отражало его доверие к нему, так как для монголов не было ничего важнее охоты⁵⁴.

Джебе и Субедей, учинив разрушения в Закавказье, вторглись в Северный Кавказ. Здесь татары-монголы победили союзные войска кавказских племен алан, черкесов и лезгинов, и чуть позже нанесли поражение кыпчакам⁵⁵. В ответ на это, кыпчаки вступили в союз с русскими князьями и собрали большую армию для борьбы с монголами. Чтобы не впустить их в глубь территории, они решили встретить монголов за пределами государства⁵⁶. Две армии встретились в 620/1223 г. на впадающей в Дон реке Калке. Монгольская армия, победив объединенную русско-кыпчакскую армию, после разгромила город Судак и с богатыми трофеями двинулась в восточном направлении на родину⁵⁷. Однако внезапно они были атакованы булгарами и понесли тяжелые потери⁵⁸. Тем временем Чингиз-хан, завершив поход на Хорезмшахов в

⁵² M. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 16.

⁵³ Cuveynî, *Tarih-i Cihângüştâ*, s. 96; Вассаф, «Тарих-и Вассаф». Тизенхаузен В. *Сборник материалов относящихся к истории Золотой Орды: извлечения из персидских сочинений*, П. М.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 80–81.

⁵⁴ Muhammed b. 'Alî b. Muhammed Şebânkârê'î, *Мечта'u'l-ensâb*, neşr. Mîr Hâşim Muhaddis, Tahrân 1363/1984, s. 245.

⁵⁵ İbnu'l-Esîr, *el-Kâmil*, W. Tiesenhausen, I, s. 53–56.

⁵⁶ İbnu'l-Esîr, *el-Kâmil*, W. Tiesenhausen, I, s. 57–58.

⁵⁷ Гумилев Л. Н. *Древняя Русь и Великая Степь*. С.-Петербург: Изд-во «Кристалл», 2001. С. 451–453.

⁵⁸ İbnu'l-Esîr, *el-Kâmil*, s. 61; Хафизов Г. *Распад Монгольской империи и образование Улуса Джучи*. Казань: Татар. кн. изд-во, 2000. С. 64–65.

622/1225 г., провел все лето в районах Иртыша и осенью возвратился в свою ставку близ реки Туул. Как уже упоминалось выше, в 619/1222 г. Чингиз-хан отдал своему сыну Джучи-хану территорию восточной части Дешт-и-Кыпчака, начиная с Иртыша до реки Волги, а также Хорезм. Он также приказал основать «Большую Орду» и соорудить «Золотой Трон»⁵⁹. Таким образом, из 4 улусов первым был основан Улус Джучи. Однако расширение его территории и достижение наибольших границ стало возможным только при его сыне Бату-хане, в результате второго кыпчакского похода.

В 624/1227 г. после смерти Джучи его место занял Бату-хан. Благодаря блестяще проведенному походу против кыпчаков (633/1236–640/1242) в состав Улуса Джучи вошли обширные территории Западного Дешт-и-Кыпчака, от реки Волги до Карпатских гор и реки Дунай. По этой причине Бату-хан считается первым правителем Золотой Орды. В результате этих походов под его власть попали в 634/1236 г. Волжская Булгария⁶⁰, а в 635/1237–636/1238 гг. русские княжества⁶¹. В 638/1240 г. был взят Киев и совершены походы на Запад, в частности на Польшу⁶², Чехословакию, Венгрию⁶³, Сербию и Болгарию⁶⁴. Когда

⁵⁹ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. Алма-Ата: Гылым, 1992. С. 92–93.

⁶⁰ Хотя победа болгар над монголами в 1223 г. и удлинила существование государства волжских болгар, нападение болгар только еще больше разозлило монголов. Поэтому на курултае 1235 г. в Каракоруме было решено организовать походы в Европу, и первый поход должен был быть направлен против болгар. См.: Халиков А.Х. *Монголы, татары, Золотая Орда и Булгария*. Казань: Изд-во «Фэн», 1994. С. 30–31.

⁶¹ В 1237–1238 гг. были подчинены Рязанское, Владимирское, Суздальское и Московское княжества. По версии русского историка В.В. Каргалова, армия Бату состояла из 120–140 тыс. воинов. См.: Каргалов В.В. *Внешинополитические факторы развития феодальной Руси*. М., 1968. С. 75; Ch. Halperin, *Russia and The Golden Horde*, Indiana University Press, Bloomington 1985, p. 21–32; Кроме того, о рязанском походе Бату см.: А. Аюкүт, “Batu Han’ın Rusya Seferiyle İlgili Ryazan’ın Batu Han Tarafından yakılıp Yıkılması Hikayesi”, *DTCFD*, XXXI/1–2, Ankara 1987, s. 1–13.

⁶² С балкона церкви Святой Марии, которая считается одной из важнейших церквей Польши, в начале каждого часа дается призыв вооружиться. Эта церемония осуществляется каждый день практически непрерывно начиная с XIII в. Так освежается память о том, как в середине XIII в. барабанщик подавал сигнал о приближении врага к воротам города и как Краков был сравнен с землей. См.: R. Marshall, *Doğudan Yükselen Güç-Moğollar*, Çev. F. Doruker, Sabah Kitapları, İstanbul 1996, s. 1.

монгольские войска дошли до Адриатического моря, звуки конских копыт внуков Чингиз-хана ввергли всю Европу в ужас. Многие государства восприняли эти походы как вестник конца света. Пока европейцы жили под страхом грядущих событий, Бату-хан вдруг повернул свою армию обратно. Причиной этому было то, что в столице Каракоруме скончался Угедей-каган⁶⁵. Данный поступок Бату объясняется исключительно политическими причинами. Он хотел повлиять на выборы в Каракоруме. Кроме того, во время похода на Венгрию, он поссорился с сыном Угедея Гуйюком и внуком Чагатая Бури, которые вернулись в Монголию. Бату пожаловался на них Угедею, который потом обоих наказал. Поэтому он и боялся их мести⁶⁶. Еще одной причиной того, что Бату-хан, прекратив свой европейский поход, построил свою орду на территории бывшего государства волжских булгар, является то, что он, вероятно, понял невозможность контролирования завоеванных территорий, ведя кочевой образ жизни и постоянно устраивая военные походы. Как говорил сам Чингиз-хан, «сидя на коне можно завоевать много стран, но сидя на коне невозможно управлять этими странами»⁶⁷. Но что бы ни послужило причиной его возвращения из Европы, в результате этого похода на территориях Дешт-и-Кыпчака, Хорезма, Северного Кавказа, Крыма и государства волжских булгар образовалась Золотая Орда.

I.2.4. Происхождение названия «Золотая Орда». Белая Орда и Синяя Орда

Государство, оставившее неизгладимый след в мировой истории Средневековья, на протяжении многих веков упоминалось под различными именами. В Восточных источниках это государство упоминается

⁶³ Касательно похода Бату в Венгрию см.: «Доминиканец Юлиан о Монголо-Татарии», *Мир Льва Гумилева, Каспийский транзит*, I. М.: Изд-во «ДИК Танаис», 1996. С. 21–23.

⁶⁴ Azade A. Rorlich, *The Volga Tatars. A Profile in National Resilience*, California (t), p. 18; В. Дмытрысун, *Medieval Russia. A Source book, 900–1700*, Second Edition, Oregon 1972, p. 112–113.

⁶⁵ Фахредин Р. *Ханы Золотой Орды*. С. 81; Согласно Г. Хафизову, причиной возврата Бату-хана является то обстоятельство, что он не мог контролировать завоеванные земли. См.: Г. Хафизов, *Распад Монгольской империи и образование Улуса Джучи*. С. 66.

⁶⁶ *Manghol-un Niṣṣa Tobṣa'an*, s. 196–198; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 65.

⁶⁷ Халиков А. Х. *Монголы, татары, Золотая Орда и Булгария*. С. 43.

как Улус Джучи⁶⁸. Причиной этому, конечно же, является то, что первоосновы государства были заложены еще во времена отца Бату-хана – Джучи, который является ее фактическим основателем.

Основную массу населения завоеванной территории составляли кыпчаки, поэтому эту территорию также называли Дешт-и-Кыпчак, то есть «Кыпчакская степь»⁶⁹. Количество монголов, прибывших в Улус Джучи вместе с семьями, имуществом и особенно со скотом, было незначительно. Основная их масса осталась в Монголии. Поэтому здесь не может идти речь о монголизации захваченных территорий. Вот как арабский историк ал-Омари пишет о том, что основную массу данной территории составляли кыпчаки: «Данное государство (Золотая Орда) в прошлом было родиной кыпчаков. Но когда татары захватили их, кыпчаки оказались в зависимом положении. Позже татары смешались и породнились с кыпчаками. Земля взяла вверх над их (татар) характером и родом. Татары полностью окыпчакились»⁷⁰. Персидские источники также использовали выражение Дешт-и-Кыпчак⁷¹. Также в арабских источниках название государства меняется в зависимости от того, в какой период они писались. Во многих случаях государство упоминается именем правящего хана или наименованием географической области. Например, «Страна Великого Хана татар Берке», «Страна хана северных стран Узбека», «Страна хана Дешт-и-Кыпчака Токты», «Улус Бату», «Улус Берке». Иногда имена ханов продолжали упоминаться в названии страны и после их смерти. Например, «Хан улуса Берке – Узбек»⁷².

Посетившие Золотую Орду П. Карпини и В. Рубрук, использовали выражение «страна куманов»⁷³, что, по сути, синонимично использованному арабами выражению «Дешт-и-Кыпчак», потому что племя,

⁶⁸ İ. Kamalov, “Altın Orda Devleti’nin Adı Üzerine”, *TDA*, No. 141, İstanbul 2002, s. 115.

⁶⁹ Егоров В. Л. *Золотая Орда: мифы и реальности*. М.: Изд-во «Знание», 1990. С. 7–15.

⁷⁰ el-‘Ömerî, *Mesâlikü'l-‘Ebsâr fî memâlikü'l-‘emsâr*, Tiesenhausen, I, s. 372–373.

⁷¹ K. Semerkândî, *Matla’u’s-sa’deyn ve necma’u’l-bahreyn*, Tiesenhausen, II, s. 191–192.

⁷² Егоров В. Л. *Золотая Орда: мифы и реальности*. С. 16; İ. Kamalov, “Altın Orda Devleti’nin Adı Üzerine”, s. 116.

⁷³ Егоров В. Л. *Золотая Орда: мифы и реальности*. С. 16.

упоминавшееся европейцами как «куманы», среди мусульманских авторов носило название «кыпчак»⁷⁴.

В русских хрониках для наименования южных соседей использовали этнические термины. Например, в хрониках часто встречаются предложения типа «князь пошел к царю Сартаку»⁷⁵ или же «князь пошел к татарам»⁷⁶. В 689/1290 г. появилось название «орда», которое использовалось до конца существования Улуса Джучи и даже после его распада⁷⁷. Слово «орда» или «орду» в тюркском и монгольском языках имеет одинаковое значение и уже с давних времен входит в их словарный запас. Изначально под этим термином подразумевалось следующее: «юрт», «юрта хана». Позже это слово приобрело значение «военный отряд», «дворец», «семейный шатер», «лагерь», «семья, живущая в шатре из козьей шерсти», «место пребывания жен известных людей»⁷⁸. Среди значений слова «орда» Кашгари упоминает «дом владыки (касаба)», то есть ставка верховной власти. Слово «касаба» помимо значений замка и ставки правителя, указывало и на столицу государства⁷⁹. В действительности, «орда» состояла из укрепленной крепости, в которой находился шатер или дворец правителя, и по занимаемой площади, не было очень большим⁸⁰. Слово «орда» из тюркского и монгольского языков перешло в русский язык, а из последнего уже в европейские языки. В русский язык это слово вошло не только со значением «шатер хана», «дворец хана», но и со значением «кочевой степной народ»⁸¹.

Привычное же нам название «Золотая Орда», относящееся к созданному Бату государству, вошло в употребление только тогда, когда от него уже «не осталось и следа». Впервые это слово встречается в

⁷⁴ P.B. Golden, "Kıpçak Kabilelerinin Menşesine Yeni Bir Bakış", *Uluslararası Türk Dili Kongresi 1988*, Ankara 1996, s. 47–51.

⁷⁵ ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись. С. 116.

⁷⁶ ПСРЛ. Т. XII, Лаврентьевская летопись. С. 447.

⁷⁷ ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись. С. 238.

⁷⁸ G. Doerfer, *Türkische and Mongolische Elemente im Neupersischen*, II, Wiesbaden 1965, p. 32–39.

⁷⁹ Kaşgarî, *Divanü Lûga-it-Türk*, I, Çev. B. Atalay, TDK, Ankara 1985, s. 124, 296.

⁸⁰ E. Esin, "Orduğ: Başlangıçtan Selçuklulara Kadar Türk Hakan Şehri", *VD*, VI/10–11, Ankara 1968, s. 135.

⁸¹ Юдин В.П. "Орды: Белая, Синяя, Серая, Золотая". Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 23–24.

Казанской хронике 1564 г.⁸² В русских источниках проходит как «Златая Орда»⁸³. Появление этого названия связано с ханской ставкой, которая была украшена золотом и дорогими тканями. Путешественник XIV в. Ибн Баттута так описывает ставку хана: «Узбек-хан живет в необыкновенно украшенном «большом золотом шатре». Шатер сделан из молодых веток деревьев, покрытых золотыми листьями. Посередине стоит трон, ножки которого украшены серебром, а верх – драгоценными камнями»⁸⁴. По версии А.Г. Мухамадиева, русские летописцы изначально использовали название «Золотая Орда» для обозначения шатра хана, куда русские князья ходили для получения ярлыка, а не по отношению к государству⁸⁵.

Вдобавок ко всему Золотую Орду также называли и Белой Ордой. Согласно П. Карпини, на курултае, который длился 4 дня и на котором Великим ханом выбрали Гуюк-хана, татары-монголы были одеты в одежды различного цвета. В первый день все были в белом. По версии Хара-Давана, курултай того дня символизировал образование Улуса Джучи⁸⁶. Появление названия «Белая Орда» объясняется и историческими событиями.

В 624/1227 г. после смерти Джучи, его сыновья Бату и Орда не смогли договориться между собой в вопросе престола, и чтобы решить эту проблему, отрекшись от прав на престол один в пользу другого, оба отправились к Чингиз-хану. Чингиз-хан построил для Бату «Белый шатер с золотым порогом» (Altın Busağalı Ak Orda), а для Орды «Синий шатер с серебряным порогом» (Gümüş Busağalı Gök Orda)⁸⁷. Таким образом, Восточный Дешт-и-Кыпчак в качестве ставки был дан Орда-Ичен-хану (левое крыло), а Поволжье и Западный Дешт-и-Кыпчак (правое крыло), о завоевании которого было принято решение, достались Бату-хану. М. Кафалы считает, что такое деление Улуса Джучи

⁸² *Казанская история*, подготовила к печати Моисеева Г.Н. М.; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1954. С. 45.

⁸³ Русское название государства оказало влияние и на названия, бытовавшие в Европе. Так, в английском языке данное государство значитс как «The Golden Hord», в немецком как «Die Goldene Horde», и во французском как «Horde d'Or».

⁸⁴ *Ibn Battuta Seyahatnamesinden Seçmeler*, haz. İ. Parmaksızoğlu, Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara 1991, s. 78–79; R. E. Dunn, *The Adventures of Ibn Battuta*, University of California Press, Los Angeles 1989, p. 168.

⁸⁵ Мухамадиев А.Г. *Булгаро-татарская система XII–XV вв.* С. 42.

⁸⁶ Вернадский Г. *Монголы и Русь.* С. 145.

⁸⁷ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме.* С. 26.

основывалось на тюркской государственной традиции деления на левое и правое крылья, не являясь делением на два отдельных государства⁸⁸.

Разделение Улуса Джучи на две части еще более запутало проблему «цвета», что стало причиной появления ошибок у многих историков. Некоторые историки считают, что восточным ханством является Белая Орда, а западным – Синяя Орда⁸⁹. Однако можно легко доказать ошибочность данной точки зрения. В самом начале в русских летописях западная часть страны называется Большой Ордой, ну а восточная – Синей Ордой. Упоминая об этом, русские, естественно, полагались на татар. Однако даже сами значения цветов могут привести к некоторому ответу. Известно, что синий цвет является «цветом востока»⁹⁰. Кроме этого, ценность металлов также может кое-что сказать о цветах: «золотой» и «белый» стоят выше «бронзового» и «синего». И в этом случае обозначение сторон света названиями цветов соответствует традиции. Тюрки называли запад «белым», а восток «синим»⁹¹.

В дастане «Идегей», который освещает трагические периоды истории татарского народа, это государство упоминалось различными именами, причем названия Золотая Орда и Белая Орда были использованы вместе⁹². Данным примером можно поставить точку в этой теме:

*В стародавние времена
Там, где стояли Булгар и Сарай,
Там, где Идиль и Яик бежал,
Где была Золотая и Белая Орда,
Где жил знаменитый Кыпчак,
Там, где предком Ногай был Татар...*

⁸⁸ M. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 19.

⁸⁹ A. Yu. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, Çev. H. Eren, TTK, Ankara 1992, s. 30–31; R. Grousset, *Bozkır İmparatorluğu*, s. 372.

⁹⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 145.

⁹¹ Для более полной информации по этой теме см.: A. von Gabain, “Renklerin Sembolik Anlamları”, Çev. S. Tezcan, *TD*, III/1, Ankara 1968, s. 108–109.

⁹² R. Sulti, *Edigey Destanı*, Türksoy Yayınları, İstanbul (t), s. 35.

1.3. Взаимоотношения Золотой Орды и Руси от Калки (1223) до Угры (1480)

1.3.1. Битва на Калке и начало господства Золотой Орды над Русью

Спротивление приближавшемуся к границам Киевской Руси врагу осложнялось тем, что государство было на стадии распада, а князья вели между собой борьбу за ее земли. В начале 1220-х гг. уже только кыпчаки разделяли монголов и русских. К тому же еще в 1222 г. известные военачальники Субедей и Джебе во главе 3-х туменного войска начали проводить разведку во вражеских землях. Монголы разгромили армию напавшего на них грузинского царя Георгия Лаша⁹³, но сбились с пути, и благодаря воинам, взятым в плен, им удалось перейти горные вершины и пробраться к кыпчакам с тыла⁹⁴. Последние, осознав приближение врага, отошли к русским границам и попросили помощи у русских князей⁹⁵. Осознание того, что и их может ожидать подобная участь, вынудило русских согласиться на предложение кыпчаков о союзе. Трое самых сильных на то время русских князей – князь Галича Мстислав Удалой, киевский князь Мстислав и черниговский

⁹³ Армянские историки не соглашаются с мнением о поражении Лаши. Согласно их версии, ни одна из сторон не смогла обеспечить превосходства над другой. По этому вопросу Вардан Вардапет пишет, что Лаша, собрав войско большей численностью, готовился к новой встрече с монголами, которые, в свою очередь, ее избегали. По мнению Вардана Вардапета, это было связано с тем, что «Монгольская разведка поняла, что армяне и грузины» могли дать отпор. (См.: Müverrih Vardan, “Türk Fütuhâtı Tarihi (889–1269)”, Türkçe’ye çev. Hrant D. Andreasyan, *Tarih Semineri Dergisi*, II, İstanbul 1937, s. 222–223.) Себастици согласен с этим мнением и пишет, что монголы вошли в Тифлис, но были отброшены назад Лашой. См.: Себастици, «Из летописи Себастици», Галстян А. Г., *Армянские источники о монголах, извлечения из рукописей XIII–XIV вв.* С. 23. Для турецкого перевода см.: *Ermeni Kaynaklarına Göre Moğollar*, çev. İ. Kamalov, *Yeditepe Yayınları*, İstanbul 2005. С. 40.

⁹⁴ Ибн ал-Асир дает подробную информацию об этом: «Монголы, покинув Тифлис, направились к Дербенту, но здешнее население не впустило их в город. Тогда монголы пошли на хитрость и попросили правителя Дербента отправить им посла для встречи. Монголы убили одного из 10 посланных правителем Дербента. Оставшимся 9 сказали, что если они покажут дорогу, то их отпустят, в противном же случае – убьют. Послы, проводив монголов через долину Ширван до Северного Кавказа, спасли свои жизни. См.: İbnu’l-Esîr, *el-Kâmil*, W. Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler*, I, s. 52.

⁹⁵ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 177.

князь Мстислав привели свои армии в боевую готовность⁹⁶. В то же время было решено встретить врага в степи, а не на своей территории.

Многие историки пишут, что в действительности у монголов не было намерения воевать с русскими⁹⁷. Однако экспансионистская политика Чингиз-хана и его наследников не отменяет той возможности, что рано или поздно монголы все равно напали бы на русские земли. Помощь, оказанная русскими кыпчакам, только ускорила эту встречу. На самом деле монголы, прежде чем совершить нападение на кыпчаков, отправили русским князьям послов и потребовали расторжения русско-кыпчакского союза. Однако русские не приняли это предложение и убили пришедших с мирным предложением монгольских послов⁹⁸. В тюркских и монгольских государствах убийство послов носило очень серьезный характер и могло стать достаточной причиной для объявления войны⁹⁹. И действительно, первая встреча монголов с русскими князьями не заставила себя ждать.

Битва на Калке произошла 31 мая 1223 г. Монгольская армия состояла из 20 тыс. воинов, которой противостояла объединенная русско-кыпчакская армия в 80 тыс. человек. Неорганизованность русских войск в четкие военные единицы привело к их поражению. Князья Мстислав Удалой и Даниил, дойдя до берегов Днепра, переправились на найденных здесь же лодках на противоположный берег. Боясь преследования со стороны монголов, они сломали оставшиеся лодки, что послужило причиной гибели их войск от монгольского оружия. Отряды Мстислава Черниговского и Мстислава Киевского тоже потерпели поражение¹⁰⁰.

После победы на Калке монголы повернули своих коней на восток. У берегов Волги их внезапно атаковали волжские булгары, которые

⁹⁶ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 495; ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 424.

⁹⁷ Гумилев Л. *От Руси до России*. С. 114.

⁹⁸ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 99; ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 178; М. Baron С. D'Ohsson, *Moğol Tarihi*, IQ Yayınları, İstanbul 2006, s. 144–145. Для более широкой информации о русско-кыпчакском союзе см.: Юрченко А. Г. “Русские и половцы перед лицом монгольского вызова (1223)”, *Туркологический сборник 2002*. М.: Издательская фирма «Восточная литература РАН», 2003. С. 385–400.

⁹⁹ М. İpşirli, “Elçi”, *İA*, III, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul 1995, s. 11.

¹⁰⁰ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 114–115; ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 180; ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 495–496; ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 479–482.

воспользовались замешательством монголов и нанесли им поражение. Все же монгольским войскам удалось перебраться на другой берег Волги, после чего они направились через степи на восток, где объединились с основными силами Чингиз-хана¹⁰¹. Так завершилась первая встреча русских с монголами. Однако борьба только разгоралась. Типографская летопись гласит, что осенью 1236 г. монголы захватили Великий Булгар и истребив его население, присоединили их земли¹⁰². В ходе этого похода монголы подчинили себе такие народы, как паскатиры, булгары, мордва. В 1237 г. у берегов реки Воронеж армия Бату нанесла поражение рязанскому князю, позже разгромила князя Великого Владимира – Юрия и разрушила Москву, Владимир и другие города. Суздальское, Ростовское и Тверское княжества также были захвачены¹⁰³. Таким образом, все земли Северо-Восточной Руси, разделенной на мелкие города-княжества, за исключением Новгорода, перешли под власть монголов. Воевавшие между собой русские князья и в этот раз не смогли объединиться, чтобы дать отпор общему врагу. Причиной того, что Бату-хан не смог присоединить Новгород является то, что с юго-запада город охраняли болота и, к тому же, приближалась весна. Поняв, что кони не смогут пройти через эту местность в это время года, Бату-хан, находясь в 100–150 км от Новгорода, повернул армию на юг по направлению течения Днепра, присоединив находившиеся по дороге Смоленское княжество и город Козельск, входивший в состав Черниговского княжества. Так как население Козельска упорно оборонялось, после взятия город был подожжен, а жители истреблены¹⁰⁴.

Бату, который после этих походов отдыхал в степях Дона, в 1239 г. вновь вторгся на территорию Руси и взял под свою власть Чернигов и Переяславль¹⁰⁵. В декабре 1240 г. был присоединен Киев¹⁰⁶. Таким образом, русские княжества стали вассалами Золотой Орды, князья же оказались в политической и экономической зависимости от ханов, продолжительность которой составит приблизительно 2,5 века. После при-

¹⁰¹ İbnu'l-Esîr, *el-Kâmil*, s. 61.

¹⁰² ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 124–125.

¹⁰³ ПСРЛ. Т. VII, *Лаврентьевская летопись*. С. 437–439; ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 189.

¹⁰⁴ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 388–389; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 107.

¹⁰⁵ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 196; J. Fennell, *The Crisis of Medieval Russia 1200–1304*, Longman Press, London-New York 1983, p. 82.

¹⁰⁶ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 108–109; ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 196–197.

соединения русских земель Бату-хан сохранил за князьями право управлять собственными княжествами, и посредством ярлыков придал этому процессу официальный статус. Золотоордынские ханы не стали лишать Владимирское княжество статуса центрального и наиболее могущественного среди остальных русских княжеств, также наделив его правом получать ярлык¹⁰⁷. Отправление баскаков в русские земли для совершения рекрутских наборов и сбора налогов положило начало васалитета. По всей вероятности русские вначале не в полной мере осознали всю ситуацию, с которой пришлось столкнуться, вследствие чего в 1243–1252 гг. беспрекословно исполняли все обязательства. Однако при Берке-хане, вступившем на престол после Бату-хана, в русских княжествах произошли восстания против Золотой Орды, что вынудило Берке-хана уделить больше внимания отношениям с русскими княжествами.

1.3.2. Правление Берке-хана

Вступив на престол, Берке-хан вынужден был заниматься восстаниями в русских княжествах, потому что еще до его вступления на престол, в 1255 г. правитель Галича Даниил и его сын Лев напали на монгольских сборщиков налогов (баскаков) и в городе Кремнич Западной Украины вынудили отступить монгольского наместника Куремса. В ходе подавления этого восстания, которое произошло в самом начале правления Берке-хана, были разрушены новопостроенные крепости¹⁰⁸. Этот смелый поступок правителя Галича Даниила можно объяснить полученной им поддержкой от литовских князей. Поэтому Берке-хан увидев опасность того, что литовские и западно-русские князья могут вступить друг с другом в союз, совершил поход на Литву. В 1259 г. на место Куремса он назначил Бурундая. Бурундай, тоже подчиняясь по-

¹⁰⁷ Хотя русские княжества и существовали в виде независимых одиночных городов-государств, с самого начала одно из них играло своего рода роль столицы всех русских земель. Если сначала эту обязанность взвалили на свои плечи Киев, то через некоторое время на первый план вышел Новгород. После монгольских завоеваний титул Великого княжества получил Владимир. Как до монгольских походов, так и после, другие князья тоже могли стать великими князьями. Так как статус Великого княжества означал титул «князя всех князей», то русские князья все время боролись за этот титул. Ханы Золотой Орды отдавали великокняжеский ярлык и князьям других княжеств. В таких случаях им уже не приходилось ходить во Владимир. С течением времени место Владимира заняло Московское княжество.

¹⁰⁸ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 555.

литике хана, пошел в поход против Литвы, и в особенности настоял на участии в нем русских князей¹⁰⁹. Даниил, думая, что будет наказан, послал вместо себя к Бурундаю своего младшего брата Василько Волинского. Хотя Бурундай и победил литовского князя, он не ограничился этой победой и разрушил города и крепости русских, восставших ранее против Куремса¹¹⁰. Таким образом, княжества Западной Руси, как и княжества Северо-Восточной, оказались под властью Золотой Орды. В эти земли были посланы баскаки, и здешние князья теперь также были вынуждены ходить к хану за ярлыком.

План князя Даниила по противостоянию монголам провалился, и он был вынужден признать власть Золотой Орды. В 1257 г. Берке-хан провел на Руси перепись населения с целью осуществления контроля подобного рода событий, упорядочения изымание налогов с зависимых русских княжеств и обеспечения боеспособности новых войск. В 1259 г. перепись населения, не проводившаяся ранее в Новгороде, была проведена и здесь. Таким образом, Новгород так же оказался под властью Золотой Орды¹¹¹.

Проведение Берке-ханом переписи населения и изымание налогов привели к новым восстаниям. Когда в 1238 г. Бату-хан разрушил Владимир, статус важнейшего города области обрел Ростов. И вот сейчас жители Ярославля, Суздаля, Владимира во главе с Ростовом в 1262 г. подняли восстание, заявляя, что золотоордынские наместники собирают с них больше налога, чем положено, заставляют их непосильно трудиться и продают как рабов¹¹². По всей вероятности, восстание развивалось без ведома русских князей, доказательством чего является то, что Александр Невский ходил к Берке-хану и просил у него, чтобы восставший народ не был наказан. Еще в период правления Бату-хана он продемонстрировал свою покорность золотоордынским ханам и спас от разорения большинство русских городов и тысячи их жителей от гибели. На этот раз ему вновь удалось убедить Берке-хана отвести от княжеств Северо-Восточной Руси во главе с Ростовом и Суздалем опасность нового татарского похода. Берке-хан согласился не посылать туда войска только при условии, что население заплатит налоги и

¹⁰⁹ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 557–558; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 164.

¹¹⁰ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 557–558.

¹¹¹ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 217–219.

¹¹² ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 452–453.

возьмет на себя расходы по восстановлению нанесенного ущерба¹¹³. Это было последним, что Александр Невский сделал для русского народа. Он, еще будучи в Сарае, заболел и умер 14 декабря 1262 г. в городе Городец, когда возвращался обратно от хана на родину¹¹⁴. Деятельность Александра Невского, несомненно, оставила особый след в русской истории, и в 1547 г. церковь причислила его к лику святых.

Берке-хан не наказал население Руси из-за восстания в Суздале, но все же его гневу не было предела. Так как восстание в Суздале мешало ему акцентировать свое внимание целиком на войне с ильханами. Последние годы жизни Берке-хан отдал борьбе с ильханами, и его политические отношения с Русью находились в состоянии, которое описано нами выше. Хотя Берке-хан является первым золотоордынским ханом, принявшим ислам, он не проводил жесткую политику по отношению к православным русским, более того, дал разрешение на открытие русской епархии в Сарае.

Правление Берке-хана ознаменовалось тем, что сбором налогов и отправлением их в Сарай теперь занимались русские князья. Нововведение 1263 г., на первый взгляд, со стороны золотоордынских ханов кажущееся шагом назад, на самом деле было им на руку. Во-первых, ханы сняли с себя обязанность сбора налогов. Во-вторых, русское население лучше подчинялось князьям, в связи с чем наметилось снижение числа восстаний. В результате ханы, оставив дело сбора налогов князьям, возложили на них всю ответственность за это.

1.3.3. Правление Менгу-Тимур-хана

В 1266 г. скончался Берке-хан. У него не было сыновей, и в связи с этим на престол вступил внук Бату-хана – Менгу-Тимур. Политика, проводимая им по отношению к русским княжествам, смягчилась еще больше. В Типографской летописи имеются следующие строки: «Умер Берке-хан и натиск татар уменьшился»¹¹⁵. Важной причиной, по которой русские хроники таким способом комментируют это событие, является то, что налоги собирались не мусульманами-торговцами, а официальными уполномоченными, и то, что Менгу-Тимур издал ярлыки, освобождавшие служителей церкви и религиозных деятелей от налогов. Подобными действиями ханы Золотой Орды, с одной стороны, продолжали установленную еще Чингиз-ханом толерантную по отно-

¹¹³ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 167–168.

¹¹⁴ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 119.

¹¹⁵ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 132.

шению ко всем религиям политику, с другой же стороны, стремились предотвратить новые народные восстания приближением к себе церкви, являвшейся авторитетом для народа. Несмотря на это, Менгу-Тимур с опаской относился к русским княжествам и предпринял еще несколько мер по отношению к ним. В первую очередь, для того, чтобы усилить свое влияние во всех русских землях, он наделил одно из русских княжеств гораздо большими полномочиями и привилегиями, чем остальные. Для осуществления этой политики им было выбрано Ростовское княжество, а его князю был дан ярлык на Великое княжение¹¹⁶. Менгу-Тимур остановил свой выбор на Ростове в связи с тем, что вспыхнувшее там в 1262 г. восстание могло повториться, и он помнил об этом. К тому же существовало еще одно обстоятельство, которое послужило сближению хана и ростовского князя. В 1259 г. монгольский эмир, живший в Ростове, принял крещение и взял себе имя Петр. Ордынский Петр, построивший в Ростове большую церковь, в середине XVI в. был причислен к лику святых¹¹⁷.

Другим княжеством, которому Менгу-Тимур придавал большое значение, было Новгородское княжество. Поддерживая Новгород, являвшийся центром балтийской торговли, Менгу-Тимур преследовал цель развития Северо-Восточной Руси и, соответственно, Золотой Орды. Это послужило причиной того, что Менгу-Тимур стал в некотором роде защитником Новгорода. Русский историк Г. Вернадский пишет, что хан даже запретил князю Твери и другим русским князьям вмешиваться в торговлю между Новгородом и Балтийским регионом¹¹⁸. Таким образом, можно сказать, что в правление Менгу-Тимура Ростовское и Новгородское княжества получили некоторые привилегии по отношению к другим княжествам и выдвинулись на передний план.

В 1275 г. произошло еще одно важное событие – по приказу Менгу-Тимура была проведена перепись населения Руси. Наиболее возможной причиной этому являются военные нужды. Так как, с одной стороны, Великому кагану требовались войска для похода на Южный Китай, и в тоже время Менгу-Тимур нуждался в военной силе для ведения борьбы против ильханов¹¹⁹.

¹¹⁶ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 175–177.

¹¹⁷ Голубинский Е. *История канонизации святых в русской церкви*. М., 1903. С. 110–111.

¹¹⁸ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 177–178.

¹¹⁹ Там же. С. 179.

Подводя итог, мы можем сказать, что в период правления Менгу-Тимура, Золотая Орда не имела проблем с русскими княжествами, что можно объяснить многими причинами. Практически все русские земли были под властью Золотой Орды, поэтому не было нужды в совершении новых походов на Русь. С другой же стороны, Золотая Орда, ставшая независимой от Великой Монгольской империи, в период правления Менгу-Тимура продолжала борьбу с ильханами и одновременно старалась усилить свое влияние на Балканах. Поэтому Менгу-Тимур не нашел возможности переключить свое внимание на русские княжества. Еще один момент, на который нужно обратить внимание, это то, что русские княжества отныне поняли свою зависимость от Золотой Орды и невозможность от нее освободиться как минимум в ближайшем будущем. Разгромы и боины, проведенные после восстаний, препятствовали вспыхиванию новых мятежей со стороны русского народа.

1.3.4. Отношения с русскими княжествами в период первого междоцарствия

Дети Менгу-Тимура были еще слишком малы, и поэтому после его смерти (681/1282) на золотоордынский престол взошел его младший брат Туда-Менгу, который оставался ханом до 686/1287 г.¹²⁰ Однако на ханский престол претендовал и его соперник – Ногай Мирза. Усилившийся еще при Берке-хане Ногай проявил себя в войнах Берке-хана с Хулагу-ханом¹²¹ и в течение короткого времени стал одним из важных

¹²⁰ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 99–100.

¹²¹ Чингиз-хан при разделении империи между сыновьями не придерживался строгих границ, поэтому Кавказские земли более чем на век стали ареной борьбы двух братских государств Золотой Орды и Хулагуидов. Географическое положение, обширные пастбища Азербайджана и Грузии привлекали внимание каждого из двух вышеупомянутых государств. По мнению некоторых историков, Баку и Дербент находились в границах Золотой Орды. Ал-Омари с уверенностью говорил, что Чингиз-хан дал Джучи Дешт-и-Кыпчак, и вдобавок к нему Арран, Тебриз, Хемедан и Мерагу. (См.: el-‘Ömerî, *Mesâlikü'l-‘Ebsâr fi memâlikü'l-‘emsâr*, Tiesenhausen, I, s. 378–395.) Иранский историк Вассаф пишет, что золотоордынцы проводили зиму за Дербентом, периодически они совершали набег на Арран и считали Арран и Азербайджан своими улусами. (См.: Вассаф, *Тарих-и Вассаф*. Тизенгаузен В. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды: извлечения из персидских сочинений*, II. М.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 80–81; Закиров С. *Дипломатические отношения Золотой Орды с Египтом в XII–XIV вв.* М., 1966. С. 14.) Хулагу придавал особое значение пастбищам Тебриза. Монголы использовали степь Муган, что

лиц в Золотой Орде. Ногай, не показывавший своих намерений при Берке-хане, при Менгу-Тимуре преступил к укреплению своих сил и стал открыто демонстрировать свое желание стать соправителем нового хана. При Туда-Менгу у него не было надобности скрывать это.

Начиная с этого времени русские источники упоминают Ногаю в качестве хана¹²², который и так считал себя таковым. Туда-Менгу не мог ничего поделывать, кроме как принять данное положение дел. Каким бы ни был официальный статус Ногая, с этих пор с размерами его власти не могла сравниться даже власть кыпчакского хана. Однако этой

находится в низовьях реки Куры, в качестве зимовок, а выгоны у подножия горы Карабаг – в качестве пастбищ. Борьбу Золотой Орды и Ильханидов в особенности разжигало то, что здесь проходили торговые пути. Одной из причин борьбы между двумя государствами являлось пострекательство со стороны мамлюков Золотой Орды против ильханов с тем, чтобы отдалить последних от данной области, а также убийство золотоордынских кушцов по приказу Хулагу. Вместе с тем арабские историки Ал- Омари и Байбарс, не обращая внимания на политический момент, пишут, что одной из главных причин борьбы между двумя народностями была религия. Мамлюкские султаны, используя *джихад*, натравливали золотоордынских ханов на ильханов, которые представляли серьезную опасность для них. Однако религия не являлась главной причиной. Это станет известно исходя из той политики, которую мамлюки предпримут по отношению к ильханам чуть позже. В рамках этой борьбы Золотая Орда сблизилась с египетскими мамлюками, ильханы же установили связь в Европой. Противостояние продолжалось около века, но ни одна из сторон не смогла создать существенного перевеса. Несмотря на это, после смерти Абу Саида и начала процесса распада государства Ильханов, золотоордынский хан Джанибек остановил страдания потомков Джучи и сумел присоединить Азербайджан. Однако эта радость продолжалась недолго. Джанибек-хан, оставив здесь сына Бердибека, принял решение вернуться в Сарай. Но Бердибек покинул Азербайджан, узнав о том, что отец в дороге заболел. Таким образом, завоеванный в результате вековой борьбы Азербайджан, снова ускользнул из рук Золотой Орды. Об отношениях Золотой Орды с Ильханами см.: İ. Kamalov, *Moğolların Kafkasya Politikası*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2003; Камалов И. Х. Отношения Золотой Орды с Хулагуидами. Казань, 2007; Арсланова А.А. «Причины войны Улуса Джучи с хулагуидским Ираном», *Нижнее Поволжье и исламская республика Иран: исторические, культурные, политические и экономические связи*. Саратов, 2004. С. 41–55; Малышев А.Б. «Золотая Орда и Иран: политические, экономические и культурные связи», *Нижнее Поволжье и исламская республика Иран: исторические, культурные, политические и экономические связи*. Саратов, 2004. С. 73–92.

¹²² ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 136–137; ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 236–237.

силы, несомненно, не хватало для того, чтобы справиться с официальным ханом, что привело к «двоевластию» в государстве. Когда Туда-Менгу воцарился на престоле, все русские князья, кроме Великого русского князя Дмитрия Алексеевича, прибыли в ханскую ставку для получения ярлыка. Это обстоятельство и то, что Дмитрий регулярно совершал набеги на Новгородские земли, вынудили хана отдать Владимирское княжество его брату Андрею. Но Дмитрий не собирался уступать престол своему брату, и тогда хан направил против него войско. В результате войска Золотой Орды разрушили Владимир и, отстранив Дмитрия и его сторонников от городских дел, возвели на престол князя Андрея¹²³.

Дмитрий был в курсе того, что внутреннее положение Золотой Орды и отношения между Туда-Менгу и Ногаем оставляют желать лучшего, решил обратиться за помощью к Ногаю. Последнего раздражало то обстоятельство, что Туда-Менгу не советовался с ним в вопросах, связанных с русским улусом, поэтому он вознамерился расстроить задуманную ханом игру. В результате Ногай дал Дмитрию ярлык на княжение во Владимире и в качестве помощи послал ему большое войско. Андрей же, не получивший помощи от Туда-Менгу, был вынужден оставить престол. Однако хан, хотя и не был в силах противостоять Ногаю, все же не одобрил то обстоятельство, что ярлык на княжение был отдан Дмитрию, и настаивал на кандидатуре Андрея¹²⁴. На тот момент поддержка Туда-Менгу и Ногай разных русских князей в их борьбе за княжение не создавала никакой опасности для Золотой Орды, но все же эта ситуация дала князьям возможность действовать в более широких направлениях. К тому же Ногай продолжит подобную политику и при следующих ханах, тех, кто вступит на престол после Туда-Менгу.

Вместе с тем борьба между Туда-Менгу и Ногаем продолжалась недолго. В 1283 г. Туда-Менгу принял ислам и прекратил заниматься государственными делами. Вместо этого он посвятил время общению со своими друзьями, дервишами, шейхами и отрекся от престола в пользу Тула-Бука¹²⁵. Однако воцарение Тула-Бука на престол не только

¹²³ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 126; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 183.

¹²⁴ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 126–127; Насонов А. *Монголы и Русь*. М.: Ленинград: Изд-во АН СССР, 1940. С. 71–73; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 184.

¹²⁵ Nuveyrî, *Nihayetu'l-ereb fî funûni'l-edeb*, Tiesenhausen, I, s. 263.

не положило конец двоевластию, но и усилило борьбу между Ногаем и официальной властью.

Впервые разногласия между Тула-Бука и Ногаем проявились во время венгерского похода¹²⁶, во время которого Тула-Бука застрял в снеговых болотах Карпатских гор и с трудом спас свою жизнь, обвинив в случившемся Ногаю¹²⁷. Вместе с тем основная проблема, стоявшая перед ними, была связана с русскими княжествами. Правительство Золотой Орды отправило в город Курск Ахмета Баскака в качестве баскака. В 1282 г. местные русские правители и деятели церкви были им недовольны и пожаловались на него хану, который решил наказать Ахмета, приказав разрушить принадлежавшие ему города. Согласно этому приказу местные князья Олег и Святослав напали и разорили города, принадлежавшие баскаку, который, в свою очередь, пожаловался на русских князей Ногаю, так как был его поверенным. Ногай Мирза послал войска Ахмету Баскаку и приказал наказать русских князей. Города-княжества Олега и Святослава разрушили, сами же князья спаслись бегством¹²⁸. Несмотря на то что через какое-то время Тула-Бука и Ногай пришли к некоторому соглашению и разрешили Олегу вернуться, проблема не была решена полностью, потому что вместе с

¹²⁶ То обстоятельство, что в 1242 г. Бату возвращает свою армию из Венгрии, в последний момент спасло Европу от монгольских армий. Однако не прошло много времени, как Ногай организовал поход на Балканы и Восточную Европу и взял эту территорию под свою власть. С вступлением Ногая на Балканы Венгрия не могла не оказаться под влиянием Ногая. Венгерский король Лазло IV (1272–1290), который по материнской линии был из кыпчакского рода, под влиянием родственников перенял их стиль жизни. Он даже бросил в тюрьму жену Изабеллу и взял себе в жены двух ногайских принцесс. Лазло IV, который отходом от христианства навлек на себя гнев папы, боясь, что христиане могут с ним поквитаться, обратился к Ногаю за помощью. В походе 1285/86 г. Ногай добился успеха в районах Словакии, но Тула-Бука был зажат в Карпатских горах. Хану с трудом удалось спасти свою жизнь, но он потерял большую часть своих войск. (Nuveyrî, *Nihayetu'l-ereb fi funûni'l-edeb*, Tiesenhausen, s. 265.) Этот поход помог Лазло еще на некоторое время удерживать престол в руках. Однако немного спустя, король, думая, что проводит неправильную политику, начал делать шаги назад. Кыпчаки же, которым это было известно, в 1290 г. убили Лазло. После этого Ногай и Тула Бука совершили поход на Польшу, однако ничего не добились, а только разрушили страну. (Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 188.) Несомненно, вмешательство эмира Золотой Орды в дела Венгрии еще раз показало его силу и мощь.

¹²⁷ Nuveyrî, *Nihayetu'l-ereb fi funûni'l-edeb*, Tiesenhausen, I, s. 265.

¹²⁸ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 127.

Олегом вернулся и Святослав и напал на города Ахмета. Олег же, боясь быть наказанным, снова пошел к Тула-Бука и рассказал о действиях Святослава. Дав Олегу войско, Тула-Бука потребовал наказать Святослава. Олег, повинувшись приказу хана, убил его. За это Александр, брат Святослава, обратился за помощью к Ногаю и, пользуясь поддержкой его войска, убил Олега и двух его сыновей¹²⁹.

После этого события отношения Тула-Бука и Ногая испортились окончательно. Ногай приступил к поискам новых путей, чтобы избавиться от Тула-Бука. В скором времени такая возможность ему представилась. Поражение Тула-Бука после венгерского похода и на кавказском фронте¹³⁰ вызвало недовольство со стороны эмиров и полководцев. Когда сын Туда-Менгу – Токта – начал претендовать на престол, Ногай без колебаний решил его поддержать и, убив Тула-Бука, обеспечил ему восшествие на престол¹³¹.

1.3.5. Правление Токта-хана

Хотя Токта-хан и вззошел на престол благодаря помощи Ногая, с самого начала своего правления его действия были направлены на то, чтобы покончить с двоевластием. Поначалу он боялся переходить дорогу Ногаю, а порой ему даже приходилось отступать. Но это продолжалось до тех пор, пока он не понял, что может противостоять Ногаю и

¹²⁹ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 127–128. Для исследования событий с Баскаком Ахмадом см.: Кучкин В.А. «Летописные рассказы о слободах Баскака Ахмада», *Средневековая Русь*, I. М.: Изд-во «Российское Университетское Дело», 1996. С. 5–57.

¹³⁰ Тула Бука, престиж которого упал после венгерского и польского походов, имевших место быть в начале его правления, хотел восстановить его при помощи войны с Ильханами. Весной 1288 г. он с целью захвата Азербайджана послал войска Тама Токты и Ногая на Ильханов для захвата Азербайджана, тем самым снова начав с ними борьбу. Армия Токты, проходившая через Дербент, ограбила живших на севере реки Куры торговцев. 5 мая 1288 г. хулагуидский правитель Аргун-хан (1284–1291) вышел из Белясувар для того, чтобы дать отпор врагу. Перейдя реку Куру (9 мая 1288 г.) он добрался до Шемахи, отправив отсюда своих эмиров Буку и Кунчукбулу разузнать новости про врага. Возратившиеся через 4–5 дней эмиры сказали, что войска Золотой Орды отходят назад. Bkz. Reşîdu'd-dîn, *Câmi'u'l-tevârîh*, III, neşr. 'Abdu'l Kerîm 'Alî-oğlu 'Alî-zâde, Bakü 1957, s. 120; B. Spuler, *Die Goldene Horde, Die Mongolen in Russland 1223–1502*, Leipzig 1943, p. 69–70.

¹³¹ Nuveyrî, *Nihayetu'l-ereb fi funûni'l-edeb*, Tiesenhausen, I, s. 268; U. Schamiloğlu, “Altın Ordu”, Çev. B. Keneş, *Türkler*, VI, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 416.

в военных, и в управленческих делах. Первая проблема, столкнувшая их интересы, вновь была связана с русскими княжествами. Как только Токта-хан взшел на престол, Великий русский князь Андрей Городецкий прибыл к хану с большой делегацией для того, чтобы продлить ярлык на великое княжение. В то же время он воспользовался возможностью пожаловаться на своего соперника Дмитрия Переяславского, который вместе с князем Михаилом Тверским и московским князем Даниилом признали власть Ногая и не явились к Токта-хану получать ярлык. Хан решил наказать их за это. Он дал князю Андрею ярлык на Великое княжение и отправил многочисленное войско против Дмитрия. Нанеся поражение ему и другим князьям, его войско учинило урон 14 городам во главе с Владимиром, Москвой и Тверью (1293)¹³². Русские летописи писали о том, что армия Золотой Орды громила русские города, а население истреблялось полностью. Однако не стоит забывать, что все эти походы совершались по просьбе самих русских князей. Между ними началась борьба за усиление могущества и власти. Князья использовали любые способы для достижения победы, жалуясь друг на друга и стараясь заручиться поддержкой ханов Золотой Орды. Период двоевластия в Золотой Орде ужесточил борьбу между ними, разделив их на два лагеря. Но факт того, что Токта-хан, поддержав князя Андрея, разгромил Дмитрия, привел к тому, что все князья Северной Руси присягнули Андрею. Таким образом, Токта-хан, с одной стороны, еще раз установил свою власть над русскими княжествами, с другой же стороны, ограничил сферу влияния Ногая, который был недоволен сокращением своих полномочий наряду с ежедневным усилением власти Токта-хана. Некоторое время спустя взаимная ненависть между Токта-ханом и Ногаем дала о себе знать.

Мачеха Токта-хана Чичек еще при жизни мужа Менгу-Тимура интересовалась государственными делами. Это обстоятельство привело к распространению слухов о том, что она может стать соперником Ногая Мирзы. Не позволявший ничего подобного Ногай в 1294 г. приказал задушить Чичек. Токта-хан пришел в ярость и, желая отомстить, перешел к активным действиям. Он потребовал от Ногая Мирзы выдать ему убийцу, нашедших убежище в его доме, на что получил отрицательный ответ, и что побудило его начать войну против Ногая. В свою очередь Ногай Мирза выставил против Токта-хана войско, численностью 200

¹³² ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 241; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 129; ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 459–460; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 191–192.

тыс. воинов, в состав которого входили и бежавшие от хана военные, и разгромил его¹³³. После поражения Токта-хан был вынужден бежать к Дону. Эта война была первой серьезной войной, в которой золотоордынские правители обнажили друг против друга свои сабли.

Ногай Мирза совершил ошибку, возведя на престол вместо Тула-Бука Токта-хана, вторая же серьезная ошибка в его жизни заключалась в том, что после битвы он не стал его преследовать. Спустя два года после войны Токта-хан снова собрал большую армию и в 699/1299–1300 г. направил ее против Ногая. Согласно арабским источникам, сражение произошло в местечке Каганлык, которое сегодня известно под названием Полтава¹³⁴. Ногай потерпел поражение и был взят в плен. Находившийся в составе войска Токта-хана некий русский воин, желая снискать расположение хана, принес ему отрубленную голову Ногая, на что хан заявил, что «простолюдин не имеет права убивать хана» и приказал его казнить¹³⁵.

После того, как с двоевластием было покончено, Золотая Орда при ханах Токта, Узбеке и Джанибеке продолжала стабильно развиваться. Однако следует сказать, что период междоусобицы создал негативные предпосылки для будущего Золотой Орды. То обстоятельство, что Токта и Ногай¹³⁶ поддерживали разных русских князей, а позже довели

¹³³ Rukneddîn Baybars, *Baybars Tarihi*, Tiesenhausen, I, s. 196–202; Фахреддин Р. Ханы Золотой Орды. С. 29–30.

¹³⁴ Rukneddîn Baybars, *Baybars Tarihi*, Tiesenhausen, I, s. 210.

¹³⁵ Nuveyrî, *Nihayetu'l-ereb fi funûni'l-edeb*, Tiesenhausen, I, s. 272–279.

¹³⁶ Восприятие Ногая «ханом», в котором даже Токта видел хана, будет подтверждено следующими примерами: Византийский император Михаил VIII после одного из походов Ногая на Византию отдал ему свою внебрачную дочь Ефросинью. (G. Ostrogorskiy, *Bizans Tarihi*, Çev. F. İşıltan, TTK, Ankara 1981, s. 424; A. A. Vasilyev, *History of the Byzantine Empire 324–1453*, Madison and Milwaukee 1964, p. 601; Ş. Baştaş, *Bizans İmparatorluğu Tarihi, Son Devir (1261–1461), Osmanlı Türk – Bizans Münasebetleri*, Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü Yayınları, Ankara 1989, s. 5.) Это означает то, что Михаил VIII принимал Ногая в качестве хана, и, вступив с ним в родственные отношения, старался жить с ним в согласии. Другой наш пример – с Балкан – показывает силу Ногая. Балканы были под контролем Ногая. Из-за вмешательств Менгу-Тимура в Балканские дела и из-за болгарского престола, отношения между Ногаем и Михаилом VIII охладели. После смерти Менгу-Тимура у Ногая появилась возможность исправить отношения с Византией. Византийский император в то время готовился к походу против правителя восставшей Фессалии – Иоана Дуки. Михаил не постеснялся позвать для этого дела своего зятя Ногая. Ногай же отправил самых лучших своих 4000 солдат на помощь Михаилу VIII. Им-

противостояние друг с другом до битвы, сыграло на руку русским князьям. Они извлекли для себя урок из периода двоевластия, осознав пользу возникшей в Золотой Орде борьбы и нестабильное положение ее власти. Русские князья пытались добиться поддержки эмиров, торговцев и других могущественных групп, которые были приближены к Токта-хану и с которыми он был вынужден советоваться относительно проводимой им политики¹³⁷. Таким образом, у каждого князя при ханском дворе был эмир или командир, к которому он мог обратиться за помощью, в целях получения выгоды и расширения своих земель.

Несмотря на то что Токта-хан, наладив порядок в Золотой Орде, привел в повиновение всех русских князей, борьба между ними продолжалась. В начале 1290-х гг. среди русских князей обозначились две большие конкурирующие между собой группировки. Центральным городом первой из них был Ростов, вторая группа – Центральная Русь – объединяла такие города, как Переяславль, Тверь и Москва. Первый серьезный конфликт произошел еще при Ногае в 1297 г. Несмотря на то что Токта-хан вел тогда с ним борьбу, из-за безысходности ситуации он направил во Владимир войско, посла по имени Невруй и епископа Сарая, чтобы они положили конец этому конфликту. После долгих обсуждений, князья приняли решение о примирении¹³⁸. Однако через четыре года князь Москвы, нарушив соглашение, захватил город Коломну, который принадлежал Рязанскому княжеству. Рязанский князь Константин пожаловался находившемуся там монгольскому баскаку, однако Даниил победил и Константина, и поверенного Золотой Орды.

ператор остался очень доволен поступком Ногая, однако запланированный поход не смог осуществиться, потому что в 1282 г. он умер. (D.M. Nicol, *Bizans'ın Son Yüzyılları (1261–1453)*, Tarih Vakfı Yurt Yayınları, İstanbul 1999, s. 94.) Его сын Андроник II первым делом обеспечил восшествие на болгарский престол Георгия Тертери. Он был куманом, то есть происходил из тюркско-кыпчакского рода. Однако когда Ногай выступил против этого, Андронику пришлось отступить и даже посадить в тюрьму Тертери. На болгарский престол же Ногай посадил своего кандидата Смилеча (1292–1298), который являлся болгарским князем. (P. Tuğlacı, *Bulgaristan ve Türk-Bulgar İlişkileri*, Cem Yayınları, İstanbul 1984, s. 47–48.) Таким образом, в Болгарии образовалось настоящее монгольское правительство, которое было прочно связано с Ногаем. Со смертью Ногая власть Золотой Орды над Балканами ослабла.

¹³⁷ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 197–198.

¹³⁸ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 242; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 198.

Московский князь, прибегнув к хитрости, даже позвал Константина в Москву и держал его там в тюрьме¹³⁹.

Он не остановился и на этом. После Коломны в 1303 г. Можайск, принадлежавший Смоленскому княжеству, а затем Переяславль оказались под властью Москвы¹⁴⁰. Несомненно, подобная политика московского князя, направленная на расширение своих земель, вызывала недовольство со стороны других князей. Князь Великого Владимира Андрей Городецкий пожаловался Токта-хану на Даниила. Токта-хан осенью 1304 г. пожелал, чтобы все русские князья под главенством послдов Золотой Орды собрались в Переяславле. В собрании, открытом Золотой Ордой, помимо князей Владимира, Москвы, Твери и других городов, принял участие митрополит русской церкви Максим. Все князья еще раз продемонстрировали свою покорность хану¹⁴¹.

Хотя Токта-хан и привел в повиновение русские княжества, нельзя было не заметить того, что в проводимой им политике важное место среди всех русских княжеств заняли Московское и Тверское. Токта, в отличие от своих предшественников, предпочитал оказывать поддержку не Ростовскому княжеству, а Московскому и Тверскому. Он присоединил Переяславль к Москве, а ярлык на Великое Владимирское княжество отдал тверскому князю Михаилу¹⁴². Таким образом, Токта-хан не только оставил довольными обоих князей, но и, предупреждая чрезмерное усиление обоих княжеств, проводил политику баланса сил между ними. Вообще Токта-хан больше других ханов интересовался русскими княжествами. Г.В. Вернадский, основываясь на данных Анонимного автора, продолжившего произведение Рашид ад-дина¹⁴³, пи-

¹³⁹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 140; ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 244.

¹⁴⁰ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 131.

¹⁴¹ Насонов А. *Монголы и Русь*. С. 79; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 199–200.

¹⁴² ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 141.

¹⁴³ «Из продолжения сборника летописей», Тизенгаузен, II. С. 141. Утемиш-хаджи в несколько иной форме рассказывает о смерти Токта-хана и восшествии на престол Узбека. Согласно Утемишу-хаджи, Токта-хан еще до своей смерти приказал убить своих сыновей, кроме самого любимого. Это было сделано им для того, чтобы у его любимца не было соперников при восшествии на престол, и предотвратить новый период раздробленности, который мог случиться вследствие новых междоусобиц. Однако из-за того, что Ильбасар умер раньше него, возникла опасность того, что его династия подойдет к концу. В то время, когда Токта расправлялся со своими братьями и другими род-

шет, что в 1312 г. Токта-хан отправился в русские княжества, но по дороге заболел и умер, не сумев добраться до Руси¹⁴⁴. Интересным здесь является желание хана посетить русские земли, так как ни один из правителей Золотой Орды не предпринимал подобные попытки. Г.В. Вернадский высказывает интересные мысли по этому поводу. Согласно ему, Токта-хан, посредством упразднения Великого Владимирского княжества, хотел сделать остальные княжества прямыми вассалами. Историк выдвигает предположение о том, что хан стремился превратить устраиваемые им собрания между князьями постоянным институтом с целью пресечения конфликтов среди княжеств. Он собирался лично возглавить первое собрание, а на последующие назначить какого-нибудь знатного монгола¹⁴⁵. Хотя смерть и не дала Токта-хану превратить в жизнь все его планы, но тем не менее он смог сохранить порядок в Золотой Орде, и вновь утвердить власть над русскими княжествами, несмотря на то, что в этот период начинает усиливаться Московское княжество, которое в будущем будет представлять проблему для самой Золотой Орды. Наивысшего подъема Московское княжество достигнет при Узбек-хане.

1.3.6. Правление Узбек-хана

После Токта-хана на престол взошел его племянник Узбек. Правление Узбек-хана, при котором ислам стал официальной религией Золотой Орды, можно охарактеризовать как «золотая эпоха». Несмотря на то что он придерживался более агрессивной внешней политики нежели Токта-хан и совершил походы на Византию, Балканы¹⁴⁶ и Ильханов¹⁴⁷, его политика, касающаяся русских княжеств, больших измене-

ными, жена брата Тугрулджу – Бейалун Гелин забеременела и родившегося ребенка назвала Узбеком. Чтобы спасти ему жизнь, она послала его к своему родственнику Инал-бегу в Кабартай. В тот момент, когда Токта-хан горевал по поводу того, что род Саин-хана закончил свое существование, Бейалун Гелин открылась ему. Обрадованный этим хан немедленно приказал своим ближним эмирам доставить царевича. Однако Токта-хан не дожид до того времени, когда беи привезли Узбека. См.: Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 102–103.

¹⁴⁴ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 201.

¹⁴⁵ Там же.

¹⁴⁶ Об отношениях Узбек-хана с Византией и Балканскими странами см.: İ. Kamalov, “Altın Orda-Bizans Münasebetleri (1261–1453)”, *Karadeniz Araştırmaları*, IV, Çorum 2005, s. 1–15.

¹⁴⁷ Об отношениях Узбек-хана с Ильханами см.: İ. Kamalov, *Moğolların Kafkasya Politikası*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2004, s. 90–97.

ний не претерпела. Вместе с тем Узбек-хан продолжал препятствовать объединению русских княжеств под главенством одного из них и стремился сохранить равенство между Москвой и Тверью.

В первые годы правления Узбек-хан подтвердил данный Токтаханом тверскому князю Михаилу ярлык на Великое Владимирское княжество. Однако народ Новгорода, который был подчинен Владимирскому княжеству, не повиновался Михаилу и пригласил на княжение московского князя Юрия. Князь Михаил довел это до сведения Узбек-хана, который приказал Юрию немедленно явиться в Сарай¹⁴⁸.

Пришедший к хану князь Юрий, преподнёс ему и его приближенным подарки и во время своего пребывания в Сарае старался уговорить хана отказаться от данного им тверскому князю ярлыка. В результате князь Юрий, женившись на сестре Узбек-хана Кончаке, сумел перетянуть его на свою сторону. Узбек-хан, дав Юрию войско во главе с богатырем Кавгадыем, послал его во Владимир, и ярлык у тверского князя Михаила был отнят. Узнавший об этом Михаил напал на возвращавшихся из Сарая Юрия и Кавгадыя и разгромил их. Юрий, его жена Кончака и войска Кавгадыя были захвачены в плен. Князь Михаил, преподнеся Кавгадыю подарки, отправил его вместе с войском к хану и попросил передать Узбек-хану, что его вины здесь нет и что это произошло только из-за жалобы князя Юрия. Однако в это время умерла жена князя Юрия и сестра Узбек-хана – Кончака, и у Юрия появляется новый повод для жалобы. Узбек, чтобы разобраться в случившемся, позвал к себе обоих князей. Юрий свалил всю вину на Михаила, и в результате в 1319 г. Михаил был казнен¹⁴⁹. Однако уже в 1322 г. Владимирское княжество перешло в руки Твери. Согласно Г. Вернадскому, из-за того, что князь Юрий не сдавал часть собираемых налогов¹⁵⁰, Узбек-хан передал ярлык на Владимирское княжество сыну убитого тверского князя Михаила – Дмитрию¹⁵¹. Однако в 1325 г. князь Юрий, чтобы склонить на свою сторону хана, снова отправился в Сарай. Князь Дмитрий тоже решил повидаться с правителем Золотой Орды. Дмитрий, увидев при Узбек-хане убийцу своего отца, не смог себя сдержать и убил Юрия. Наказавший убийцу Дмитрий был казнен, а Узбек-хан передал ярлык его брату Александру. В качестве меры пре-

¹⁴⁸ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 205.

¹⁴⁹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 142–149; ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 412–414.

¹⁵⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 206.

¹⁵¹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 150.

достоверности в 1327 г. Узбек-хан отправил своего приближенного Шевкала с маленьким войском в Тверь¹⁵². Недовольство народных масс по отношению к Золотой Орде увеличивалось. Разнеслись слухи о том, что войско Шевкала будет насильно навязывать ислам русскому народу, в связи с чем жители Твери с ним расправились. Не останавливаясь на этом, народ Твери перебил всех мусульман, которые были представителями различных профессий, в том числе и мусульман-торговцев¹⁵³.

Подобные действия не могли остаться безнаказанными. Узбек-хан немедленно позвал в Сарай московского князя Ивана Калиту и, дав ему в управление 50-тысячное войско, приказал выйти в поход против Твери и наказать виновных. Узбек-хан также захотел, чтобы князь Суздаля Александр со своим войском присоединился к Ивану Калите и участвовал в походе. Когда войска Ивана Калиты и суздальского князя Александра вошли в Тверь, князь Твери Александр бежал в Литву. Но население Твери было жестоко наказано¹⁵⁴. Несмотря на то что Иван Калита много сделал для Узбек-хана, он не смог взять ярлык на Великое Владимирское княжество. Хан Золотой Орды отдал ярлык суздальскому князю Александру. В 1332 г. после смерти Александра, Узбек-хан все же отдал ярлык на Великое Княжение Ивану Калите. Вместе с тем Тверское, Суздальское и Рязанское княжества остались вне власти князя¹⁵⁵. Для поддержания хороших отношений с ханом, Иван Калита часто навещал его и преподносил подарки. Во время княжения Ивана Калиты в Северо-Восточной и Центральной Руси не было серьезных восстаний. Под влиянием этого фактора, Московское княжество усиливалось с каждым днем в период правления Ивана. Благополучие Москвы, источником чего являлись хорошие отношения князя с Узбеком, стало также причиной миграции населения в данный регион. Иван Калита взял под свою охрану и торговлю. Митрополит русской церкви Петр также предпочитал жить в Москве. Таким образом, Москва стала и новой религиозной столицей русских княжеств¹⁵⁶.

¹⁵² ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 264–265.

¹⁵³ Там же. С. 265–266.

¹⁵⁴ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 139–140; Горький А.А. *Москва и Орда*. С. 61–62.

¹⁵⁵ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 270.

¹⁵⁶ О Руси периода Ивана Калиты см.: Шишов А.В. *Иван Калита: собиратель Русских Земель*. М.: Изд-во «Вече», 2006.

Правление Узбек-хана, вероятно, было лучшим периодом в истории Золотой Орды. Однако, как бы он не пытался проводить политику баланса сил между Московским и Тверским княжествами, ему не удалось воспрепятствовать усилению Москвы и выдвигению ее в лидеры среди русских княжеств. Кроме того, ощущение собственной мощи пришло и к Москве. По этому поводу Р. Фахреддин писал следующее: «...хотя сегодня и говорится, что Россия является детищем Петра I и Екатерины II, все-таки основы России были заложены Узбек-ханом. Если бы он придерживался той же политики, что и его предшественники, существование России в нынешнем ее виде было бы невозможным лишь благодаря усилиям Петра и Екатерины»¹⁵⁷.

1.3.7. Правление Джанибек-хана

После Узбек-хана на престол взошел его старший сын Тинибек. Но так как правил он недолго (1341–1342), правителем Золотой Орды стал младший сын Узбек-хана – Джанибек¹⁵⁸. Джанибек-хан продолжил политику своего отца, то есть он отдал ярлык на великое княжение московскому князю Симеону¹⁵⁹. Таким образом, Московское и Владимирское княжества стали практически неразлучны. Тверское, Рязанское и Суздальское же княжества все еще оставались независимыми от Москвы. Хотя Симеон и получил прозвище Гордый, он так же, как и его отец и дед, продолжал повиноваться Золотой Орде и при каждом удобном случае наведывался в Сарай¹⁶⁰.

В 1349 г. произошло событие, которое поставило под угрозу интересы Москвы. Князь Великого княжества Литовского Ольгерд послал своего брата Кориата к хану и сказал, что Москва усиливается, и это, в свою очередь, создает опасность не только для Литвы, но и для Золотой Орды. Поэтому он предлагал начать совместные действия против Москвы. Однако Симеон, как только узнал об этом, немедленно поехал в Сарай и еще раз доказал свою преданность хану. Джанибек-хан остался доволен этим и отверг предложение литовского князя¹⁶¹. Это событие еще раз показало, что политика подчинения московских князей

¹⁵⁷ Фахреддин Р. *Ханы Золотой Орды*. С. 35.

¹⁵⁸ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 107–108.

¹⁵⁹ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 276.

¹⁶⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 212.

¹⁶¹ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 283–284; В. Spuler, *Die Golden Horde. Die Mongolen in Rusland 1223–1502*, p. 105–106; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 212–213.

Золотой Орде дает свои результаты. После смерти князя Симеона в 1353 г. Джанибек-хан дал ярлык брату Симеона Ивану II¹⁶².

Говоря в целом, отношения между Золотой Ордой и русскими княжествами в правление Джанибек-хана можно охарактеризовать как период «затишья». В этот период золотоордынский хан практически ни разу не посылал войска с целью наказания населения Руси. По сути, этот период затишья начался еще в 1328 г. и продолжался до 1367 г. Для этого есть несколько важных причин. Прежде всего, после похода на Тверь, Москва заняла положение лидера среди русских княжеств, и на территории Руси уменьшилась политическая и военная борьба. Так как не возникали разногласия между сторонами, теперь уже ханам не было причины вмешиваться в дела Руси. То же самое можно сказать и о том, что русские князья при главенстве Москвы вовремя собирали и сдавали налоги Орде. К тому же по причине того, что золотоордынские ханы держали в своей власти усиливавшихся с каждым днем русских князей, они теперь поняли, что помимо военного нужно искать и другие решения. Хотя все эти изменения в период правления Джанибека и не создавали проблем для Золотой Орды, но период междоусобицы, который начался со смертью Джанибек-хана¹⁶³, начал подавать сигналы опасности.

I.3.8. Отношения с русскими княжествами в период второго междуцарствия

Бердибек, оказавшийся под влиянием подстрекательств одного из эмиров Канглы Тулубая, убил своего отца и стал правителем государства. Однако проводимая им политика вызывала недовольство среди

¹⁶² ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 150.

¹⁶³ Как и другие ханы Золотой Орды, Джанибек-хан боролся с Ильханами за земли Азербайджана. В 1356 г. ему удалось полностью присоединить Азербайджан. Однако из-за ухудшения своего самочувствия, он оставил здесь сына Бердибека с 50-тысячным войском, а сам вышел в обратный путь на родину (Hâfiz-i Ebrû, *Zeyl-i Câmi'ü't-tevârîh-i Reşîdî*, s. 188). Когда весть о том, что в дороге у Джанибека ухудшилось самочувствие, дошла до Сарая, один из эмиров – Канглы Тулубай – посылает письмо Бердибеку. В письме он пишет, что хан находится при смерти, и что Бердибеку нужно как можно быстрее сесть на престол. Когда Бердибек прибыл к Джанибек-хану, последний пришел в гнев от того, что он был не в курсе столь мгновенного приезда сына. В ответ на это люди Тулубая – эмира, с которым договорился Бердибек, – вошли в шатер Джанибек-хана и убили его. См.: М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 84–85.

народа и поэтому еще при его жизни появились 7 кандидатов, претендовавших на его место. Убив всех своих братьев, Бердибек оставил в живых только своего сына. Однако спустя короткое время умер и его сын, а хан предался пьянству и умер спустя 3 года царствования¹⁶⁴. Таким образом, династия Белой Орды, начало которой было положено в 624/1227 г. Бату-ханом, обрела свой конец через 133 года существования. Эмиры и улубеки водворяли на престол своих людей и проводили собственную политику. Эта ситуация способствовала тому, что между 1360 и 1380 гг. на престоле сменилось около 20¹⁶⁵ ханов. В этот период, один из передовых эмиров Золотой Орды – Мамай мирза появился на политической арене и, как в свое время Ногай Мирза, вступил в активную борьбу за престол. Мамай мирза не принадлежал роду Чингиза и поэтому не мог стать ханом. Но он сажал на престол угодных ему людей и уже через них удерживал в своих руках власть в Золотой Орде.

В связи с тем, что род Саин-хана (Бату-хана) прервался, еще живая на тот момент жена Узбек-хана Тайдула провозгласила, что «ханство теперь принадлежит роду Шибана» и посадила на престол сына Мангытая – Хызыр-оглана. Уже немолодая Тайдула хотела выйти замуж за Хызыр-хана и поэтому проявляла ему знаки внимания. Она также подарила ему символ рода Саин-хана – Белый шатер с золотыми вкраплениями. Однако Кутлу-Бука, найман по происхождению, не нашел этот брак подходящим, и Хызыр-хан от женитьбы отказался. Хан поделил шатер Саин-хана между своими нукерами. Это вынудило Тайдулу отдалить Хызыра от престола, а вместо него назначить некоего Кильдибека, который якобы являлся сыном Джанибек-хана. Все были в курсе того, что Бердибек-хан убил всех своих братьев, поэтому его называли «Лжекильдибек-ханом» (1360–1361). Спустя некоторое время Хызыр-хан отправился в Сарай, чтобы во второй раз вступить на ханский престол. Кильдибек был вынужден бежать. На этот раз Тайдула хотела поставить на его место Базарджи-оглана. Он происходил из рода Боула, который, в свою очередь, был сыном Джучи-хана. Однако Хы-

¹⁶⁴ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 110.

¹⁶⁵ Историк Ильнур Миргалеев подробно исследовал период второго междоусобия. В работе, написанной на основе нумизматических данных, русских хроник и других первоисточников И. Миргалеев пишет, что в русских хрониках упоминается только 10 ханов, нумизматические данные же говорят о правлении 19 ханов. См.: Миргалеев И.М. *Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана*. Казань: АН РТ, 2003. С. 25–26.

зыр-хан разгромил Базарджы оглана и сосредоточил власть над Сараем в своих руках, а Туйдулу убил¹⁶⁶. Вместе с тем Хызыр-хану удалось продержаться на престоле недолго. Тимур-Ходжа и Орду-Мелик не поддержали его и отдалили от престола. Спустя определенный промежуток времени Хызыр-хан смог устранить Тимур-Ходжу и Орду-Мелика, но вскоре и сам стал жертвой заговора, организованного его собственным сыном Мюридом. Как раз в этот момент Мамай мирза начал вмешиваться в дела престола и в 1262/63 г. выдвинул в противовес Мюриду своего претендента на престол – Абдуллах-хана¹⁶⁷.

Известно, что после Абдуллах-хана столица оказалась в руках Мир-Полат-хана, а в Булгаре правил Полат-Тимур¹⁶⁸. Как бы сильно Мамай мирза не вмешивался в борьбу за престол в Сарае, сам он, также как и Ногай Мирза, жил и правил в Крыму. В 1369–1370 гг. Абдуллах-хану удалось снова захватить Сарай. Однако в 1370 г. Мамай мирза воцарил на престол Мухаммед Булек-хана, который правил до 1380–1381 гг., но так и не смог установить власть над всем Сараем. Это является доказательством того, что борьба за трон в Сарае продолжалась нешуточная. В 770 г. по хиджре (16 августа 1368/4 августа 1368 г.) Урус-хан, воцарившийся на престол Кок Орды в Сыгынаке – центре левого крыла империи, спустя короткое время присоединил Хаджи-Тархан, а через 6 лет захватил Сарай. Таким образом, Урус-хан стал правителем левого крыла империи и ее центральной части¹⁶⁹. Однако в 1375 г. он убил своего двоюродного брата Туй-Ходжа-оглана, спровоцировав появление опасного для себя противника. Этим противником был не кто иной, как сын Туй-Ходжа-оглана – Токтамыш.

После убийства Туй-Ходжа-оглана его сын Токтамыш понял, что и его может постичь та же участь. Поэтому он решил искать убежище у Эмира Тимура, который подчинил своей власти улус Чагатая. Тимур узнал о том, что Токтамыш ищет у него поддержки, когда был в походе у местечка Кочкар. Токтамыша встретил Туман Тимур Узбек, а сам Тимур обращался с ним так, как «падишах должен обращаться с шех-

¹⁶⁶ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 112–113; М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 91–92.

¹⁶⁷ Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 113.

¹⁶⁸ М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 94; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 251.

¹⁶⁹ М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 95–97.

заде»¹⁷⁰. Согласно Низамуддину Шами, Тимур дал Токтамышу города Отрар и Сабран¹⁷¹. Шерафеддин Али Йезди же говорит, что от Тимура Токтамыш получил и город Сыгнак¹⁷². Так Тимур решил противопоставить Токтамышу усилившемуся в Восточном Дешт-и-Кыпчаке Урус-хану.

Однако данные Токтамышу земли находились в руках Урус-хана и без боя он не мог добыть эти территории. Токтамыш не терял времени, воспользовавшись тем, что Урус-хан находится в походе у волжских берегов, он двинулся в Сыгнак. В бою погиб находившийся в Сыгнаке сын Урус-хана Кутлук-Буга. Однако это обстоятельство не возымело другого эффекта, кроме как усилило гнев воинов Урус-хана. Токтамыш эту войну проиграл и ему пришлось снова приютиться у Тимура, который хорошо его встретил и дал больше войск, чем в первый раз. Возвратившийся с этими войсками в Золотую Орду во второй раз Токтамыш теперь уже сражался с другим сыном Урус-хана – Токтакией и снова потерпел поражение¹⁷³. Едва спасшийся в ходе сражения Токтамыш, пытался переплыть реку Сейхун, но был ранен преследовавшими его войсками Токтакии, а именно Казанчи Бахадыром. Эмир Идюгю Барлас, которого Тимур отправил к Токтамышу для того, чтобы наставлять его и поощрять к активным действиям, нашел Токтамышу и привел к Тимуру. Последний снова хорошо отнесся к нему и дал все, в чем тот нуждался¹⁷⁴. Желание Тимура иметь своего вассала в Белой Орде было настолько сильным, что он не показывал Токтамышу никакого недовольства.

В это же время Урус-хан отправил своих послов Товлу Джана и Копек Манкика к Тимуру и просил его выдать ему убийцу его сына, в

¹⁷⁰ Н. Alan, “Timur’un Toktamış Üzerine Seferleri ve Altın Orda’nın Yıkılma Meselesi”, *Bilig*, No. 27, Ankara 2003, s. 120–121.

¹⁷¹ Nizamüddin Şâmî, *Zafernâme*, Çev. N. Lugal, ТТК, Ankara 1987, s. 89; А. Y. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, Çev. Н. Eren, ТТК, Ankara 2000, s. 146; R. Grousset, *Bozkır İmparatorluğu, Atilla-Cengiz Han-Timur*, Çev. R. Uzmen, Ötüken Yayınları, İstanbul 1996, s. 384.

¹⁷² Шерафеддин Али Йезди. *Зафар-наме*. К изд. подгот. Уренбаев А. Ташкент, 1972. С. 135а.

¹⁷³ Шерафеддин Али Йезди. *Зафар-наме*. С. 158а; А. Y. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, s. 147; Н. Alan, “Timur’un Toktamış Üzerine Seferleri ve Altın Orda’nın Yıkılma Meselesi”, s. 120–121.

¹⁷⁴ А. Y. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, s. 147; М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 415; Н. Alan, “Timur’un Toktamış Üzerine Seferleri ve Altın Orda’nın Yıkılma Meselesi”, s. 120–121.

противном случае грозился начать войну против Тимура. Тимур ответил, что выдавать нашедших у него убежище людей – это против обычай и традиций. Поэтому он заявил о своей готовности к войне и, отправив послов обратно, собрал армию¹⁷⁵. Зимой 1376 г. Тимур пришел в Отрар, а Урус-хан в Сыгнак. Вследствие быстро начавшегося похолодания каждая из сторон смогла продержаться только 3 месяца, потом же вернулась на родину. Вскоре после этого скончался Урус-хан, и Тимур, желая воспользоваться этим положением, снова отправил Токтамыша в Дешт-и-Кыпчак. Токтамыш в этот раз боролся уже с Тимур Меликом, который сел на престол после Урус-хана и его сына Токтакия, однако избежать поражения ему вновь не удалось. В то время как Тимур Мелик праздновал победу, Токтамыш снова получил помощь от Тимура и уже в пятый раз отправился в поход. Так как Тимур Мелик зимовал в Каратале, Токтамышу удалось захватить Сыгнак (1378/79). Весной 1379 г. Токтамыш наконец разбил Тимур Мелика и через Урус-Ходжу объявил об этом Тимуру¹⁷⁶. Таким образом, он захватил Восточный Дешт-и-Кыпчак.

В этот период ханы практически потеряли свой авторитет. Это повлияло на все народы, которые находились под властью Золотой Орды, в том числе и на русские княжества. Русские тоже пытались воспользоваться этим положением. На западе Великий Литовский князь даже захватил часть завоеванных татарами земель и, хотя и на короткий срок, но смог выйти к черноморским берегам¹⁷⁷. Таким образом, этот период ознаменовался появлением двух сильных княжеств. Первое – это Великое княжество Литовское, которое контролировало земли Западной Руси, второе – это Московское княжество, державшее под своей властью Северо-Восточную Русь.

До того, как Токтамыш подчинил своей власти Золотую Орду и снова установил порядок, отношения между Золотой Ордой и русскими княжествами развивались точно так же, как и в период первого ме-

¹⁷⁵ Шерафеддин Али Йезди. *Зафар-наме*. С. 158а – б; Şâmî, *Zafernâme*, s. 90; А.У. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, s. 147; M. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 414; H. Alan, “Timur’un Toktamış Üzerine Seferleri ve Altın Orda’nın Yıkılma Meselesi”, s. 120–121.

¹⁷⁶ Шерафеддин Али Йезди. *Зафар-наме*. С. 161б; Şâmî, *Zafernâme*, s. 92–93; M. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 414; H. Alan, “Timur’un Toktamış Üzerine Seferleri ve Altın Orda’nın Yıkılma Meselesi”, s. 120–121.

¹⁷⁷ B. Spuler, *Die Golden Horde. Die Mongolen in Rusland 1223–1502*, p. 105–106.

ждуцарствия. Известно, что из-за частой смены ханов на престоле, русским князьям, приезжавшим к каждому новому хану, приходилось порой долго оставаться в Сарае. Борьба между претендентами на престол и, в особенности, участие в этой борьбе Мамай Мирзы, создали новые перспективы для русских. По мере того, как авторитет ханов в глазах русских князей терял силу с каждым днем, у русского народа также возрастало желание освободиться от зависимого положения.

Во время второго междуцарствия Московское княжество продолжило свою борьбу с Тверским и Великим Владимирским княжествами. Иногда в эту борьбу вступало и Рязанское. Однако Московское княжество вышло победителем из этой борьбы, и в 1375 г. тверской князь Михаил, признав себя «младшим братом» московского князя Дмитрия¹⁷⁸, оказался под властью Москвы. В этот период некоторые эмиры Золотой Орды совершали походы на русские земли, которые в большей степени носили характер налетов, не подразумевая под собой никаких политических целей. Более остальных от них пострадали Рязанское и Новгородское княжества¹⁷⁹. Еще одной важной особенностью периода второго междуцарствия является то, что русские начали совершать набеги на земли, находящиеся внутри Золотой Орды. Так, например, город Булгар подвергался набегам русских в 1370, 1374 и 1376 гг.¹⁸⁰

В результате совместного похода Московского и Нижегородского княжеств в 1376 г. русские захватили 5000 рублей серебром¹⁸¹. Впервые за 130 лет отношений между Золотой Ордой и Русью произошло такого рода событие и, несомненно, оно не должно было остаться «безнаказанным». В тот момент территория Волжской Булгарии находилась под властью Арабшаха, который в 1377 г. опустошил Нижний Новгород, Муром и Рязань¹⁸². Однако Арабшаху пришлось остановить свое продвижение, так как Токтамыш-хан взял Сарай. Таким образом, отношения Золотой Орды и Руси в период междуцарствия завершились несколькими обоюдными набегам и продолжавшейся по двум сторо-

¹⁷⁸ «Докончание великого князя Дмитрия Ивановича с великим князем Тверским Михаилом Александровичем», *Духовные и Договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв.* М.; Ленинград, 1950. С. 25–28.

¹⁷⁹ Похлебкин В.В. *Татары и Русь: 360 лет отношений (1238–1598)*. М.: Изд-во «Международные отношения», 2005. С. 57–58.

¹⁸⁰ *ПРСЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 165, 169, 173.

¹⁸¹ Там же. С. 173.

¹⁸² *ПРСЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 174–175; *ПРСЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 162; *ПРСЛ. Т. VI, Тверская летопись*. С. 430.

нам борьбой за престол. Все случившееся сыграло на руку Московскому княжеству, и московский князь Дмитрий был признан князем всей Северо-Восточной Руси за исключением Рязани¹⁸³. Однако усиление Московского княжества не осталось незамеченным Мамаем, который принял решение вмешаться. Между тем захват Токтамышем власти в Сарае усложнил задачу Мамаю, так как Токтамыш намеревался продолжить продвижение на запад. У Мамаю Мирзы было два варианта. Первый – устранив Токтамыша, еще некоторое время закрывать глаза на усиление Москвы; второй – разгромить Москву, потом же переключиться на Токтамыша. Мамай мирза выбрал второй вариант.

После победы над Тверью у московского князя Дмитрия появилась уверенность в своих силах, и он начал готовиться к тому, чтобы открыто выступить против Мамаю. Имея за плечами поддержку всех княжеств Северо-Восточной Руси и церкви и думая, что походы Золотой Орды 1377 г. могли быть направлены и на Москву, Дмитрий перешел в наступление и повел свои войска к берегам реки Вожи, впадавшей в Оку. В бою 11 августа 1378 г., произошедшем на земле Рязанского княжества, русские, использовавшие тактику боя самих татар, победили и заставили армию Мамаю бежать¹⁸⁴. Это столкновение, произошедшее на реке Воже и закончившееся победой русских, имело для них огромное значение. Хотя в этом столкновении не участвовали основные силы Золотой Орды и русские взяли верх только над эмиром, представлявшим отдельный регион Золотой Орды, с психологической точки зрения, эта победа была очень важна для них. В ходе этого столкновения русские поняли, что золотоордынские войска можно победить.

1.3.9. Куликовская битва и ее значение

Хотя победа 1378 г. и была встречена в Москве с радостью, все понимали, что борьба только начинается. Теперь Мамаю, чтобы продолжить свое господство, нужно было во что бы то ни стало победить московского князя. Наверное, из-за этого Мамай собрал большую армию, состоявшую из генуэзцов, черкесов, аланов. Нужно отметить также то, что Мамай заключил дипломатические соглашения с рязанским князем Олегом и литовским князем Ягайло. Согласно соглаше-

¹⁸³ Для более полной информации по этой теме см.: Горский А. *Москва и Орда*. С. 118; Демин В.Н. *Русь летописная*. М.: Изд-во «Вече», 2000. С. 47.

¹⁸⁴ *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 53–54; *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 184–185; Каргалов В.В. *Монголо-татарское нашествие на Русь*. М., 1990. С. 187.

нию, в случае поражения Москвы, земли Великого Владимирского княжества будут поделены между Рязанью и Литвой, Олег и Ягайло в качестве вассалов хана будут править на этой территории. Кроме того, было решено, что армия рязанского князя поможет Мамаю, если он пойдет на север, армия Ягайло же присоединится к ним в бассейне реки Дон¹⁸⁵. Собрав армию, Мамай мирза отправил посла в Москву и предложил князю Дмитрию заплатить увеличенный в несколько раз налог, который они платили до 1375 г. Князь Дмитрий, послушав совета митрополита Киприана, затягивал с ответом, чтобы выиграть время. Однако как только он узнал о том, что Мамай двинулся на него, он, заручившись согласием митрополита, решил оказать сопротивление Мамаю¹⁸⁶. Русские княжества, чтобы помочь Москве, отправили свои войска в Коломну¹⁸⁷. Согласно соглашению, подписанному еще в 1375 г., Тверские князья подчинялись власти Москвы и обязывались в случае надобности отправить на помощь московским князьям свои войска. Однако это условие, которым так гордился московский князь Дмитрий, не было приведено в исполнение в самый, наверное, тяжелый день для Москвы¹⁸⁸. Вместе с тем Тверь, по крайней мере, не перешла на сторону Мамай.

Существуют различные точки зрения относительно численности войск каждой из сторон. Русские хроники тоже дают весьма разные данные. В хрониках отмечается, что численность армии московского князя Дмитрия составляла от 150 до 300 тыс. человек¹⁸⁹. Численность

¹⁸⁵ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 264.

¹⁸⁶ *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 185–188; *ПСРЛ. Т. VI, Рогожская летопись*. С. 115–116; *ПСРЛ. Воскресенская летопись*. С. 55–57.

¹⁸⁷ Русские города, пославшие отряды в помощь московскому князю: Белоозеро, Боровск, Брянск, Владимир, Городец Мещерский, Дмитров, Елец, Звенигород, Каргополь, Кашин, Кемь, Коломна, Кострома, Можайск, Молога, Муром, Новосиль, Оболенск, Переяславль-Залесский, Псков, Ростов Великий, Серпухов, Смоленск, Стародуб на Клязьме, Суздаль, Таруса, Углич, Устюг Великий, Юрьев Польский, Ярославль. См.: Похлебкин В.В. *Татары и Русь: 360 лет отношений (1238–1598)*. С. 59.

¹⁸⁸ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 265; Широкоград А.Б. *Куликовская битва*. М.: Изд-во «Вече», 2005. С. 173.

¹⁸⁹ К примеру, в Типографской и Воскресенской летописях пишется, что армия русских составляла более 200 тыс. человек. См.: *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 187; *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 57. Кроме того, в труде В. Похлебкина отражены взгляды видных русских историков

войск Мамаю была аналогичной. Некоторые русские историки соглашались с тем числом, которое предлагалось хрониками¹⁹⁰. Причиной же того, что русские историки преувеличивают цифры, является желание показать, насколько большую армию смогли собрать русские и нанести поражение огромной армии Мамаю. Однако историки последних лет, которые более объективно смотрят на русско-ордынские отношения, придерживаются того, что армии обеих сторон не могли превышать 30 тыс. человек¹⁹¹. В сущности, Мамаю Мирзе, имевшему власть только над одной частью Золотой Орды, собрать такую большую армию было невозможным.

В конце июля 1380 г. Мамай привел свою армию к Куликовской равнине, которая располагалась между Доном и Непрядвой. Мамай, планируя здесь соединиться с Ягаило, установил на этой равнине свой штаб. Однако его планы не осуществились. Два других брата Ягаило восстали против него и присоединились со своими войсками к армии Москвы, чтобы ее поддержать. Позже, вняв совету этих братьев, армия Москвы, чтобы помешать соединению Мамаю и Ягаило, решила перейти Дон¹⁹². Перейдя Дон, они сразу же оказались лицом к лицу с армией Мамаю. Эта встреча произошла 8 сентября 1380 г. В начале Куликовской битвы, которая началась в 11 часов, преимущество было на стороне Мамаю. Однако Мамай, который смог даже отдалить русских от Дона, не сумел этим воспользоваться. Кроме того, наемные войска Мамаю Мирзы, думая, что к русским присоединились новые отряды, обратились в бегство¹⁹³. Русские из-за тяжелых потерь не смогли долго преследовать противника. Точных сведений о потерях с обеих сторон нет. Русские хроники пишут, что много русских князей и бояр пало в битве, а трупы воинов растянулись на 10 км на противоположном бере-

и цифры русских хроник касаются количества войск каждой из сторон. См.: Похлебкин В. *Татары и Русь: 360 лет отношений (1238–1598)*. С. 58.

¹⁹⁰ О взглядах русских историков см.: Широкоград А.Б. *Куликовская битва*. С. 172–173; Похлебкин В.В. *Татары и Русь: 360 лет отношений (1238–1598)*. С. 58.

¹⁹¹ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 264–265.

¹⁹² ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 58–60. Кроме того, об отношениях Московского княжества и Литвы см.: Широкоград А.Б. *Русь и Литва*. М.: Изд-во «Вече», 2004.

¹⁹³ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 61–64; ПСРЛ, *Ермолинская летопись*. С. 169–170.

гу реки¹⁹⁴. После этой победы князь Дмитрий получил титул «Донской» (Победитель на Дону), и правительство России в 1848 г. воздвигло памятник на месте встречи двух армий.

После битвы Дмитрий боялся, что Ягайло нападет на него, однако через некоторое время он получил известие о том, что Ягайло вернулся к себе на родину. Рязанский князь Олег бежал в Литву, но ему было дано разрешение вернуться при условии, что он примет вассалитет московского князя¹⁹⁵. Вместе с тем, если бы армии Ягайло и Мамаю Мирзы смогли соединиться до прихода Дмитрия на Дон, результат мог бы быть совсем другим. Когда две армии перешли в наступление, армия Ягайло находилась на расстоянии всего 30–40 км, и если битва произошла хотя бы на день позже, то соединение армий Мамаю и Ягайло, несомненно, было бы неминуемым. Кроме того, бегство с поля боя наемных отрядов из Генуи и черкесов также является одной из причин поражения Мамаю¹⁹⁶. Помимо самой победы в Куликовской битве, важным для Московского княжества было понимание того, что они могут победить армию Золотой Орды. В действительности же, несмотря на победу князя Дмитрия, в битве он потерял самых лучших князей и большую часть армии, к тому же русские продолжили платить дань Золотой Орде и брать ярлыки из Сарая. Однако в Куликовской битве княжества Северо-Восточной Руси показали то, что они могут объединяться. Можно даже сказать, что если бы в Золотой Орде смута продолжилась, то эта победа смогла бы принести Руси независимость. Однако довольно скоро Токтамыш-хан сумел восстановить власть в Золотой Орде, и для Руси настали еще более трудные времена.

1.3.10. Правление Токтамыш-хана

Еще до Куликовской битвы, в 1379 г., Токтамыш-хан захватил Восточный Дешт-и-Кыпчак. Весь следующий год он провел в подго-

¹⁹⁴ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 62; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 168–169; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 191. Несмотря на то что до недавнего времени история Золотой Орды была среди запретных тем, все равно русские историки, как в советское время, так и в нынешнее время, придавали большое значение Куликовской битве и создали много трудов по этой теме. Среди последних работ по теме можно отметить: Каргалов В. *Русь и Кочевники*. М.: Изд-во «Вече», 2004. С. 240–270; Быков А.Б., Кузьмина О.В. *Эпоха Куликовской битвы*. М.: Изд-во «Вече», 2004.

¹⁹⁵ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 63–64; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 169; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 192–193.

¹⁹⁶ Фахреддин Р. *Ханы Золотой Орды*. С. 42–44.

товке: чтобы взять под свою власть весь Улус Джучи, Токтамышу требовалось устранить Мамаю Мирзу, который властвовал в Западном Дешт-и-Кыпчаке. В связи с этим самым благоприятным последствием Куликовской битвы для Золотой Орды было ослабление Мамаю и его последующее поражение от Токтамыша, и вновь установление последнего порядка в Золотой Орде.

После поражения в Куликовской битве Мамаю мирза вернулся в Крым и начал готовиться к новому походу против русских. Однако узнав о том, что на него идет Токтамыш, он прекратил думать о походе против русских и был вынужден сражаться с Токтамышем. Две армии Золотой Орды встретились весной 1381 г. на берегу реки Калки. Токтамыш-хан выиграл сражение, Мамаю Мирзе же пришлось бежать в город Кафу. Как бы хорошо Мамаю мирза сначала не был принят ее жителями, позже население выступит против него, убьет его и разделит его имущество между собой¹⁹⁷. Это сражение было важно как для Токтамыша, так и для Золотой Орды в целом. В результате Токтамыш-хан положил конец периоду смуты, продолжавшемуся около 20 лет, он снова добился единства в Улусе Джучи, и, за исключением Хорезма и Азербайджана, присоединил все земли, которые изначально принадлежали Золотой Орде.

После этой победы Токтамыш-хан послал литовскому князю Ягайло и московскому князю Дмитрию послов, которые известили их о победе Токтамыша над Мамаем. И несмотря на Куликовскую победу, русские, послав подарки, выразили свое повиновение хану¹⁹⁸. Но чтобы заставить русские княжества повиноваться официально, получить еще большую прибыль с русских городов и отомстить за поражение в Куликовской битве, Токтамыш-хан в 1382 г. вышел в поход против Москвы. Первым делом, взяв Булгар, он захватил все суда и взял в плен торговцев, чтобы скрыть весть о походе. Появление Токтамыша на правой стороне Средней Волги ошеломило русских. Рязанский князь Олег и суздальский князь Дмитрий немедленно присоединились к силам Токтамыш-хана. Дмитрий Донской призвал народ охранять город. Однако

¹⁹⁷ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 64; Соловьев С.М. *История России (1054–1462)*. С. 373; Миргалеев И. «Эмир Мамаю кем булган ул?», *Казан утлары*, № 8, Казань, 2001. С. 170–174.

¹⁹⁸ ПСРЛ. Т. VI, *Рогожская летопись*. С. 117; ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 64–65; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 193.

когда он сам уехал в Кострому «собирать войско», в Москве начались беспорядки¹⁹⁹.

23–26 августа Москва была осаждена Токтамышем, но он не смог полностью захватить ее. Между тем в Москве появились изменники, желавшие прекратить оборону. Как пишется в русской хронике, «*определенная категория лиц начала прогуливаться в садах, найдя в подвалах господ серебряную посуду и дорогие графины, пила из них напитки*»²⁰⁰. Пьяницы, забыв о всей серьезности положения, думая, что противник слаб и не представляет опасности, предполагали, что победа дастся им легко. Осажденные закидывали татар камнями, лили на голову смолу и стреляли из ружей. В битве, происходившей рядом с водными каналами города, суконник по имени Адам убил одного из ближайших главнокомандующих Токтамыша. Эта смерть сильно потрясла Токтамыша, и он решил отомстить. Пойдя на хитрость, он обещал жителям Москвы прекратить осаду с условием, что они заплатят ему небольшую сумму денег. Жители Москвы были настолько наивны, что открыли ворота города. Войско Токтамыша, получив доступ в город, учинило много вреда и захватило много трофеев²⁰¹. Захватив казну, они разграбили город и покинули его. В результате этой битвы в городе погибло 24 000 человек. В 1383 г. все князья пришли к Токтамышу и получили у него ярлыки. Московский князь Дмитрий, чтобы показать свою зависимость ежегодным налогом, отправил Токтамыш-хану в качестве заложника своего сына Василия²⁰². Известно, что в этот период сын суздальского князя Дмитрия Константиновича – Василий, сын тверского князя Михаила – Александр, сын нижегородского князя Бориса – Иван тоже жили во дворце Токтамыша в качестве заложников²⁰³.

¹⁹⁹ ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись. С. 170–171; Вернадский Г. Монголы и Русь. С. 270.

²⁰⁰ ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись. С. 67–68.

²⁰¹ ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись. С. 172–173; ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись. С. 194–196; Соловьев С.М. История России (1054–1462). С. 375.

²⁰² ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись. С. 173; ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись. С. 199; ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись. С. 72; Вернадский Г. Монголы и Русь. С. 272; Соловьев С.М. История России (1054–1462). С. 376.

²⁰³ ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись. С. 72–73; ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись. С. 173–174; ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись. С. 199–

Основные причины успеха Токтамышша заключались в следующем: Токтамыш держал свой поход в тайне, вследствие чего население Москвы было захвачено врасплох; высшие государственные деятели в страхе бросили город; в городе не было человека, который бы собрал народ в единое войско; вследствие побега государственных деятелей в городе начались восстания, которые ввергли его в хаос. В результате этого похода все достижения русских в политической, военной и экономической сферах, добытые в результате победы в Куликовской битве сошли на нет. Действительно, русские продолжили получать ярлык у ханов и платить дань. Увеличилась зависимость русских от Золотой Орды и в политическом плане, ведь, как упоминалось выше, им пришлось оставить у ханов в качестве заложников своих сыновей. Вместе с тем еще более накалилась борьба Москвы и Твери, Суздаля и Рязани, так как Токтамыш вначале начал оказывать им поддержку против Москвы. Как пишет В.В. Похлебкин, произошел возврат ко временам Узбек-хана²⁰⁴. Так, Токтамыш навязал свой авторитет княжествам, находившимся во власти Золотой Орды. Вне власти Токтамышша оставались только Азербайджан и Хорезм, которые были в сфере интересов Золотой Орды.

I.3.11. Борьба Токтамышша и Тимура. Вопрос распада Золотой Орды

Не теряя времени, Токтамыш решил взяться за Азербайджан и Хорезм. Вместе с тем Хорезм был под властью покровителя Токтамышша – Эмира Тимура. Хотя Токтамыш и обрел власть над Золотой Ордой благодаря Тимуру, он хорошо понимал, что является законным Чингизидом, тогда как Тимур не был из знатного рода, поэтому Токтамыш не боялся столкновений с ним. Воспользовавшись занятостью Тимура Ираном, Токтамыш в 785/1384 г. преступил к чеканке в Хорезме денег со своим именем²⁰⁵. Тимур на это ничем не ответил и поэтому Токтамыш начал действовать еще храбрее. Как известно, Джанибек-хан присоединил Азербайджан к Золотой Орде, однако в правление его сына Бердибека население Гебриза подняло восстание с целью освободиться от господства Золотой Орды, и Джелаириды (760/1358–814/1411), ко-

200; Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. М.: Изд-во «Наука», 1978. С. 13.

²⁰⁴ Похлебкин В.В. *Татары и Русь: 360 лет отношений (1238–1598)*. С. 65.

²⁰⁵ M. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 105.

торые были одними из наследников государства Ильханов, захватили власть над Азербайджаном²⁰⁶.

Тимур, который еще в первой половине 80-х гг. XIV в. захватил восточные территории Ирана, стремился прибрать к рукам и Южный Азербайджан, так как отсюда открывался путь к богатому Кавказу. То обстоятельство, что у Тимура были свои люди из числа тебризской аристократии, облегчило ему это дело. Несмотря на победу в 787/1385 г. вблизи Султании над султаном Ахметом Джелаири, Тимур не смог пойти на Тебриз, ввиду того, что у него имелись более важные дела, хотя его сторонники среди аристократии Тебриза открыто приглашали его²⁰⁷.

В это время Токтамыш следил за событиями в Азербайджане и решил подписать дружественное соглашение с египетскими мамлюками, похожее на те, которые заключали предыдущие ханы Золотой Орды против их общего врага Ильханов. Данное соглашение должно было быть направлено против Тимура, и Токтамыш отправил послов в Каир²⁰⁸. Сложно предположить, какое было принято решение, ведь есть сведения только о том, что стороны в ходе встреч обменялись подарками. При поддержке мамлюкского султана или без нее, но Токтамыш-хан, имея за спиной большую армию и богатые материальные ресурсы, решил пойти в поход на Тебриз. В то время Тимур только ушел из Азербайджана, а султан Ахмет еще не вернулся обратно. Это обстоятельство привело к тому, что у Тебризцев не оказалось лидера. Однако передовые люди и его население приняли решение оказать стойкое сопротивление врагу и начали строить на узких улицах города оборонительные сооружения по типу баррикад. Войска Токтамыша 8 дней не могли войти в город, поэтому хан использовал тактику, которую применил несколько лет назад в Москве. Было принято решение о мире с условием, что население Тебриза заплатит 250 туменов золо-

²⁰⁶ А. Y. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, s. 153–154; İ. Kamalov, *Moğolların Kafkasya Politikası*, s. 98–104.

²⁰⁷ Nizamüddin Şâmî, *Zafernâme*, s. 117; А. Y. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, s. 153; R. Grousset, *Bozkır İmparatorluğu*, s. 403–404.

²⁰⁸ Такиуддин Эбубекир Али ель-Есади, «Из летописи Ибн Шохба эль-Эсади», *Золотая Орда в источниках, I, Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды в переводах Тизенгаузена В.Г. М.*, 2003. С. 201; Ибн-Хаджар аль-Аскаляни, «Из летописи Ибн Хаджер эль-Эскалани», *Золотая Орда в источниках, I*. С. 203; Бедреддин Айни, «Из летописи эль-Айни», *Золотая Орда в источниках, I*. С. 233.

та²⁰⁹. Однако Токтамыш-хан, судя по рассказам Зейнуд-дина Казвини, нарушив соглашение, ввел войска в город и разграбил его²¹⁰. Таким образом, уместным будет сказать, что вместе с трофеями Токтамыш навлек на себя гнев народа и приобрел себе сильного соперника в лице Тимура.

Со 2 февраля 1386 г. по 21 января 1387 г. Тимур прибывал в Карабахе. Тем временем войска Токтамыша, пройдя через Дербент, оказались у реки Самур. Получив известие об этом, Тимур послал им на встречу передовой отряд, но помня о соглашении с Токтамышем, приказал командиру войск не нападать на него, в случае же нападения со стороны самого хана, немедленно возвращаться обратно и соединиться с основной армией. Однако эти отряды Тимура подверглись обстрелу армии Токтамыша и оказались вынуждены сражаться. Вскоре армия Тимура под руководством его сына Мираншаха вступила в бой, Токтамыш же был вынужден отступить и удалиться в сторону Дербента²¹¹.

Узнав о том, что Тимур прибыл в Иран и не оставил в Мавераннахре большого войска, Токтамыш осадил город Сабран, который являлся приграничной крепостью владений Тимура в Средней Азии, но не смог взять ее (790/1388). Чуть позже вблизи Отрара он нанес поражение сыну Тимура – Омар Шейху – и разграбил большое количество городов и деревень. Несмотря на желание взять Бухару, ему это не удалось. После всех этих событий Тимур принял решение наказать Токтамыша и спешно направился в Самарканд, однако Токтамыш к тому времени уже вернулся с войсками в Дешт-и-Кыпчак²¹². Таким образом встреча Токтамыш-хана и Тимура снова была отсрочена.

Однако не прошло много времени, как 15 числа месяца Раджаб 794/18 июня 1391 г. армии Тимура и Токтамыша встретились на берегу реки Кундурчи. Если Токтамыш построил войска в военном порядке, то Тимур поделил армию на 7 частей и во главе каждой части поставил одного из наследников престола и старшего командующего, таким об-

²⁰⁹ Казвини, *Зейл-и Тарихи Гузиде*. Перевод Кязимова М.Д., Пириева В.З. Баку: Изд-во АН Азербайджанской ССР, 1990. С. 131; А.У. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, s. 154.

²¹⁰ Казвини, *Зейл-и Тарихи Гузиде*. С. 132.

²¹¹ Шарафеддин Али Йезди. *Зафар-наме*. С. 184а; А.У. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, s. 155; М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 107.

²¹² Шарафеддин Али Йезди. *Зафар-наме*. С. 194б; М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 108; А.У. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, s. 155–156.

разом, он применил на практике порядок построения войска, который получил название – «порядок семи флангов». Тимур разгромил армию Токтамыш-хана и завладел огромными трофеями. Несмотря на поражение, Токтамыш сохранил власть в Дешт-и-Кыпчаке и стал готовиться к новой битве²¹³. Когда Тимур в 798/1394 г. был в Северном Азербайджане, ему стало известно, что силы Токтамыша прошли Дербент и вторглись в земли Ширвана. В связи с этим Тимур приказал готовить армию для нового похода и на следующий год произошла величайшая битва того периода. Две армии встретились 14 апреля 1395 г. на берегу реки Терек. Тимур снова победил²¹⁴. Он, лично преследуя Токтамыш-хана, дошел до города Укек, что находился на берегу Волги, затем дошел до окраин Руси и разграбил эти территории²¹⁵. Позже Тимур оставил в руинах Северный Кавказ и Дешт-и-Кыпчак, а потом уже вернулся в Азербайджан²¹⁶.

После череды поражений Токтамышу пришлось изменить свою политику по отношению к Руси. До этого он вел политику равенства между 4 большими княжествами (Москва, Тверь, Рязань, Нижний Новгород – Суздаль) и этим старался удержать усиление Москвы. Используя Нижегородское княжество против Москвы, Токтамыш поставил во главе него первого врага Москвы – Бориса. С 1382 г. началось усиление Тверского княжества. Тверь, которая в 1375 г. была завоевана московским князем, в 1382 г. снова обрела независимость благодаря помощи Токтамыша²¹⁷, которому после поражений от Тимура, нужно было построить хорошие отношения с Москвой, чтобы, по крайней мере,

²¹³ Шарафеддин Али Йезди. *Зафар-наме*. С. 217а; Егоров В.Л. *Золотая Орда: мифы и реальности*. С. 60; R. Grousset, *Bozkır İmparatorluğu*, s. 413.

²¹⁴ Шарафеддин Али Йезди. *Зафар-наме*. С. 2726–2746; Y. Yücel, *Timur'un Ortadoğu-Anadolu Seferleri ve Sonuçları (1393–1402)*, ТТК, Ankara 1989, s. 34.

²¹⁵ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 207–212; ПСРЛ. Т. VI, *Рогожская летопись*. С. 132–133; Z.V. Togan, “Timurs Campaign of 1395 in the Ukraine and North Caucasus”, *Reprinted from the Annals of the Ukrainian Academy of Sciences in the USA*, vol. IV, New York 1958, p. 1358–1371. О походе Тимура на Русь, причинах похода и отступления см.: Филошкин А.И. «Цели похода Тимура на Русь: дискурсы источников и стереотипы исторографии». *Туркологический сборник 2002*. Издат. фирма «Восточная литература», 2003. С. 354–368.

²¹⁶ Nizamüddin Şâmî, *Zafernâme*, s. 192–197; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 283; R. Grousset, *Bozkır İmparatorluğu*, s. 414. Для более полной информации о борьбе Тимура и Токтамыша см.: Миргалеев И.М. *Войны Токтамыш-хана с Аксак Тимуром*. Казань, 2003.

²¹⁷ Насонов А.Н. *Монголы и Русь*. С. 137.

Северо-Восточную Русь держать под контролем. Московский князь Василий тоже это понимал и, не теряя времени, отправился к Токтамышу и попросил его присоединить Нижегородское княжество к Москве. Василий получил положительный ответ и, в свою очередь, желая доказать свое повиновение, преподнес Токтамышу подарки²¹⁸. Таким образом, Москва продолжила расти, и это был первый шаг на пути объединения Северо-Восточной Руси.

Известно, что после ухода Тимура, Токтамыш предпринимал новые попытки установления своей власти над Улусом Джучи, но он потерпел поражение от Тимур-Кутлуга, который при помощи эмира Идегея объявил себя ханом. После этого поражения Токтамыш нашел убежище у литовского князя Витовта. Хорошо принявший хана Витовт, дал ему в правление город Лида. Чтобы вернуть утраченные земли, Токтамыш-хан попросил у князя войско и заключил с ним соглашение, согласно которому Токтамыш передаст Витовту Московское княжество, если воцарится на престоле Золотой Орды. Однако 12 августа 1399 г. объединенная армия Витовта и Токтамыш-хана потерпела поражение от эмира Тимур-Кутлуга – Идегея, и таким образом плану Витовта и Токтамышы не удалось осуществиться²¹⁹. Потеряв свой шанс на ханскую власть, оставшуюся жизнь Токтамыш провел в отдаленных уголках Дешт-и-Кыпчака. Кроме того, известно, что он искал возможности просить прощения у Тимура; в январе 1405 г. в Отраре Тимур принял посла Токтамышы и снова обещал своему неблагодарному другу посадить его на престол²²⁰. Вполне возможно, из-за усиления Идегея, что, конечно, не нравилось Тимуру, последний хотел использовать Токтамышы против него, точно также, как он прежде использовал Идегея против Токтамышы. Однако смерть Тимура 18 февраля 1405 г. помешала этому сотрудничеству. Смерть постигла Токтамышы приблизительно в это же время, когда он кочевал в окрестностях города Тюмени. Идегей мирза долго старался поймать Токтамышы, который до 1405 г. вел беглый образ жизни, и, наконец, добился своего. Токтамыш-хан,

²¹⁸ ПСРЛ. Т. VI, *Рогожская летопись*. С. 132; Соловьев С.М. *История России II (1054–1462)*. С. 471; Насонов А.Н. *Монголы и Русь*. С. 137–139.

²¹⁹ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 445; ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 104–105.

²²⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 289; R. Grousset, *Vozkir İmparatorluğu*, s. 415.

спасаясь от Идегея и его людей, упал вместе с конем в пропасть на берегу реки Каратон и погиб²²¹.

Токтамыш-хан был старательным и воинственным правителем. Однако бесконечная борьба вследствие его упрямого и ошибочного поведения навлекла на него враждебное отношение такого сильного правителя, как Тимур. Он был тем, кто во второй раз вернул к жизни Золотую Орду, но был тем же, кто своей ошибкой вверг ее в состояние смуты. После этого периода Золотая Орда уже не сможет обрести своего бывшего могущества. Однако будет неправильным считать, что единственной причиной этого являются походы Тимура. Действительно, как подчеркивает Хайрунниса Алан, если бы в распаде Золотой Орды вся роль принадлежала только походу Тимура, то несомненным было бы падение и Османского государства, на которое Тимур обрушил еще более сильный удар²²². Периоды междуцарствия, имевшие место быть еще до Токтамыш-хана, восстания эмиров, направленных против ханов и их неповиновение и вмешательство в дела престолонаследия, поражение в Куликовской битве 1380 г., постепенное усиление Московского княжества – все эти факторы являются причинами распада Золотой Орды.

С другой стороны, Золотая Орда еще до Тимура была побеждена русской армией. Русские, хоть и на время, но перестали платить дань. Однако то обстоятельство, что Идегей смог после похода Тимура собрать войско и совершить успешный поход на Москву, показывает, что Орда сразу же оправилась от этого удара. Как мы увидим далее, даже после набегов со стороны Тимура, русские продолжали платить дань и получать ярлыки у Золотой Орды. В связи с этим можно предположить, что если бы появились такие сильные ханы, как Токта, Узбек и Джанибек и смогли восстановить единство Золотой Орды, то она продолжила бы свое существование. Однако беи, не желавшие иметь могущественного хана в Золотой Орде, стремились держать власть в своих руках, сажая на престол своего человека из рода Чингиза. Действительно, одной из главных причин краха Золотой Орды является именно эта политика эмиров. После Токтамыша Идегей точно так же, как в свое время Ногай и Мамай, делил власть и внес свой вклад в распад Золотой Орды.

²²¹ M. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 114.

²²² H. Alan. "Timur'un Toktamış Üzerine Seferleri ve Altın Orda'nın Yıkılması Meselesi", s. 139.

1.3.12. Поход Идегея на Москву (1408)

После Токтамыш-хана власть в Золотой Орде перешла в руки Идегея Мирзы. Этот эмир, который начал вмешиваться в государственные дела еще при жизни Мамай Мирзы и Токтамыша, происходил из племени мангыт. Идегей начал службу нукером Токтамыш-хана, потом дослужился до эмира²²³. Поддержка мангытов, также как и 130 лет назад оказанная Ногаю, помогла ему захватить власть. Так Идегей начал править посредством марионеточных ханов.

Первым ханом, которого Идегей посадил на престол, был вышеуказанный Тимур-Кутлуг. Так как одна из сестер Идегея Мирзы была замужем за Тимур-Кутлуг-ханом, то Идегей еще свободнее вмешивался в государственные дела. После смерти Тимур-Кутлуга в 1400 г., Идегей Мирза поочередно сажал на престол его родственников Шадибека, Пуладбека и брата Тимура. При помощи этих ханов Идегей Мирза начал свои реформы. Он сумел создать в Золотой Орде порядок и дисциплину, внес дополнения в законы Чингиз-хана, изменил систему налогообложения и запретил работорговлю с Египтом, продолжавшуюся испокон веков. Однако будет неправильным оценить этот шаг Идегея как то, что он не придавал значения торговле. Скорее всего, наиболее вероятной причиной подобного действия было его желание препятствовать уменьшению тюрко-татарского населения Золотой Орды²²⁴.

Обеспечив свой авторитет внутри страны, Идегей принялся за дела Руси. Попытки московского князя вести независимую политику и его ухищрения, направленные на избежание оплаты дани, не прошли мимо глаз Идегея. Спустя 13 лет после похода Токтамыша на Москву, он в 1408 г. решил совершить новый поход, который во многом напоминает поход Токтамыша. Так же как и Токтамыш, Идегей считал, что успех похода заключается в его внезапности и, думая, что русские могут о нем узнать, отправил в Москву посла и сказал о том, что Пулад-султан идет в поход на Литву²²⁵. Другой схожий момент – московский князь Василий I, так же как и его отец при Токтамыше, бежал в Кострому. Командиру Владимиру Серпуховскому было поручено собрать «мос-

²²³ Для более полной информации об Идегее Мирзе и его месте в Золотой Орде см.: М. Alpargu, *Nogaylar*, Değişim Yayınları, İstanbul 2007, s. 22–37; Факреддин Р. *Ханы Золотой Орды*. С. 50–53.

²²⁴ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 290–291.

²²⁵ Там же. С. 293.

ковский народ»²²⁶. И снова, так же как и в 1382 г., окрестности Москвы были сожжены. Грабители и убийцы, воспользовавшись паникой московского народа, снова начали грабить и убивать людей. Идегей, завоеывая по пути Переяславль, Ростов, Дмитров и Серпухов, 30 ноября достиг ворот Москвы. Он отправил в город посла и просил передать, что они проведут зиму в штабе, построенном при входе в город, а население Москвы умрет от голода и холода. Народ, не забывший обо всех результатах похода Токтамыша, выразил готовность принять все условия Идегея. В результате население Москвы, заплатив 3000 серебра, спасло себя. 20 декабря 1408 г. Идегей вернулся на родину, не причинив Москве вреда²²⁷. До того как вернуться в Сарай, Идегей Мирза написал князю Василию письмо. В нем он просил князя не ютить у себя сыновей Токтамыш-хана; в случае же отказа в отправлении дани, он будет наказан, в силу войдут прежние условия (декабрь 1408 г.)²²⁸.

Хотя Идегей Мирза и не смог взять Москву, он разрушил большую ее часть и нанес вред с экономической точки зрения. Русским княжествам снова пришлось платить дань, Нижегородское княжество же оказалось под властью Москвы. Однако, несмотря на это, Идегей не добился своей основной цели. Великий князь Василий и его армия смогли спастись от столкновения. Кроме того, Василий, невзирая на предупреждения эмира, взял под свою защиту сыновей Токтамыша²²⁹.

Если предположить, что Идегей походом на Москву достиг пика «своей власти», то ему следовало усилиться еще больше. Однако после этой победы, оппозиционные группы в стране снова оживились и сгруппировались против Идегея. В 1410 г. умер Пулад Султан, на его место Идегей разрешил посадить сына Тимур-Кутлуга – Тимура. Идегей выдал ему в жены свою дочь, с целью оказывать большее влияние на Тимура, но последний, желая стать более независимым, пошел против воли тестя и сумел нанести ему поражение²³⁰. В 1411 г. сын Токтамыш-хана Джелаледдин отобрал престол у Тимур-хана. Идегей Мирза бежал в Крым, в 1416 г. снова победил литовского князя Витовта, опустошил

²²⁶ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 118; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 224.

²²⁷ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 118–119; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 224–225.

²²⁸ «Послание Едигея Великому Князю Василию Дмитриевичу (Декабрь, 1408)», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 196–197.

²²⁹ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 294.

²³⁰ Там же. С. 294–295.

земли Литвы и взял в плен тысячи людей. Однако вскоре у берегов Волги ему пришлось вступить в бой с сыном Токтамыш-хана – Кадир-Бирде. Хотя Кадир-Бирде погиб в бою, его армия одержала победу, а раненый Идегей мирза был взят в плен. Он умер в 1419 г. и был похоронен в степях на востоке Астрахани²³¹.

После Идегея Золотая Орда вступила в новый период, период распада, который завершился образованием новых государств. Как и мирзы Ногай и Мамай, Идегей сыграл огромную роль в истории Золотой Орды. Вспоминая о походах этих эмиров на Литву, Ильханов, Византию и Балканы, мы видим, что сфера их влияния перешла границы Золотой Орды. Не являясь представителями ханских родов, эти эмиры не имели возможности сесть на престол, но при поддержке своих племен вмешивались в дела престолонаследия, и, вероятно, были главными виновниками этих конфликтов. В неразберихе, порожденной борьбой за престол, в которую вмешивались эмиры, ханы Золотой Орды не смогли углядеть постепенное усиление русских княжеств, центром которых была Москва.

I.3.13. Отношения с Русью в период распада Золотой Орды

Смерть Идегея привела к тому, что в Золотой Орде появилось несколько ханов, соперничавших между собой за власть. Следует отметить, что во главе их был Улу-Мухаммед. Но его власть признала только западная часть Золотой Орды. Нижняя Волга находилась под управлением сына Токтамыша – Кепека. Кроме того, хан левого крыла Борак в 1422 г. нанес поражение Улу-Мухаммеду и вынудил последнего бежать к литовскому князю Витовту. Пока Улу-Мухаммед прибывал в Литве, другой его соперник – Девлет-Берды – воспользовался этой неразберихой и захватил Крым²³². Однако Улу-Мухаммед уже в 1427 г. отстранил его от крымского престола. Эта суматоха, возникшая в Золотой Орде, не давала ханам возможности заниматься делами русских княжеств. В хрониках того времени только в 1428 г. пишется, что войска Золотой Орды опустошили Кострому и Галич²³³. Нет никакой ин-

²³¹ Фахреддин Р. *Ханы Золотой Орды*. С. 52–53.

²³² А.У. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, s. 207–208; В. Spuler, *Die Goldene Horde, Die Mongolen in Russland*, s. 157.

²³³ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 133; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 194–195.

формации о том, кто был во главе войск Золотой Орды и с какой целью был совершен этот поход.

То обстоятельство, что Улу-Мухаммед отнял у Девлет-Берды Крым, а Борак, вернувшись в родные земли, положил начало роду Шейбани и разгромил Кепека – все это в некоторой степени способствовало тому, что Улу-Мухаммед сумел сохранить свою власть. Благодаря этим событиям он смог тщательно следить за происходящим в русских княжествах. Пока Улу-Мухаммед искал причину для того, чтобы вмешаться в дела Руси, русским самим пришлось обратиться к нему за помощью. В 1425 г. умер московский князь Василий I. Его сын Василий II был слишком молод, чтобы стать правителем, поэтому между его людьми и сторонниками брата Василия I – Юрия, который имел виды на престол, вспыхнул конфликт. Не сумев решить проблему престолонаследия, стороны, как было раньше, решили обратиться к хану Золотой Орды. В 1432 г. Василий II и Юрий пришли к Улу-Мухаммеду, который дал ярлык Василию II, Юрию же оставил Галич, Звенигород и Дмитрив²³⁴.

Однако Юрий не думал сдаваться. Собрав большую армию, он в апреле 1433 г. овладел Москвой, а Василию II пришлось отступить в Коломну. Однако из-за того, что население Москвы не приняло Юрия и вышло против него, ему пришлось оставить город. В 1434 г. Юрий снова овладел Москвой, но вскоре, 6 июня, умер. После смерти Юрия Василий, по прозвищу Косой, предъявил права на престол. Однако даже родные братья Дмитрий Шемяка и Дмитрий Красный не приняли его власти и поддержали Василия II. В итоге Василий II, победив сына Юрия – Василия, снова захватил власть в Москве²³⁵.

Если Василий II справился со своими проблемами, то у Улу-Мухаммеда они только начали появляться. В 1437 г. Кичи-Мухаммед восстал против Улу-Мухаммеда и заставил его покинуть Сарай²³⁶. Улу-Мухаммед-хан, взяв с собой семью и 3000 человек, большую часть из которых составляли женщины и дети, поселился в маленьком городе

²³⁴ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 134–135; ПСРЛ. Т. IX, *Тупографская летопись*. С. 233–234.

²³⁵ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 137–140; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 196–198.

²³⁶ S. N. Alişev, “Kazan Hanlığı: Kuruluşu ve Gelişmesi”, *Avrasya Fatihî Tatarlar*, Yayına haz. İ. Kamalov, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2007, s. 126.

Белев недалеко от Тулы. Целью хана было собрать здесь войско и, договорившись со своими сторонниками в Сарае и с московским князем Василием II, вернуть себе престол. Однако Василий II был обеспокоен тем, что Улу-Мухаммед встал на границе его владений и попросил его покинуть город, к тому же он послал на него сыновей бывшего своего соперника – князя Юрия – Дмитрия Шемяку и Дмитрия Красного. Из-за того, что в начале сражения победа была на стороне русских, Улу-Мухаммед предложил мир и обещал защищать границы Руси от всех врагов²³⁷. Однако русские не приняли этих условий и снова начали сражение. В бою, возобновившемся 5 декабря 1437 г., победил Улу-Мухаммед и взял себе Белев²³⁸.

После победы в Белеве Улу-Мухаммед направился на Среднюю Волгу, захватил здесь Казань и заложил основы Казанского ханства²³⁹. Став правителем Казани, он первым делом совершил поход на Москву. 3 июля 1439 г. Улу-Мухаммед начал осаду города. Василий II, подобно предкам, покинул город и отправился в Кострому. Длившаяся 10 дней осада результатов не дала, и хан отступил в Коломну. Улу-Мухаммед поджег город и захватил много пленных²⁴⁰. Таким образом, он не добился главной своей цели.

Вместе с тем, хотя сила Улу-Мухаммеда уменьшалась с каждым днем, он не снизил натиск на русские города. После московского похода, в 1444–1445 гг. Улу-Мухаммед вместе с сыновьями напал на Городец, Муром и Суздаль. Вслед за этим, 7 июля 1445 г., отряды под главенством Василия II, численностью 1500 человек, напали на войско татар численностью 3500 человек, во главе которого были сыновья Улу-Мухаммеда – Якуп и Махмутек, с целью выгнать их с территории. В

²³⁷ В Воскресенской хронике пишется, что Улу-Мухаммед предложил русским оставить сына Махмутека как заложника, не собирать с них налоги и охранять их границы. См.: *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 149.

²³⁸ *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 198–199; *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 148–149.

²³⁹ Об образовании Казанского ханства см.: S.H. Alişev, “Kazan Hanlığı: Kuruluşu ve Gelişmesi”, s. 117–124; Исхаков Д., Измайлов И. *Введение в историю Казанского ханства*. Казань: АН Республики Татарстан, 2005. С. 6–19; Исхаков Д. *Тюрко-Татарские государства XV–XVI веков*. Казань: АН Республики Татарстан, 2004. С. 9–12.

²⁴⁰ *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 149; *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 199; *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 235.

битве Махмутек и Якуп победили, раненый Василий II был взят в плен²⁴¹. Как подчеркивает Г. Вернадский, маленькая битва имела большое историческое значение²⁴². Однако более русских были ошеломлены сами татары и долго не знали, что делать с Василием II. Это замешательство помешало им с умом воспользоваться положением. После этого успеха Улу-Мухаммед прекратил свое продвижение, тогда как население Москвы было в панике. К тому же пожар, случившийся в Москве, ослабил ее оборонную силу. Кроме того, Дмитрий Шемяка, воспользовавшись пленением Василия II, хотел сесть на престол и даже обратился за поддержкой к Улу-Мухаммеду. Однако последний не воспользовался этим положением, отпустил Василия II за 25 000 рублей и дал ему ярлык на Московское княжество²⁴³. Таким образом, нельзя не согласиться с мнением немецкого историка Б. Шпулера²⁴⁴, который пишет, что, Улу-Мухаммед выбрал ошибочный ход, не используя шанс подчинения Московского княжества.

В 1445 г. сын Улу-Мухаммеда, Махмутек, объявил себя Казанским ханом. Эмиры и мирзы, не принявшие власти Махмутека, перешли на службу к Василию II²⁴⁵. Знатные люди Казани тоже не смогли отказаться от заманчивых предложений Василия II, и с каждым днем число перешедших к нему на службу татар увеличивалось. Причина подобного стремления Василия II привлечь на свою сторону передовых ордынцев заключалась в дальнейшем использовании их против Казани. Кроме того, Василий II хотел использовать их как орудие в подавлении оппозиционных сил в государстве. То обстоятельство, что Василий II дал татарам землю и другие льготы, не ускользнуло от глаз бояр и купцов Москвы. В связи с этим, не довольные этими событиями знатные лица Москвы поддержали претендента на престол Дмитрия Шемяку,

²⁴¹ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 154–156; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 201–202. Для более широкой информации об этой битве см.: Gustave Alef, “The Battle of Suzdal in 1445. An Episode in the Muscovite War of Succession”, *Forschungen zur osteuropaischen Geschichte*, No. 25, Berlin 1978, p. 11–20.

²⁴² Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 324.

²⁴³ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 157–158; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 202.

²⁴⁴ B. Spuler, *Die Goldene Horde*, p. 165.

²⁴⁵ *Казанская история*, Подготовила к изданию Моисеева Г.Н. М.; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1954. С. 53–54.

который вместе со своими сторонниками считал, что причиной освобождения Улу-Мухаммедом Василия II является заключенное между ними соглашение. Согласно этому соглашению, Улу-Мухаммед должен был стать Московским князем, Василий II же князем Твери²⁴⁶. Распустив эту молву, Дмитрий Шемяка получил поддержку народа и сумел отстранить Василия II от московских дел. Василия II ослепили и отправили в ссылку, однако в 1447 г. при помощи сыновей Улу-Мухаммеда, Якупа и Касыма, он снова сел на престол Москвы и правил 15 лет²⁴⁷. Этот период был очень важен для истории Руси, потому что были заложены идеологические, экономические и культурные основы царской России. Повторное правление Василия II не вызвало никаких крупных проблем с Золотой Ордой. После смерти Улу-Мухаммеда, большая часть главнокомандующих прибилась к Сеид-Ахмету, контролировавшему Крым. Москва признала Сеид-Ахмета ханом и отправляла ему дань. Вместе с тем державший под своей властью Сарай сын Кичи-Мухаммеда, Махмуд, считая, что Москва должна платить дань ему, в ноябре 1447 г. организовал на нее поход, но потерпел неудачу²⁴⁸. Тем временем после Казани от Золотой Орды отделился и Крым, и таким образом образовалось Крымское ханство.

Хотя в первое время Василий II признавал власть Сеид-Ахмета и платил ему дань, но потом, по всей видимости, прекратил, так как Сеид-Ахмет в 1449 г. послал небольшое войско в поход на русские земли, которое дошло до реки Пахры, что находится в 30 км от Москвы, разрушило много городов и пленило население. Однако когда против войск Сеид-Ахмета вышел служивший Москве Касым, им пришлось вернуться на родину²⁴⁹. В 1450 г. к землям Рязани приблизилось золотоордынское войско, отправленное из Сарая, однако и оно потерпело поражение от войск Касыма и московского князя²⁵⁰.

Опасность для Москвы представлял поход Сеид-Ахмета, организованный в 1451 г. 2 июля 1451 г. Сеид-Ахмет, дойдя до ворот города, осадил крепость и поджег дома, окружавшие ее. Но он не смог взять

²⁴⁶ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 158.

²⁴⁷ Там же. С. 159–167.

²⁴⁸ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 336.

²⁴⁹ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 205; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 336–337.

²⁵⁰ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 169.

крепость и в тот же день оттянул войска обратно²⁵¹. То обстоятельство, что в своем завещании Василий II без разрешения хана оставил княжество сыну, Ивану III, и восшествие Ивана III на престол без ярлыка Золотой Орды как раз и является доказательством этого²⁵². Таким образом, русский князь два с половиной века спустя впервые взшел на престол, не получив ярлыка у золотоордынского хана.

Оказавшись у власти, Иван III вел почти независимую от Золотой Орды политику. В 1462 г. из монет были изъяты имена золотоордынских ханов. Вскоре, в 1472 г., Иван III перестал платить дань Золотой Орде. В ответ на это Ахмет-хан в 1472 г. дошел до границ Москвы. Однако во время этого похода стороны не вступали в военные столкновения²⁵³. Так как этот поход Ахмет-хана не дал результатов, то русский князь продолжал не платить дань, из-за чего в 1480 г. Ахмет-хан потребовал от Ивана III отказаться от подобной политики и заплатить дань за прошлые годы. Это требование упоминается в письме Ахмет-хана Ивану III²⁵⁴. Так как последний отверг его, Ахмет-хан организовал новый поход против Москвы. Думая, что у него уже достаточно сил, Иван III решил выйти с армией навстречу Ахмету.

Битва, начавшаяся 8 октября 1480 г. на берегу реки Угры, продолжалась 5 дней. Войска Золотой Орды не могли перейти на другую сторону реки и поэтому захватили на своей стороне 12 маленьких городов. Несмотря на эти успехи, Ахмет-хан предложил русским перемирие. Иван III принял это предложение и вместе с послом отправил хану и подарки. Ахмет-хан не думал ограничиваться подарками, он потребовал от князя заплатить дань за 7 прошлых лет. Иван III не хотел этого делать, и переговоры зашли в тупик²⁵⁵. Ухудшение погоды, отсутствие продовольствия и отправка Иваном III войск в оставшуюся без защиты столицу – все это заставило Ахмет-хана в конце октября – начале ноября вернуться на родину²⁵⁶. Ахмет-хан, вознамерившийся наказать

²⁵¹ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 207–208; ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 169–170.

²⁵² ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 209.

²⁵³ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 232–233.

²⁵⁴ «Ярлык-послание Ахмата великому князю Ивану Васильевичу», Горький А. *Москва и Орда*. С. 198.

²⁵⁵ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 273–283; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 240–242.

²⁵⁶ *Казанская история*. С. 56–57.

Москву, возвратился домой ни с чем. Со смертью Ахмет-хана в 1481 г. подошли к концу и отношения Золотой Орды и Руси. Официально Золотая Орда ушла с политической арены в 1502 г. На территории Золотой Орды образовывались новые ханства.

Распадом Золотой Орды изменился и статус Московского княжества. Несмотря на то, что князья все еще продолжали платить дань наследникам Золотой Орды, они обрели независимость. Это обстоятельство говорило о возникновении нового государства – России.

ГЛАВА II ПОКАЗАТЕЛИ ПОДЧИНЕННОСТИ РУССКИХ КНЯЖЕСТВ ЗОЛОТОЙ ОРДЕ

Ханы Золотой Орды внесли некоторые изменения в систему управления во всех завоеванных землях, в том числе и в русских княжествах. Хан юридически был правителем всех русских земель и мог в любое время вмешаться во внутреннюю политику княжеств. В русских хрониках ханы Золотой Орды назывались «царями». Ханы сами определяли того, кто взойдет на княжеский престол. Ни один русский князь не мог править, не получив ярлыка у хана. Проблемы престолонаследия между князьями решались либо при хане, либо в судах, главой которых были посланные ханом люди. Чтобы пресечь неповиновения или восстания, ханы держали в Сарае сыновей или близких родственников местных правителей в качестве заложников.

Кроме этого, чтобы лучше править русскими княжествами и получать прибыль с этих земель, ханы проводили переписи населения, согласно которым собирались налоги и совершались рекрутские наборы в ханскую армию. Ответственными за все эти дела были назначенные ханом даруги и баскаки. Таким образом, хотя ханы Золотой Орды лично и не управляли княжествами, но русские князья в политическом плане были почти полностью зависимы от них. Внутренняя же политика княжеств, особенно в первые годы господства Золотой Орды, была под контролем даруг и баскаков.

II.1. Ярлык

Ярлык – это повеление правителя или письменный указ в древнетюркских государствах и у монголов. Правители, бывшие под властью Золотой Орды, должны были подтверждать свои полномочия на основе ханских ярлыков¹. Письма, которые ханы Золотой Орды посылали пра-

¹ Для более полной информации см.: A. Caferoğlu, *Eski Uygur Türkçesi Sözlüğü*, Enderun Kitabevi, İstanbul 1993, s. 187; A. Caferoğlu, “Uygurlarda Hukuk ve Maliye İstihlaları”, *TM*, S. 4, İstanbul 1934, s. 32; A.N. Kurat, *Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına Ait Yarlıklar ve Bitikler*, DTCDF Yayınları, İstanbul 1940; Усманов М. *Жалованные акты Джучиева Улуса XIV–XVI вв.* Казань: Изд-во Казанского университета, 1979; A.M. Özyetgin, *Altın Ordu, Kırım ve Kazan Sahasına Ait Yarlık ve Bitiklerin Dil ve Üslup İncelenmesi*, TDK Yayınları, Ankara 1996; A.M. Özyetgin, “Altın Ordu Hanı

вителям, бывшим в их власти, также назывались ярлыками. А. Мелек Озйетгин, исходя из содержания ярлыков, делит их на дипломатические и тарханные. Дипломатические ярлыки – это ярлыки, которые посылались иностранным правителям, в первую очередь русским князьям, и ярлыки, которые использовались во внутренней переписке и имели характер приказаний. Тарханные ярлыки – это ярлыки, которые хан давал людям или группам, и которые предоставляли хозяину различные льготы в отношении уплаты налогов и государственной службы, так же предусматривалась материальная поддержка и привилегии².

II.1.1. Ярлыки ханов, предназначенные русским князьям

В начале монгольских завоеваний русские еще не знали языка и традиций своих повелителей, поэтому летописи именовали ярлыки как «пожалование»³ и «грамоты царские»⁴. В записях более позднего периода термин «ярлык» начал использоваться и в русском языке⁵.

Если вначале «ярлык» имел значение «слово старшего младшему», то позже оно получило значение «приказа». Со временем в русском языке слово «ярлык» потеряло данное значение и стало использоваться в значении «наклейка, этикетка»⁶. Даже среди монголов значение этого слова изменилось. Постепенно все документы и устные приказы, выходившие из *диван-ы ишиа*, стали называться «ярлык». Причиной этого является то, что монголы, завоевавшие обширные земли, подобно китайским императорам считали себя «сыновьями неба» и не видели на земле никого себе равного. В связи с этим они считали все написанное или сказанное ими другим людям – «приказом», «словом старшего младшему» и все документы, выходившие из *диван-ы ишиа*, называли

Toktamış'ın Bik Hacı Adlı Kişiye Verdiği 1381 Tarihli Tarhanlık Yarılığı”, *TD*, XIII/1, Ankara 2000, s. 167–192; A. N. Kurat, *Uluğ Muhammet Han'ın Yarılığı*, İstanbul Burhaneddin Matbaası, İstanbul 1937.

² А. Мелек Озйетгин, “Altın Orda Hanlığı'nın Resmî Yazışma Geleneği”, *Orta Zaman Türk Dili ve Kültürü Üzerine*, Ötüken Yayınları, İstanbul 2005, s. 20.

³ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 272.

⁴ Там же. С. 287.

⁵ Григорьев В. О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству. М.: Изд-во «Университетская типография», 1842. С. 11–15.

⁶ Григорьев В. О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству. С. 17; Мустафаев Е.М., Шербинин В.Г. *Русско-турецкий словарь*. М., 1996. С. 1022.

«ярлыками»⁷. В Золотой Орде использование в данном значении продолжилось. Например, документ-тархан Кутлуг-Тимура Мухаммедабею (1397)⁸, документ-тархан Токтамыш-хана Бик-Хаджи (1381)⁹, письмо Токтамыша Ягайло (1393) – все эти документы тоже назывались ярлыками¹⁰. Русские и литовцы настолько привыкли называть все документы от татарских ханов ярлыками, что подобным термином называли и свои письма, отправленные ханам. Например, в Никоновской летописи есть такие строчки: «...в 1379 г. рязанский князь Олег вместе с ярлыком отправил посла к Мамаю Мирзе»¹¹.

Русские князья на протяжении более чем двух веков оказались вынуждены брать ярлыки у ханов, которые, к сожалению, не дошли до наших времен. Ярлыки давали князьям право править в своих княжествах. Каждый новый князь, вступающий на престол, немедленно шел в Сарай, чтобы получить ярлык. Когда в Сарае менялась власть, князьям снова приходилось ехать к хану. Отказав одному князю в ярлыке, ханы могли отдать его совсем другому. В первой главе нашей работы мы приводили примеры того, как князья преподносили ханам подарки, чтобы получить ярлык.

Можно объяснить причину того, почему переводы некоторых ярлыков ханов, предназначенных русским митрополитам, дошли до наших дней, а вот ярлыки князьям не сохранились. Как великим, так и удельным князьям ханы давали ярлыки, символизировавшие власть. Например, из соглашения суздальского князя Ивана Васильевича с великим князем Василием Васильевичем¹² становится ясно, что удельные князья, принимая власть великих князей, в знак повиновения оставляли им взятые у ханов ярлыки. Так удельные князья входили в повиновение великим князьям. В соглашениях были также такие моменты, что

⁷ Григорьев В. О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству. С. 19–21.

⁸ Усманов М.А. Жалованные акты Джучиева Улуса XIV–XVI веков. С. 30; М. Özyetgin, *Altın Ordu, Kırım ve Kazan Sahasına Ait Yarlık ve Bitiklerin Dil ve Üslûp İncelemesi*, s. 106–107.

⁹ М. Özyetgin, “Altın Ordu Hanı Toktamış’ın Bık Hacı Adlı Kişiyе Verdiği 1381 tarihli Tarhanlık Yarılrğı”, s. 37–58.

¹⁰ М. Özyetgin, *Altın Ordu, Kırım ve Kazan Sahasına Ait Yarlık ve Bitiklerin Dil ve Üslûp İncelemesi*, s. 105–106.

¹¹ Григорьев В. О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству. С. 25.

¹² «Грамота великого князя Василия Васильевича князю Ивану Васильевичу», ДДГ. С. 156.

младшие князья не должны были сотрудничать с врагами великих князей и должны были повиноваться их детям¹³. Это, несомненно, было на руку великим князьям. Можно предположить, почему они не хранили эти ярлыки, а даже как можно быстрее уничтожали их, потому что они могли помочь детям региональных князей в предъявлении прав на престол. Ярлыки же великих князей, скорее всего, потерялись по естественным причинам. С течением времени они теряли юридическую силу, к тому же никто не стремился хранить их как исторические документы, которые были показателем зависимости от Золотой Орды. Велика роль митрополитов в том, что ярлыки-тарханы ханов, данные русским митрополитам, в отличие от княжеских ярлыков, сохранились. Самой важной причиной того, что митрополиты хранили эти ярлыки, было их желание использовать их как доказательство своих привилегий. Например, когда великий князь Иван III хотел овладеть имуществом церкви и монастырей (1500), служители церкви напомнили ему о том, что даже в период Золотой Орды с них не брали налогов и у них были большие привилегии¹⁴. Переводы этих ярлыков дошли до наших дней в летописях. Можно сказать, что для летописцев ярлыки ханов митрополитам были более интересны, нежели княжеские ярлыки, и поэтому они внесли их в свои летописи.

II.1.2. Ярлыки ханов и их жен, предназначенные митрополитам. Вопрос толерантности монголов и христиан

Из сохранившихся ярлыков, данных митрополитам 5 – аналогичные. Ярлык Тайдулы Хатун митрополиту Алексею от 11 февраля 1354 г. имеет некоторые отличия. Этот ярлык – документ, в котором говорится, чтобы во время поездки Алексея в Константинополь никто не создавал ему никаких проблем. Другие ярлыки дают различные права и привилегии монахам, освобождают их от налогов; дают право митрополитам судить и наказывать всех, кто в их повиновении; дают право церквям и монастырям использовать свое имущество, как им захочется. В ярлыках от татаров требуется уважение к христианству. В них указывается, что неповиновение этому приказу хана карается смертью. В ответ на все эти привилегии, предоставленные монахам, ханы требовали от них лишь молиться за них и за их род.

¹³ Там же. С. 155–157.

¹⁴ Григорьев В. *О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству*. С. 30.

До сегодняшнего дня было выдвинуто много мнений, касающихся снисходительного отношения ханов к другим религиям, в первую очередь к русским монахам. Основными являются следующие: богобоязненность, уважение к другим религиям, политические расчеты, желание ханов перетянуть на свою сторону церковь и благодаря этому общество, среди которого церковь была авторитетом¹⁵. Ко всему этому нужно добавить и следующий аспект: Чингиз-хан из-за страха разгневать богов всех религий, ко всем религиям относился одинаково хорошо и требовал аналогичного отношения от последующих ханов.

С другой стороны, есть версия, что изначально монголы придавали больше значения христианству, нежели другим религиям. Есть несколько причин этого. Арабские источники считали их врагами ислама, потому что монголы, разрушив Багдад, убили халифа¹⁶. Однако мы знаем, что Хулагу предложил халифу сдаться без боя¹⁷. Есть еще несколько причин, из-за которых историки думают о более хорошем отношении монголов к христианам. Во-первых, еще до начала правления Чингиз-хана часть таких тюркских и монгольских племен, как керейты и уйгуры, приняла христианство. Кроме того, некоторые монгольские ханы и эмиры взяли в жены христианских женщин, которые без сомнения стремились взять единоверцев под свою защиту. Например, Ногай, чья власть приравнивалась к власти золотоордынских ханов, был женат на внебрачной дочери императора Византии – Ефросинье¹⁸, Токта-хан был женат на дочери Андроника II¹⁹, Узбек-хан был женат на дочери Андроника III²⁰. Хотя эти браки заключались из-за политических сооб-

¹⁵ Кудовниц И.У. *Общественно-политическая мысль Древней Руси*. М., 1960. С. 328.

¹⁶ Kerîmüddin Mahmud-i Aksarayî, *Müsâmeretü'l-Ahbâr*, Çev. Mürsel Öztürk, TTK, Ankara 2000, s. 38–39; el-‘Aynî, *İkdu'l-cumân*, I, neşr. Mahmud Muhammed Emîn, Kahire 1987, s. 329; «Из летописи Себастаки». Галстян А.Г. *Армянские источники о монголах – извлечения из рукописей XIII–XIV веков*. С. 27; «Из летописи Степаноса Епископоса». С. 35; «Из летописи Смбата Спарапета». С. 50–51; Vardan, *Umumi Tarihi, Ermeni Müverrihine Göre Moğollar*, Türkçe terc. M. Ed. Dulauer, TM, No. 5, İstanbul 1935, s. 37.

¹⁷ «Из летописи Смбата Спарапета». С. 50–51.

¹⁸ G. Ostrogorskiy, *Bizans Tarihi*, Çev. Fikret İşıltan, TTK, Ankara 1981, s. 424; İ. Kamalov, “Altın Orda-Bizans Münasebetleri”, *Karadeniz Araştırmaları*, No. 4, Çorum 2005, s. 3–21.

¹⁹ B. Spuler, *Die Goldene Horde. Die Mongolen in Russland*, Leipzig 1943, p. 79.

²⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 202.

ражений, можно сказать, что жены ханов приложили усилие к снисходительному отношению к христианству.

Хорошее отношение монголов к христианству породило на Западе мнение об их желании стать христианами. По этой причине папа и западные государства посылали к монголам большое количество миссионерских делегаций. Однако эти делегации ничего не добились, наоборот, многие ханы Золотой Орды и Ильханов приняли ислам. Вместе с тем, несмотря на принятие ислама, согласно Ясе Чингиз-хана, ханы продолжили одинаково относиться ко всем религиям. При Бату-хане, при Сартак-хане, которого считали христианином (но Рубрук доказал обратное²¹), и при Берке-хане, принявшем ислам²², русским митрополитам продолжали давать ярлыки. Узбек-хан, официально принявший ислам, отдал сестру Кончаку в жены московскому князю Юрию Даниловичу и не был против ее крещения²³. С другой стороны, Джанибек-хан, даже будучи мусульманином, обратился за помощью к митрополиту Алексею, который был известен своими чудотворными способностями, в тот момент, когда заболела его мать – Тайдула²⁴. К тому же

²¹ Рубрук. *Путешествие в Восточные страны, история монголов*. М.: Изд-во «АСТ», 2005. С. 342.

²² Утемиш-хаджи, упоминая, что Берке-хан с рождения был мусульманином, пишет следующее: «Родившись, Берке не сосал молока матери и других женщин-немусульманок. Поэтому Йочи показал его магам и волшебникам. Они же ответили: «Он мусульманин, а мусульмане не сосут молока женщин-немусульманок». Позже для Берке нашли женщину-мусульманку». (См.: Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*. С. 96) Аналогичную информацию дает Джузджани. (См.: Cuzcânî, *Tabakât-ı Nâsirî*, neşr. Abdülhayy Hâbîbî, II, Tahrân 1363/1984, s. 149.) Арабский историк эль-Айни же так описывает принятие ислама Берке: «... (Берке) принял ислам от ученика Неджмеддина Кубры – Шемседдина эль-Бахерзи... Эль-Бахерзи жил в Бухаре; предложил Берке-хану принять ислам. Берке принял ислам и в посланном эль-Бахерзи ярлыке дал ему свободу действия и занятия в любой сфере. В ответ на это, шейх дал Берке обязанность распространять ислам». (См.: el-'Aynî, *İkdu'l-cumân*, I, s. 90–91; Jean Richard, "Berke Han'ın İslama Girişi ve Altın Orda Hanlığında İslamiyetin Yayılışı", Çev. Abdulkadir Yuvalı, *TK*, S. 306, İstanbul 1988, s. 21–23. Кроме того, об исламе в Золотой Орде см.: D. De Weese, *Islamization and Native Religion in the Golden Horde: Baba Tukles and Conversion to Islam in Historical and Epic Tradition*, Pennsylvania 1964.)

²³ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 250; ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 414; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 142.

²⁴ ПСРЛ. Т. VI, *Рогожская летопись*. С. 67; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 151.

известно, что Тайдула так защищала христиан, что папа даже отправил ей благодарственное письмо²⁵. Существует много подобных примеров. В итоге мы пришли к выводу, что к какой бы религии ни принадлежали ханы Золотой Орды, они продолжали традиции Чингиз-хана и относились ко всем религиям одинаково и снисходительно.

II.2. Поездки князей к хану

Еще одним важным показателем зависимости князей от ханов было то обстоятельство, что русским князьям приходилось посещать ставку ханов Золотой Орды – Орду. На протяжении двух веков они ездили к ханам для участия в курултае, получения ярлыков, подтверждающих их право на княжение, решения внутренних проблем княжеств и т. д.

II.2.1. Поездки с целью участия в курултае

Покорившись армии Чингиз-хана, русские земли вошли в Великую империю, простиравшуюся от Атлантического океана до Средиземного моря. Те, кто участвовал в монгольских курултаях, четко описывают величину империи. Курултай проводился при участии хана, беев и должностных лиц, кроме того, в них участвовали русские князья, грузинские и армянские цари, анатолийские султаны, кирманские и мусульские атабеки и другие правители, находившиеся под властью монголов²⁶.

Еще при Берке-хане Золотая Орда стала действовать независимо от Монгольской империи, и поэтому зависимые от Золотой Орды русские княжества перестали принимать участие в курултаях Монгольской империи. В источниках нет информации об участии русских князей в курултаях Золотой Орды, но, если судить по участникам и целям этих курултаев, можно предположить, что русские князья в них все-таки участвовали. Участниками курултаев были – хан, его жены, принцессы ханской династии, ханы Белой Орды и Синей Орды, сыновья ханов, беки туменов и тысяч, нойоны, эмиры.²⁷ Так как участники прибывали из различных областей, и им было сложно собираться вместе, собрания проводились редко, только при решении таких важных во-

²⁵ Григорьев А.П. *Сборник ханских ярлыков русским митрополитам*. С. 46.

²⁶ Вернадский Г.В. «Монгольское иго в Русской истории»; Хара-Даван Е., *Русь монгольская*. С. 273–274.

²⁷ *Manghol-un Niuča Tobča'an*, s. 190–191; М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığıнын Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 120–123.

просов, как избрание хана, начало важных войн, решение значимых государственных вопросов. Хотя на курултаях и принимались такие важные решения, как объявление войн, они могли длиться месяцами и иногда проходили в атмосфере праздника. Как пишет армянский историк Вардан, во время этих праздников подвластные султаны и ханы преподносили хану подарки²⁸. В связи с этим, даже если русские князья и не принимали участия в собраниях, на которых принимались важные решения, мы можем с уверенностью сказать, что во время курултаев они всегда были в Сарае.

II.2.2. Поездки с целью получения ярлыка

Самой главной причиной поездок князей к хану, несомненно, было желание подтвердить свою власть. Князьям приходилось подтверждать ярлык в том случае, если в Золотой Орде происходила смена власти, и в том случае, когда власть менялась в самой Руси. В.В. Похлебкин в своей работе, основанной на русских хрониках, пишет, что с 1242 по 1430 г., то есть за 188 лет, русские князья 70 раз ездили в Сарай²⁹.

Первым русским князем, посетившим хана Золотой Орды, был Александр Ярославич. В 1242 г. сын Великого князя Ярослава Всеволодовича – Александр Ярославич – приехал навестить Бату-хана. В то же время и рязанский князь Олег был отправлен в столицу Великой Монгольской империи – Каракорум³⁰. Русские хроники дают подробную информацию о поездках князей в Орду, так как это было важной частью политической истории Руси. Согласно хроникам, последняя поездка русского князя в Орду состоялась в 1434 г. В тот год, правивший всего лишь месяц Василий Юрьевич, по прозвищу Косой, был вынужден передать престол Василию Васильевичу, с чем и отправился в Орду³¹.

Поездки князей к ханам и их пребывание у них обычно занимали годы. Начальные периоды существования Золотой Орды характеризо-

²⁸ Müverrih Vardan, “Türk Fütuhâtı Tarihi”, çev. Hrnt D. Andreasyan, *Tarih Semineri Dergisi*, No. 2, İstanbul 1937, s. 237.

²⁹ Похлебкин В.В. *Татары и Русь. 360 лет отношений*. М.: Изд-во «Международные отношения», 2001. С. 27.

³⁰ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 112. О первых поездках русских князей к хану Золотой Орды см.: ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 42–43.

³¹ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 195; Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 8.

вались тем, что ханы посылали приезжавших к ним князей и в столицу Монгольской империи – Каракорум. Например, рязанский князь Олег не был на родине 10 лет (1242–1252) и провел это время своей жизни при монгольских ханах³². В свою очередь ростовский князь Глеб Васильевич был при хане 4 года (1253–1257) и даже женился за это время на татарке³³. Если учитывать, что поездка к хану Золотой Орды занимала, по крайней мере, шесть месяцев, можно сказать, что русские князья на протяжении долгого времени бывали вдали от родины.

Их положение в ставке ханов было очень сложным. Князья были не только лишены уважения, которое оказывалось родовитым монголам, но от них также требовалось соблюдать монгольские традиции. Например, от черниговского князя Михаила Всеволодовича потребовали пройти меж двух огней и поклониться идолам. Но князь Михаил отказался, сказав, что поклонится даже рабу, но не мертвым людям, что это является грехом в христианстве. За свой отказ он был убит³⁴. Однако по большей части князья все же соблюдали ритуалы монголов.

Как и другие «гости» ханов, князья должны были пить кумыс³⁵. Ненавидевшие кумыс русские, верили, что это равносильно отречению от христианства. Условия жизни князей, которым порой приходилось оставаться при хане месяцами и даже годами, тоже не были хорошими. За первый век 6 русских князей заболели и погибли в Орде. Кроме того, за тот же период более 10 князей было убито по приказу хана. В 1246 г. в Орде были убиты черниговский князь Михаил Всеволодович, Андрей Мстиславович, Ярослав Всеволодович³⁶. Карпини дает интересную информацию о смерти Андрея Мстиславовича. Согласно его точки зрения, князь Андрей был обвинен в краже и продаже монгольских лошадей. Хотя совершение князем Андреем этого преступления и не было доказано, он не избежал смерти³⁷.

Постепенно убийство князей в Орде приняло политический характер. В борьбе Москвы и Твери за статус Великого княжества Узбек-хан

³² ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 405; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 117.

³³ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 118.

³⁴ Карпини. *История монголов, именуемых нами татарами*. С. 246; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 113.

³⁵ О роли кумыса в жизни монголов и его приготовлении см.: Карпини. *История монголов, именуемых нами татарами*. С. 255; Рубрук. *Путешествие в Восточные страны, история монголов*. С. 329–330, 332–333.

³⁶ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 113–115.

³⁷ Карпини. *История монголов, именуемых нами татарами*. С. 247.

принял сторону Москвы. Когда же к этому добавились еще и провокации Москвы, число убитых в Сарае тверских князей возросло. Например, тверские князья Михаил Ярославович (1318)³⁸, его сыновья Дмитрий Михайлович (1325)³⁹ и Александр Михайлович (1339)⁴⁰ и сын последнего – Федор (1339)⁴¹ были убиты в Орде. Кроме того, в летописях говорится об убийстве в Орде рязанских князей Романа Олеговича (1270)⁴² и Ивана Ярославовича (1327)⁴³. Хотя русские хроники писали об убийстве князей по религиозным причинам и старались показать их героями, падшими за веру, все это носило политический характер. Так тверские князья погибали в Сарае по большей части из-за того, что в борьбе между Москвой и Тверью ханы поддерживали Москву. Аналогичные вещи можно сказать и о рязанских князьях. Кроме того, вместе с князьями казнили сопровождавших их служащих и родственников.

Во время смуты в Золотой Орде положение русских князей, которым приходилось посещать хана, было еще сложнее. В период междоусобицы в Золотой Орде князья не знали, у кого брать ярлык. Кроме того, русских князей порой грабили прямо на дороге⁴⁴. Чтобы понравиться хану и обеспечить себе ханский ярлык, князья преподносили ханам большие подарки. Однако привезенных подарков иногда не хватало, и князья оказывались в долгу. Причем в долгу не только у ханов, но и у знатных татар и у русских купцов, торговавших с Золотой Ордой. Например, в 1325 г. сын князя Михаила – Александр – вернулся из Орды на родину вместе с кредиторами⁴⁵. Русский историк В.С. Борзаковский пишет, что Александр задолжал хану потому, что хотел охладить гнев хана, обещая ему денег. Гнев был вызван тем, что брат Александра – Дмитрий Михайлович – убил в Орде московского князя Юрия Даниловича⁴⁶.

³⁸ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 414.

³⁹ Там же. С. 417.

⁴⁰ Там же. С. 420.

⁴¹ Там же.

⁴² ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 123.

⁴³ ПСРЛ. Т. IX, *Титографская летопись*. С. 152. О жизни князей и об их убийствах в Сарае см.: Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 8–14.

⁴⁴ Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 14–15.

⁴⁵ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 264.

⁴⁶ Борзаковский В.С. *История Тверского княжества*. С.-Петербург, 1876. С. 120.

Кроме того, в 1372 г. московский князь Дмитрий Иванович, воспользовавшись тем, что тверской князь Михаил Александрович задолжал Мамаю, взамен его долгам выкупил его сына Ивана за 10 тыс. серебряных рублей. Иван, пока его отец не расплатился с долгом, жил в Москве у митрополита Алексея⁴⁷. Таким образом, в период борьбы с Тверью у Москвы появилось средство «давления» на соперника. В Тверской хронике пишется, что в 1372 г. Дмитрий Иванович вернулся из Орды с долгами⁴⁸. Нужно отметить, что эта информация есть только в Тверской хронике. Хотя нет конкретных разъяснений по этому вопросу, М.Д. Полубояринова, которая изучала русское население в Золотой Орде, полагает, что Дмитрий Иванович мог взять в долг деньги у русских торговцев⁴⁹. Многие города Золотой Орды были наполнены русскими купцами. Известно, что именно в Сарае они много раз давали русским князьям деньги под проценты.

Со временем русские князья стали ездить к хану и для решения своих проблем. В борьбе с другим княжеством или при ведении войны с иностранным врагом князья чаще приезжали к хану заручиться его поддержкой. Усилившаяся Москва принимала активное участие в войнах с другими княжествами, с целью стать единственным представителем княжеств при хане. В подписываемые в результате войн соглашения она внесла новый пункт, который давал или не давал князьям право ездить к хану. Впервые такой пункт имел место быть в соглашении 1396 г., заключенном между великим князем Василием Дмитриевичем и тверским князем Михаилом Александровичем⁵⁰. Кроме того, и в соглашениях 1439⁵¹, 1456⁵² и 1462⁵³ гг. великий князь «разрешал» тверским князьям ездить в Золотую Орду и видаться с ханом. Однако в соглашении 1484–1485 гг., подписанном между великим князем Иваном Васильевичем и тверским князем Михаилом Борисовичем, тверскому князю было заявлено, что он сможет иметь связь с Ордой только с разрешения Москвы⁵⁴. Таким образом, ограничив отправку других князей

⁴⁷ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 166.

⁴⁸ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 427.

⁴⁹ Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 15–16.

⁵⁰ «Докончание великого князя Василия Дмитриевича с великим князем Тверским Михаилом Александровичем». *ДДГ*. С. 40–43.

⁵¹ Там же. С. 105–107.

⁵² Там же. С. 186–192.

⁵³ Там же. С. 201–207.

⁵⁴ Там же. С. 295–301.

к хану и подарками расположив его к себе, московский князь еще более укрепил свою власть.

Иногда князья, пользуясь двоевластием в Золотой Орде, брали ярлыки у ханов-соперников. В первой главе нашей работы мы уже приводили примеры на данную тему. В период ослабления Золотой Орды, что стало причиной возникновения в ней беспорядков и усиления Москвы, наблюдается снижение количества поездок князей к хану. В этой связи очень интересным является письмо Идегея к Василию Дмитриевичу, в котором он предупреждал князя. Идегей выражал свою злость по поводу того, что, став князем, Василий не поехал в Орду, не послал к Шадибеку и Тимур-Кутлуг-хану князей, бояр, брата и сына, и что он не приехал навестить и нового хана Булат-Султана, правившего в Орде⁵⁵. Действительно, у Идегея было право выражать свою злость. Князь Василий последний раз посетил Орду в далеком 1393 г. и встретился с правившим тогда Токтамышем⁵⁶. С другой стороны, из жалобы Идегея мы понимаем, что ханы Золотой Орды теряли былую власть, хотя и после этого года русские посещали ханский дворец. Так, например, после смерти Василия Дмитриевича, в 1430 г. еще маленький его сын Василий Васильевич поехал к Махмут-хану и попросил оказать ему поддержку против его дяди Юрия Дмитриевича⁵⁷.

В 1476 г. Ахмат-хан потребовал от Ивана явиться в Орду⁵⁸. Причиной этому, вероятно, явилось прекращение князьями платежа дани. Не подчинившись приказу Ахмат-хана, Иван III не поехал в Орду, а отправил вместо себя посла⁵⁹. Известны и более ранние случаи, когда князья отправляли к хану послов. Они посылали их к хану с большими подарками, чтобы поблагодарить за полученный ярлык или пожаловаться на других князей. Интересным является тот факт, что даже в русских хрониках посылаемых в Орду послов называли «келечи»⁶⁰.

⁵⁵ «Послание Едигея великому князю Василию Дмитриевичу», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 196–197.

⁵⁶ *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 206.

⁵⁷ *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 233.

⁵⁸ «Ярлык-послание Ахмета великому князю Ивану Васильевичу», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 198.

⁵⁹ Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 18.

⁶⁰ *ПСРЛ. Т. VI, Тверская летопись*. С. 92. Термин «келечи», который считался монгольского происхождения и встречался в русских ежегодниках, является синонимом турецкого слова «елчи» (посол), однако использовался он только в отношении послов, посылавшихся к хану. Русские послы, посылавшиеся в другие страны, этим термином не назывались. Можно сказать также

Русские летописи упоминают о первых келечи (послов), посланных в Орду, при описании событий 1348 г. В тот год московский князь Семен Иванович отправил своих келечи, Федора Шубачеева и Амина, к Джанибек-хану с жалобой на литовского князя Ольгерда⁶¹. В 1382 г. тверской князь Михаил Александрович отправил своего посла Гурлена к Токтамышу, который вышел в поход на Русь⁶². Так, русские князья, стремясь завоевать расположение ханов, либо лично отправляясь в Сарай, либо посылая своих послов.

Несмотря на то что в периоды золотоордынского междуцарствия русские князья продолжали ездить в Сарай, все же эти периоды характеризуются снижением количества прибывавших в столицу князей. Русские князья отказывались ездить в Сарай во время смуты, происходившей в Золотой Орде, то есть 1360–1380 гг., в период походов Тимура против Золотой Орды (1391–1402) и в период, когда Орду раздирали войны за престол (1412–1430)⁶³.

Интересным является тот факт, что несмотря на такое количество поездок, организованных князьями к ханам, кроме ярлыка, который золотоордынские ханы давали русским князьям и религиозным деятелям, не было ни одного подписанного между сторонами соглашения. Это правило действовало как в первые годы монгольских завоеваний, так и в последующие. Внимание привлекает также тот факт, что отношения между Русью и Ордой не носили правовой и письменный характер. Вопросы, с которыми князья приезжали в Сарай, решались устно, и приказы хана были ограничены только словом. Видимо, это и является основной причиной того, что летописи не содержат никакой информации, касающейся соглашений, устно заключенных между князьями и ханами. Хотя, на первый взгляд, незаключение договоров и кажется отсутствием принудительного элемента для соблюдения князьями условий соглашений, но то обстоятельство, что их дети, семьи и племянники держались в Сарае в качестве заложников, обеспечивало выполнение ими соглашений и данных слов.

то, что келечи – это служащие, занимавшиеся дипломатическими делами между русскими князьями и ханами. См.: Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 18–22. Для более широкой информации о келечах см.: А. Melek Özyetgin, “Altın Orda Devlet Teşkilatında Elçilik Terminolojisi”, s. 229–231.

⁶¹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 156.

⁶² ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 435.

⁶³ Похлебкин В.В. *Татары и Русь. 360 лет отношений*. С. 28.

II.2.3. Дети князей, оставленные при ханах в качестве заложников

Еще один интересный момент в отношениях ханов с русскими князьями – это традиция князей оставлять своих детей при хане в качестве заложников⁶⁴. Ханы Золотой Орды требовали от князей, много раз к ним приезжавших, посылать к ним сыновей или, если они приходили с князем, оставлять их в качестве заложников. Ханы, поручавшие князьям, в особенности, административные поручения, удерживали в Орде их детей, пока князья не завершат поручение. И в случаях, когда преподносившие большие подарки хану и его семье князья оставались без денег и имели долги, ханы также удерживали детей князя, пока он все не оплатит. Порой князья по собственному желанию посылали детей к хану и желая, таким образом, получить от своих детей защиты их интересов. Например, Токтамыш-хан держал у себя в качестве заложника сына московского князя Дмитрия – Василия, сыновей суздальского князя Дмитрия – Дмитрия и Василия, сына тверского князя Михаила – Александра, сына нижегородского князя Бориса – Ивана⁶⁵.

В 1383 г. князь Дмитрий Иванович отправил своего сына Василия Дмитриевича вместе с боярами к Токтамыш-хану. Князь Василий в Орде, соперничая с тверским князем Михаилом, просил хана дать ярлык на Владимирское и Нижегородское княжества своему отцу. Кроме того, уезжая из Сарая, тверской князь Михаил оставил там сына Александра. Александр оставался там три года и поэтому даже получил прозвище Ордынец. Василий Дмитриевич в тот же год убежал из Орды⁶⁶. Сын суздальского князя Дмитрия Константиновича – Василий Дмитриевич, проведя в Сарае четыре года, в 1386 г. попробовал бежать, но был пойман татарским послом, однако в 1387 г. был отпущен на свободу⁶⁷. После правления Токтамыш-хана нет никакой информации о том, что русские князья оставляли сыновей у ханов, ведь князья усиливались с каждым днем и в этом уже не было никакой надобности⁶⁸.

⁶⁴ Horace W. Dewey, "Russia's Debt to the Mongols in Suretyship and Collective Responsibility", *Comparative Studies in Society and History*, vol. 30, No. 2, Cambridge 1988, s. 249–270.

⁶⁵ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 173–175.

⁶⁶ Там же. С. 173–174.

⁶⁷ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 75.

⁶⁸ Даже наоборот, в 1437 г. Улу-Мухаммед намеревался оставить сына Махмутека Василию II в качестве заложника. Когда Улу-Мухаммед, отдален-

II.3. Суды, созданные для решения проблем между русскими княжествами

Споры между князьями могли решаться либо при личном присутствии хана и последующем соблюдении сторонами его окончательного решения, либо в созданных при участии русского епископа, находящегося в Сарае, специальных судах в присутствии послов Золотой Орды. В русских хрониках имеются сведения о нескольких подобных судах и собраниях.

В конце XIII в. борьба за Великое княжество между князьями Москвы, Твери, Переяславля и Рязани достигла крайней точки и Токтахан, несмотря на то, что вел подготовку к войне с Ногаем, ввиду ухудшения ситуации решил немедленно в нее вмешаться. В 1297 г. Токтахан послал своего посла Невруя с большим войском в русские земли, потребовал от всех русских князей собраться во Владимире и попросил епископа Сарая Измайла также принять участие в собрании. Благодаря военной силе Невруя и способностям Измайла убеждать людей, проблема между русскими князьями была решена⁶⁹. Однако вскоре разногласия между князьями вспыхнули с новой силой. Еще в 1301 г. усиливавшаяся с каждым днем Москва завладела сначала Коломной, потом Можайском и Переяславлем. Подобная экспансионистская политика московского князя Даниила, несомненно, раздражала другие княжества, и великий князь Андрей Городецкий отправился в Сарай и пожаловался Токтахану. В связи с этим Токтахан приказал русским князьям осенью 1304 г. собраться в Переяславле. Собрание, в котором приняли участие великий князь Андрей Городецкий, тверской князь Михаил, московский князь Юрий, проходило под главенством посла Токтахана. Кроме того, известно, что в этом собрании принимал участие и митрополит Максим⁷⁰.

Собрание началось с того, что посол Токтахана прочитал известие о восстановлении единства Великой Монгольской империи и о том,

ный от Сарая, с семьей и с 3 тысячами сторонников приблизился в русских землях к городу Белеву, Василий II попросил их покинуть город. Как пишется в Воскресенской хронике, Улу-Мухаммед попросил разрешения остаться в городе и взамен этого предложил оставить русским сына Махмутека в качестве заложника и охранять границы Руси. См.: *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 149.

⁶⁹ *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 242.

⁷⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 199–200.

что противоборствующие между собой Золотая Орда и государство Ильханов приняли и поддержали это единство⁷¹. После посол поставил на повестку дня проблемы русских княжеств и, основываясь на приказе Токта-хана, признал правым московского князя⁷². Вероятно, подобные собрания не ограничивались только вышеописанными явлениями. Однако то обстоятельство, что источники Золотой Орды не сохранились до наших дней, и то, что русские хроники предоставляли лишь односторонний анализ событий, затруднили нам констатацию некоторых моментов. Проводя такие собрания, Токта-хан, пусть и на непродолжительный период, но обеспечивал стабильность в русских княжествах и брал контроль в свои руки. В связи с этим возможно, что такие собрания имели место быть как до, так и после периода правления Токта-хана. В свою очередь, русские хроники пишут, что ханы решали проблемы, используя исключительно военную силу.

II.4. Перепись населения

Перепись населения была одним из показателей зависимости русских княжеств от Золотой Орды. Перепись населения проводили довольно часто. Чингиз-хан, как только создал империю в 1206 г., сразу же провел перепись населения во всей империи⁷³. Важность же переписи заключается в том, что на ее основе определялись налоги и рекрутство.

II.4.1. Перепись населения при Бату-хане

Первая перепись населения на Руси была проведена по инициативе Бату-хана почти сразу после основания государства, в 1245 г. В этой переписи участвовали Киевское, Подольское, Переяславльское и Черниговское княжества. В 1247 г. в этих областях была проведена новая перепись. В тот год по приказу Великого монгольского императора Гуюка перепись населения была проведена на всех завоеванных территориях. Известно, что помимо земель Руси, в 1247–1248 гг. перепись населения была проведена в Китае и на Кавказе⁷⁴.

II.4.2. Перепись населения 1257–1259 гг.

⁷¹ Насонов А.Н. *Русь монгольская*. С. 79–80.

⁷² *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 141.

⁷³ *Manghol-un Niuca Tobca'an*, s. 136.

⁷⁴ T. Allsen, "Mongol Census Taking in Rus', 1245–1274", *Harvard Ukrainian Studies*, V/1, Cambridge-Massachusetts 1981, p. 37–38.

Перепись населения 1257 г. была проведена⁷⁵ с той целью, чтобы упорядочить налогообложение в русских землях, подготовить новые войска из новобранцев, и, в особенности, выявив самых способных ремесленников и мастеров, назначить их на работу в государственных организациях⁷⁶. В 1257 г. в переписи впервые было зафиксировано население Суздаля, Рязани и Мурома. В 1258 г. перепись была проведена во Владимирском княжестве, в 1259 г. в Новгороде⁷⁷. Таким образом, первую перепись населения русского народа, бывшего под властью Золотой Орды, провели монголы. Последняя большая перепись Руси в период господства Золотой Орды была проведена в 1273–1275 гг. В этой переписи участвовали Северо-Восточная Русь и Смоленское княжество⁷⁸. Проведение новой переписи можно объяснить наличием потребности в воинах, так как это был как раз период, когда Менгу-Тимур вел борьбу с ильханами и ему нужны были новые войска. После этого монголы использовали старые данные для обеспечения уплаты налогов и рекрутов.

Привлекают внимание такие данные русских хроник, в которых говорится о проведении переписи населения на Руси в зимние месяцы. Действительно, в 1257–1259 гг. перепись проводилась зимой⁷⁹. Причина заключалась в том, что зимой все были дома и соответственно можно было получить более надежные данные. Интересным является также тот факт, что народ не был против проведения последней переписи. Причина – проведение этой переписи не монголами, а русскими служащими. Аналогичные вещи можно сказать о начале сбора налогов русскими князьями. Хотя собранные налоги и посылались хану, но с того периода, когда сборы налогов стали совершать русские, количество восстаний уменьшилось.

⁷⁵ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 217; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 130; ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 496.

⁷⁶ T. Allsen, “The Yüan Dynasty and Uigurs of Turfan in the 13’th Century”, *China among Equals: The Middle Kingdom and its Neighbours, 10–14 th Century*, ed. M. Rossabi, 1983, p. 262.

⁷⁷ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 217–219; A. Melek Özyetgin, “Türklerde Nüfus Sayımı ve Bununla İlgili Kayıtlar Üzerine”, *Orta Zaman Türk Dili ve Kültürü Üzerine*, Ötüken Yayınları, İstanbul 2005, s. 93.

⁷⁸ István Vásáry, *Az Arany Horda Kancelláránya*, Keleti Ertekezések 3, Körrrösi Csoma Társaság, Budapest 1987, p. 27.

⁷⁹ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 218; Thomas T. Allsen, “Mongol Census Taking in Rus’, 1245–1275”, p. 50.

Кроме сбора налогов и рекрутирования, целью переписей было разделение работы и обязательств. Во всех завоеванных тюркомонголами территориях, в том числе и в Золотой Орде, были построены почтовые станции, нужды которых возложили на плечи населения. Для примера, такие обязательства, как строительство мостов и их починка, были разделены среди населения, исходя из результатов переписи⁸⁰.

II.4.3. Цели, методы и результаты переписей населения

Переписи населения, проводившиеся на Руси, во многих моментах были схожи с теми, которые проводились Монгольской империей в Китае и Иране. В переписях населения на всей территории империи за основную единицу был взят «дом». Томас Аллсен писал, что метод «дома» соответствовал стандартному методу Китая и, в особенности, указывал на продолжение традиции монголов измерять количество кочевого населения численностью шатров⁸¹. Нужно также отметить, что церковь и религиозные деятели, освобожденные от налогов, в переписи не участвовали⁸².

Переписи, проводимые в период Золотой Орды, на Руси назывались «число»⁸³, а те, кто вел перепись – «численники»⁸⁴. Переписчики назначались ханом, и в делегации переписчиков присутствовали представители хана и знатных родов империи. Местные правители должны были обеспечить все нужды служащих-переписчиков и гарантировать их безопасность. Например, Александру Невскому пришлось лично подавить восстание, вспыхнувшее в Новгороде во время переписи, и тем самым обеспечить безопасность для переписчиков⁸⁵. В русских хрониках указываются имена двух служащих-переписчиков. В

⁸⁰ В ярлыках ханов русским митрополитам писалось, что религиозные деятели не должны были давать мостовых денег и им не должны были поручаться никакие обязанности и дела. См.: «Ярлык Атулака царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540.

⁸¹ T. Allsen, “Mongol Census Taking in Rus’, 1245–1274”, p. 49.

⁸² *ПСРЛ. Т. XII, Лаврентьевская летопись*. С. 496.

⁸³ *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 118; *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 218.

⁸⁴ *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 217.

⁸⁵ Там же. С. 218.

1258/59 г. служащие Беркай и Касачик провели перепись населения Новгорода⁸⁶.

Результаты переписи записывались в реестры, которые получили название *köke depter* (*синяя книга*). Подобные реестры были заведены еще Чингиз-ханом в 1206 г., и предназначались для записи традиций и законов Монгольского государства, кроме этого, содержали записи о слугах и землях, выделенных различным эмирам и военным командирам. Согласно А. Мелеку Озьетгину, реестры отражали такое явление, как раздел населения между передовыми людьми монголов⁸⁷. Однако из-за того, что реестры Золотой Орды не сохранились, наши данные о результатах переписей и количестве налогов весьма ограничены.

Копии этих реестров, которые велись во время переписей в Золотой Орде, в том числе и в русских княжествах, посылались хану Золотой Орды, а на начальном этапе и в Великую Монгольскую империю. Основываясь на этих реестрах, написанных на уйгурском языке или уйгурскими буквами на монгольском, хан принимал решения относительно налогообложения, военной сферы и др.⁸⁸

II.5. Сбор налогов

II.5.1. Налоги, собиравшиеся с русского народа

Одной из самых важных обязанностей Золотой Орды являлся сбор налогов. Золотая Орда, будучи в тесном сотрудничестве со всей империей (с Великим ханом), исполняла закон, принятый Чингиз-ханом. В этой связи налоговая система для Дешт-и-Кыпчака, Ирана и всей Монгольской империи была единой.

Казна Золотой Орды пополнялась следующими доходами:

1. Налоги, собираемые с подлежащего налогообложению населения в самой структуре Улуса Джучи.
2. Налоги, собираемые с подчиненных русских княжеств.
3. Налоги, собираемые с иностранных торговцев.

⁸⁶ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 218; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 118; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 130.

⁸⁷ А. Melek Özyetgin, “Türklerde Nüfus Sayımı ve Bununla İlgili Kayıtlar Üzerine”, s. 98.

⁸⁸ Thomas T. Allsen, “The Rise of the Mongolian Empire and Mongolian Rule in North China”, *The Cambridge History of China, Alien Regimes and Border States, 907–1368*, vol. 6, Cambridge University Press, 1994, p. 401.

Если говорить о наиболее интересующих нас русских княжествах, то нет общего мнения о виде и количестве налогов, которые Русь должна была платить ханам. То обстоятельство, что как в хрониках, так и в ярлыках писались только названия налогов, является причиной ограниченной информации об объеме и сущности этих налогов. Удалось установить, что русские платили Золотой Орде следующие виды: выход, калан, копчур, тамга (пошлина), тутун, сабанлык (поплужное), подводы, корм, салыг, мыт, мостовщина, деньги для армии, налог на охоту, колтка.

II.5.1.1. Выход

Основную часть налогов, которые русские платили Орде, называли термином «дань». Например, в ярлыках ханов, направленных русским митрополитам пишется, что не надо собирать *дани* с церкви и религиозных деятелей⁸⁹. Вместе с тем в самой Золотой Орде для налогов применялся термин «ясак». Русский историк И. Березин пишет, что ясак собирался не с местного населения Золотой Орды, а с завоеванных народов⁹⁰. Термин «выход» использовался для обозначения всех собираемых и посылаемых с русских княжеств налогов.

В турецком языке лексическое значение налога «выход» соответствует налогу «харадж», в связи с этим его можно встретить и в истории тюркских государств. А. Мелек Озыйетгин пишет, что на территории распространения тюркского языка, в первую очередь в местах проживания караханидов, чагатаев, мамлюков-кыпчаков, слово «выход» («çıkış») использовалось не только в значении «выхода», но и в значении «расход, трата»⁹¹. Таким образом, этот налог, именовавшийся русскими как «выход», а ордынцами как «çıkış» (выход), являлся налогом, собираемым с иностранных подданных и направляемым в казну хана. Это название встречается в ярлыках золотоордынских ханов русским митрополитам⁹² и в письме Идегея мирзы⁹³ князю Василию

⁸⁹ «Ярлык Атулака царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540; «Ярлык Бердибек царя Алексею митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 543–544.

⁹⁰ Березин И. *Внутреннее устройство Золотой Орды по ханским ярлыкам*. С.-Петербург: Изд-во «Императорская АН», 1850. С. 17, 19.

⁹¹ А. М. Özyetgin, *Eski Türk Vergi Sistemleri*, s. 71–72.

⁹² «Ярлык Атулака царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540.

Дмитриевичу (1408). Выход сначала собирали баскаки, но позже эта обязанность перешла к русским князьям, которые отправляли их в казну хана. Русские платили Золотой Орде выход с самого начала господства Золотой Орды до 1472 г.

II.5.1.2. Калан

Калан – это налог, взимаемый с производителя после сбора урожая зерновых в пропорции 1/10⁹⁴. Несмотря на то что в русских хрониках и ярлыках название «калан» не встречается, известно, что русские платили подобный вид налога Золотой Орде. Так, например, в русских хрониках пишется о том, что русские посылали хану в качестве налога десятую часть всего⁹⁵. Можно предположить, что сельскохозяйственная продукция тоже входила в этот список. В ярлыке Мухаммед-Бюлек-хана русскому митрополиту пишется, что ни у кого нет права вмешиваться в земли и сады, принадлежащие церкви, и собирать с них дань⁹⁶. Это предложение в ярлыке указывает на то, что со всех земель на Руси, кроме как с церковных, собирался этот налог.

II.5.1.3. Копчур

Копчур – это вид налога, взимаемый в размере 1/10 части от стада животных⁹⁷. С кочевников же этот налог взимался в пропорции 1/100⁹⁸. Со временем его стали собирать с каждого человека. В сочинении Рашид ад-дина есть интересная информация о происхождении этого налога. Он пишет, что обедневшим ордам и дружинам от всей монгольской армии в качестве помощи выделялись лошади, овцы и другие вещи⁹⁹. Копчур, который изначально брался в качестве помощи, со временем превратился в налог, собираемый с пастбищ.

Хотя название «копчур» не встречается в русских и золотоордынских источниках, мы можем сделать вывод, что русские платили дань и

⁹³ «Послание Едигея великому князю Василию Дмитриевичу (декабрь, 1408)», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 196–197.

⁹⁴ О налоге калан см.: А.М. Özyetgin, *Eski Türk Vergi Sistemleri*, s. 75–83.

⁹⁵ *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 217.

⁹⁶ «Ярлык Атулака царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540.

⁹⁷ М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 135. О налоге копчур см.: А.М. Özyetgin, *Eski Türk Vergi Sistemleri*, s. 86–91.

⁹⁸ Федоров-Давыдов Г.А. *Общественный строй Золотой Орды*. М.: Изд-во Московского университета, 1973. С. 39.

⁹⁹ Рашид ад-дин. *Джами ат-Таварих*. Т. 1. М.; Ленинград. С. 135.

со стада животных. Так, например, в ярлыке Мухаммед-Бюлек-хана русскому митрополиту пишется, что ни у кого нет права дотрагиваться до стад лошадей, крупного рогатого скота и овец, принадлежащих церкви¹⁰⁰. В связи с этим мы можем сказать о сборе копчура со всех земель Руси за исключением церковных земель. Русский историк Г.А. Федоров-Давыдов тоже пишет о платеже русскими как калана, так и копчура¹⁰¹.

II.5.1.4. Пошлина

Таможенная пошлина, изымавшаяся с торговцев, стоит на первом месте среди самых прибыльных налогов. Так как торговля являлась главным источником доходов ханов, то они придавали большое значение ее развитию на территории Золотой Орды. Этот налог стал собираться вместе с установлением власти Золотой Орды в княжествах. Однако в таких городах, как Новгород и Псков, которые вошли под власть Орды позже, естественно, этот налог стал собираться позже. В Воскресенской хронике пишется, что в 1257 г. татарские послы прибыли в Новгород и стали требовать от новгородцев заплатить пошлину¹⁰². Кроме хроник, таможенная пошлина упоминается и в ярлыках. В ярлыках ханов, направленных митрополитам, сказано, что последние освобождены и от этого налога¹⁰³.

Размер пошлины, изымавшийся с товаров, проданных на территории Руси, неизвестен.¹⁰⁴ В ярлыке Узбек-хана, направленного венецианским торговцам, проживавшим на Крымском полуострове (1332),

¹⁰⁰ «Ярлык Атулака царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540.

¹⁰¹ Федоров-Давыдов Г.А. *Общественный строй Золотой Орды*. С. 40–41.

¹⁰² *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 217.

¹⁰³ Например, в ярлыке Мухаммед-Бюлек-хана писалось, что русские религиозные деятели освобождались от налога «тамга», что на русском означало «пошлина». См.: «Ярлык Атулака царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540. О пошлинных сборах есть упоминания и в других ярлыках ханов митрополитам. См.: «Ярлык царицы Тайдулы Иоане митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 549–541; «Ярлык царицы Тайдулы Феогносту митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 541–542; «Ярлык Бердибек царя Алексею митрополиту Киевскому и всея Руси Чудотворцу», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 543–544.

¹⁰⁴ Березин И. *Внутреннее устройство Золотой Орды по ханским ярлыкам*. С. 19.

пишется, что они должны были платить налог в размере 3 процентов от продаваемых товаров.¹⁰⁵ В ярлыке Джанибек-хана венецианскими торговцам (1347) пишется, что торговцы должны были платить налог в размере уже 5 процентов от стоимости товаров¹⁰⁶. Однако ярлыки, данные венецианским торговцам, носили привилегированный характер. В связи с этим весьма вероятно, что только с венецианцев и генуэзцев брали такое количество налога, в завоеванных же землях с торговцев собирали налоги больших размеров. Кроме того, данный налог, именуемый в Руси как «пошлина»¹⁰⁷, собирался и на территории Ильханов и составлял 10 процентов от стоимости товара¹⁰⁸. Если учитывать то обстоятельство, что ханы собирали все налоги с русских в размере 10 процентов, можно предположить, что правило, действовавшее у ильханов, применялось и к землям Золотой Орды и Руси. Кроме того, в ярлыках митрополитам говорится о береговых досмотрщиках и о том, что религиозные деятели освобождались от подобных налогов¹⁰⁹. Таким образом, мы можем сказать, что с русского народа таможенную пошлину изымали.

II.5.1.5. Тутун (Налог с дыма)

Имеется вероятность того, что и русские были обязаны платить налог с дыма, название которого встречается в письменных источниках, начиная еще с уйгурского периода. А. Мелек Озьейтгин, изучавший значение и историю налога с дыма, пишет, что главное его значе-

¹⁰⁵ Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Узбека венецианским купцам Азова: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*, № 13, Ленинград, 1990. С. 74–107.

¹⁰⁶ Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Джанибека венецианским купцам Азова от 1347 года: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*, № 15. С.-Петербург 1995. С. 36–83.

¹⁰⁷ Для более полной информации о пошлинных сборах см.: Н. F. Shurmann, “Mongolian Tributary Practices of the Thirteenth Century”, *Harvard Journal of Asiatic Studies*, vol. 19, Issue 3–4, December 1956, p. 348–350.

¹⁰⁸ I. P. Petruşevskiy, “The Socio-Economic Condition of Iran Under The Pkhanids”, *The Cambridge History of Iran, The Saljuq and Mongol Periods*, ed. J.A. Boyke, Cambridge 1968, p. 532.

¹⁰⁹ «Ярлык Атуляка царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540; «Ярлык царицы Тайдулы Феогносту митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 541–542; «Ярлык Бердибек царя Алексею митрополиту Киевскому и всея Руси Чудотворцу», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 543–544.

ние было связано с «дымом» и могло использоваться в значении налога, изымавшегося с дома или с печной трубы¹¹⁰. Тот факт, что налог с дыма имеет место быть в тарханных ярлыках крымских ханов, указывает на то, что собирался и на территории Золотой Орды. В тарханном ярлыке Хаджи-Гирей-хана населению Кыркйер (1459)¹¹¹, в тарханном ярлыке Менгли-Гирей-хана человеку по имени Ходжа Бий (1467)¹¹², в тарханном ярлыке Менгли-Гирей-хана населению Кыркйера (1468)¹¹³, в тарханном ярлыке Менгли-Гирей-хана человеку по имени Ибрагим (1485)¹¹⁴, в тарханном ярлыке Мухаммед-Гирей-хана населению Кыркйера (1515)¹¹⁵ и в тарханном ярлыке Сахиб-Гирей-хана Шейх Ахмету (1523)¹¹⁶ встречается название «налог с дыма». Если учитывать тот факт, что ханы Золотой Орды и в особенности Монгольской империи, проводя на завоеванных территориях перепись населения, собирали налоги так же, как в Китае, с дома, а налог с дыма был налогом, собираемым с дома, то велика вероятность того, что этот налог собирался и с русских княжеств.

II.5.1.6. Поплужное

Этот налог упоминается в русских хрониках. Со временем он сросся с данью и стал собираться вместе с ней¹¹⁷. В ярлыках Менгу-Тимур-хана митрополиту Кириллу пишется об освобождении церкви от поплужного налога¹¹⁸. Данные о размерах поплужного налога будут предоставлены в последующих частях нашей работы.

II.5.1.7. Подводы

Это налоговое обязательство, выражавшееся в уплате «почтовой лошады». Опираясь на приказ хана, золотоордынские гонцы имели право воспользоваться домом, скотом, провизией любого человека. Население должно было выполнять все пожелания гонцов¹¹⁹. Чтобы

¹¹⁰ А. Melek Özyetgin, “Altın Orda ve Osmanlı Devletlerinde Tütün Vergisi”, *Zaman Türk Dili ve Kültürü Üzerine*, s. 195.

¹¹¹ Усманов М.А. *Жалованные акты Джучиева Улуса XIV–XVI веков*. С. 32.

¹¹² Там же. С. 32–33.

¹¹³ Там же. С. 33–34.

¹¹⁴ Там же. С. 35–36.

¹¹⁵ Там же. С. 36–37.

¹¹⁶ Там же. С. 37–38.

¹¹⁷ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 235.

¹¹⁸ «Ярлык Менгу Тимур Оксан царя, Русским митрополитом, безымянно всем церковным людям», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 542–543.

¹¹⁹ А.М. Özyetgin, *Eski Türk Vergi Sistemleri*, s. 140.

они не злоупотребляли своими обязанностями, им запрещалось заходить в поселки, кроме как в случае чрезвычайных ситуаций. Так обязанности народа были облегчены. Для того чтобы должным образом принять гонцов, почтовые станции были оснащены по последнему требованию государства¹²⁰. Станции обеспечивались на основе собиравшегося с населения почтового налога. Ярлыки ханов митрополитам доказывают сбор подводов с русских земель. В ярлыке Тайдулы митрополиту Феогносту пишется об освобождении церкви и религиозных деятелей от подводов, то есть от почтовых налогов¹²¹. В ярлыке Менгу-Тимура же использовалось слово «ям» (почтовый налог)¹²². Известно, что даже после распада Золотой Орды, на территории Руси строились почтовые станции и собирались почтовые налоги.

II.5.1.8. Корм

В тюркских государствах этот налог носил название «süsün». Уплата корма в Золотой Орде заключалась в обязанности каждого обеспечить провиант для гонцов и путешествующих государственных служащих и их скота¹²³. Название этого налога, собиравшегося и с русского народа, встречается в ярлыке Мухаммед-Бюлек-хана митрополиту Михаилу. Кроме того, в том ярлыке говорится о такой обязанности и налоге, как питье, то есть обеспечение водой¹²⁴.

II.5.1.9. Салыг

Это один из видов налогов, собиравшегося в Золотой Орде. В ярлыке Токтамыш-хана человеку по имени Бик Хаджи встречается подобное название (1381)¹²⁵. А. Мелек Озйетгин указывает на возмож-

¹²⁰ *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 204.

¹²¹ «Ярлык царицы Тайдулы Феогносту митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 541–542.

¹²² «Ярлык Менгу Тимур Оксан царя русским митрополитам, безымянно всем церковным людям», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 542–543.

¹²³ А.М. Özyetgin, *Eski Türk Vergi Sistemleri*, s. 136.

¹²⁴ «Ярлык Атулака царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540. Кроме того, в ярлыках Тайдулы митрополиту Феогносту и Бердибек-хана митрополиту Алексею имеет место быть название налога «корм». См.: «Ярлык царицы Тайдулы Феогносту митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 541–542; «Ярлык Бердибек царя Алексею митрополиту Киевскому и всея Руси Чудотворцу», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 543–544.

¹²⁵ А. Melek Özyetgin, “Altın Orda Hanı Toktamış’ın Bık Hacı Adlı Kişiyе Verdiği 1381 Tarihli Tarhanlık Yarığı”, s. 172–173.

ность того, что салыг использовался как финансовый термин, вбивавший в себя как значение вида земляного налога, так и значение различных служб и обязанностей¹²⁶.

II.5.1.10. Мыт

Это был вид таможенного налога, который чаще собирался с товаров на внутренней таможене и базарах. И. Березин пишет, что этот налог, который изымался в количестве одной деньги с грузовой телеги, собирался не только в городах, но и в деревнях¹²⁷.

II.5.1.11. Мостовщина

Мостовщина была налогом, собиравшимся с проезжавших через мосты и реки и использовавшимся для ремонта мостов. Этот налог платился и за грузы, проходившие через мосты¹²⁸. Хотя известно, что этот налог был в русских княжествах еще до Золотой Орды, в письменных источниках название этого налога впервые встречается в ярлыках¹²⁹.

II.5.1.12. Война

В ханских ярлыках говорится также и о налоге «война». Название этого налога, который можно квалифицировать как деньги для армии, упоминается в ярлыке Менгу-Тимур-хана митрополиту Кириллу¹³⁰. Вероятно, данный налог оплачивался продовольствием и скотом. Таким образом, русские помимо отправки войск обеспечивали для армии продовольствие и скот.

II.5.1.13. Ловитва ханская

Когда хан выходил на охоту и ордынцы и русское население, если охота проходила на территории княжеств, должны были его сопровождать и обеспечивать все его нужды. Известно, что количество людей, присутствовавших на охоте, было огромным¹³¹. Подобная повинность

¹²⁶ A. Melek Özyetgin, “Türk Vergi Sisteminde Salık”, *Orta Zaman Türk Dili ve Kültürü Üzerine*, s. 182–183.

¹²⁷ Березин И. *Внутреннее устройство Золотой Орды по ханским ярлыкам*. С. 20.

¹²⁸ Там же. С. 20–21.

¹²⁹ «Ярлык Атулака царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540.

¹³⁰ «Ярлык Менгу Темир Оксан царя русским митрополитам, безымянно всем церковным людям», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 542–543.

¹³¹ Федоров-Давыдов Г.А. *Общественный строй Золотой Орды*. С. 40–41.

упоминается в ярлыках, хотя в них и не встречается термин «ловитва», все же там пишется, что религиозные деятели освобождались от обеспечения нужд тех, кто вышел на охоту¹³².

II.5.1.14. Колтка (дары)

Налог под названием «дар» упоминается в ярлыках ханов русским митрополитам. Например, этот термин встречается в ярлыке Мухаммед-Бюлек-хана митрополиту Михаилу¹³³. Несмотря на то что у нас нет точной информации по этому вопросу, можно предположить, что даром являлись подарки, которые преподносились ханам во время их пребывания в русских землях. Аналогичный налог, собиравшийся с местного населения Золотой Орды, назывался «колтка»¹³⁴.

II.5.1.15. Прочие налоги и обязательства

Кроме вышеупомянутых постоянных налогов, в ярлыках встречаются названия таких налогов и обязательств, как почестье, служба, работа, караул, сторож¹³⁵. По всей вероятности, эти налоги и обязательства не были постоянными; изымались ханами или другими полномочными лицами во время их путешествий по областям.

II.5.2. Количество налогов, изымавшихся с русских княжеств

Имеется мало информации об общем количестве налогов, собиравшихся Золотой Ордой с Руси. Большая часть данных говорит о главных налогах, тогда как о таких временных налогах, как налог для почты или послов, ничего не упоминается. Однако количество даже одних только официальных налогов весьма не маленькое. Например, согласно данным 1389 г. князь Серпухова и Боровска платил хану ежегодно 5 тыс. рублей¹³⁶. В 1401–1402 гг. эта сумма возросла до 7 тыс. рублей¹³⁷. Кроме того, в хрониках пишется, что в 1384 г. налог «дань» собирався в количестве полрубля с хозяйства. Г. Вернадский пишет,

¹³² «Ярлык Аталюка царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540.

¹³³ Там же.

¹³⁴ Для более полной информации о колтке см.: А. М. Özyetgin, *Eski Türk Vergi Sistemleri*, s. 133–136.

¹³⁵ «Ярлык Аталюка царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 539–540.

¹³⁶ «Докончание великого князя Дмитрия Ивановича с князем Серпуховским и Боровским Владимиром Андреевичем». *ДДГ*. С. 31.

¹³⁷ Там же. С. 44.

что эта единица соотносилась с одной сохой¹³⁸. В письме Идегея Василию I (1409) пишется о том, что с каждых двух сох собирался рубль¹³⁹. С другой стороны, в завещании Василия I (1423) советуется платить налог «дань» в зависимости от количества людей и их возможности платить¹⁴⁰. В завещании же Василия II требовалось платить этот налог в зависимости от количества сох и населения.¹⁴¹ Г. Вернадский дает объяснение единице «соха» – это «две лошади и одна половина лошади»¹⁴².

Интересным является тот факт, что налогообложение сохой было не только в сельскохозяйственной сфере, но и в других отраслях. Например, дубильная бочка для обработки кожи, большая рыболовная сеть и лавка кузнеца также приравнивались к одной сохе. Эти цифры, актуальные для XV в., дают весьма скудную информацию о количестве налога. Значит, в областях, занятых сельским хозяйством, минимум три человека принимались за одну соху. За основу брались три человека вместе со своими семьями и связанными с ними людьми, что составляло приблизительно 20 человек, то есть одно хозяйство. Исходя из этого, можно подсчитать, что дань с одного хозяйства, то есть примерно с 20 человек, составляла полрубля¹⁴³.

Известно, что сборщики налогов не придерживались своих полномочий и собирали с народа больше налогов, присваивая часть собранного себе. В таких случаях излишки налогов оставались в казне князей, но когда появлялась недостача, князя покрывали ее излишками налогов из других областей. Русские, как правило, платили налоги серебряными деньгами¹⁴⁴. Так как они отправляли в Орду серебро с большими излишками, на востоке сложилось мнение, что земли Руси были полны залежами серебра, но это мнение было ошибочным¹⁴⁵.

¹³⁸ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 235.

¹³⁹ «Послание Едигея великому князю Василию Дмитриевичу (декабрь, 1408)», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 196–197; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 235.

¹⁴⁰ «Духовная грамота великого князя Василия Васильевича». *ДДГ*. С. 61; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 235–236.

¹⁴¹ «Духовная грамота великого князя Василия Васильевича». *ДДГ*. С. 197; Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 235.

¹⁴² Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 236.

¹⁴³ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 236.

¹⁴⁴ «Духовная грамота князя Серпуховского и Боровского Владимира Андреевича». *ДДГ*. С. 48.

¹⁴⁵ Каргалов В. *Русь и кочевники*. М.: Изд-во «Вече», 2004. С. 184.

II.5.3. Проблемы, возникавшие со сбором налогов

Налоговые повинности, которые платились как русским князьям, так и ханам, резко осложнили положение народных масс, что стало одной из главных причин восстаний. Население Новгорода, не платившее налогов до 1257 г., восстало, узнав о том, что и в их городе пройдет перепись населения¹⁴⁶. Мустафа Кафалы отметил¹⁴⁷, что восстание началось с подстрекательства князя Александра Невского. Однако многие русские историки, наоборот, говорят о подавлении им восстания и осознании им того, какое несчастье может свалиться на голову народа¹⁴⁸. Эту точку зрения доказывает то, что Александр Невский, завоевав доверие как ханов Золотой Орды, так и Великих каганов Монголии, смог взять у них ярлык на «Великое княжество». Исходя из этого, можно сказать, что русские князья очень часто использовали такие случаи в своих интересах¹⁴⁹. Так, например, после того, как сбор налогов был передан в руки русских князей, они стали присваивать себе их часть.

С 1259 г. Новгородское княжество стало платить налоги. Однако вскоре, в 1262 г., «вопрос о налогах» снова стал проблемой. На этот раз некоторые города между Ростовом и Суздалем объявили о том, что не будут платить дань ханам, восстали и убили сборщиков налогов. Однако, как и другие, это восстание было жестоко подавлено¹⁵⁰.

Начиная с 1263 г., когда сбор налогов был передан русским князьям, собранные с населения налоги князья либо сами, либо посредством послов отправляли хану. То обстоятельство, что налоги стали собирать князья или назначенные ими люди, снизило количество восстаний, так как одной из главных причин, помимо величины налога, было и то, что сборщиками налогов были «чужие, иностранцы», и это задевало чувства и гордость народа. После того, как сборщиками стали сами русские, население выразило готовность платить даже большее количество налогов. Хань Золотой Орды тоже были довольны этими событиями. Кроме того, передав сбор налогов русским, они уберегли себя от многих проблем. Хань освободились от назначения сборщиков налогов,

¹⁴⁶ Соловьев С.М. *История России II (1054–1462)*. С. 205.

¹⁴⁷ M. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 55.

¹⁴⁸ Соловьев С.М. *История России II (1054–1462)*. С. 205.

¹⁴⁹ Z.V. Togan, *Umumi Türk Tarihine Giriş*, Enderun Yayınları, İstanbul 1981, s. 84.

¹⁵⁰ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 219.

оплачивания их расходов. Прекращение восстаний и личная доставка князьями налогов в Орду подтвердило покорность русских. Теперь хан возлагал всю ответственность при возникновении проблем со сбором налогов на русских, князья же во время борьбы за престол старались не задерживать платежи, чтобы заручиться поддержкой ханов.

II.6. Вопрос о даруге

II.6.1. Даруга и его обязанности

Для обеспечения сбора налогов на всей территории Золотой Орды был создан институт «даруги», и во главе этой организации были поставлены «даруги», которые несли службу и в городах Руси. Даруга являлся самой важной и распространенной должностью в монгольской административной традиции, в завоеванных землях даруги занимались как военными, так и гражданскими вопросами¹⁵¹. Они были ответственны за сбор налогов и за охрану общественного порядка. Кроме того, проведение переписи, создание войск из завоеванных народов, организация почтового сообщения, отправка собранных налогов хану – все это тоже входило в их обязанности. В распоряжении даруг было по войску. В случае если князь не подчинился, не платил налогов или не повиновался приказу хана, даруга вместе с войском мог войти в город и наказать князя с народом, выполняя полномочия исполнительного органа¹⁵². В ярлыках митрополитам говорится о двух типах даруг: городские даруги¹⁵³ и сельские даруги¹⁵⁴.

II.6.2. Вопрос о даруге и баскаках

Лагерь даруг располагались за городом и назывались «татарскими деревнями». В русской топонимике остался след таких деревень и городов. Подобные деревни назывались именем «баскак», что является тюркским соответствием монгольскому слову «даруга». Действительно, и сегодня есть деревни с названиями Баскаки и Баскаково¹⁵⁵. Ис-

¹⁵¹ Beatris Forbes Manz, “Timur’un Saltanatı Sırasında Darugalık Müessesesi”, Çev. N. Alan, *Mimar Sinan Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Dergisi*, No. 3, İstanbul 2000, s. 99.

¹⁵² Хара-Даван Е. *Русь монгольская*. С. 226.

¹⁵³ «Ярлык Тайдулы митрополиту Алексею», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 544–545.

¹⁵⁴ «Ярлык Тайдулы митрополиту Феогносту», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 541–542.

¹⁵⁵ Насонов А.Н. *Монголы и Русь*. С. 18–21.

пользование в русских хрониках термина «баскак» по отношению к должности даруги стало причиной того, что западные историки (Шпулер) и русские (А.Н. Насонов и Г.С. Саблуков) выдвинули идею о том, что даруга и баскак не были одной должностью. Вышеупомянутые историки говорят, что баскак был представителем хана в завоеванных землях, собирал налоги и контролировал налогообложение, даруга же был более общим и высоким постом¹⁵⁶. Вместе с тем, согласно А.Н. Насонову, обязанностью баскака было охранять завоеванные земли и оказывать поддержку собиравшим налоги даругам¹⁵⁷. Однако венгерский историк И. Вашари¹⁵⁸, подробно изучавший происхождение и распространение терминов «даруга» и «баскак», и обязанности этих служащих, доказал, что эти два термина имели одинаковое значение и применялись по отношению к одному и тому же должностному лицу. И. Вашари пишет, что впервые баскачество (от слова «баскы» – давление) было учреждено в XI в. у караханидов, у сельджуков аналогичные обязанности выполнял шихне¹⁵⁹. Во второй половине XII в. этот институт получил распространение на территории тюрков и Ирана, монголы же переняли его у тюрков и начали вводить во всех завоеванных землях¹⁶⁰. К тому же монголы вместе с термином «баскак» использовали и монгольский термин «даруга», имевший аналогичное значение. Если во многих областях Монгольской империи использовался термин «даруга», то в Руси использовался термин «баскак». Однако в XIV в. термин «баскак» и использовавшийся в некоторых областях термин «шихне» уступили свое место «даруге». Так монгольское «даруга» даже в тюркских землях стало употребляться вместо «баскака».

В русских хрониках вместо слова «даруга» использовалось слово «баскак». Например, при повествовании о событиях 1270 г. говорится о баскаке Амрагане¹⁶¹. Вместе с тем еще при Берке-хане на эту долж-

¹⁵⁶ Саблуков Г.С. *Очерк внутреннего состояния кыпчакского царства*. Казань, 1895. С. 8; Насонов А.Н. *Монголы и Русь*. С. 21–22; В. Spuler, *Die Goldene Horde*, p. 303.

¹⁵⁷ Насонов А.Н. *Монголы и Русь*. С. 21–22.

¹⁵⁸ I. Vasary, “The Origin of the Institution of Basqaqs”, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung*, Tomus XXXII/2 (1978), p. 201–206; I. Vasary, “The Golden Horde Term Daruga And Its Survival In Russia”, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung*, Tomus XXX/2 (1976), p. 187–197.

¹⁵⁹ О шихне см.: G. M. Kurpalidis, *Büyük Selçuklu Devletinin İdarî, Sosyal ve Ekonomik Tarihi*, çev. İ. Kamalov, Ötüken Yayınları, İstanbul 2007, s. 122–128.

¹⁶⁰ I. Vasary, “The Origin of the Institution of Basqaqs”, p. 202–204.

¹⁶¹ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 227.

ность назначались торговцы-мусульмане. Эти лица даже купили у хана права этой должности вместе с собиравшимися налогами. В хрониках говорится, что баскаки-торговцы злоупотребляли своими полномочиями, собирали налоги больше установленных, и из-за этого вспыхивали восстания. Известно, что в 1283–1284 гг. баскак Ахмет обложил народ Курского княжества большими налогами, и из-за этого народ пожаловался на него¹⁶². Кроме того, известно, что и русские назначались на должность баскаков. Например, наместник Кременца Андрей был назначен баскаком этого города¹⁶³.

II.6.3. Продолжение традиции «даруги»

Хотя передача сбора налогов в землях Руси в руки московского князя¹⁶⁴ и снизила значение даруги, тем не менее русские освоили эту традицию и даже продолжили ее. Князь Дмитрий Донской, который еще при Золотой Орде совершил поход на болгар, разгромив болгарских князей Асана и Мехмеда, отправил туда даругу и таможенника¹⁶⁵. Известно, что в более поздние периоды русские, захватывая наследников Золотой Орды, продолжали данную традицию. Например, когда русский царь присоединил Сибирь, он, как в свое время сделали татары, сначала провел перепись населения, а потом отправил для сбора налогов своих даруг¹⁶⁶.

Еще один пример продолжения традиции «даруги» можно встретить в соглашении 1493 г. между московским князем Иваном Васильевичем и рязанским князем Иваном Васильевичем. Согласно этому соглашению, рязанский князь должен был платить некоторые налоги князьям, казначеям, даругам Касимовского ханства, зависимого от Московского княжества: «Пусть налоги, которые твой дед Иван Федорович и отец Василий Иванович платили Касым-хану и его сыну Данияру, князьям, казначеям и даругам, теперь платятся Данияру, или князю,

¹⁶² ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 236–237; ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 458–459.

¹⁶³ ПСРЛ, *Ипатьевская летопись*. С. 550.

¹⁶⁴ I. Vasary, “The Golden Horde Term Daruga And Its Survival In Russia”, p. 191.

¹⁶⁵ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 43.

¹⁶⁶ Беляев И.Д. «О монгольских чиновниках на Руси, упоминаемых в ханских ярлыках». *Архив историко-юридических сведений, относящихся до России*. М., 1850. С. 97–110.

который взойдет вместо него, или же принцам, казначеям и даругам»¹⁶⁷.

II.7. Военская повинность

Ранее указывалось, что одной из важных причин проведения золотоордынскими ханами переписи в русских землях было рекрутирование. Русские, будучи вассалами Золотой Орды, должны были участвовать в военных походах ханов. Служили в армии хана и часть плененных русских. Несомненно, подобная практика велась не только с русским населением. Плано Карпини отметил, что войска и рабы завоеванных земель должны были участвовать в походах ханов¹⁶⁸.

Кроме того, русские князья посылали свои войска под управление ханов, если была такая необходимость. Данные о том, что русские были в рядах ордынских войск, встречаются даже в Восточных источниках. Рашидадин отметил, что в армию Токта-хана входили русские, черкесские, кыпчакские, венгерские войска¹⁶⁹. Он же писал, что в войне между Токта-ханом и Ногаем, последний был убит русским солдатом¹⁷⁰. Думая, что хан наградит его, этот солдат принес Токта-хану отрубленную голову Ногая. Однако Токта, сказав «что у выходца из народа нет права убивать хана», приказал казнить солдата¹⁷¹. В *Зафернамэ* Шерафеддина Йезди тоже имеется информация о том, что армия вышедшего против Тимура Токтамышша состояла из русских, черкесов, болгар и аланов¹⁷². Кроме того, известно, что в 1277–1278 гг. ростовский и ярославский князья вместе с армией Менгу-Тимура вышли в поход на Дагестан¹⁷³. Русские войска участвовали и в походе Хубилая на Южный Китай¹⁷⁴.

¹⁶⁷ «Докончание великого князя Ивана Васильевича с великим князем рязанским Иваном Васильевичем». *ДДГ*. С. 283–290.

¹⁶⁸ Карпини П. *История монголов, именуемых нами татарами*. С. 291.

¹⁶⁹ Рашид ад-дин. *Сборник летописей*, I. С. 275.

¹⁷⁰ Там же. С. 72.

¹⁷¹ Nuveyrî, *Nihayetu'l-ereb fi funûni'l-edeb*, Tiesenhausen, I, s. 277–278; Baybars, *Zubdetülfikre*, Tiesenhausen, I, s. 211.

¹⁷² Шерафеддин Али Йезди. «Зафернаме». Тизенгаузен В.Г. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды*. М.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 156.

¹⁷³ *ПСРЛ*. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 232.

¹⁷⁴ Вернадский Г.В. «Монгольское иго в русской истории»; Хара-Даван Е. *Русь Монгольская*. С. 274.

В ярлыках митрополитам есть информация и о рекрутировании. В ярлыке Менгу-Тимура 1267 г. отмечалось, что монахи были освобождены от военной службы¹⁷⁵. Посланные хану во время войн войска и завоеванные рабы стояли в первых рядах¹⁷⁶. Действительно, ставить рабов из завоеванных территорий в передние ряды войск было растро-страненной традицией в Монгольской империи.

В военных походах ханов Золотой Орды вместе с войсками лично участвовали и сами князья. Когда в 1237 г. ростовский князь Василий Константинович потерпел поражение от монголов, ему пришлось вместе с войском сражаться на их стороне¹⁷⁷. В 1280 г. галицкий князь Лев попросил у Ногая помощи для своего похода на Польшу и Литву. Ногай не только послал ему войско, но и обеспечил участие в походе и нескольких других русских князей¹⁷⁸. Кроме того, можно предположить, что еще в первые годы господства Золотой Орды, посланные в русские земли даруги сформировали войска из русских¹⁷⁹. Эти войска помогали даругам собирать налоги и контролировать области.

Если говорить о XIV в., в то время русские войска, по всей вероятности, уже не должны были участвовать в формировании армии Золотой Орды. Они принимали участие только по желанию. Вероятно, подобные явления стали привлекательными благодаря получаемым трофеям. Согласно Л.Н. Гумилеву, у тех русских, кто добровольно шел в войсках Золотой Орды, были плохие отношения с князем, и они желали показать себя и подняться в рангах в войсках даруг¹⁸⁰.

¹⁷⁵ «Ярлык Менгу Темир Оксан царя русским митрополитам, безымянно всем церковным людям», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 542–543.

¹⁷⁶ Карпини П. *История монголов, именуемых нами татарами*. С. 291.

¹⁷⁷ *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 106–107.

¹⁷⁸ *ПСРЛ. Т. XI, Ипатьевская летопись*. С. 585–588.

¹⁷⁹ Насонов А.Н. *Монголы и Русь*. С. 16, 20.

¹⁸⁰ Гумилев Л.Н. *Поиски вымышленного царства*. С. 398.

II. 8. Чеканка монет

II.8.1. Чеканка монет на Руси до монгольских завоеваний

Славянские племена сначала пользовались римскими деньгами и арабскими дирхемами¹⁸¹. Однако после образования Киевской Руси и принятия в 988 г. христианства, русские начали чеканить собственные монеты – *гривну*. Многие историки считают, что первые монеты на Руси были отчеканены в честь принятия христианства и женитьбы русского князя на сестре византийского императора. Золотые и серебряные первые русские монеты, по сути, были синтезом денег Запада и Востока. Например, вес денег был равен весу дирхема, а форма напоминала византийские деньги. Отличительной чертой русских монет было изображение на них князя и надписи на кириллице¹⁸².

Однако бесконечные междоусобицы князей, походы кыпчаков, крестовые походы против православной церкви ослабили политическую и экономическую силы русских городов. Их положение стало настолько плохим, что с XII в. чеканка монеты на данной территории была прекращена. Еще одной причиной прекращения чеканки является то, что данная территория в тот период переживала кризис, связанный с нехваткой серебра. Русь не славилась большими запасами этого металла и получала его с Востока. Однако начиная со второй половины XI в. мусульманский Восток тоже терпит серебряный кризис, поэтому и серебро, и арабские деньги перестают поступать в русские земли¹⁸³. Вот в таком положении и были русские города с точки зрения чеканки монет во время монгольских походов. После подчинения русских княжеств Золотой Орде, на землях Северо-Восточной Руси начали использоваться чеканившиеся в Золотой Орде серебряный дирхем и медные монеты¹⁸⁴. В Западной Руси же пользовались серебряными монетами, которые были в ходу в Европе.

¹⁸¹ Федоров Г.Б. «Деньги Московского княжества времени Дмитрия Донского и Василия I (1359–1425)», *Материалы и исследования по археологии СССР*, II. М.: Ленинград: Изд-во АН СССР, 1949. С. 144.

¹⁸² Вяземский Г.С. *Денежное дело Восточной Европы в X–XIV вв.* М., 1987. С. 56; Глоба Н., Лимонов В. «Влияние Золотой Орды на денежное дело Руси», *Безопасность, экономика, финансы*, № 1. М., 2005. С. 20.

¹⁸³ Федоров Г.Б. «Деньги Московского княжества времени Дмитрия Донского и Василия I (1359–1425)». С. 146.

¹⁸⁴ Для более широкой информации о деньгах Золотой Орды см.: N. Aĝat, *Altınordu Paraları Kataloĝu 1250–1502*, Edebiyat Fakültesi Matbaası, İstanbul 1976; Мухамадиев А.Г. *Булгаро-татарская система XII–XV вв.* М.: Изд-во

II.8.2. Причины начала чеканки монет русскими в золотоордынский период

Русские города-княжества, попав под власть Золотой Орды, достигли стабильности и начали усиливаться с каждым днем. После победы же в 1380 г. московского князя Дмитрия Донского над золотоордынским темником Мамаем, зависимость русских от Золотой Орды, хоть и на короткий срок, но ослабла. Желая этим воспользоваться, Дмитрий Донской почти сразу после этой победы, в 1380 г., начал чеканить в Москве деньги со своим именем. Примеру Москвы последовали в первую очередь Новгород¹⁸⁵, Псков¹⁸⁶, Тверь¹⁸⁷, Рязань¹⁸⁸ и другие города. Таким образом, в правление Дмитрия Донского снова началась чеканка монет, прекращенная еще в 1054 г.

В русской исторической науке ведется интересный спор, касающийся начала чеканки монет Москвой и другими городами. Такие ученые, как С. Шодуар, И.И. Кауфман и А.А. Ильин, заявляют, что татаро-монголы желали собирать налоги с русских княжеств не мехами и серебром, а наличными деньгами, и поэтому заставили их чеканить монеты¹⁸⁹. Г.Б. Федоров же выдвигает идею о том, что начало чеканки монет Русью не имело экономической пользы для Золотой Орды. Он считает, что татары-монголы не могли заставить русских чеканить монеты, потому что этот процесс и оплата налогов в денежном виде замедлила бы саму плату, кроме того, татары-монголы не могли исполь-

«Наука», 1983; Шельды Н.М. *Булгаро-татарские монеты XIII–XV вв.* Казань: Изд-во «Титул», 2002.

¹⁸⁵ О деньгах Новгорода см.: Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года. Описание памятников. Императорский Российский исторический музей им. Александра III.* М.: Типография имени Мамонтова А.И., 1896. С. 6–15.

¹⁸⁶ О деньгах Пскова см.: Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года.* С. 16–20.

¹⁸⁷ О деньгах Твери см.: Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года.* С. 21–65.

¹⁸⁸ О деньгах Пскова см.: Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года.* С. 73–80.

¹⁸⁹ Шодуар С. *Обозрение русских денег и иностранных монет, употреблявшихся в России с древнейших времен*, I. С.-Петербург, 1837. С. 116–117; Кауфман И.И. «Русский вес, его происхождение и развитие в связи с историей русских денежных знаков с древнейшего времени», *Записки нумизматического отделения русского археологического общества*, I/1. С.-Петербург, 1906. С. 127–128; Ильин А.А. *Классификация русских удельных монет.* М.; Ленинград, 1940. С. 32.

зывать эти деньги на своей территории, и были бы вынуждены переплавлять их обратно в серебро. Основываясь на этих моментах, Г.Б. Федоров говорит, что русские совершенно независимо от Золотой Орды и без ее влияния начали чеканить монеты¹⁹⁰. Можно согласиться с мнением Г.Б. Федорова относительно того, что ханы не заставляли русских чеканить монеты. Однако его мнение о том, что русские начали чеканить монеты без какого-либо влияния Золотой Орды, является классическим примером мнения советских ученых, которые закрывали глаза на подобные влияния, оказываемые Золотой Ордой на Русь.

С приходом ханов Золотой Орды на всех управляемых территориях устанавливалась стабильность, развивалось градостроительство, ремесла и торговля. В результате таких нововведений и у русских появилась нужда чеканить деньги. А то обстоятельство, что чеканка получила начало в Москве, объясняется поддержкой золотоордынскими ханами Московского княжества. Тот факт, что на русских монетах этого периода писались имена ханов и надписи на арабском языке, указывает на зависимость русских княжеств от Золотой Орды и на ее влияние в данной сфере.

II.8.3. Русские денежные единицы в эпоху Золотой Орды

Монеты, чеканившиеся в русских княжествах в XIV–XV вв. были очень похожи на монеты Золотой Орды – они были серебряными и назывались тюркским термином «деньга»¹⁹¹. Так слова «деньга» и «алтын» вошли в русский язык, заложив основы русской денежной системы. Вскоре они стали упоминаться и в русских источниках. Например, в приглашении Дмитрия Донского с рязанским князем Олегом от 1382 г. встречается слово «деньга»¹⁹². Вместе с тем в русских хрониках еще больше, чем слово «деньга», представлявшее вес в 0,92 г, использовался термин «рубль», который появился в XIV в. и равнялся 100 день-

¹⁹⁰ Федоров Г.Б. «Деньги Московского княжества времени Дмитрия Донского и Василия I (1359–1425)». С. 157.

¹⁹¹ Начало русскими в тот период чеканки монет стало темой и для пословиц. Например, поговорка «Не имея и гроша, вдруг стали хозяевами алтына» кратко излагает начавшийся в русских городах процесс чеканки денег. См.: Потин В.М. *Монеты, клады, коллекции, очерки нумизматики*, Искусство СПб. С.-Петербург, 1993. С. 158.

¹⁹² В этом документе пишется, что с каждой семьи должно было собираться по шесть денег. См.: «Докончание великого князя Дмитрия Ивановича с великим князем Рязанским Олегом Ивановичем». *ДДГ*. С. 30.

гам¹⁹³. Термин «алтын» использовался чаще, чем термин «деньга», и вплоть до 1704 г. применялся в качестве денежной единицы. Интересным является тот факт, что этот термин использовался для серебряных денег и был образован не от слова «алтын» (золото), а от татарского слова «алты» (шесть). То обстоятельство, что 6 денег равнялись алтыну, как раз говорит о том, что слово «алтын» образовалось от слова «алты»¹⁹⁴. Таким образом, в конце XIV в. на территории русских земель были следующие денежные единицы: московский серебряный рубль (92 гр.), новгородский серебряный рубль (184 гр.), полтина (половина московского рубля), деньга (1/100 рубля), алтын (6 денег). Однако в XVIII в. Петр I, чтобы стереть все напоминания о Золотой Орде и татарах, уничтожил перенятые у Золотой Орды денежные единицы.

II.8.4. Русские деньги с арабскими надписями

Если говорить о надписях и изображениях на монетах, то многие князья на чеканившихся монетах использовали такие же надписи, какие присутствовали на монетах Золотой Орды. Самым важным моментом, отличающим деньги Руси от денег Золотой Орды, является изображение князя в военной форме и его имя, написанное на русском языке¹⁹⁵. Если сначала каждый князь чеканил монеты со своим именем, то позже, параллельно усилению Москвы, стали использоваться монеты, чеканившиеся только в этом городе.

Несмотря на то что в период правления Золотой Орды первые русские монеты стали чеканиться после поражения золотоордынского эмира от русских, на этих деньгах все еще упоминалось имя хана, потому что спустя два года после Куликовской битвы Токтамыш-хан совершил поход на Москву и снова восстановил власть над русскими. Даже на деньгах Дмитрия Донского указывается имя Токтамыша. На передней стороне этих монет был изображен князь в военной форме, обозначены его имя и титул. На оборотной же стороне было написано

¹⁹³ Федоров Г.Б. «Деньги Московского княжества времени Дмитрия Донского и Василия I (1359–1425)». С. 164.

¹⁹⁴ Там же.

¹⁹⁵ О некоторых особенностях русских денег XIV–XV вв. см.: Марков А. «О некоторых типах русских монет XIV и XV вв.», *Отдельный оттиск из первого тома записок нумизматического отделения Императорского русского археологического общества*. С.-Петербург: Типография императорской АН, 1910. С. 1–8; Gustave Alef, “The Political Significance of the Inscriptions on Muscovite Coinage in the Reign of Vasili II”, *Speculum*, No. 34, Cambridge 1959, p. 1–19.

имя хана и, как в деньгах Золотой Орды, имелись арабские надписи. Хотя русские и старались покончить с властью Золотой Орды, на оборотной стороне монеты, возле имени хана писалось: «Да продлится его царство»¹⁹⁶.

Интересным является тот факт, что в деньгах именно Московского княжества, которое выбилося в лидеры среди других княжеств и приступило к расширению своих земель, можно было сильнее усмотреть власть Золотой Орды. Токтамыш-хан прямо вынудил Дмитрия Донского писать на печатаемых деньгах фразу «Султан Токтамыш», тогда как на деньгах более мелких и слабых княжеств он ограничился нечитаемыми и трудно распознаваемыми надписями¹⁹⁷. И хотя это обстоятельство умаляет Москву перед другими русскими княжествами, с другой же стороны, это говорит о том, что Золотая Орда больше значения придавала именно ей. Говоря вкратце, тот факт, что на русских деньгах писались имена ханов и татарские выражения, является, с одной стороны, показателем вассалитета, с другой же стороны, показателем влияния Золотой Орды на деньги Руси.

II.8.5. Отражение отношений ханов и князей на форме денег

Перемена в отношениях Золотой Орды и Москвы повлияла и на надписи на монетах. Борьба Токтамышша с Тимуром и его поражение в этой борьбе, несомненно, ослабили власть Золотой Орды над Русью. В тот период русские могли предпринять даже более радикальные шаги. Однако сын Дмитрия Донского – князь Василий, боясь, что усиливавшаяся с каждым днем, но не имевшая достаточно сил, чтобы освободиться от власти Золотой Орды, Москва будет наказана, вел более осторожную политику по отношению к хану. Поэтому и в период правления Василия на чеканившихся монетах все еще писалось имя Токтамыш-хана¹⁹⁸. Однако на монетах, чеканившихся в начале правления Василия, имя Токтамыш-хана читалось не очень отчетливо. К тому же всю переднюю часть монеты занимала надпись «великий князь Василий». В последующее время из монет, чеканившихся в честь Василия, надпись «Токтамыш-хан» была изъята и осталось лишь «Султан Высочайший». Со временем и эта надпись на монете стала почти нечитае-

¹⁹⁶ Федоров Г.Б. «Деньги Московского княжества времени Дмитрия Донского и Василия I (1359–1425)». С. 167; Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года*. С. 87–96.

¹⁹⁷ Федоров-Давыдов Г.А. *Монеты – свидетели истории*. М., 1985. С. 123.

¹⁹⁸ Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года*. С. 98.

мой¹⁹⁹. Так русские пытались отразить на деньгах ослабление зависимости от Золотой Орды.

Количество монет с нечитаемыми арабскими надписями превышает количество монет с именем Токтамыш-хана и с читаемыми арабскими надписями. Однако эти деньги не могут пролить свет на исторические события и на события, связанные с чеканкой монет на землях Руси. Русские князья выбивали на своих деньгах нечитаемые арабские надписи для того, чтобы показать свой вассалитет и обеспечить действие этих денег на территории Золотой Орды. Поэтому монетные дворы Руси, совершенно не разбирая, переносили легко копируемые надписи с золотоордынских денег различных эпох на русские. В связи с этим, исходя из надписей на этих монетах, невозможно даже определить, когда она была отчеканена. Известный русский нумизмат А.Д. Чертков пишет о том, что русские деньги до XVI в. практически не проливают свет на исторические события²⁰⁰. С другой стороны, монетные дворы использовали легкие для написания и изображения монеты в качестве примера для себя. Например, на монетах, отчеканенных при правлении князя Василия (1389–1425), часто встречается имя Джанибек-хана (1341–1357)²⁰¹. Тогда как Джанибек-хан умер за полвека до начала правления князя Василия.

С ослаблением власти Токтамышша и началом очередного периода смуты в Золотой Орде, с русских монет окончательно стерлись следы, напоминавшие об этом государстве. Например, с 1399 по 1408 г. князь Василий на деньгах писался как «великий князь», «великий князь всея Руси»²⁰², вместо надписи «Султан высочайший» была изображена эмблема Владимирского княжества – барс²⁰³. Так, московские князья, изображая на деньгах барса, старались показать другим областям, что великое княжество находится у них в руках, и у них нет намерения его терять.

Усиление Москвы и несоблюдение ею условий зависимости от Золотой Орды не прошли мимо глаз Идегея, который властвовал в Золо-

¹⁹⁹ Федоров Г.Б. «Деньги Московского княжества времени Дмитрия Донского и Василия I (1359–1425)». С. 169, 174–176.

²⁰⁰ Чертков А.Д. *Описание древних русских монет*. М., 1837. С. V–VI.

²⁰¹ По этой теме см.: Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года*. С. 84–85.

²⁰² Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года*. С. 98–117.

²⁰³ Федоров-Давыдов Г.А. *Монеты Московской Руси: Москва в борьбе за независимое и централизованное государство*. М., 1978. С. 104.

той Орде. В своем письме Василию Дмитриевичу он выразил свое негодование по этому вопросу²⁰⁴. Кроме того, после похода в 1409 г. Идегея на Русь, во многих вопросах, в том числе и в вопросе чеканки монет, русским пришлось отступить. После этой даты из русских денег были изъяты надпись «великий князь всея Руси» и изображение барса, вместо них появились татарские надписи²⁰⁵. Из-за того, что на чеканившихся в этот период монетах не писались место и дата чеканки, невозможно точно сказать, когда же русские монеты начали чеканиться без имени хана, и когда из этих денег были полностью изъяты «следы Золотой Орды». Однако если посмотреть на переменчивые отношения между Золотой Ордой и Москвой и развивавшуюся параллельно этому чеканку монет, а также иметь в виду золотоордынский фактор, отражавшийся на них, то можно сказать, что русские деньги начали терять отпечатки Золотой Орды после завершения периода правления Идегея.

²⁰⁴ «Послание Едигея великому князю Василию Дмитриевичу (декабрь, 1408)»; Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 196–197.

²⁰⁵ Глоба Н., Лимонов В. «Влияние Золотой Орды на денежное дело Руси». С. 22.

ГЛАВА III

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВЛИЯНИЕ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ НА РУСЬ

Русский историк князь Николай Трубецкой заявлял, что невозможно понять корни Русского государства, не зная политических и нравственных принципов, которые лежали в основе Монгольской империи¹. Другому русскому историку – Н.М. Карамзину – принадлежит следующая фраза: «Москва обязана своим величием ханам»². Результаты почти трехсотлетнего господства Золотой Орды над русскими княжествами и не могли быть другими. Благодаря ханам Золотой Орды русские княжества объединились вокруг Москвы, и Московская Русь вскоре стала одним из сильнейших государств Европы. Хань не только поддерживали московского князя в борьбе русских княжеств, но они также освобождали от различных обязательств русскую православную церковь, которая стала главной силой княжеств в их борьбе за независимость от Золотой Орды и была очень влиятельна среди народа. Толерантная политика ханов к русской православной церкви, с одной стороны, усилила русскую церковь и обеспечила распространение христианства на всей территории Руси, с другой же стороны, помешала распространению католичества на русских землях. В этом разделе речь пойдет о политическом влиянии Золотой Орды на Русь.

Методы и периоды влияния являются очень важными аспектами с точки зрения вопросов, которые будут рассматриваться как в этом, так и в последующих разделах. Говоря о влиянии, следует упомянуть о том, что порой воздействие делалось под давлением ханов, а иногда русские по своему желанию перенимали у Золотой Орды некоторые институты и развивали их. К тому же еще до Золотой Орды русские княжества, будучи в тесном контакте с печенегами, хазарами, кыпчаками и другими тюркскими племенами, подвергались их влиянию³. С этой точки зрения монгольские походы и их результаты не были чем-то новым для русских княжеств, а лишь усилили влияние Востока. Очень важное значение представляет и «этническое содержание» этого влияния. Потому что, хотя Золотая Орда и была тюрко-исламским го-

¹ Трубецкой Н. *Наследие Чингиз-хана*. М.: Изд-во «Аграф», 2000. С. 11–12.

² Карамзин Н.М. *История Государства Российского*, V. С. 640–658.

³ О тюркском влиянии на русские княжества до Золотой Орды см.: Трещин В.В. «Россия и кочевые степи: проблема восточных заимствований в Российской государственности», *Восток*, № 2. М., 1994. С. 49–62.

сударством, русские княжества были в тесном контакте и с Великой Монгольской империей. В связи с этим русские княжества оказались и под влиянием монголов, в первую очередь, в военной и правовой сфере. Кроме того, в связи с тем, что Золотая Орда переняла некоторую часть структур и учреждений у Великой Монгольской империи и завоеванных территорий, а потом уже перенесла эти нововведения на другие территории, ее влияние на Русь с «этнической» точки зрения не ограничилось только тюркским влиянием.

К тому же, на наш взгляд, неправильным является то, что часть исследователей, говоря и о событиях XIII в., когда произошли монгольские походы, называют монголов татарами, и при анализе взаимоотношений Золотой Орды и Руси XV в. снова говорят о влиянии татар. Если в XIII в. термин «татар» использовался по отношению к монголам, то в последующее время этот термин использовался для жителей Золотой Орды и ее наследников, то есть для тюркского населения региона. Для того чтобы понять уместное использование этих терминов и чтобы вопрос о влиянии тюрков, монголов, Золотой Орды и татар на Русь обрел ясность и понятливость, будет полезным рассмотреть проблему появления термина «татары» и использование его в разные времена в отношении тюркских и монгольских народов.

III.1. Влияние монголов, Золотой Орды, либо влияние татар?

III.1.1. Появление термина «татар»

Несмотря на то, что в разное время термин «татар» использовался и тюркскими, и монгольскими племенами как общее название, в западных и восточных источниках он первоначально использовался по отношению к монголам. Известно, что в XII в. в южной части современной Сибири и на северных границах Китая и Восточного Туркестана, охватывая территорию Монголии, жили разные кочевые племена. Многие из этих племен были монгольскими, но переняли себе это название в более позднее время (в начале XIII в.)⁴. Как заявляет Б.Я. Владимирцов, китайский путешественник Чанг-Чун описывает монголов и территорию их обитания – пустыню Гоби – следующим образом: «...на земле не растет ни дерева, а только дикая трава. Бог создал здесь

⁴ R. Grousset, *Bozkır İmparatorluğu*, s. 186–189; B. Y. Vladimirtsov, *Cengiz Han*, Çev. H.A. Ediz, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul 1950, s. 7; A. Özdemir, “Tatarların Kökeni Meselesi”, *Türkler*, VIII, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 434.

только холмики, а не высокие горы; хлеба здесь не поспевают; кормятся молоком; одевают одежду из кожи (шкуры); живут в овечьих юртах, вместе с тем они веселы и радостны»⁵.

Если говорить о племенах, которые позже будут именоваться монголами, в первую очередь нужно сказать о кереитах, татарах и найманах, в соседстве с которыми жили и другие монгольские племена. Татары, которые среди них больше всего привлекают наше внимание, по сравнению с другими племенами были более многочисленны и занимали превосходящее положение. Многие монгольские племена не использовали название своего имени и клана, входя в отношения с другими племенами. Они использовали термин «татар», а их настоящие имена были известны лишь в узкой среде⁶. Следует сказать, что в истории есть много подобных примеров. Рашид ад-дин пишет, что Чингизхан был из рода монголов, и затем почти каждый род начал связывать себя с монголами: *«Другие племена в то время не назывались монголами. Потому что, несмотря на близость в отношении внешнего вида, облика, прозвищ, диалектов, традиций и акцентов, в прошлом у них были различия в диалектах и традициях»⁷*. Кроме того, настоящие монголы делились на 4 группы: древнейшие монголы (20 племен), черные татары (9 племен), белые татары (15 племен) и дикие татары⁸.

Р. Фахрутдинов говорит, что в китайском источнике XII в. Мен-да Бей-лу пишется, что термин «белые татары» использовался для тюркского племени – онгутов – и сравнивается с монголами следующим образом: *«Лица черных татар широкие, челюсти (подбородки) большие, веки без ресниц. И борода у них очень редкая, то есть они очень некрасивы. Белые татары же по сравнению с ними более милые, благородные и уважают старших. При разговоре с людьми очень искренны...»⁹*. Согласно мнению Бахаддина Огея, между указанными племенами, несмотря на единство имени, были большие различия в расовом, языковом, культурном и других показателях. В 840 г., после крушения государства уйгуров, на севере Турфана и Китая образовалось государ-

⁵ В.У. Vladimirtsov, *Moğolların İçtimai Teşkilatı. Moğol Göçebe Feodalizmi*, Çev. A. İnan, ТТК, Ankara 1995, s. 60.

⁶ А. Özdemir, “Tatarların Kökeni Meselesi”, s. 435; Арсланова А. «К вопросу об этнониме «татары», *Татарика*, № 1. Казань, 1997. С. 31.

⁷ А. Özdemir, “Tatarların Kökeni Meselesi”, s. 435.

⁸ W.E. Eberhard, *Çin Tarihi*, ТТК, Ankara 1947, s. 259; Усманов М. «Соседи называли их татарами», *Родина*, № III–IV. М., 1997, s. 40–44.

⁹ Фахрутдинов Р. «Золотая Орда», *Татарстан*, № 4. Казань, 1992. С. 54.

ство белых татар, которые хорошо ладили с уйгурами и, может, даже были от них зависимы. В принципе, большую часть населения государства составляли уйгуры, татарские послы ходили в Китай вместе с уйгурскими послами. Кроме того, начиная с 965 г. китайские источники начинают упоминать о государстве татар. Согласно этим источникам, правитель татарского государства носил титул «Принц Неба».

В 981 г. татары вместе с уйгурами восстали против киданей, два года спустя же отправили своих послов в Китай. Кроме того, известно, что уйгуры и татары в горах на западных берегах реки Хуанхэ вместе добывали железные руды. Доказано и то, что пришедшие в китайский дворец татарские послы носили титул «*üge*», принадлежавший тюркам и уйгурам. Заявляя о том, что у него нет сомнений касательно того, что большая часть белых татар была тюрками, Бахаддин Огель пишет, что и уйгуров порой называли татарами¹⁰. Это, в свою очередь, является интересным примером того, что, как говорилось выше, некоторые племена использовали названия соседних племен.

Если говорить о племени татар среди монголов, то после убийства татарами отца Чингиз-хана Есугая¹¹, он стал их ненавидеть и при первой же возможности истребил¹². Таким образом, «монгольское» племя татар исчезло, а оставшиеся в живых были расселены среди других племен. Несмотря на то что после этого среди монголов редко встречался род «татар», термин «татары» продолжал использоваться. У латинских путешественников имеются наблюдения по поводу того, что

¹⁰ B. Ögel, *Türk Kültürünün Gelişme Çağları*, II, MEB Yayınları, İstanbul 1971, s. 52–54.

¹¹ *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 39–52; Лев Гумилев пишет, что Есугай умер только спустя четыре дня после встречи с татарами и соответственно не мог быть отравлен. См.: Гумилев Л. *Древняя Русь и Великая степь*. С.-Петербург: Изд-во «Кристалл», 2001. С. 368.

¹² *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 109–125; B. Y. Vladimirtsov, *Çengiz Han*, Çev. H.A. Ediz, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul 1950, s. 36–48; L. Hartog, *Cenghis Khan. Conqueror of The World*, London 1989; A. Temir, *Çengiz Han*, Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara 1989, s. 64–71; D. Morgan, *The Mongols*, Oxford 1990, p. 55–61; İ. Kafesoğlu, “Türk Tarihinde Moğollar ve Çengiz Meselesi”, *İÜFTD*, VIII/8, s. 105–136. Кроме того, о Чингиз-хане см.: R.P. Lister, *Genghis Khan*, Dorset Press, New York 1989; M. Prawdin, *The Mongol Empire*, Translated from the German by Eden and Cedar Paul, New York 1961.

выходцы из рода Чингиз-хана не желали именоваться «татарами»¹³. Потому что Чингиз-хан говорил о татарах следующее: «*Татарский народ на протяжении всей жизни губил наших предков. Так давайте же отомстим за отцов*»¹⁴. Известны также слова приближенного Чингиз-хана – Мухули, сказанные самому Чингиз-хану: «*Эй, Темучин, ты станешь ханом, чтобы отомстить нашим врагам татарам и ты вознесешь к небесам славу монголов*»¹⁵. Вместе с тем следует сказать и о том, что Есугай дал сыну Чингиз-хану имя Темучин, заимствовав его у татар. В 1155 г. во время битвы с татарами Есугай взял в плен татарского правителя Темучина, который вел себя гордо и смело. Вот поэтому Есугай и дал это имя родившемуся в то время сыну¹⁶. Однако, как бы монголы не хотели, но термин «татар» уже дошло до Европы и закрепилось в памяти людей. Это обращение вошло в Европу посредством различных путешественников, торговцев, ходивших в земли монголов и возвращавшихся обратно на родину. Монгольские войска, дошедшие до центра Европы, повергали в страх местное население, и налетчиков стали называть «татарами». В то время слово «татар» стало собирательным именем варварских народов, которые в Европе именовались «скифами», а среди мусульман «гяурами, кяфирами»¹⁷.

Подводя итог, скажем, что слово «татар» получило распространение сначала в Азии, а затем уже в Европе. Потом уже, как и европейцы, арабские¹⁸ и армянские¹⁹ историки начали использовать это обращение

¹³ R. Grousset, *Bozkır İmparatorluğu*, s. 213; A. Özdemir, “Tatarların Kökeni Meselesi”, s. 435; U. Schamiloğlu, “Altın Ordu”, Çev. B. Keneş, *Türkler*, V, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 413.

¹⁴ *Manghol-un Niuça Tobça’an*, s.19.

¹⁵ A. Çağatay, *Cengiz Han’ın Liderlik Sırları*, Okumuş Adam Yayınları, İstanbul 2003, s. 49.

¹⁶ *Manghol-un Niuça Tobça’an*, s.19.

¹⁷ E. Kerimullin, *Tatarlar. İsmimiz ve Kimliğimiz*, İzmir 1998, s. 30–31.

¹⁸ Shafi’i b. Ali, *Hüsnu’l-menakıb*, Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler I*, Çev. İ.H. İzmirlî, İstanbul 1941, s. 239–242; en-Nuveyrî, *Nihâyetu’l-ereb fî funûni’l-edeb*, Tiesenhausen, I, s. 243–313; el-‘Omerî, *Mesâliku’l-‘Ebsâr fî memâliku’l-‘emsâr*, Tiesenhausen, I, s. 361–414. İbnu’l-Esîr, *el-Kâmil*, Tiesenhausen, I, s. 1–109; İbnu’l-‘Abduzzahir, *Siretü’l-melik ez-Zahir*, Tiesenhausen, I, s. 110–147; el-Mufaddal, *en-Nehcü’ssedid*, Tiesenhausen, I, s. 320–349; Birzalî, *Târih-i Birzalî*, Tiesenhausen, I, s. 314–319; R. Baybars, *Baybars Tarihi*, Tiesenhausen, I, s. 158–237; ez-Zehbî, *Târihu’l-İslam*, Tiesenhausen, I, s. 350–360.

¹⁹ “Episkop Stepanos’un Kronolojisi”, A. Galstyan, s. 33–43; “Smbat Sparapet’in Kronolojisi”, A. Galstyan, s. 47–64; “Sebastatsi’nin Kronolojisi”, A. Galstyan, s. 23–33; “Ermeni Kralı II. Getum’un Kronolojisi”, A. Galstyan, s. 71–78.

по отношению и к монголам. Русские же использовали обращение монголо-татары²⁰. Также уместным будет сказать, что мамлюкские историки термином «татар» называли Тимура, а грузинские – племена кара-коюнлу и ак-коюнлу²¹.

III.1.2 Тюрко-татары

«Монгольское» племя татар было истреблено еще при Чингизхане, но монголы продолжали называться татарами. Население Золотой Орды, которое в основном состояло из тюркских родов, в первую очередь кыпчаков и волжских булгар, тоже стало называться татарами. Однако эти татары по происхождению не были монголами, потому что монголов, пришедших в Дешт-и-Кыпчак с семьями, со всем имуществом и со скотом, было мало. По причине того, что основная масса монголов осталась в Монголии, невозможно говорить о монголоизации завоеванных территорий (Кыпчакских степей). Основную массу тут составляли кыпчаки, о чем арабский историк Эль-Омари говорит так: *«Это государство (Золотая Орда) в прошлом было родиной кыпчаков. Однако захваченные татарами (то есть монголами) кыпчаки им покорились. Затем (татары) смешались с ними (кыпчаками), и они стали родственниками. Земля торжествовала над их (татарской) натурой и родами. Татары полностью окыпчаклись»*²².

Есть несколько возможных вариантов появления на данной территории термина «татар»: первый вариант заключается в том, что он был дан тюркским народам иноземцами, второй же вариант – тюрки сами его использовали. Безусловно «тюркские» татары были среди кимаков, кыпчаков. Однако считаем, что золотоордынские татары по происхождению были больше кыпчаками.

²⁰ Каргалов В.В. *Монголо-татарское нашествие на Русь*. М., 1968; Голубинский. «Щит или меч», *Родина*, № 3–4. М., 1997. С. 77–84; Тихвинский С.Л. «Татаро-монгольские завоевания в Азии и Европе». *Монголы-татары в Европе*. М.: Изд-во «Наука», 1970. С. 3–21. Если Вернадский и Насонов дали своей работе об отношениях Золотой Орды и Руси название Монголы и Русь, то другой русский историк, Похлѣбкин В.В., своей работе на аналогичную тему дал название *Татары и Русь*. См.: Вернадский Г. *Монголы и Русь*. М.: Изд-во «Аграф», 2001; Насонов А. *Монголы и Русь*. М.: Изд-во АН СССР, 1948; Похлѣбкин В.В. *Татары и Русь, 360 лет отношений (1238–1598)*. М.: Изд-во «Международные отношения», 2001.

²¹ A. Temir, “Tatar”, *İA*, 12/1, Milli Eđitim Basımevi, İstanbul 1974, s. 59.

²² el-‘Omerî, *Mesâlikü'l-‘Ebsâr fî memâlikü'l-‘Emsâr*, Tiesenhausen, I, s. 372–373.

Как указывалось выше, для Золотой Орды использовалось выражение Дешт-и-Кыпчак, а для ее населения – кыпчак. Однако к концу XIV в. эта территория становится «татарским миром» и начинают использоваться такие термины, как «татары», «татарские ханы», «татарская армия», «татарский язык», «татарская религия». Однако термин «татары» уже подразумевает тюркское население. Венецианский путешественник Иосиф Барбаро, живший в 1436–1452 гг. в городе Азаке (Азов), побывал в различных областях Золотой Орды и познакомился с многими татарами: «В 1438 г. в татарских степях правил Улуг-Мухаммед-хан²³... Здешиняя армия очень смелая... Татары в то же время хорошии охотники... Земли плодородные... Численность татар очень велика... Когда идешь по Волге в сторону Москвы, на берегу реки можно встретить много татар...»²⁴

В то же время в царской России всех завоеванных представителей тюркских родов русские называли «татар»²⁵. Но в тот период они никогда не использовали это слово в значении «монгол». Так как невозможно отрицать «тюркское» происхождение этих родов, научные и политические деятели России, наряду с использованием в их отношении слова «татар», для обособления татар от турок Турции использовали выражение «тюрки», «тюркский»; для турок Турции же – выражения «турок», «турецкий»²⁶. Позднее, следуя этому, в английских и американских научных работах о тюрках России использовалось слово «*Turkic*», а для турков Турции – слово «*Turkish*»²⁷.

III.1.3. Этимология термина «татар»

Существует довольно много предположений²⁸ относительно этимологии слова «татар». По нашему мнению, слово «татар» по проис-

²³ Об Улу-Мухаммеде см.: Фахреддин Р. *Ханы Золотой Орды*. С. 115–119.

²⁴ Фахрутдинов Р. «Золотая Орда». С. 56.

²⁵ U. Schamiloğlu, “Altın Ordu”, s. 413; Зэкиев М.З. *Тюрки-татар этногенезы*. Казань, 1998. С. 20.

²⁶ Во главе этих ученых стоит Самойлович А.Н., который предложил такую терминологию в 1923 г. Для более полной информации см.: Канонов А.Н. *История изучения тюркских языков в России: дооктябрьский период*. Ленинград, 1982. С. 17.

²⁷ В. Ögel, *Türk Kültürünün Gelişme Çağları*, s. 57; A. Temir, “Tatar Sözüünün Menşei Hakkında”, *Kazan*, No. 3, İstanbul 1971, s. 43.

²⁸ Часть историков и лингвистов утверждает, что слово «*tat*» означает «*tau*», то есть «гора», и отсюда вытекает, что «татар» означает «человек гор». О. Белозерская заявляет, что корень слова «татар» идет от слова «типтер». Од-

хождению является тюркским словом, и было образовано посредством аффикса *-ap*, как и названия других тюркских народов: хазар, болгар, авар и др.²⁹ *Ap* (*up*, *эp*) имеет значение «человек». Например, и в современном татарском языке слово *up* означает *мужчина*³⁰.

Согласно М. Кашгарлы, корень слова «татар» *-tat-* имеет значение «немусульманин, уйгур», то есть человек-немусульманин³¹. В корне слова «татар» *-tat-* наблюдается перемена гласных *т-д-й*: *tat-dat-йat*. Это обычное явление в тюркских языках. Иными словами слово *tat-* является измененной формой слова *йат/йад* (иностран-ный)³², и слово *tat-ap* означает незнакомый человек, иностранец.

III.1.4. Влияние тюрко-монголов

Выше мы указали, что Золотая Орда была тюркско-исламским государством, и ее население состояло из тюрко-татарских родов. В связи с этим, говоря о влиянии Золотой Орды, нужно воспринимать его как тюркское, татарское. Хотя темой нашей работы является влияние Золотой Орды, русские еще до Золотой Орды, живя бок о бок с тюркскими родами, подвергались их влиянию, которое, конечно же, продолжилось во время и после Золотой Орды. В нашей работе мы в большинстве случаев испрользовали термин «влияние Золотой Орды», иногда заме-

нако этноним «типтер» появился позже и стал использоваться в отношении болгар (люди Казани), которые в XVI–XVIII вв. перекочевали из Поволжья в сторону башкир. Кроме того, у слов «типтер» и «татар» нет никакой этимологической общности. Вдобавок ко всему, есть ученые, которые пытались использовать этимологию слова «татар» от тунгусского слова «та-та», в значении «стрелок, тянуть, втягивать». Однако и это не выглядит реальным. Тюрколог Д.И. Еремеев же пытается связать корень этого этнонима с названием старого персидского народа. Будто первый слог в татарском этнониме – «тат» – может сравниться с именем старого персидского народа. В греческой же мифологии «тартар» означает «другой мир, ад». Тартары же народ, который несет ужасные горести и конец света. Народы Западной Европы и сегодня понимают слово «татар» в значении «тартар». Для более полной информации см.: E. Kerimullin, *Tatarlar. İsmimiz ve Kimliğimiz*, s. 27–28.

²⁹ Закиев М.З. «Проблемы этногенеза татарского народа», *Материалы по истории татарского народа*. Казань, 1995. С. 23; İ. Kurban, *Yaşlı Tarihin Yankısı, Bulgar-Tatar Tarihi ve Medeniyeti*, AD Kitapçılık, İstanbul 1998, s. 77.

³⁰ *Турецко-татарский словарь*, подгот.: Ахметьянов Р., Мухаметдинов Р., Нуриева Ф., Ганиев Ф. Казань; М.: Изд-во «Инсан», 1998. С. 166; Закиев М.З. «Проблемы этногенеза татарского народа». С. 23.

³¹ Kâşgarlı Mahmûd, *Divânü-Lugât-it-Türk*, I, s. 454; IV, s. 584.

³² *Турецко-татарский словарь*. С. 467.

няя его на тюрское влияние или же на однозначное ему татарское влияние.

Кроме этого, будет идти речь и о монгольском влиянии. Так как яса Чингиз-хана и монгольские традиции, также оказавшие влияние на русские княжества, это уже чисто монгольские аспекты.

III.2. Влияние Золотой Орды на возвышение Москвы

Взявшее имя от названия реки Москвы Московское княжество появилось в результате передела территории³³, начатого сыновьями и внуками великого князя Ярослава Всеволодовича (1191–1246). Династия московских князей была создана младшим сыном Александра Невского – Даниилом Александровичем (1270-е–1303), и последующие князья и русские цари принадлежали к этой династии. Некоторые историки даже утверждают, что возвышение Москвы началось при этом князе и при нем же были заложены основы царской Руси³⁴.

Объединение северо-восточных русских княжеств вокруг Москвы было долгим процессом, и закончилось только в правление Василия III (1505–1533). Хотя ханы и понимали опасность концентрирования всей власти в руках одного русского князя, они проглядели возвышение Москвы или просто не смогли этому восприпятствовать. К тому же не только московский князь, но также и тверской, и литовский князья пытались объединить русские княжества.

III.2.1. Причины возвышения Московского княжества

В то время как междоусобицы между князьями продолжались, в XIV в. золотоордынские ханы дали титул «великий князь» нескольким князьям, что привело к появлению сразу нескольких «великих княжеств» – Тверского, Московского, Рязанского и Суздальского. Однако в долгой борьбе победителем вышла Москва и сумела объединить рус-

³³ После владимирского князя Ярослава в землях Северной Руси каждый князь начинает прочно и непрерывно править в своих землях, поэтому князья не могли уйти на другую территорию, бросив свой «удел». С этим нововведением начался «удельный» порядок и период. Согласно этому, каждый князь делил свои земли между сыновьями, и даже встав на пост «великого княжества» не уходил во Владимир. При Александре Невском этот порядок утвердился, и в результате этого образовались мелкие княжества. См.: А.Н. Kurat, *Başlangıçtan 1917'ye Kadar Rusya Tarihi*, s. 83.

³⁴ Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 40–41.

ские княжества под одной крышей. Причинами усиления Москвы можно назвать следующие:

1. Географическое положение. Москва и Московское княжество располагались в самом центре среди всех русских княжеств, что делало его недоступным по отношению к сильным внешним врагам и, в отличие от княжеств Западной Руси, не подвергалось многочисленным нападениям, в первую очередь германцев и шведов.

2. Дипломатический успех и хитрость московских князей. Московские князья с самого начала вели послушную политику по отношению к Золотой Орде и всегда получали ее плоды. Они не только не восставали против ханов, но и подавляли восстания в других княжествах. Взамен Москва получила поддержку ханов.

3. Малое количество проблем, связанных с престолом в отличие от других княжеств. Это обстоятельство сохранило единство и сплоченность Москвы.

4. Так как Москва часто получала поддержку ханов, она стала самой надежной областью среди всех русских княжеств. Поэтому бояре из других регионов, желая чувствовать себя в безопасности, начали переезжать в Москву. Таким образом, благодаря богатым боярам Московское княжество усилилось и в материальном плане, и в плане населения.

5. Княжества-соперники Москвы не могли решить проблемы, связанные с престолом и восставали против Золотой Орды. Каждое восстание заканчивалось походом ханов и нанесением княжеству материального ущерба. Если добавить к этому еще внутренние проблемы, то эти обессилевшие княжества не могли ей противостоять.

6. Заключение союзов русских княжеств с внешними врагами, например с Литовским княжеством, направленных против Москвы, обеспечили последней поддержку Русской православной церкви.

Самой важной причиной возвышения Москвы считается поддержка ее ханами. Эта тема более ясно описана в первом разделе, где мы уделили внимание политическому развитию этих отношений. Этот раздел мы посвятим процессу возвышения Москвы.

III.2.2. Первый московский князь Даниил Александрович (1270–1303)

Когда Московское княжество под главенством Даниила Александровича вышло на историческую арену, в Золотой Орде правил Менгу-Тимур. Московское княжество, подобно другим княжествам, было за-

висимо от Золотой Орды, московские князья же, как и другие князья, должны были получать ярлык у хана. В первый период правления Даниила Московское княжество не сталкивалось с большими проблемами. Начавшаяся после Менгу-Тимура в Золотой Орде борьба за власть тоже была на руку Даниилу. Кроме того, его усилению способствовала поддержка, оказанная ему Ногаем Мирзой и братом – великим князем Дмитрием Александровичем.

Во время борьбы за престол в Золотой Орде, русским княжествам пришлось принять определенную сторону. Поэтому ханы совершили походы против неподдержавших их князей. Например, так как киевский князь получил ярлык у Ногая, в 1299 г. Токта-хан организовал поход на Киев, в ходе которого город был разрушен, и знатные бояре переехали в Москву, чтобы чувствовать себя в безопасности. Они перевезли с собой все имущество и войска³⁵. Это дает нам повод предположить, что в этот период увеличилась миграция в Москву и из других княжеств Южной Руси. Увеличение населения и армии Москвы несомненно требовало и увеличения территории. Так, например, при Данииле Москва намеревалась расширить свои земли, в особенности за счет Чернигова. К тому же, в 1303 г. Даниил взял Переяславль, а потом Можайск³⁶. Так, усиливавшаяся с каждым днем Москва начала расширять свои границы.

III.2.3. Князь Юрий Данилович (1303–1325)

Политика Москвы по расширению земель продолжилась и при старшем сыне Даниила – Юрие. Юрий пошел дальше своего отца и в 1304 г., претендуя на Великое княжество, в одно время с тверским князем Михаилом отправился в Сарай. Так как Токта-хан отдал ярлык Михаилу, у Юрия не оставалось другого выхода как принять власть Михаила³⁷. Кроме того, Михаил отобрал у него ранее завоеванный Переяславль. Хотя Юрий и потерял Переяславль, но в 1311 г. он, наконец, завоевал Нижний Новгород, который уже давно хотел захватить³⁸.

Желавший расширить свои границы Юрий сумел использовать изменения в Золотой Орде в свою пользу. После смерти Токта-хана, он

³⁵ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 140; Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 37–38.

³⁶ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 245; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 131; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 141.

³⁷ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 141.

³⁸ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 133.

пошел к Узбек-хану и, женившись на его сестре Кончаке, сумел взять ярлык на Великое княжество³⁹. Так, впервые московский князь стал одновременно и князем всех князей. Тверской князь, соответственно, был вынужден принять власть Москвы.

Однако в 1322 г. Великое Владимирское княжество оказалось в руках Твери. По мнению Г. Вернадского, по причине того, что князь Юрий не сдавал часть собранных налогов⁴⁰, Узбек-хан отдал ярлык на великое княжество сыну убитого тверского князя Михаила – Дмитрию⁴¹. В 1325 г. тверской князь Дмитрий увидел в сарае хана убийцу своего отца – Юрия и, не сумев сдержать себя, убил его. Узбек-хан же из-за этого казнил убийцу зятя⁴². Так закончилось правление Юрия в Москве. При Юрие, московский князь, впервые получив титул великого князя, показал, что Московское княжество действительно сильное. Хотя у Юрия не было намерений избавиться от власти Золотой Орды, то обстоятельство, что он не отправлял налоги хану, стало причиной как потери Москвой ярлыка на великое княжество, так и потери Юрием жизни. Вместе с тем его смелая линия поведения определила политику и последующих князей, которые, будто у них в руках всегда было великое княжество, вступили в беспощадную войну за то, чтобы еще раз стать обладателем этого права⁴³.

III.2.4. Иван Данилович (Калита) (1325–1340) и централизация Москвы

III.2.4а. Москва – политический центр

В начале правления Ивана Калиты ярлык на великое княжество был у тверского князя Александра Михайловича. Однако вскоре, когда в 1327 г. в результате восстания против Золотой Орды Твери был нанесен большой удар, ярлык на великое княжество был отдан московскому князю⁴⁴. До конца правления Иван Калита сохранял у себя этот титул.

³⁹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 142–149; ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 412–414.

⁴⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 206.

⁴¹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 150.

⁴² ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 264–265.

⁴³ Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 58–59.

⁴⁴ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 417–418.

Отторжение при Данииле Можайска и Коломны, при Юрие – Нижнего Новгорода и Владимира, при Иване – Дмитрова, Галича, половины Ростова и Твери в пользу Москвы, значительно расширило границы княжества⁴⁵. Как заявляет русский историк Ключевский, пока московские князья играли в дипломатические игры, их соперники взялись за оружие и захотели использовать его против хана⁴⁶. Известно, что за время 15-летнего правления Иван Калита пять раз путешествовал в Сарай: в 1326⁴⁷, в 1331⁴⁸, в 1332–1333⁴⁹, в 1336–1337⁵⁰, в 1338–1339⁵¹ гг.

Тот факт, что Иван Калита регулярно навещал ханов, не подрывал их доверия, безжалостно подавлял даже мелкие восстания, обеспечил всевозможную поддержку со стороны золотоордынских ханов. При нем золотоордынские ханы ни разу не вышли в поход против Москвы, и, в связи с его статусом, только ему было дано право встречаться с ее правителями⁵². По этим причинам Москва, начиная с середины XIV в., стала политическим центром все еще зависимых от Орды русских княжеств.

Между тем, несмотря на продолжавшуюся политику Золотой Орды по наказанию непослушных русских княжеств, московские князья смогли этого избежать. В то время как оставшаяся часть страны постоянно жила под угрозой, созданный Москвой статус защищенности обеспечил увеличение доверия к этой территории. Таким образом, для

⁴⁵ Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 67.

⁴⁶ Хара-Даван Е. *Русь монгольская*. С. 227–228.

⁴⁷ *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 266; *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 139; *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 151.

⁴⁸ *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 269; *ПСРЛ. Т. VI, Тверская летопись*. С. 418; *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 140; *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 152.

⁴⁹ *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 141.

⁵⁰ *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 270; *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 142.

⁵¹ *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 271; *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 142; *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 153.

⁵² «Докончание великого князя Василия Васильевича с князем Серпуховско-Боровским Василием Ярославичем», *ДДГ*. С. 70; «Докончание великого князя Василия Васильевича с князем Галицким Юрием Дмитриевичем», *ДДГ*. С. 76; «Докончание великого князя Василия Васильевича с князем Галицким Дмитрием Юрьевичем», *ДДГ*. С. 89–100; «Докончание великого князя Василия Васильевича с князем Галицким Василием Юрьевичем», *ДДГ*. С. 101–105 и т. д.

тех, кто хотел жить и работать в безопасности, союз с московским князем стал привлекательным вариантом. По сути, все – от бояр до широких народных масс – понимали, что освободиться от Золотой Орды можно будет, только став единой силой. В связи с этим бояре других княжеств тоже стали переходить под власть московского князя⁵³. Одной из причин поддержки другими городами Москвы в ее борьбе с Тверью было сближение Твери с «чуждой» ей католической Литвой⁵⁴. Шанс московского князя для создания основ своего господства заключался в том, чтобы суметь воспользоваться обеспеченным Золотой Ордой единством.

Другой заслугой Ивана Калиты является то, что он получил право и должность сбора налогов с населения Руси для Золотой Орды. Калита вовремя сдавал собираемые налоги и, таким образом, положил конец эпохе «баскаков» в Москве⁵⁵. С другой стороны, то обстоятельство, что московскому князю была дана эта обязанность, усилило его положение среди других русских княжеств.

III.2.46. Москва – религиозный центр русских княжеств

Другим важным элементом, способствовавшим возвышению Москвы, были близкие отношения Ивана Калиты с русской церковью. У митрополита того периода Петра были плохие отношения с Тверским княжеством, потому что последний хотел видеть на митрополитском троне другого человека. Поэтому Петр, не одобряя ни единого действия и похода тверского князя, встал на сторону Москвы⁵⁶.

В 1325 г. митрополит Петр переехал из Владимира в Москву и заложил основы первой каменной церкви в городе⁵⁷. Усиление Москвы как политического и религиозного центра продолжилось и при Феогносте, ставшем митрополитом после Петра. Феогност перенес трон митрополита в Москву, и, таким образом, этот город стал религиозным центром русских княжеств. Феогност, вместе с Калитой препятствуя восстанию народных масс, спас русские земли от разрушений войск

⁵³ Веселовский С.Б. *Исследования по истории класса служилых землевладельцев*. М., 1969. С. 467, 480–484.

⁵⁴ Перевезенцев С. *Смысл Русской истории*. М.: Изд-во «Вече», 2004. С. 184–185.

⁵⁵ Хара-Даван Е. *Русь монгольская*. С. 228.

⁵⁶ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 133.

⁵⁷ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 139; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 151.

Золотой Орды и завоевал доверие и поддержку хана. В 1339 г. по инициативе Феогноста Петр был причислен к лику святых, и, таким образом, Москва обрела своего первого святого⁵⁸. В сознании народа это обстоятельство еще раз возвысило Москву.

III.2.5. Князя Семен Иванович (1340–1353) и Иван Иванович (1353–1359)

В летописях пишется, что после смерти Ивана Калиты в 1341 г. его сыновья пришли к Узбек-хану, и последний дал им титул великого княжества⁵⁹. Один из сыновей Калиты – Семен – подобно отцу, вел политику послушания к Золотой Орде, за что получил много княжеств, в том числе Рязанское, Ростовское и Тверское. Он демонстрировал перед другими князьями полученные им привилегии, за что вскоре получил прозвище Гордый⁶⁰. Хотя при следующем князе – Иване Ивановиче – Московское княжество не достигло большего развития, но оно смогло, по крайней мере, защитить свои земли.

III.2.6. Дмитрий Иванович (Донской) (1359–1389) и первая победа русских

После смерти Джанибек-хана Золотая Орда вступила в период смуты, и русским княжествам следовало бы усилиться. Однако со смертью сыновей Ивана Калиты само Московское княжество столкнулось с проблемами престолонаследия. Кроме того, Литовское княжество начало претендовать на земли Руси и стало соперником Москвы в объединении русских земель.

В 1359 г. на московский престол вззошел сын Ивана Ивановича – Дмитрий. Он был еще молод, поэтому золотоордынский хан Хызыр отдал ярлык на великое княжество нижегородскому князю Дмитрию Константиновичу⁶¹. Потеря титула великого княжества означала также потерю власти над Владимиром, Переяславлем, Костромой, Дмитровом. В этот период из под власти Москвы вышли и Ростов с Галичем. Таким образом, Москва осталась в границах 1327 г. Однако уже в 1363 г. московский князь сначала возвратил себе ярлык на великое княжест-

⁵⁸ Перевезенцев С. *Смысл Русской истории*. С. 184–185.

⁵⁹ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 273; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 143.

⁶⁰ Хара-Даван Е. *Русь монгольская*. С. 228.

⁶¹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 160.

во, а потом вернул потерянные земли⁶². Период смуты в Золотой Орде сыграл на руку Дмитрию Ивановичу. Благодаря тому, что золотоордынские ханы не возражали против проводимой Москвою политики, Дмитрий расширил территорию Московского княжества, а его сын Василий положил конец Муромскому и Нижегородскому княжествам⁶³. Подписанные в этот период между князьями соглашения, дают более ясную картину их взаимоотношений. В этих соглашениях существовавшие между князьями связи выражались терминами «семьи». Например, если в соглашениях 1367 и 1374 гг. князь Владимир Серпуховский проходит как «младший брат» Дмитрия Донского⁶⁴, то в соглашении 1389 г. Владимир охарактеризован как сын Дмитрия⁶⁵, тогда как Владимир был двоюродным братом Донского. Оба термина показывают степень вассалитета. В 1389 г. степень зависимости возросла. В 1375 г. тверской, а в 1382 г. рязанский князья признали себя «младшими братьями» московского князя⁶⁶. Когда соглашения подписывались на равных условиях, то стороны называли друг друга «братьями». Начиная с 1433 г., Василий II стал требовать от других князей называть его господином⁶⁷.

Вернув потерянные в начале правления земли, в 1380 г. Дмитрий Иванович на Куликовской равнине одержал важную победу над Золотой Ордой. Однако спустя два года Токтамыш сжег Москву. В правление Дмитрия Донского положение Москвы уже не зависело только от политики Золотой Орды. В результате его военных и дипломатических

⁶² ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 26–38; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 160–161; Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 80–81.

⁶³ Для более полной информации о завоевании Москвой Новгорода см.: Арсюхин Е. *Полумесяц над Волгой*, Нижегородский исламский институт им. Хусаина Фаизханова. Нижний Новгород, 2005. С. 126–136.

⁶⁴ «Докончание великого князя Дмитрия Ивановича с князем Серпуховским и Боровским Владимиром Андреевичем», *ДДГ*. С. 19–21; «Докончание великого князя Дмитрия Ивановича с князем Серпуховским и Боровским Владимиром Андреевичем», *ДДГ*. С. 23–24.

⁶⁵ «Духовная грамота (вторая) великого князя Дмитрия Ивановича», *ДДГ*. С. 33–37.

⁶⁶ «Докончание великого князя Дмитрия Ивановича с великим князем тверским Михаилом Александровичем», *ДДГ*. С. 25–28; «Докончание великого князя Дмитрия Ивановича с великим князем рязанским Олегом Ивановичем», *ДДГ*. С. 29–30.

⁶⁷ «Докончание великого князя Василия Васильевича с князем Серпуховско-Боровским Василием Ярославичем», *ДДГ*. С. 69–71.

успехов, великое Владимирское княжество перешло под власть Москвы, и в 1374–1382 гг. князь Владимир правил почти независимо от Сарая. Кроме того, Дмитрий Донской впервые без разрешения хана оставил «великое княжество» сыну в качестве «наследства»⁶⁸. Начиная с этого периода титул «Великое княжество» всегда оставался у московских князей. Вместе с тем гораздо большим успехом Дмитрия Донского по сравнению с Куликовской битвой является то, что, несмотря на поражение от Токтамыша, он заставил последнего признать зависимость Владимирского княжества от Москвы. Тем не менее, хотя в написанном в то время русском художественном произведении *Задонщина*⁶⁹ автор пишет, что войска татар «отныне не будут совершать походы на земли Руси, не будут брать дани с русских князей»⁷⁰, его желание осуществится только спустя почти один век после Куликовской битвы.

III.2.7. Князь Василий I (1389–1425)

Хотя Дмитрий Донской и был первым князем, кто оставил престол своему сыну, Василий I все же не смог взойти на престол, не получив ярлыка у хана⁷¹. Как из-за усиления Москвы, так и из-за борьбы Токтамыша с Тимуром Василий продолжил расширение своих земель. Ему удалось присоединить к Москве Нижний Новгород, Муром и Вологду⁷². Василий, с одной стороны, укреплял свое положение среди русских княжеств, с другой же стороны, не вступал в серьезные конфликты с Золотой Ордой. Вместе с тем угрозой Москве представляло Литовское княжество, которое давно положило глаз на русские земли и поджидало удобного случая, чтобы собрать их вокруг себя.

⁶⁸ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 127; Перевезенцев С. *Смысл русской истории*. С. 193.

⁶⁹ Произведение «Задонщина» было написано вследствие Куликовской битвы. В основе произведения лежит бытовавший среди народа рассказ. Считается, что «Задонщину» перенес на письмо в конце XIV – начале XV в. брянский боярин, а потом рязанский поп Софоний. См.: «Задонщина», *Памятники литературы древней Руси XIV – середина XV в.*, перев. на современный русский яз. Дмитриев Л.А. М., 1981. С. 96–111.

⁷⁰ «Задонщина», *Памятники литературы древней Руси XIV – середина XV в.* С. 96–111.

⁷¹ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 127.

⁷² О расширении князем Василием земель Москвы см.: ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 88–104.

Однако планы Витовта и Токтамышша о разделе русских княжеств⁷³ не осуществились. Кроме того, поход Идегея на Москву (1408), который был совершен по причине того⁷⁴, что Василий I взял сыновей Токтамышша под свою защиту, не платил налогов, не ездил в Сарай, плохо относился к золотоордынским торговцам и послам, не причинил существенного вреда Московскому княжеству. Хотя русские снова начали платить дань, и Москва потеряла Нижний Новгород, великий князь Василий и его армия смогли спастись от битвы. К тому же позже Василий снова восстановил власть над Нижним Новгородом. Говоря в целом, хотя Василий I поступал более осторожно нежели его отец, он продолжил его политику; и даже пытаясь, особенно в правление ханов-пешек, поступать независимо, он продолжал признавать власть «настоящих» ханов Золотой Орды⁷⁵.

III.2.8. Князь Василий II (1425–1462) и идея «Москва – третий Рим»

В период правления Василия II границы Москвы расширились за счет присоединения Дмитрова, Галича, Можайска, Серпухово-Боровска⁷⁶. Не было существенных изменений в отношениях Московского княжества и Золотой Орды. Походы Улу-Мухаммеда и других князей против Руси были безуспешны.

Правление Василия II имеет определенные особенности. В 1448 г. русская церковь стала независимой от Константинопольского патриаршества⁷⁷. В конце XIV – начале XV в. состоялись переговоры Константинопольского патриаршества с Римской католической церковью о единстве церквей. Это сближение можно оценить и как «взаимоотношения с целью получения выгоды». Византия искала помощи против турок, Римская католическая церковь же хотела подчинить православные государства. В результате в 1439 г. стороны подписали «Флорентийскую унию», которая предусматривала объединение. Однако русские религиозные деятели и князь Василий II не приняли этого соглашения. В связи с недовольством всего православного мира, Византия

⁷³ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 445; ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 104–105.

⁷⁴ «Послание Едигея великому князю Василию Дмитриевичу (декабрь, 1408)», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 196–197.

⁷⁵ Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 140.

⁷⁶ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 195, 197–201.

⁷⁷ Перевезенцев С. *Смысл русской истории*. С. 196.

сделала шаг назад, и русские княжества использовали это в угоду себе. На собрании епископов 1448 г. епископ Иван (1400–1461) без одобрения Константинополя был избран митрополитом русских княжеств, и, таким образом, русская церковь стала независимой⁷⁸. Русские хронисты пишут, что сотрудничество Византии с католической церковью было «изменой», Бог наказал Византию, и поэтому Константинополь был завоеван турками⁷⁹. С падением Византии, Москва, по крайней мере в религиозной сфере, видела себя ее наследницей и предложила идею третьего Рима. Согласно русским, первый Рим пал, второй Рим – Константинополь – оказался в руках турок, третий же Рим – Москва, будет существовать вечно и не даст говорить о четвертом Риме⁸⁰.

Еще при жизни Василия II его впервые стали именовать титулом «царь». Хотя и до него для князей использовали этот титул, но это было возможно только после их смерти. Несмотря на то что Василий II официально титул не использовал, в литературных произведениях того периода он именовался именно так. В произведении *Житие Сергия Радонежского*⁸¹ Василий II назван «великим русским царем» и «благоразумным царем»⁸². Причиной обращения к нему словом «царь» является ослабление зависимости Москвы от Золотой Орды и падение Византии. Благодаря ослаблению власти золотоордынских ханов и императоров Византии, к которым русские ранее обращались со словом «царь», они стали называть «царями» своих князей. Однако Василий II

⁷⁸ Там же. С. 196–197.

⁷⁹ Русские хроники дали обширную информацию о взятии турками Стамбула. Например, см.: *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 171–195.

⁸⁰ Гребенюк В.П. «Теория «Москва – третий Рим» и «Сказание об иконе владимирской богородицы», *Россия – Восток – Запад*. М.: Изд-во «Наследие», 1998. С. 94–100. Для более полной информации по этому вопросу см.: Синицина Н.В. «Автокефалия русской церкви и учреждение московского патриархата (1448–1589)», *Церковь, общество и государство в феодальной России*. М., 1990. С. 126–137.

⁸¹ Сергий Радонежский является важным русским религиозным деятелем куликовского периода. Дмитрий Донской перед Куликовской битвой получил благословение Сергия и, после битвы еще раз посетив Сергия, оказал ему милость. Жизнь Сергия Радонежского описана его другом – попом Епифанием. См.: *Хрестоматия по истории России, I, С древнейших времен до XVII в.*, подготовили к изданию: Бабич И.Л., Захаров В.Н., Уколова И.Н. М., 1994. С. 139–146.

⁸² «Житие Сергия Радонежского», *Хрестоматия по истории России, I, С древнейших времен до XVII в.* С. 139–146.

сам этого титула не использовал, так как один «царь» не мог склонить головы перед другим «царем», и зависимость Москвы от Золотой Орды официально все еще продолжалась⁸³.

Правление Василия II совпало с периодом распада Золотой Орды. Казанское, Крымское ханства и ногаи отделились от нее. Оставшиеся же между Днестром и Волгой центральные земли начиная с этого периода стали именоваться «Большой Ордой». Василий II признавал власть их ханов. Хотя зависимость русских княжеств от Золотой Орды и продолжалась, отношения между ней и Русью вошли в новое русло. Теперь русские использовали татарских эмиров и ханства, отделившиеся от Золотой Орды, против самой Золотой Орды. Хотя Москва и продолжала платить дань Крыму и Казани, при вошедшем на престол сыне Василия II – Иване III – Московское княжество объявило свою независимость.

III.2.9. Князь Иван III (1462–1505) и завоевание независимости

После Василия II на престол взошел его сын Иван III. В его правление Ярославль, Ростов, Новгород, оставшиеся независимые территории Вятки, а потом и Псков с Рязанью были присоединены к Московскому княжеству⁸⁴. Кроме того, в результате войн с Литвой в 1487–1494 и 1500–1503 гг. десятки городов во главе с Вязьмой, Черниговом вошли под власть Москвы⁸⁵. Московское княжество, с одной стороны, расширяло свою территорию, с другой же стороны, с каждым днем уменьшало свою зависимость от Золотой Орды. В 1462 г. из русских денег были изъяты имена золотоордынских ханов, в 1472 г. Иван III, прекратил платить дань Золотой Орде и стал посылать дань крымскому и казанскому ханам⁸⁶.

Усиление Москвы и ее победы в 1472 и 1480 гг. над ослабевавшей с каждым днем Золотой Ордой стали причиной усиления мнения среди народа о том, что нужно избавиться от ханской зависимости. Кроме того, известно, что и вторая жена Ивана III – дочь византийского императора Софья – убеждала его «восстать» против ханов. Австрийский

⁸³ Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 150–151.

⁸⁴ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 217–226, 246–264.

⁸⁵ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 301, 318–320. Об отношениях московского княжества с литовским княжеством см.: Перевезенцев С. *Смысл русской истории*. С. 198. Для более полной информации по этому вопросу см.: Широкоград А.Б. *Русь и Литва*. М.: Изд-во «Вече», 2004.

⁸⁶ «Духовная грамота великого князя Ивана Васильевича», ДДГ. С. 362.

дипломат Сигизмунд фон Герберштейн в своих путевых записках о Москве пишет, что Софья жаловалась на то, что Иван III был рабом хана, и что она просила его не встречать прибывших в Москву татар, ссылаясь на болезнь⁸⁷. Хотя эти действия и вызвали недовольство Ахмет-хана, ни посланное им письмо в виде предупреждения⁸⁸, ни его поход на Москву⁸⁹ не возымели результата.

Таким образом, при Иване III в отношениях между Московским княжеством и Ордой произошли существенные изменения. Еще в начале его правления появились первые сигналы независимости. Вместе с тем часть историков утверждает, что только с уходом с исторической сцены Большой Орды (1502) Московское княжество стало независимым⁹⁰.

Успехи Ивана III в борьбе против Большой Орды обеспечили ему то, что он заставил говорить о себе как о единственном правителе русских земель и в 1485 г. получил титул «правитель всех русских земель»⁹¹. Действительно, и первым князем, объявившим себя «царем», стал именно он. Кроме того, при Иване III в качестве герба страны был принят двуглавый орел, и вошел в употребление термин «Россия».

III.3. Препятствие Золотой Орды процессу латинизации русских земель

III.3.1. Взаимодействие Руси и Золотой Орды против крестоносцев

Хотя русские историки и оценивают монгольские походы и власть Золотой Орды как черную страницу истории Руси и период упадка, но ее роль в образовании царской России, влияние в политической, экономической, общественной и культурной жизни показывают обратное.

⁸⁷ S. Von Herberstejn, *Notes upon Russia*, I, ed. R. H. Major, The Hakluyt Society, London (t), p. 25.

⁸⁸ «Ярлык-послание Ахмета великому князю Ивану Васильевичу», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 198.

⁸⁹ *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 273–283; *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 240–242.

⁹⁰ Например, русский историк В.В. Трепавлов пишет, что русские князья до начала XVI в., то есть до распада Большой Орды, продолжали получать ярлык у ханов Большой Орды. См.: Трепавлов В.В. «Россия и кочевые степи: проблема восточных заимствований в российской государственности», *Восток*, № 2. М., 1994. С. 55.

⁹¹ Перевезенцев С. *Смысл русской истории*. С. 199.

К тому же есть еще один важный вопрос, который не был замечен историками. Еще до монгольских завоеваний русские земли были под угрозой оккупации со стороны немцев, шведов, литовцев и других врагов с Запада. Такое положение было свойственно княжествам Западной Руси. Действительно, соседство Галицкого и Владимиро-Волынского княжеств с Венгрией стало причиной ранней потери здесь славянских особенностей. К тому же с того момента, как Польша стала частью католического мира, в княжествах Западной Руси усилилась пропаганда католичества, а венгерские цари повадились вмешиваться в дела русских княжеств, что и стало причиной отдаления русского населения от территории Киевской Руси⁹². В результате всех этих событий появился народ «Украины». В начале XIII в. здесь усилилось влияние поляков. Однако как поляки, так и другие иностранцы не желали ограничивать свой авторитет и свою власть только Западной Русью, вознамерились распространить свое влияние и на другие княжества. Однако монгольские походы, дошедшие до Европы и покорившие княжества Северо-Восточной Руси, расстроили планы государств Европы.

Весной 1238 г. Новгород и его окрестности спаслись от монгольских завоеваний. Однако город оказался лицом к лицу с опасностью, исходившей с севера, которую составляли шведы, немецкие рыцари и Литва. С другой стороны, хотя Новгород и Псков и не покорились Золотой Орде, но, будучи частью русских земель, они тоже считались под их властью. Вероятно, из-за этого шведы и немецкие рыцари не решились напасть на Новгород и окружающие его области⁹³. Воспользовавшись этим, Новгородский князь Александр Ярославович напал на земли Финляндии и добился успеха против финнов. Летом 1240 г. шведы отправили морем армию, чтобы прекратить нападения русских, однако в битве на берегу Невы Александр Ярославович нанес им поражение⁹⁴. После этой победы он получил прозвище Невский и вошел в историю как Александр Невский. Несмотря на то что для достижения этой победы он не получил никакой прямой помощи от Золотой Орды, но само ее существование воспрепятствовало нападению шведов и немецких рыцарей на Новгород и Псков.

В начале 1242 г. влиятельные люди Пскова, выйдя из-под власти Новгорода, решили перейти на сторону немецких рыцарей. При помощи псковцев, немцы захватили некоторые области, принадлежавшие

⁹² A.N. Kurat, *Rusya Tarihi. Başlangıçtan 1917'e Kadar*, s. 47.

⁹³ A.N. Kurat, *Rusya Tarihi Başlangıçtan 1917'Ye Kadar*, s. 72.

⁹⁴ ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись. С. 109–110.

Новгороду, и даже построили крепость на берегу Финского залива. Однако Александр Невский не только остановил продвижение немцев, но и в битве на Чудском озере, которая значится в истории Руси как «Ледовое побоище», нанес им поражение⁹⁵. Известно, что в этой битве русским помогали войска Золотой Орды⁹⁶. Действительно, одной из важных причин ведения Александром Невским послушной политики по отношению к Золотой Орде и обращения в случае надобности к ней за военной помощью является поиск им ханской поддержки в защите русских земель от шведов и немцев. Несомненно, Александр мог взаимодействовать не с Золотой Ордой против католической экспансии, а с католиками против золотоордынцев. Однако такое сотрудничество стало бы возможным только на условиях шведов и немцев. К тому же трудно предположить, что помощь шведов и немцев Александру Невскому в борьбе против Золотой Орды имела бы положительный результат. В этом случае последовало бы разделение княжеств Северо-Восточной Руси между Золотой Ордой, немцами и шведами. Александр Невский же, приняв сторону Золотой Орды, с одной стороны, предотвратил разделение княжеств Северо-Восточной Руси, с другой же стороны, получил поддержку ханов в борьбе против Запада.

Спротивление русских княжеств католической Европе продолжилось и после этих двух важных битв. Можно сказать, что принявшие власть золотоордынских ханов русские княжества, имели здесь успех. Римский папа Иннокентий IV много раз посылал делегации русским князьям с предложениями заключения союза и перехода русских в католичество⁹⁷. Однако Александр Невский, начав сотрудничество с ханами Золотой Орды, отвергал их⁹⁸. Вместе с тем папство пыталось вести деятельность с целью распространения католичества и в самой Золотой Орде. Однако визиты миссионеров Карпини и Рубрука в Золотую Орду⁹⁹ и к великим монгольским ханам ни к чему не привели.

⁹⁵ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 202–205; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 111–112.

⁹⁶ А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, çev. М. Öner, TDA Vakfı Yayınları, İstanbul 1995, s. 9.

⁹⁷ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 548–549.

⁹⁸ Для более полной информации об отношениях между русскими княжествами и папой см.: Винтер Е. *Россия и папство*. М., 1960.

⁹⁹ О визитах Карпини и Рубрука к монгольским ханам и их впечатлениях см.: «Карпини в Монголии», *Мир Льва Гумилева Каспийский транзит I*. М.: Изд-во «Танаис», 1996. С. 34–46; W. von Rubruck, *Moğolların Büyük Hanına Seyahat (1253–1255)*, Çev. E. Ayan, Ayışığı Kitapları, İstanbul 2001.

Сделав Золотую Орду и монголов католиками, папство не только хотело распространить свою религию, но и обезопасить католические государства Западной Европы от ханских налетов, воспрепятствовать сближению монголов и Византии, получить их поддержку в борьбе с сельджуками и приобщить вместе с ними к католическому миру и русским. Однако им не удалось христианизировать и католицизировать ханов, что разрушило и другие их цели.

Организованные папством «крестовые походы» против православия, славянского мира и Золотой Орды продолжились и в XIV в. В 1351 г. папа заявлял, что «русские – враги католической церкви»¹⁰⁰. Однако Золотая Орда и на практике, и морально охраняла Русь от этой опасности. Учитывая все это, можно сказать, что Золотая Орда и Русь находились в союзнических отношениях против Запада. Походы Золотой Орды в глубь Европы не только навели страх на ее население, но и воспрепятствовали походам папской курии против Восточной Европы. Таким образом, это государство, особенно для княжеств Северо-Восточной Руси, сыграло роль щита, защищавшего их от крестовых походов.

С другой стороны, союз Золотой Орды и Руси против крестоносцев нужно рассматривать в рамках изменений, произошедших на международной арене в тот период. Как известно, в рамках борьбы за власть в Евразии ильханы были готовы взаимодействовать с папской курией против мамлюков и Золотой Орды. Потерпев поражение в войне в Айн Джалуте от мамлюков, в 1262 г. Хулагу принял предложение о союзе, который предлагался христианским миром на протяжении 15 лет, и решил сотрудничать с ним в борьбе против мамлюков¹⁰¹. Папа и восточные христиане, планируя союз с ильханами, хотели создать блок как против представлявших для них опасность мусульман, так и против Золотой Орды. Однако усилия папства, направленные на то, чтобы заставить правителей ильханов принять христианскую религию, закончились неудачей. К тому же даже военный союз, планировавшийся между ильханами и христианским миром против государства Египетских мамлюков, так и не был заключен¹⁰². В свою очередь, Золотая Ор-

¹⁰⁰ Кожин В.В. *Судьба России: вчера, сегодня, завтра*. М., 1997. С. 311.

¹⁰¹ А. Yuvalı, “Doğu-Batı İlişkilerinin Mahiyeti Hakkında”, *OÜEFD*, No. 2, Samsun 1987, s. 127–128.

¹⁰² Для более полной информации о создании блоков и развитии событий в этой сфере см.: İ. Kamalov, *Moğolların Kafkasya Politikası*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2003, s. 46–48.

да продолжала поддерживать хорошие отношения и с мамлюками, и с Византией. Таким образом, это государство, пусть даже и преследуя цель добиться собственной выгоды, защитила Византию, русские княжества и мусульман передней Азии и Среднего Востока от крестовых походов. Опять же нужно заметить, что время от времени католические патриархи одерживали верх над различными областями православного мира, в том числе в Константинополе и в Иерусалиме, но ни разу им не удалось добиться подобного успеха в Москве.

III.3.2. Взаимодействие Руси и Золотой Орды против расширения Литвы

Еще одну опасность для русских земель представляло Литовское княжество. Отличие Литвы от других врагов русских заключалось в желании объединить русские княжества вокруг себя. Однако этим мечтам, так же как и планам крестоносцев, помешала Золотая Орда. В отличие от других государств, Литва не боялась совершать походы на земли Руси, хотя они и находились под контролем Золотой Орды. В 1253 г. Новгород¹⁰³, в 1258 г. Смоленск и Торжок¹⁰⁴ подверглись нападению литовцев. Поддержка в этом отношении Литвы папой Александром IV, который сам открыто не мог напасть на русских, придало ей смелости. Например, в 1255 г. папа Александр IV спровоцировал литовского князя совершить поход на русские земли¹⁰⁵. Между тем литовцы все еще находились в состоянии племенной разрозненности и поняли необходимость достижения политического и военного единства и принятия реформ в этой сфере. В этом отношении политическая и социальная структуры русских княжеств были хорошим для них примером. Захват же соседних русских городов был одним из самых легких путей перенятия русских политических и социальных традиций.

Несомненно, усиление Литвы в землях Западной Руси и желание объединить русские княжества вокруг себя по многим причинам не было на руку Золотой Орде. В первую очередь, золотоордынские ханы хотели взять эти земли под свой контроль. К тому же распространение литовцев в землях Западной Руси создавало возможность их совместного союза против Золотой Орды. Захватив эти земли, Литва стала бы обладать Черноморьем и проходившими там торговыми путями. По-

¹⁰³ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 544.

¹⁰⁴ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 218.

¹⁰⁵ *Акты исторические, относящиеся к России, собранные Тургеневым, I, 1841. С. 83.*

этому в 1259 г. Берке-хан решил заняться Литовским княжеством и княжествами Западной Руси. Он отправил большую армию под предводительством Бурундая в поход против Литвы и приказал русским войскам принять участие в походе. В результате походов 1259 и 1260 гг. литовские войска были разбиты, такие княжества Западной Руси, как Подольское, Галицкое и Волынское, подобно княжествам Северо-Восточной Руси, оказались под властью Золотой Орды¹⁰⁶, что привело к уменьшению опасности, исходившей от Литвы, как для Западной, так и для Северо-Восточной Руси.

Однако золотоордынские ханы никогда не забывали о серьезности положения и старались держать данную территорию под контролем. В 1285–1286 гг. были совершены походы на Галицкое и Волынское княжества, многие территории подверглись разрушению¹⁰⁷. Усилия ханов, направленные на то, чтобы держать княжества Западной Руси под своим контролем посредством совершаемых сюда походов, и возникшая во 2-й половине XIII в. в Литве борьба за престол уменьшили исходившую от этого княжества опасность для Золотой Орды и русских княжеств. Однако в 1316 г. на литовский престол взошел Гедимин, который за короткое время не только восстановил единство страны, но и в течение своего правления до 1341 г. сумел сделать Литву одним из сильнейших государств Восточной Европы. Важнейшая цель Гедимина, как и предыдущих князей, заключалась в распространении своей власти на земли Западной Руси. Однако в отличие от предыдущих князей Гедимин использовал иные пути для достижения этой цели. Войнам он предпочел дипломатию и заключенные с дочерьми русских князей династические браки. Так Гедимин, с одной стороны, не вызывал гнева золотоордынских ханов, с другой же стороны, создав родственные связи с русскими князьями, получил возможность более свободного вмешательства в дела русских земель. В 1323 г. галицкий князь Юрий II женился на дочери Гедимина. Кроме того, Юрий II выдал свою дочь за сына Гедимина – Люборта¹⁰⁸. Несомненно, эти союзы сыграли на руку литовскому князю. Политика литовского князя не ускользнула от глаз Узбек-хана, и в 1336 г. приграничные территории Литвы, а в 1337 г. польский город Люблин были разграблены войсками

¹⁰⁶ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 560–561.

¹⁰⁷ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 238–239.

¹⁰⁸ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 209.

Золотой Орды¹⁰⁹. Когда в 1330-х гг. Смоленск, объявив о принятии власти литовского князя Гедимина, восстал против Узбек-хана, в 1339 г. он отправил на Смоленск князей-вассалов из Северо-Восточной Руси. Однако, согласно хроникам, осадившие город войска не смогли его взять¹¹⁰.

В 1340 г. ситуация в княжествах Западной Руси стала еще более запутанной. После смерти галицкого князя Юрия II, договорившиеся между собой польский и венгерский короли объявили о своих правах на Галич. Польский король Казимир отправился к городу, однако его население посадило на престол сына Гедимина – Люборта, который являлся зятем Юрия. Так как Люборт выразил свою покорность Узбек-хану, последний не выступил против его княжения, более того, отправил Люборту войско для того, чтобы защитить Западную Русь от поляков и венгров¹¹¹. Хотя он и являлся сыном литовского князя, Узбек-хан не видел в нем опасности для земель Западной Руси, а наоборот, ему сыграло на руку то, что подконтрольный ему литовский князь княжил в городах Западной Руси – Галиче и Волыни. С одной стороны, Литва, по крайней мере, в военном плане, не собиралась совершать нападение на эту территорию, а с другой стороны, Люборт и литовцы охраняли Западную Русь от поляков и венгров.

Однако Литва никогда не отказывалась от мечты объединить русские княжества вокруг себя. Усиление Москвы и расширение ею своей территории за счет других княжеств в период правления Узбек-хана не ускользнуло от глаз литовского князя. В 1349 г. сын Гедимина – литовский князь Ольгерд – послал своего брата Кориата к Джанибек-хану чтобы сказать, что Москва усилилась и уже представляет опасность для Золотой Орды и Литвы, и даже предложил создать против нее союз. Московский князь Семен, как только узнал об этом, сразу же направился в Сарай и еще раз лично заявил хану о своем повинении. Подобный поступок Семена понравился Джанибеку, и он не только отверг предложение Литвы о союзе, но и, задержав Кориата, отдал его Семену. Однако в результате того, что Ольгерд лично вступил в контакт с Семеном и преподнес ему подарки, Кориата отпустили¹¹². Пока внимание Ольгерда было сосредоточено на землях Северо-Восточной

¹⁰⁹ В. Spuler, *Die Goldene Horde. Die Mongolen in Rusland 1223–1502*, p. 91, 97.

¹¹⁰ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 153.

¹¹¹ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 210.

¹¹² ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 156.

Руси, польский король Казимир в 1349 г. организовал новый поход против Галича и Волыни. Хотя Ольгерд и заручился поддержкой Золотой Орды, в 1352 г. Галич перешел в руки Казимира¹¹³. То обстоятельство, что Джанибек-хан сильно не противостоял Казимиру и акцентировал все свое внимание на борьбе с ильханами, стало причиной выхода земель Западной Руси из-под контроля Золотой Орды и разделения русских земель между Москвой и Литвой.

III.3.3. Разделение русских земель между Москвой и Литвой

В тот период, когда Московское и Литовское княжества усиливались с каждым днем, Золотая Орда вступила в период смуты. Это произошло в 1359 г., когда умер Джанибек-хан. Москва, а уж тем более Литва, не теряли возможности воспользоваться этим. Хотя русские княжества и не смогли избавиться от власти Золотой Орды, но теперь Северо-Восточная Русь была под контролем Москвы, а Западная Русь – под контролем Литвы. Так, например, с началом периода смуты в Золотой Орде князь Ольгерд одержал победу над ее войсками и взял под контроль Киев и Подольск¹¹⁴. Хотя сыну Ольгерда – Владимиру – и приходилось заявлять хану о своем повиновении и продолжать платить дань, теперь уже большая часть Западной Руси перешла под контроль литовцев и поляков. Княжества же Северо-Восточной Руси еще около века оставались под властью Золотой Орды. Таким образом, историческое развитие Северо-Восточной и Западной Руси шло в разных направлениях.

Несомненно, географическое и политическое деление спровоцировало социальные и культурные изменения, и, самое главное, стало причиной разделения единого русского народа на русских, украинцев и белорусов. Хотя еще долгое время эти три народа продолжали называть себя русскими, зачатки различий в культуре, традициях, языке и других сферах между этими народами, которые сегодня уже создали свои отдельные государства, были заложены еще тогда. После объединения в 1385 г. обладавшей землями Западной Руси – Литвы с Польшей, эти различия усилились еще больше.

¹¹³ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 213.

¹¹⁴ В. Spuler, *Die Goldene Horde. Die Mongolen in Rusland 1223–1502*, p. 116–117; J. Pelenski, “The Contest Between Lithuania-Rus’ and the Golden Horde in the Fourteenth Century for Supremacy Over Eastern Europe”, *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, No. 2 (1982), p. 308.

III.3.4. Продолжение борьбы между Москвой и Литвой

Несмотря на то что Западная Русь находилась под властью Литвы, литовские князья не думали ограничиваться этим и обратили свое внимание на княжества Северо-Восточной Руси, которые начали объединяться вокруг Москвы. Отправка Ольгердом посла к Джанибек-хану и его предложение о союзе Литвы и Золотой Орды против Москвы как раз объясняется этим обстоятельством. Однако вскоре Литва нашла другого союзника. Воспользовавшись тем, что контролировавшая Москву Золотая Орда вступила в период смуты, Ольгерд предложил кровному врагу Москвы – тверскому князю – сотрудничать против Москвы. Действительно, в ноябре 1368 г. объединенные войска Литвы и Твери осадили Московский Кремль. Хотя эта осада, как и осады 1370 и 1372 гг., ни к чему не привела, враг нанес Москве серьезные разрушения¹¹⁵. Внимание наше привлекает тот факт, что Литва, воспользовавшись периодом смуты в Золотой Орде, не теряя времени, совершала нападения на Москву. Это обстоятельство, в свою очередь, еще раз показывает нам роль Золотой Орды в объединении русских княжеств вокруг Москвы, а не Литвы.

Тот факт, что Токтамыш-хан положил конец периоду смуты в Золотой Орде, разбил русских и взял реванш за Куликовскую битву, в дальней перспективе было на руку Московскому княжеству, так как Литовскому княжеству тоже пришлось объявить о своем зависимом от Золотой Орды положении¹¹⁶. С другой стороны, походы литовцев на русские земли прекратились, хотя если бы они продолжились, у них был бы неплохой шанс одержать победу, но Токтамыш дал ярлык на великое княжение московскому князю. Иными словами, Москва и при Токтамыше сохранила свою былую силу. Однако его поражение от Тимура снова изменило положение дел.

После отступления Тимура, Токтамыш подписал соглашение с литовским князем Витовтом против Тимур-Кутлуга, чтобы вернуть себе власть в Джучиевом Улусе, так как последний при помощи эмира Идегея захватил эти земли. Согласно договору, если Токтамыш снова взойдет на престол в Сарае, то он отдаст Витовту Москву. Однако в августе 1399 г. объединенная армия Токтамыша и Витовта на берегу

¹¹⁵ ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 505–506; J. Pelenski, “The Contest Between Lithuania-Rus’ and the Golden Horde in the Fourteenth Century for Supremacy Over Eastern Europe”, p. 305.

¹¹⁶ A. Melek Özyetgin, *Altın Ordu, Kırım ve Kazan Sahasına Ait Yarlık ve Bitiklerin Dil ve Üslûp İncelemesi*, TDK Yayınları, Ankara 1996, s. 135.

реки Ворсклы потерпела поражение от знаменитого эмира Идегея. Таким образом, план Токтамыша и Витовта потерпел неудачу¹¹⁷. После этого поражения Литва еще долго не могла прийти в себя и продолжить расширение на восток. Таким образом, хотя в этот раз опасность для Москвы и исходила от прежнего золотоордынского хана и литовского князя, эмир Золотой Орды сумел отдалить эту опасность и способствовал еще большему ее усилению. Борьба между Московским княжеством и Литвой после этого события продолжилась. Однако Москва уже без помощи Золотой Орды могла противостоять Литве и охранять целостность своих земель. Поддержка Золотой Ордой Москвы не только обеспечила ей выгодную позицию среди других княжеств, но и способствовала объединению русских княжеств не вокруг Литвы, а вокруг Москвы. Кроме того, поддержка Золотой Орды особенно после объединения Литвы с Польшей, защитила основанные на православии и славянстве русские княжества от католической и западной культуры и традиций. Нельзя сказать то же самое об оказавшихся под властью Литвы княжествах Западной Руси. Действительно, княжества, расселенные на территории современной Украины и Белоруссии, в свое время подверглись и культурной, и религиозной ассимиляции и в результате этого, как указывалось выше, появились различия между русскими, украинцами и белорусами.

III.4. Роль Золотой Орды в усилении русской церкви

III.4.1. Отношение русских религиозных деятелей к монгольским походам

После поражения в битве на Калке в 1223 г. русские решили, что монгольские походы предзнаменовали «конец света»¹¹⁸. Причины нашествия русские видели в грехах русского народа и в Божьем наказании¹¹⁹. Наиболее подробную информацию по этому вопросу дают ли-

¹¹⁷ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 445; ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 104–105; J. Pelenski, “The Contest Between Lithuania-Rus’ and the Golden Horde in the Fourteenth Century for Supremacy Over Eastern Europe”, p. 312.

¹¹⁸ По сути, не только русские, но и армяне, и грузины восприняли монгольские походы как Божью кару. См.: «Из памятной записи, сделанной на Евангелии в городе Харберге», Галстян А.Г. С. 44.

¹¹⁹ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 177; ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 98.

тературные источники того периода. Например, в написанном в начале XIII в. произведении *Слово о погибели земли Русской*¹²⁰ говорится о распространении русских до монгольских походов на большие территории, а причиной военных побед стала Божья помощь, потому что русские в своих походах не только добивались военного превосходства, но и распространяли христианство. Однако потом «русские сбились с этого пути, поэтому Бог решил их наказать и направил на русские земли монголов»¹²¹.

В хрониках того периода указаны следующие условия, при исполнении которых Русь могла спастись: единство земель, экономическое развитие, авторитарная и правильная власть, авторитарная церковь¹²². Так, согласно русским, христианские учения оживятся только после того, как население будет собрано под одной крышей. Таким образом, единственным путем спасения от власти Золотой Орды был возврат к предусмотренному христианством пути. Пропаганда на эту тему была начата монахом Киево-Печерского монастыря Серапионом, за которым последовали и другие христианские религиозные деятели¹²³.

Серапион говорил, что самый большой грех русского народа заключается в приношении людей в жертву, волшебстве и гадании, то есть в продолжении языческих традиций. Серапион говорил о монгольском нашествии как о Божьей каре, что это нашествие сыграет важную роль в становлении Руси на пути истинном и увеличит национальное сознание народа¹²⁴. Таким образом, уместным будет отметить важную роль монгольского завоевания в закреплении в сознании народа христианства как объединяющего и определяющего элемента. В XIII–XIV в. православие стало основой национальной идеологии и играло определяющую роль в формировании всех общественных идеалов. Отныне защита религии и с психологической, и с политической точки зрения означала приобретение независимости. В этой связи пра-

¹²⁰ Из этого произведения, написанного приблизительно в 1238 г. в Киеве, до наших дней дошло только два параграфа. См.: «Слово о погибели русской земли», *Слово о полку Игореве*, подготовили к изданию: Лихачев Д.С., Дмитриев Л.А., Творогов О.В. Ленинград, 1967. С. 360–362.

¹²¹ Об этой теме см.: «Слово о погибели русской земли», *Слово о полку Игореве*. С. 360–362.

¹²² Перевезенцев С. *Смысл русской истории*. М.: Изд-во «Вече», 2004. С. 161.

¹²³ Там же. С. 162–163.

¹²⁴ Там же. С. 163.

вославие стояло рядом с мыслями о национальной независимости, более того, стало синонимом к слову «Русь».

III.4.2. Русские «святые» и скрытая борьба против Золотой Орды

Хотя русские князья время от времени и пытались бороться с Золотой Ордой при помощи военных действий, но междоусобные войны и подчинение князей ханам, с одной стороны, подрывали доверие народа к князьям, с другой же стороны, отнимали надежды у населения на будущее. Однако выставившие монгольские походы как Божью кару русские религиозные деятели, объявляя потерявших жизнь в борьбе с монголами русских князей или влиятельных государственных деятелей героями и причисляя их к лику святых, поднимали народное сознание и вели скрытую пропаганду против врага.

В XIII и XIV вв. в художественном и философском контексте жизнь боровшихся за религию государственных деятелей вышла на передний план. Так, погибшие от мечей монгольских ханов и войск русские князья стали темой художественных произведений. В первую очередь следует отметить князей Юрия Всеволодовича, Василия Константиновича, Михаила Всеволодовича¹²⁵. Наряду с причислением к числу героев людей, посвятивших свою жизнь борьбе за религию, в сознании людей и церкви важное место занимали и князья-освободители. В этом отношении хорошим примером являются риторические произведения *Повесть о житии и о храбрости благоверного и великого князя Александра*¹²⁶ и *Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского*¹²⁷. Религиозные дея-

¹²⁵ Перевезенцев С. *Смысл русской истории*. С. 164–167.

¹²⁶ Это произведение, посвященное жизни и успехам Александра Невского, повествует о том, как Александр Невский стал князем; о его политике по отношению к ханам; о его победах в борьбе с немцами и шведами. В этом, написанном в XIII в., произведении Александр Невский изображен святым и героем. Автор произведения неизвестен и предполагается, что оно было написано монастырским служащим по приказу сына Александра Невского – Дмитрия – и митрополита Кирилла. См.: «Повесть о житии и о храбрости благоверного и великого князя Александра», *Памятники литературы Древней Руси XIII в.* М., 1981. С. 426–439.

¹²⁷ В этом произведении речь идет о жизни Дмитрия Донского и его победе в Куликовской битве. Написанное в 1390-х гг. произведение показывает Дмитрия героем и подчеркивает его привилегированное положение среди правителей Московской Руси. Автор неизвестен. См.: «Слово о житии и о пре-

тели использовали жизнь упомянутых людей как средство пропаганды. Таким образом, церковь поднимала настроение народа и скрытно стимулировала их продолжать борьбу против врага.

III.4.3. Роль привилегированной Золотой Ордой церкви в завоевании Русью независимости

Во втором разделе нашей работы, где рассматривались такие вопросы, как перепись населения, рекрутирование и ярлыки золотоордынских ханов русским митрополитам, мы подробно рассказали о толерантной политике Золотой Орды ко всем религиям, в том числе и к русскому православию. Золотая Орда освободила церковь и религиозных деятелей от налогов, взяла их под свою защиту, не подвергала их переписи и не призывала их в армию. Сейчас же мы планируем, не касаясь снова этих тем, проанализировать результаты политики ханов по отношению к церкви и религиозным деятелям.

В первую очередь толерантное отношение золотоордынских ханов ко всем религиям облегчило вышеупомянутую пропаганду церкви и религиозных деятелей. Из-за того, что пропаганда велась скрытно, эта ситуация не вызывала недовольства Золотой Орды. Между тем нацеленная на длительный период пропаганда митрополитов стала причиной опасных для Золотой Орды результатов. Церковь распространила мысль об объединении русского народа и в этой связи сыграла важную роль в объединении русских княжеств вокруг Москвы.

Усиливавшаяся благодаря своим привилегиям церковь одновременно активизировала и свою деятельность, что привело к увеличению числа церквей в землях Руси. Митрополит Алексей начал строительство при церквях монастырей. Он считал, что эти монастыри должны были стать «центрами христианского света», распространиться по всей Руси. Эти монастыри, построенные сторонником Москвы, оценивались как некое орудие и в период создания политического единства. Кроме того, они носили военную и защитную функции. Только в Москве Алексей построил четыре монастыря¹²⁸. Согласно В.О. Ключевскому, в XIV–XV в. было построено 35 новых монастырей¹²⁹. Н.М. Карамзин

ставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского», *Институт русской литературы АН СССР: Труды отдела древнерусской литературы*, V, к изданию подготовил Адрианова-Перец В.П. М.; Ленинград, 1947. С. 73–96.

¹²⁸ Перевезенцев С. *Смысл русской истории*. С. 188–189.

¹²⁹ Ключевский В.О. *Курс русской истории, сочинения в двух томах*. М., 1988. С. 231–233, 237, 246.

тоже пишет, что в период власти татар христианство усилилось, увеличилась собственность церквей и возросло количество религиозных деятелей. Н.М. Карамзин заявляет, что почти все монастыри были построены во время Золотой Орды¹³⁰. Церковь с ее независимыми землями в период Золотой Орды была освобождена от налогов и увеличила свой материальный достаток. Это стало причиной того, что на земли монастырей и церквей хлынул людской поток, и в этой связи увеличилась доля церкви в сельскохозяйственном производстве¹³¹. Несомненно, это обстоятельство сыграло ей на руку. Таким образом, увеличилось количество крестьян, находящихся под властью церкви, и церковь свободно могла на них воздействовать.

Одной из целей церкви было быстрее закончить процесс христианизации русского населения. Потому что в Киевской Руси христианство охватывало в большинстве своем высший класс и города. Большинство построенных в то время монастырей находилось в городах. В деревнях же христианство не имело твердой почвы под собой и остатки язычества продолжали давать о себе знать. В период же Золотой Орды было христианизировано и все сельское население Северо-Восточной Руси. В этом важную роль сыграли как усилия религиозных деятелей, так и увеличение религиозных и национальных чувств среди народа. Религиозные деятели того периода, обходя деревню за деревней, старались направлять епископов и попов.

Кроме всего этого, интересным фактом является наличие русской епархии в Сарае. Приблизительно в одно время с постройкой в Золотой Орде дворца хана там была построена и епархия православной церкви. Есть несколько причин постройки в Сарае русской епархии. В первую очередь, в Золотой Орде и в особенности в Сарае русского населения было много. Не только войска, торговцы и рабы, но и князья с семьями и представители князей жили в Сарае. У князей, которым приходилось долгое время находиться при хане, были даже свои дома. С другой стороны, золотоордынские ханы не выступали против деятельности церкви и не видели опасности в существовании в Сарае епархии. Кроме

¹³⁰ Карамзин Н.М. *История Государства Российского*, V. С. 647. Для более полной информации о русских монастырях периода Золотой Орды см.: Бихова М.И. «Монастыри на Руси XI – середины XIV в.», *Монашество и монастыри в России XI–XX в.*, к изд. подгот. Синицына Н.В. М.: Изд-во «Наука», 2002. С. 25–56; Клосс Б.М. «Монашество в эпоху образования централизованного государства», *Монашество в России XI–XX в.* С. 57–80.

¹³¹ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 384–385.

того, ханы использовали русскую епархию в Сарае как средство развития отношений между Золотой Ордой и Византией. Действительно, строительство русской епархии в Сарае совпало с реставрацией в 1261 г. Михаилом Палеологом Византийской империи с центром в Константинополе. Несомненно, наличие в центре Золотой Орды русской епархии облегчило деятельность русской православной церкви. Епархия не только защищала интересы русских в Золотой Орде, но и вела миссионерскую деятельность. Можно также предположить, что служащие епархии передавали русским князьям все случившееся в Сарае. Другой причиной наличия в Сарае русской епархии и усилий русской церкви увеличить свое влияние в Золотой Орде является защита Золотой Орды от католических миссионеров и желание русских перетянуть на свою сторону Золотую Орду в борьбе против католиков. Таким образом, наличие в Сарае русской епархии больше сыграло на руку русским, нежели Золотой Орде.

Религиозная пропаганда церкви и религиозных деятелей, и, как указывалось выше, использование в качестве орудия пропаганды жизнь погибших князей и религиозных деятелей увеличило религиозные чувства среди народа и сыграло важную роль в объединении населения русских княжеств вокруг Москвы. С началом поддержки в междоусобной войне русских княжеств церковью Москвы и с переездом русской епархии в Москву, Москва стала не только политическим, но и религиозным центром русских княжеств. Важной причиной того, что по сравнению с князьями церковь сыграла большую роль в объединении русских городов является то, что если власть князей действовала только в пределах их княжеств, то власть митрополитов была принята всеми княжествами. Таким образом, в период Золотой Орды, усиливаясь, русская церковь пережила один из лучших ее периодов в истории России, и, объединяя русское население, обеспечила избавление русских от власти Золотой Орды и объединение русских княжеств вокруг Москвы.

ГЛАВА IV ВЛИЯНИЕ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ НА ОБРАЗОВАНИЕ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Влияние Золотой Орды на Русь не ограничивается только политической и религиозной сферами, оно распространилось также на систему организации государства и социально-экономической сферы. Золотая Орда послужила для Московской Руси примером в создании государственной системы и политических институтов, причиной чему явилось не столько то, что Золотая Орда оказывала на Русь давление, а сколько принятие этого государства русскими как определенной «модели». Часто навещавшие хана русские князья, по причине того, что долго оставались в Сарае и оставляли будущих князей – своих сыновей – в качестве заложников, имели возможность получать информацию о государственной организации, о политических и социальных учреждениях Золотой Орды из первых уст.

Вместе с тем точно неизвестно, с какого времени русские начали брать в качестве примера государственную организацию и политические организации Золотой Орды и когда начали внедрять аналогичные структуры в своих княжествах. Например, Г. Вернадский пишет, что русские вместе с обретением независимости в 1480 г. переняли структуру Золотой Орды. Согласно Г. Вернадскому, это перенятие «было запоздалым действием» и осуществилось благодаря татарам, нашедшим пристанище в Москве после падения Золотой Орды¹. Карл Виттфогель тоже согласился с мнением Г. Вернадского². Кроме того, другой русский историк Пеленски тоже согласен с этим мнением, но пишет, что это влияние было осуществлено преимущественно посредством Казанского ханства в 1550-х гг.³ Однако можно предположить, что русские еще раньше переняли политическую и административную структуру Золотой Орды, потому что процесс объединения русских княжеств вокруг Москвы был долгим процессом, а Москва начала возвышаться и подражать Золотой Орде еще в начале XIV в. Миграция же

¹ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 341–342.

² Karl A. Wittfogel, “Russia and the East: A Comparison and Contrast”, *Slavic Review*, vol. 22, Illinois 1963, p. 635–636.

³ D. Ostrowski, “The Mongol Origins of Muscovite Political Institutions”, *Slavic Review*, vol. 49, No 4, Illinois 1990, p. 526.

татар в русские княжества оказала влияние на русских больше в плане культуры, нежели в политической и административной структуре.

Вместе с тем историки, мнения которых были приведены выше, не объясняют причины того, почему Московская Русь, в структурном плане взяв себе в пример «распавшуюся» Золотую Орду, адаптировала ее под свою систему. Мы считаем, что причина перенятия русскими политической и административной структуры Золотой Орды состоит в том, что князьям нужна была новая структура, и что-то подобное «вдохновению» для создания нового государства, чтобы объединить русские земли. Русские бы и не смогли найти более подходящей модели, чем Золотая Орда. В результате, наряду с разделением земель Руси по системе Золотой Орды, административные, военные, экономические и другие системы Руси были построены по примеру Золотой Орды.

IV.1. Раздел русских земель

Карл Маркс делит произошедшие во всемирной истории нашествия и их результаты на три основные группы. Согласно Марксу, часть захватчиков (как сделала Англия в Ирландии и частично в Индии) приносили с собой свою административную структуру и методы производства и пытались внедрить их на завоеванных территориях. Другая группа захватчиков (тюрки и римляне) сохраняла старую систему на захваченных территориях, только облагая их налогом. Последняя группа, основывалась на синтезе, то есть здесь существовало взаимовлияние завоевателей и покоренных⁴. Политику монголов по отношению к русским сложно включить в эту классификацию К. Маркса. Потому что Золотая Орда по-разному управляла различными областями завоеванных русских княжеств. В Юго-Западной Руси, то есть в таких княжествах как Переяславльское, Киевское, Подольское, Золотая Орда упразднила власть князей и заменила её своим прямым управлением. В Галиче, Волыни, Смоленске, Чернигове и в Северо-Восточной Руси же она наряду с княжеским управлением установила и свою администрацию⁵. Кроме того, хотя ханы силой и не заставляли русских перенимать их политические институты и учреждения в социально-экономической сфере, русские сами по себе многое от них переняли.

Ханы при завоевании земель преследовали две важных цели. Первая заключалась в необходимости обеспечения армии, вторая же – в

⁴ Федоров-Давыдов Г.А. *Общественный строй Золотой Орды*. М.: Изд-во Московского университета, 1973. С. 26.

⁵ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 221.

сборе налогов для покрытия расходов государства и ханской семьи. В связи с этим для переписи, изымания налогов и рекрутирования войск русские земли подверглись «разделению». Таким образом, использовавшееся в русском языке в значении переписи слово «число» выражало количество войск и перепись налогообязанного населения. Согласно этому разделению, русское население, кроме освобожденных от налогов, было поделено на такие единицы, как десятки, сотни, тысячи, мириады. Так, например, в ярлыках ханов митрополитам были написаны русские переводы имен служащих-глав десятков, тысяч и мириад⁶. Такое деление также использовалось в географическом и административном плане. Иными словами, десятки и другие единицы выражали не только количество населения в определенной области, но и саму область⁷. Таким образом, каждая численная единица составляла одну военно-финансовую зону, одну территориальную единицу, с которой будет требоваться определенное число воинов и определенное количество налогов. Иными словами правило Золотой Орды⁸ в точности использовалось и в землях Руси.

С самого начала господства в качестве налога ханы требовали десятую часть всего⁹. В этой связи предполагается, что в десятке число женщин и мужчин было 200, а в тумене 200 000. Так как после 1270-х гг. в землях Руси перепись не производилась, то использовали старые данные, и слово «тьма», использовавшееся в одном значении с туменом, стало единицей оценки¹⁰. Во главе каждой тьмы и тысячи стоял даруга. Хотя позже обязанности и полномочия даруг были переданы русским князьям¹¹, данная система продолжалась до земельных реформ Ивана III (1462–1505).

⁶ «Ярлык Тайдулы царицы Алексею митрополиту Киевскому и всея Руси Чудотворцу», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 544–545.

⁷ Ланда Р.Г. «История ислама в России», *История и исторический процесс*. Нижний Новгород: Изд-во «Махинур», 2005. С. 98; Вернадский Г.В. *Монголы и Русь*. С. 222–223.

⁸ Для более полной информации см.: М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 126–128.

⁹ *ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись*. С. 217.

¹⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 224–225.

¹¹ I. Vasary, “The Golden Horde Term Daruga And Its Survival In Russia”, p. 191.

IV.2. Власть

В период Золотой Орды юридически русские не имели независимой власти. Сначала великий монгольский император, а затем завоевавшие независимость от империи золотоордынские ханы, будучи владельцами всех русских земель, вмешивались во внутренние дела Руси. Ни один русский князь не имел права княжить без ярлыка хана. Кроме того, у ханов было право в любой момент сместить князя и поставить на княжение другого. Княжение и князь были прямо-таки средством ханов для беспроблемного управления русскими землями и осуществления изымания налогов и сбора войск. В этой ситуации можно сказать, что русские князья в результате монгольских завоеваний потеряли власть, и только с окончанием господства Золотой Орды произошли изменения в их положении. С другой стороны, эти изменения коснулись не только князей, но и бояр и другие классы.

IV.2.1. Положение князя

В период Золотой Орды власть князей основывалась на ярлыке золотоордынских ханов. Как известно, в Киевской Руси только принадлежавшие к династии Рюриковичей князья могли сесть на русский княжеский престол. Золотоордынские ханы продолжили эту традицию и давали ярлыки только Рюриковичам. Это правило не было чуждым для монголов, так как только происходившие из династии Чингиз-хана могли стать правителями империи. Принятие ханами династии Рюрика в качестве великих князей облегчило жизнь обоим сторонам. Золотая Орда, таким образом, спаслась от возможных многочисленных войн за престол, Рюриковичи же, чья власть была одобрена ханами, подчинились им.

Вместе с тем понятие власти еще в период Киевской Руси не было четко структурировано и предусматривало передачу власти самому старшему в семье, позже оно совсем потеряло свою структуру. Это произошло потому, что ханы, раздавая ярлыки, не обращали внимания на это обстоятельство и начали чаще всего отдавать ярлык старшим сыновьям князя. Так на авансцену вышел принцип от отца к сыну. С переходом престола от отца к сыну князья оставляли старшим сыновьям большую часть наследства, чем планировали еще более усилить будущего князя. Это правило, на которое вначале внимания не обращали, со временем приняло систематический характер. Например, Василий II, оставив старшему сыну в управление 14 городов, остальным четы-

рем сыновьям оставил в сумме 12¹². Иван III же оставил старшему сыну 66 городов, а остальным четырем оставил в сумме всего 30 городов¹³. Князья, пытавшиеся укрепить господствующее положение будущих князей – своих старших сыновей, этими действиями обеспечили утверждение правила о переходе престола от отца к сыну.

В периоды ослабления Золотой Орды русские князья не только оставляли в наследство сыновьям свои земли, но и начали назначать наследников сами. Дмитрий Донской был первым князем, который оставил престол своему сыну (Василий I). Однако Василий I все же не взошел на престол без ханского ярлыка¹⁴ и не осмелился оставить после себя престол своему сыну Василию II. Однако Василий II без разрешения хана оставил великое княжество сыну Ивану III. Иван III же принял власть без одобрения хана¹⁵. Как и взимание налогов, чеканка денег и другие подобные обязанности, определение князьями своих наследников изменилось согласно условиям того периода. В периоды ослабления власти Золотой Орды над русскими землями, князья время от времени старались действовать независимо. Однако даже несерьезный поход на русские земли становился причиной потери добытых русскими в ходе беспорядков в Золотой Орде привилегий и их отступления на шаг назад.

Если говорить о полномочиях князя, то в Киевской Руси его власть распространялась на военную, финансовую и судебную сферы. Он одновременно был главой судейства и армии. Помощники князя от его имени собирали налоги¹⁶. После монгольского завоевания все права и полномочия князя перешли к хану, а его власть была ограничена. Если сначала все управленческие дела – сбор налогов, рекрутирование, чеканка монет, почтовая служба находились под ведомством представителей ханов, то со временем, когда сбор налогов был передан русским князьям, ситуация изменилась. Таким образом, князья, продолжившие систему, начатую ханами, и поэтому не имевшие проблем со сбором налогов и новых войск, вернули себе административные функции. Пе-

¹² «Духовная грамота (первая) великого князя Василия Дмитриевича», *ДДГ*. С. 55–57.

¹³ «Духовная грамота великого князя Ивана Даниловича Калиты», *ДДГ*. С. 7–11.

¹⁴ *ПСРЛ. Т. VI, Тверская летопись*. С. 127.

¹⁵ *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 209.

¹⁶ А. N. Kurat, *Başlangıçtan 1917'ye Kadar Rusya Tarihi*, s. 59; Вернадский Г. *Русская история*. М.: Изд-во «Аграф», 2002. С. 51.

редача ханами некоторых полномочий сыграла князьям на руку, потому что они посылали ханам только часть налогов, остальную же часть переводили в свою казну. С ослаблением же Золотой Орды русские, с одной стороны, стали правителями новостроящегося государства, с другой же стороны, переняли все полномочия хана и во всех сферах жизни действовали исходя из его примера.

IV.2.2. Князья – единственные владельцы русских земель

До монгольского завоевания князья, будучи правителями государства, не были хозяевами земель. Понятие о том, что они – крупнейшие владельцы земель, появилось при Золотой Орде. Так как в период Золотой Орды они были лишены политических полномочий, и стали придавать гораздо большее значение делам деревни и земель, хотя до этого интерес к политике стоял выше земледелия. В результате поместья стали административной и экономической основой князей. Отныне земли стали для них не только источником дохода, но и создавали, в административном смысле, основы собственности.

Как мы говорили ранее, несмотря на то, что настоящими правителями русских княжеств были золотоордынские ханы, даже в период Золотой Орды московские князья с целью предотвращения борьбы между своими сыновьями, начали делить земельную собственность между ними. Эти князья, которым было оставлено наследство, хотя и должны были подтверждать свои административные полномочия у ханов, но были уже настоящими владельцами земель. Вместе с усилением и распространением власти Москвы, единственным хозяином всех земель стал московский князь. В изданных в 1497 г. Иваном III законах также было объявлено, что князь являлся хозяином территорий¹⁷. Другой причиной принятия князей на себя земельной собственности было то, что князья в точности переняли все полномочия золотоордынских ханов. Освободившись от власти Золотой Орды, они объявили себя наследниками хана и провозгласили себя единственными хозяевами земель¹⁸.

Князья, считавшие, что не смогут лично управлять всеми землями, разделили их, оставив нетронутыми только церковные земли. Все зе-

¹⁷ Кулпин Е. *Золотая Орда. Проблемы генезиса российского государства*. С. 129–130.

¹⁸ Helene Carrere d'Encausse, *Tamamlanmamış Rusya*, Çev. Reşat Uzmen, Ötüken Yayınları, İstanbul 2003, s. 47–48.

мельные угодья того периода можно классифицировать следующим образом:

1. Земли великого князя, на которого работали крестьяне, обязанные платить налоги.
2. Земли бояр, перешедшие им от отцов. Со временем князья конфисковали эти немногочисленные земли.
3. Земли, данные боярам и придворным людям за их труд. Бояре и дворцовые пользовались этими землями за военную службу.

Московские князья также конфисковывали принадлежавшие различным классам земли завоеванных княжеств. Например, до того, как Москва совершила аннексию Новгорода, земли в княжестве были распределены следующим образом: земли бояр – 65 %, земли церкви и монастырей – 25 %, земли налогоплательщиков крестьян – 10 %¹⁹. Но после аннексии земельная система Новгорода претерпела большие изменения. В результате начатой Иваном III политики конфискации земель в пользу князей, земли Новгорода были поделены следующим образом: княжеские земли, данные крестьянам на обработку – 45 %, поместья придворных людей и военных – 36 %, дворцовые земли – 6 %, церковные и монастырские земли – 5,5 %, боярские земли – 4,2 %, земли налогоплательщиков крестьян – 3,2 %²⁰. Таким образом, московские князья захватили большую часть земель в стране и проводили подобную политику в завоеванных землях.

Вместе с тем великий князь не ограничился захватом земель других князей и бояр, но также претендовал на земли церкви, которая при Золотой Орде обладала большими земельными наделами. Существует мнение о том, что усилившиеся в период Золотой Орды церкви и монастыри в XV в. обладали 1/3 всех земель Руси²¹. Наличие в этих землях большого количества крестьян, несомненно, вызывало недовольство московского князя. Несмотря на то что в процессе объединения русских княжеств вокруг Москвы церковь была на ее стороне и сыграла важную роль в этом процессе, после его окончания вопрос, касающийся церковных земель, привел к ухудшению отношений между князем и церковью. Недовольный тем, что у церкви было так много земель,

¹⁹ Свак Д. *Московия: Очерки истории Московского государства второй половины XV – конца XVII в.* М.: Институт российской истории РАН, 2000. С. 19.

²⁰ Там же. С. 20.

²¹ Борисов Н.С. *Русская церковь в политической борьбе XIV–XV вв.* М., 1986. С. 3.

Иван III захотел их конфисковать. Однако ни он, ни последующие цари не смогли полностью лишить ее земель²². Действительно, эта борьба между государством и церковью продолжалась еще несколько веков. В результате, хотя князья и не смогли присвоить земли церкви, но они смогли стать единоличными правителями государства. Начав использовать титул «царь», князья в полном смысле слова заняли место ханов.

IV.2.3. От титула князя к титулу царя

После походов Бату-хана и присоединения русских княжеств к Золотой Орде, русские источники стали называть своих «господ» титулом «царь»²³. Если сначала подобным титулом именовался только великий монгольский император, то после обретения Золотой Ордой в 1260-х гг. независимости от великой Монгольской империи, и золотоордынские ханы стали именоваться «царями»²⁴. Кроме хроник, ханы назывались «царями» в ярлыках, переданных русским митрополитам²⁵, ханских и эмирских письмах, предназначенных русским князьям²⁶.

После принятия христианства русский народ обращался к византийскому императору словом «царь». То, что князья начали обращаться к ханам, используя данный титул, не было последствием оказываемой со стороны золотоордынцев по отношению к русским власти и гнета. Вследствие того, что русские воспринимали падение Византии (1204) как «конец царства»²⁷ и не признавали Никейскую (Изник) им-

²² Кульпин Е. *Золотая Орда. Проблемы генезиса русского государства*. С. 135–139.

²³ Термин «царь» принято считать сокращением от «цезарь» и оно идет от имени Юрия Цезаря. До монгольских походов термин «цезарь» использовался русскими для иностранных правителей. См.: Горский А.А. «Представления о царе и царстве в средневековой Руси (до середины XVI века)», *Царь и царство в русском общественном сознании*, П. М.: Изд-во РАН, 1999. С. 17.

²⁴ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 132.

²⁵ «Ярлык Менгу Тимур Оксан царя русским митрополитам, безымянно всем церковным людям», ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 542–543; «Ярлык Бердибек царя Алексею митрополиту Киевскому и всея Руси Чудотворцу», ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 543–544; «Ярлык Атуляка царя Михаилу митрополиту Киевскому и всея Руси», ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 539–540.

²⁶ «Послание Едигея великому князю Василию Дмитриевичу (декабрь, 1408)», Горский А.А. *Москва и Орда*. М., 2000. С. 196–197.

²⁷ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 154.

перию ее наследницей, у них не осталось никого, кого они могли бы называть «царем». Таким образом, как заявлял и А.А. Горский, заняв место византийских императоров, золотоордынские ханы стали для русского народа «царями»²⁸.

Если говорить об использовании русскими титула «царь» по отношению к своим князьям, то известно, что до монгольского завоевания он применялся только к семи русским князьям: объединившему восточнославянские племена и много сделавшему для распространения христианства Ярославу Мудрому (978–1054); последнему князю Киевской Руси Мстиславу Великому (1076–1132), смоленскому князю Роману Ростиславовичу, братьям Изяслава (1097–1154) и Ростислава (?–1167) Мстиславовичей, Владимиру Мономаху (1053–1125), Рюрику Ростиславовичу (1174–1210) и к святым Борису и Глебу²⁹. Следует отметить, что до монгольского завоевания русские использовали этот титул только для того, чтобы возвысить погибших князей и выразить свое уважение за совершенные ими дела.

Опять же, с началом монгольского завоевания и до конца власти Золотой Орды, русские князья только два раза именовались «царями». Известно, что только к волынскому князю Владимиру Василковичу (ум. в 1288 г.) и тверскому князю Михаилу Ярославичу (ум. в 1318 г.) обращались титулом «царь»³⁰. Однако в тот период и не ожидалось, что русский народ будет называть своих князей «царями». Так, например, в Галицкой хронике пишется, что князь Даниил Романович в ставке Бату склонил голову перед ханом, между тем как отец его – Роман Мстиславович – был «царем»³¹. Таким образом, согласно хронике, хотя Роман Мстиславович и являлся «царем», его сын Даниил стал вассалом хана и поэтому не был достоин носить этот титул.

Однако в период ослабления Золотой Орды и возвышения Московского княжества, московские князья стали использовать титул «царь» и по отношению к себе. Освободившись от власти хана, Северо-Восточная Русь стала сильнее по сравнению с периодом монгольского завоевания. Все ее княжества оказались под властью московского князя и, чтобы узаконить свою политику экспансии и увеличить свои полно-

²⁸ Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 87–88.

²⁹ Шапов Я.Н. «Достоинство и титул царя на Руси до XVI в.», *Царь и царство в русском общественном сознании*, II. М.: Изд-во РАН, 1999. С. 7–16.

³⁰ Горский А.А. «Представления о царе и царстве в средневековой Руси (до середины XVI в.)». С. 20.

³¹ Там же.

мочия, они стали использовать титул «царь». Однако и до этого в некоторых художественных произведениях русские князья все-таки именуются подобным обращением. Например, в произведении о жизни Дмитрия Донского – *Слово о житии и преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русского* – для Дмитрия Донского использован титул «царь»³². Несомненно, причиной обращения в произведении к Дмитрию подобным образом является его победа над Мамаем мирзой и то, что воспользовавшись беспорядками в Золотой Орде, русские, хотя и на короткий срок, но смогли добиться независимости в своих действиях. Однако русские князья вплоть до окончания власти Золотой Орды не смогли осмелиться официально использовать титул. Хотя вышедший в 1472 г. в поход против русских земель хан Большой Орды Ахмет и не смог добиться больших успехов, русские хронисты все-таки называли его «царем»³³, но даже после распада Большой Орды в 1502 г., требовать по отношению к себе такого обращения не решились. Дипломатическая переписка показывает, что после этого периода в особенности крымские ханы находились в более высоком положении, чем русские князья. Например, в письме московского князя Василия Ивановича (1505–1533) крымскому хану Мухаммед-Гирею, князь обращается к хану как «великий царь Великой Орды», тогда как для себя князь использует просто титул великого князя³⁴. Кроме того, в письме Ивана III казанскому хану Мухаммед-Эмину, Иван III (1462–1505) обращается к хану со словом «царь»³⁵. Однако ситуация изменилась с воцарением Иван IV (1533–1584), который еще до взятия Казани, в 1547 г. с одобрением церкви был объявлен царем³⁶. Таким образом, хотя до монгольского завоевания русские и использовали термин «царь» для иностранных правителей, только после распада Золотой Орды они стали официально и регулярно использовать этот титул по отношению к себе.

³² «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского», *Институт русской литературы АН СССР: Труды отдела древне-русской литературы*, V, к изданию подготовила Адрианова-Перец В.П. М.: Ленинград, 1947. С. 73–96.

³³ *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 232.

³⁴ Усманов М.А. *Жалованные акты Джучиева Улуса XIV–XVI в. С.* 196.

³⁵ Там же.

³⁶ Karl W. Wittfogel, “Russia and the East: A Comparison and Contrast”, *Slavic Review*, vol. 22, No. 4, Illinois 1963, p. 627–643.

Когда земли Золотой Орды вместе с населением были завоеваны Москвой, то местный народ принял московского князя как наследника ханов Белой Орды – царя Белой Орды. Посетивший в начале XVI в. Москву австрийский дипломат Герберштейн писал, что часть русских обращается к правителю со словами «белый царь»³⁷. Известно, что живущие в нынешних землях России калмыки, буряты, а также и монголы Китая чрезвычайно уважали царя Белой Орды³⁸. Это обстоятельство, несомненно, облегчило последующий процесс распространения власти русских.

IV.2.4. Упразднение князьями народных собраний – вече

В увеличении власти князей важную роль сыграло и упразднение еще в период Золотой Орды городских собраний – *вече*. Эти народные собрания вошли в практику в Киевской Руси в XI в. и состояли только из мужчин. В большинстве случаев они исполняли роль совета при князьях, в Новгороде и Пскове же вече обладали таким авторитетом, что начали создавать законы и предъявлять их князьям³⁹. Однако монгольское завоевание ликвидировало все причины существования этих собраний.

В период господства Золотой Орды, особенно при попытках навязать населению новые налоги, чаще всего сопротивление оказывало население городов и деревень, возглавляемых этими вече. А так как князья подчинялись ханам и сами участвовали в процессе подавления восстаний, то золотоордынские ханы с целью покончить с мятежами упразднили собрания, что сыграло на руку и князьям. С упразднением вече они получили шанс вести более свободную политику⁴⁰, несмотря на существование зависимости от ханов. Таким образом, под влиянием Золотой Орды русские князья, с одной стороны, взяв титул «царя», с другой же стороны, упразднив вече, расширили свои полномочия и после распада Золотой Орды стали единственными хозяевами страны.

IV.2.5. Традиция короны и шапка Мономаха

Тот факт, что до наших дней дошли только короны московских князей и русских царей, и у нас нет никаких сведений о существовании корон русских князей до монгольских завоеваний, указывает на то, что

³⁷ Herberstejn, *Notes upon Russia*, I, p. 34–35.

³⁸ Хара-Даван Е. *Русь монгольская*. С. 224.

³⁹ Helene Carrere d'Encausse, *Tamamlanmamış Rusya*, s. 46.

⁴⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 352–353.

традиции ношения короны в землях Руси появились в период господства Золотой Орды. Нумизматические, археологические и основанные на художественных произведениях того периода исследования показали, что до монгольского завоевания в русских княжествах не было традиции надевать корону⁴¹.

На миниатюрах изображено, что до принятия христианства русские князья носили головные уборы. Однако эти головные уборы являлись лишь предметом стиля одежды богатых, нежели чем символом власти. С принятием христианства Русь взяла себе в пример Византию и во многом подражала ей. Однако русские князья не могли носить короны, похожие на короны византийских императоров, потому что хотя русские княжества и были независимыми, но у византийских императоров не было намерений делиться своими коронами с русскими князьями⁴². Русские князья не могли носить короны и в период господства Золотой Орды по причине своей зависимости. Таким образом, вследствие того, что до монгольского завоевания среди русских князей не было традиции надевать корону и дошедшей до нас самой старой короной является подаренная Узбек-ханом князю Юрию шапка Мономаха, можно сказать, что традиция короны началась на Руси вместе с Золотой Ордой и под ее влиянием.

Шапка Мономаха пришла в Москву посредством сестры Узбек-хана (1312–1342) – Кончаки. Как известно, после смерти мужа Кончаки – московского князя Юрия Даниловича⁴³ – вместе с престолом и шапка перешла к брату Юрия – Ивану. Хотя Иван I и не смог без ханского разрешения оставить княжество сыну, но он оставил сыну Семену шапку Мономаха и тем самым сделал его наследником. По сути, Иван I и последующие князья оставляли эту шапку своим сыновьям как наследство. Действительно, Семен оставил шапку жене, после шапка перешла к брату Семена – Ивану II. Иван II оставил шапку сыну Дмитрию Донскому, а Дмитрий – сыну Василию⁴⁴. Таким образом, эта передававшаяся от отца к сыну корона стала выражать концентрировав-

⁴¹ Об этих исследованиях и результатах см.: Долгов В. *Быт и нравы Древней Руси. Мир повседневности XI–XIII в.* М.: Изд-во «Эксмо», 2007. С. 169–181.

⁴² Там же. С. 182–183.

⁴³ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 250; ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 414; ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 142.

⁴⁴ Валеева-Сулейманова Г.В. «Короны русских царей – памятники татарской культуры», *Идель*, № 3–4. Казань, 2006. С. 66.

шуюся вокруг Москвы центральную власть. При Иване III эта корона стала символом власти, и все русские цари, в том числе и Петр I, при восшествии на престол одевали именно ее. Среди атрибутики царей шапка Мономаха занимала отдельное место. Доказательством этого является тот факт, что в 1682 г. для церемонии одновременного восшествия на престол братьев Ивана и Петра Алексеевичей был сделан второй экземпляр шапки Мономаха⁴⁵.

Хотя и известно, что шапка Мономаха пришла из Золотой Орды, с давних пор русские, чтобы доказать свою наследственность от Византии, придумали легенду о том, что эта шапка осталась им как наследство от Византии. Согласно этой легенде, византийский император Константин IX Мономах послал ее в знак уважения своему внуку киевскому князю Владимиру Мономаху⁴⁶. Русские, чтобы придать легенде важности, называли ее шапкой Мономаха. Однако нет сомнений относительно ее происхождения, ведь известен путь ее прихода в земли Руси. Кроме того, исследовавшие форму, контуры, узоры и использованные материалы искусствоведы доказали, что шапка была сделана в Золотой Орде и с поздним добавлением меха по краям и креста стала короной русских царей⁴⁷.

Дошедшая до наших дней со времен Московской Руси еще одна корона русских царей тоже является предметом искусства татар. Эта корона, которая носит название «Казанская шапка», была сделана в Казани татарскими ювелирами в период Казанского ханства, и по всей вероятности, после взятия Казани была «с большим количеством золота и драгоценностей отвезена в Москву»⁴⁸. Посол императора Максимилиана Ян Кобенцл, посетивший в 1576 г. Ивана IV, говоря о Казанской шапке, писал, что видел короны многих правителей Европы, но ничья корона не могла сравниться красотой короны Ивана IV⁴⁹. Таким образом, короны Золотой Орды и казанских ханов были первыми ко-

⁴⁵ Ненарокова И.С. *Государственные музеи Московского Кремля*. С. 51.

⁴⁶ Шишов А.В. *Иван Калита: собиратель русских земель*. М.: Изд-во «Вече», 2006. С. 212–213.

⁴⁷ Валеева-Сулейманова Г.В. «Короны русских царей – памятники татарской культуры». С. 66–71; Крамаровски М.Г. «Шапка Мономаха: Византия или Восток?», *Сообщения Государственного Эрмитажа*, № 47. Ленинград, 1982. С. 66–70.

⁴⁸ *Казанская история*. С. 98.

⁴⁹ Валеева-Сулейманова Г.В. «Короны русских царей – памятники татарской культуры». С. 71.

ронами русских царей и положили начало традиции их ношения на Руси.

IV.2.6. Влияние Золотой Орды на русские государственные символы

IV.2.6.1. Герб Российского государства

Так как до монгольского завоевания централизованного Русского государства не существовало, невозможно говорить о том, что в тот период у русских имелись государственные символы. Это доказывает и тот факт, что до наших дней не дошло ни одного дозолотоордынского герба Русского государства. Если иметь в виду, что чеканка монет была «вновь» начата при Золотой Орде и дошедшие до нас короны русских князей и царей были коронами, оставшимися от золотоордынских ханов, то можно предположить, что и государственный герб появился только после объединения Московским княжеством других русских княжеств вокруг себя. В этой связи можно сказать, что и здесь имело место быть влияние Золотой Орды.

IV.2.6.1a. Всадник на государственном гербе

Герб Российского государства в период с образования царской России и до ее падения претерпел множество видоизменений. Однако, как правило, в центре русского герба был двуглавый орел, на груди же у него изображался воин на коне. На каждой его голове была изображена корона, и эти две короны соединялись третьей короной. Сам орел находился на щите, который держали святые Михаил и Гавриил. По сторонам же этого запутанного изображения были нарисованы местные гербы различных областей⁵⁰. Можно установить, что золотоордынское и тюркское влияние отразилось и на находящихся на гербе Российского государства фигурах и символах.

Одним из таких примеров является изображение всадника на гербе и печатях русских князей. Без сомнения воин на государственном гербе «происходит» от Киевской Руси. Однако со временем характер изображения воина изменился. Этот воин получил святость и был украшен религиозными фигурами⁵¹. Особенно привлекает внимание «святость»

⁵⁰ Хорошкевич А.Л. *Символы русской государственности*. М.: Изд-во Московского ун-та, 1993. С. 5–6.

⁵¹ Там же. С. 15–20.

воина на печатях Александра Невского и Дмитрия Донского. Как раз здесь изменение можно объяснить влиянием золотоордынского фактора. Воины, которые были изображены на последующих печатях, несомненно, изображали самих русских князей. В этой связи изображение Александра Невского и Дмитрия Донского на печатях святыми объясняется тем, что вследствие своей политики по отношению к Золотой Орде и добытых успехов их возвели в ранг святых. Действительно, благодаря политике и сотрудничеству Александра Невского с ханами, он, с одной стороны, покончил с опасностью с запада, с другой же стороны, воспрепятствовал походам ханов на Русь.

Дмитрий Донской, в свою очередь, сыграл важную роль в объединении русских князей вокруг Москвы и победой над золотоордынским эмиром в Куликовской битве показал, что и Золотая Орда может потерпеть поражение. Служители церкви стремились повлиять на сознание русского народа, возводя в ранг святых добившихся больших успехов в борьбе против Золотой Орды или погибших по ходу этого процесса русских князей и других влиятельных людей. Этим и объясняется изменение характеристики всадника на печати. Хотя тут невозможно говорить о прямом влиянии Золотой Орды, но золотоордынский фактор сыграл важную роль в изменении изображения всадника на печати, а затем и на государственном гербе.

IV.2.6.16. Двуглавый орел на государственном гербе

Находящийся в середине русского государственного герба двуглавый орел является одним из самых старых символов в истории человечества и означает власть, силу, мудрость. Вместе с тем известно, что родиной двуглавого орла являются Восточные страны⁵². Во время своих походов на Восток войска крестоносцев захватили очень много вещей. Среди них были ткани с изображением двуглавого орла. Европейские правители в короткий срок поняли значение этого символа и, с целью увеличить свой авторитет, начали использовать его на своих печатях⁵³. Вместе с тем, хотя в Византийской империи двуглавый орел был символом власти как светской, так и религиозной, он никогда не использовался на государственном гербе.

Русские впервые начали использовать двуглавого орла в качестве государственного символа в 1497 г., когда в печати русского князя

⁵² Хорошкевич А.Л. *Символы русской государственности*. С. 21.

⁵³ Там же.

Ивана III появилось его изображение⁵⁴. Существуют различные мнения о том, у кого русские заимствовали этот символ. Русский историк Н.М. Карамзин пишет, что он был перенят Россией после женитьбы Ивана III на дочери византийского императора Софье, которая многое дала России и сыграла важную роль в освобождении русских от господства Золотой Орды⁵⁵. С другой стороны, если этот символ пришел в Россию вместе с Софьей, трудно объяснить почему он стал использоваться русскими только спустя около полувека после прихода Софьи в Россию. А.Л. Хорошкевич написала, что русские переняли этот символ у Римской империи, однако она не привела никаких доказательств в пользу своего тезиса⁵⁶. Вместе с тем не трудно найти доказательства в пользу того, что русские могли перенять двуглавого орла у Золотой Орды.

Как говорилось ранее, впервые русские стали использовать двуглавого орла в качестве государственного герба в 1497 г. В тот период они уже освободились от власти Золотой Орды и Московская Русь сделала большие шаги к становлению настоящего государства. Русские князья, чтобы расширить сферы влияния, захотели показать себя истинными наследниками Золотой Орды и наряду с полномочиями золотоордынских ханов стали использовать и их титулы и символы. Можно предположить, что двуглавый орел был перенят таким же образом. Другим обстоятельством, усиливающим нашу точку зрения, является то, что в русских землях двуглавый орел впервые был использован на монетах Золотой Орды. На деньгах, чеканившихся в Сарае в честь Джанибек-хана, имеется его изображение⁵⁷. В связи с этим можно сказать, что, скорее всего, двуглавый орел был перенят русскими у Золотой Орды.

⁵⁴ G. Alef, "The Adoption of the Muscovite Two-Headed Eagle: A Discordant View", *Speculum*, No. XLI, Cambridge 1966, p. 1.

⁵⁵ Карамзин Н.М. *История Государства Российского*, VI. С. 687, 695.

⁵⁶ Хорошкевич А.Л. *Символы русской государственности*. С. 25–27.

⁵⁷ Монеты с изображением двуглавого орла чеканились и после Джанибек-хана, однако ни на одной не показана дата. См.: Шельди Н.М. *Булгаро-татарские монеты XIII–XV вв.* Казань: Изд-во «Титул», 2002. С. 69, 70; Мухамадиев А.Г. *Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв.* М.: Изд-во «Наука», 1983. С. 79.

IV.2.6.1в. «Региональные» символы на государственном гербе

До середины XIX в. на гербе Русского государства присутствовали так называемые «местные» символы, которые говорили о положении царя в различных территориях и их положении в царской Руси. Так, например, на государственном гербе русских по краям двуглавого орла в виде кольца присутствовали символы завоеванных русскими территорий. После присоединения наследников Золотой Орды – Казанского, Астраханского и Сибирского ханств, русские добавили символы этих ханств на свой герб. Представлявший Казанское ханство дракон с крыльями, символ Астраханского ханства – волк с короной (позже были корона и меч) и символ Сибирского ханства – пушенная вниз стрела (позже стали два соболя) тоже заняли свое место на гербе Российского государства⁵⁸.

Так как расширение российских границ началось с завоевания этих ханств, их символы стали первыми символами, добавленными на герб Русского государства, и заняли место в самом центре. По сути, интересным является тот факт, что даже символ Волжской Булгарии – барс – был добавлен на герб Русского государства. Причиной этому стало то, что еще во время монгольского завоевания Волжская Булгария утратила свою независимость, а после распада Золотой Орды бывшие земли Волжской Булгарии оказались в Казанском ханстве. Однако несмотря на это, русские включили барса в государственный герб и, таким образом, показали, что владеют всеми землями. Кроме того, на русском гербе изображались оставшаяся русским от Золотой Орды шапка Мономаха и корона Казанского ханства – Казанская шапка.

IV.2.6.1г. Скипетр на государственном гербе

Скипетр как символ верховной власти стал использоваться в России только в XVI в., после взятия Казани русскими. До этого периода с аналогичной целью князья использовали меч и трость⁵⁹. Титул «царь», который Иван IV использовал еще начиная с 1547 г., после присоединения Казани стал официальным. После присоединения Казани, русский князь не только присоединил золотоордынские земли, но и перенял все ханские титулы и символы. Тот факт, что он начал использовать посох, который уже с давних пор был символом верховной власти, возвел его в равную степень с правителями других государств. Таким образом, начало использования в России символа посоха и включение

⁵⁸ Хорошкевич А.Л. *Символы русской государственности*. С. 63–65.

⁵⁹ Хорошкевич А.Л. *Символы русской государственности*. С. 74–75.

изображения посоха в русский герб стало возможным, хотя и косвенно, но под влиянием Золотой Орды и ее наследников. Как вывод, присутствие на государственном гербе России корон Золотой Орды и казанских ханов, символов Казанского и других ханств, оставшегося от Золотой Орды посоха, с точки зрения содержания сделало его гербом, на котором преобладали тюркские элементы.

IV. 3. Положение аристократии

IV.3.1. Бояре

Как в Киевской Руси, так и в период господства Золотой Орды и после классом, обладавшим огромными правами после князя, были бояре. Титул «бояр» было словом тюркского происхождения⁶⁰, и он давался людям из знатных семей, владевших большими землями⁶¹. Вместе с тем господство Золотой Орды внесло изменения и в их положение.

Если до монгольского завоевания бояре имели шанс выступать против князя, то в период Золотой Орды боярам Северо-Восточной Руси пришлось поддерживать князей, потому что любые неповиновения подавлялись не только князем, но и ханами, из-за этого недовольства не могли привести ни к чему хорошему. В связи с этим бояре старались не противостоять князьям, как делали это и раньше, а быть на их стороне. Поддерживая великого князя, они хотели добиться его возвышения, которое привело бы и к их возвышению. Когда стало ясно, что в борьбе между княжествами победу одержит Москва, не только московские бояре, но и бояре из других княжеств перешли на ее сторону и поддержали московского князя. Кроме того, московские бояре убедили бояр из других княжеств перейти под власть московского кня-

⁶⁰ Несмотря на то что среди тюркских народов не встречается титул, прозвище или класс под названием «бояр», все исследователи придерживаются мнения, что это слово тюркское. (См.: Мелиоранский П. «Турецкие элементы в языке «Слово о полку Игореве», *Известия отделения русского языка и словесности*, VII/2. С.-Петербург, 1902. С. 283–284.) Слово «бояр», состоящее из слов «бой» и «ар», означает «человек из рода». Кроме того, в современном казанском татарском слово «бай» используется в значении «богатый, родовитый».

⁶¹ Юшко А.А. *Феодальное землевладение Московской земли XIV в.* М.: Изд-во «Наука», 2002. С. 64.

зя⁶². Так они, может, и сами того не понимая, сыграли важную роль в объединении русских княжеств.

С другой стороны, бояре потеряли свою власть над народными массами, которые, в первую очередь в лице городских жителей, продолжали занимать определенное место в русской политике. Действительно, единственной силой, восставшей против золотоордынских ханов, были народные массы. Хотя князья и подавляли эти восстания, но народ, в целом, не был против княжеской власти. Потому что они думали, что только князья смогут возглавить «освободительную войну». Народу не требовалось поддержки ослабевших с каждым днем бояр. Иными словами, и народные массы были уже на стороне князей, а не бояр.

В период Золотой Орды изменился и статус бояр. В Киевской Руси бояре, недовольные властью князя, могли перейти под власть другого князя. Даже в этом случае они не теряли земель и имущества, потому что эти земли носили характер вотчины (поместья, переходившие от отца к сыну), а не икты. Хотя это правило и продолжало действовать при Золотой Орде, но в конце XIV в. оно стало мешать увеличивавшейся власти московского князя. Это обстоятельство отражается и в подписанных в тот период соглашениях между князьями. Например, в соглашении 1433 г. между великим князем Василием Васильевичем и галицким князем Юрием Дмитриевичем упоминается, что перешедшие под власть другого князя теряют свои поместья⁶³. Полностью привязанные к князю бояре с расширением Москвы и увеличением власти московского князя стали терять и оставленные им отцов поместья. Конфисковывая земли бояр и давая им за военную службу поместья, князья, с одной стороны, ограничили их влияние, с другой же стороны, создали армию, в которой они нуждались.

Как вывод, бояре потеряли не только политическую активность, но и экономическую свободу. Возникновение в 1450 г. аристократической группы как «служилый князь» и нижней аристократической группы как «дворяне» еще раз ударило по положению бояр.

⁶² Свак Д. *Московия. Очерки истории Московского государства второй половины XV – конца XVII в.* С. 25–29; Веселовский С.Б. *Исследования по истории класса служилых землевладельцев.* М., 1969. С. 467, 480–484.

⁶³ «Докончание великого князя Василия Васильевича с князем Галицким Юрием Дмитриевичем», *ДДГ.* С. 75–80.

IV.3.2. Служилые князья

Появление служилых князей было результатом долгого исторического процесса. В XIV–XV вв. всем князьям Северо-Восточной Руси, то есть всем сыновьям Рюрика, пришлось отречься от своих прав на власть в пользу великого князя московского. Среди них были и князья Ростова, Нижнего Новгорода и Суздаля⁶⁴. В правление Василия II даже некоторые Джучиды оказались под властью московского князя. Среди князей, находившихся в XVI в. под его властью, Джучиды занимали самые высшие посты. До 1550 г. все русские княжества вошли в подвластное положение от Московского княжества, и, таким образом, князья этих княжеств стали «служилыми князьями» московского князя. Когда все княжества перешли под власть московского князя, бояре потеряли право переезда на другие территории.

Князья и эмиры, вошедшие под власть московского князя, стали формировать самую верхнюю прослойку бояр. Однако служилые князья, как и бояре, не обладали большими правами и полномочиями. Если они повиновались великому князю и клялись не уходить с его службы, взамен их службы им выдавались поместья. Однако в случае невыполнения, служилые князья теряли свои поместья⁶⁵.

IV.3.3. Местничество: правило, перенятое у Золотой Орды

В начале XVI в. служба и обязанности служилых князей и бояр определялись в рамках запутанной структуры – местничества (происходит от слова «место», выражает порядок, который определял место в обществе и обязанности знатных людей, учитывая службу их отцов и родословную). Царь, основываясь на генеалогическом древе князей и бояр, назначал их на должности согласно их положению. Определяя должности, царь вместе с родословной учитывал и прошлые заслуги этих семей⁶⁶. Не предоставляя никаких доказательств, русский историк Леонтьев пишет, что русские переняли данное нововведение у Золотой Орды⁶⁷. Нам тоже кажется возможным заимствование этого нововведения, упраздненного в 1682 г., у Золотой Орды. Потому что, хотя и

⁶⁴ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 88–104.

⁶⁵ «Докончание великого князя Василия Васильевича с князем Галицким Юрием Дмитриевичем», *ДДГ*. С. 75–80.

⁶⁶ Вернадский Г.В. *Монголы и Русь*. С. 376. Также см.: *Muscovy and the Mongols, Cross-cultural Influences on the Steppe Frontier, 1304–1589*, p. 47–48.

⁶⁷ D. Ostrowski, “The Mongol Origins of Muscovite Political Institutions”, p. 538.

нет официальных записей по этому вопросу и эти тетради не дошли до наших дней, известно, что в Золотой Орде при назначении эмира на должность обращалось внимание на его происхождение и прошлые заслуги. Еще Чингиз-хан, при жизни распределяя обязанности в империи, назначил самого старшего и успешного сына Джучи ответственным за охоту, ведь для монгола не было важнее дела, чем охота⁶⁸. Опять-таки, известно, что в великой империи велись записи под названием “*kökö depter*” (синяя тетрадь)⁶⁹. В этой тетради имелись записи о традициях и законах, о землях и слугах, выделенных различным эмирам и военным служащим. Со временем в нее были добавлены результаты переписи населения⁷⁰. Хотя родовое древо русских не в точности схоже с синей тетрадью, можно предположить, что они, приспособивая ее под себя, усовершенствовали это правило Монгольской империи и Золотой Орды.

Тот факт, что это правило не существовало на Руси до монгольского завоевания, указывает на его заимствование у Золотой Орды. Кроме того, известно, что много знатных золотоордынцев перешли в русский улус и русские дали им большие земли. Вероятно, русские давали землю каждому знатному татарину согласно его положению в Золотой Орде. Таким образом, мы можем сказать, что русские переняли порядок местничества от Золотой Орды и ввели этот порядок с началом перехода золотоордынцев в земли Руси.

IV.3.4. Курултай России: Земский собор

В середине XVI в. в Московской Руси начали устраивать собрания – Земские соборы. Термин «собор» в этом выражении означает любое собрание, а прилагательное «земский» имеет значение «касающийся всего государства».

Несмотря на то что в письменных источниках нет никакой информации о том, что *Земские соборы* являются русскими аналогами курултаев, их содержание и участники не имеют никакого различия. Действительно, если в курултаях Золотой Орды и Казанского ханства помимо ханов принимали участие дети хана, эмиры, военные полномочные, религиозные деятели, то и в земских соборах помимо князя принимали

⁶⁸ Muhammed B. ‘Alî b. Muhammed Şebânkârî’î, *Месма‘u’l-ensâb*, neşr. Mîr Hâşîm Muhaddis, Tahrân 1984, s. 245.

⁶⁹ *Manghol-un Niüça Tobça’an (Moğolların Gizli Tarihi)*, s. 136.

⁷⁰ A. Melek Özyetgin, “Türklerde Nüfus Sayımı ve Bununla İlgili Kayıtlar Üzerine”, *Orta Zaman Türk Dili ve Kültürü Üzerine*, s. 98.

участие бояре, служилые князья, военные полномочные и религиозные деятели⁷¹. Как и курултай, земские соборы собирались нечасто. Подобно Золотой Орде, Московская Русь занимала большие территории, поэтому не было возможным частое путешествие в Москву на курултай участников из далеких территорий. Поэтому Земские соборы собирались только в случае принятия решений о войне и определении порядка налогообложения. Например, на первом Земском соборе, собранном в 1549 г., на повестке стояла проблема завоевания Казани⁷². Есть еще одно доказательство того, что земские соборы стали созываться в пример курултаям. Русские, будучи уведомленными о курултаях как в Золотой Орде, так и в Великой Монгольской империи, лично присутствовали на них⁷³. В этой связи как последнее обстоятельство, так и схожие с курултайем и земским собором черты указывают на заимствование русскими данного нововведения у Золотой Орды.

IV.3.5. Прочие представители класса аристократии

Нижнюю прослойку класса аристократии составляли вольные служилые люди (военные служащие) и люди, связанные службой. Службообязанные, будучи связаны с княжеским дворцом, позже стали называться «дворянами». Кроме того, обедневшие боярские семьи тоже занимали место внутри класса вольных служилых людей, которые, как и обедневшие части боярских семей и бояре, обладали хотя и не большими, но поместьями. Однако и они, одновременно с боярами, потеряли право действовать свободно⁷⁴.

Большая часть дворян была свободной и при поступлении на службу составляла договор о сроке службы. Основная их часть служила в армии князя. Армия князя подобно дворцу называлась «двором»⁷⁵. Иными словами, если в Золотой Орде термин «орду» (дворец, армия) использовался для обозначения как ставки хана (сарай), так и войска, то русское слово «двор» означало как дворец, так и войско. Нет сомнения в том, что и это было заимствовано у Золотой Орды.

⁷¹ Худяков М. *Очерки по истории Казанского ханства*. М.: Изд-во «Инсан», 1991. С. 238.

⁷² Там же. С. 237–238.

⁷³ Вернадский Г.В. «Монгольское иго в русской истории», Хара-Даван Е. *Русь Монгольская*. С. 273–274.

⁷⁴ Вернадский Г.В. *Монголы и Русь*. С. 378–379.

⁷⁵ D. Ostrowski, “The Mongol Origins of Muscovite Political Institutions”, p. 535.

Другие представители класса дворян участвовали в управлении дворцом. Если часть дворян получала жалование от князя, то еще часть дворян на время службы получала поместья. Как только они переставали служить князю, как бояре и служилые князья, они должны были покинуть эти земли.

Если класс дворян периода Золотой Орды, с одной стороны, играл важную роль в увеличении силы и достатка московского князя, с другой же стороны, он создал основы дворянского сословия Российской империи, и в борьбе царя с боярами был в положении главной опоры князя⁷⁶. Благодаря поместьям, пожалованным дворянам и боярам, князья держали под своим контролем как эти классы, так и русские земли в целом. Как видно, основы этой системы, которую можно назвать своего рода системой икта, создали дворянские земли монгольского периода. Хотя система икта обрела свой окончательный вид только в XVI в., ее основы были заложены еще в период Золотой Орды и имели схожие черты с золотоордынской системой суюргал⁷⁷. Дворяне и бояре могли держать предоставленные им поместья только на период службы. С другой стороны, величина поместий зависела от продолжительности и успешности службы. Кроме того, дворяне и бояре были вынуждены поставлять войска в зависимости от величины поместья.

IV.4. Городское население

Если главной должностью дворян и основой их зависимости от государства являлась военная служба, то все остальное бремя возлагалась на плечи городского и сельского населения. Они должны были платить налоги, выполнять другие обязательства. Формирование этого самого многочисленного класса закончилось в XVII в. Однако этот процесс начался еще при Золотой Орде. Главным фактором начала процесса является начатая Золотой Ордой в землях Руси система налогообложения и воинской повинности. До Золотой Орды население больших го-

⁷⁶ Вернадский Г.В. *Монголы и Русь*. С. 379.

⁷⁷ Термин «суюргал» происходит от монгольского слова «суюргамак» и означает «дар», «поощрение», «награда». (Bkz. Ş. F. Farzaliyev, “XV–XVI. Yüzyıllarda Suyural (Hasan Bek Rumlu’nun Ehsanu’t-Tevarih’ine Göre)”, çev. İ. Kamalov, *MSGÜ Fen Edebiyat Fakültesi Dergisi*, No. 5, İstanbul 2006, s. 101.) В Средневековье земля, которая давалась солдату или офицеру за участие в войнах, приносящая ему доход и ее можно было оставить по наследству, называлась «тимар». См.: A. Melek Özyetgin, “Altın Orda Hanlığı’nın Resmî Yazışma Geleneği”, *Orta Zaman Türk Dili ve Kültürü Üzerine İncelemeler*, s. 26.

родов Киевской Руси налогов не платило. Народ по своему желанию формировал народное ополчение и служил в этих войсках в качестве вольных соотечественников. Начатая Золотой Ордой система налогообложения, рекрутирование и ликвидация вече в корне изменили статус городов Северо-Восточной Руси. Северо-Восточная Русь, а затем и избавившаяся от золотоордынского господства Московское княжество, не упразднили введенного во время Золотой Орды налогообложения и рекрутирования, а продолжили использовать их в угоду своей власти. Позже эта система была введена и в вошедших под власть Москвы – Новгороде и Пскове⁷⁸.

После того, как города Северо-Восточной Руси были лишены политической свободы, разница между бедными и богатыми вышла на новый уровень. Высший класс городского населения составляли следующие группы:

1. Самые богатые оптовые торговцы – «гости». Название «гости» происходит от старого русского слова *гостьба*, имеющее значение «торговля».

2. Группа менее богатых по сравнению с первыми – «гостиная сотня».

3. Союз суконщиков – «суконная сотня» и другие группы профессий.

Все эти группы были освобождены от налога и других обязательств. За их льготное положение они помогали царю в управлении страной и сборе налогов⁷⁹.

Нижнюю прослойку городского населения составляли «средние горожане», то есть розничные торговцы и ремесленники, и «младшие горожане». «Младшие горожане» также назывались «черными людьми». В эту группу входили мелкие ремесленники и неквалифицированные рабочие. Представители этой нижней прослойки жили за городом. В XVII в. их окончательно прикрепили к поместьям и им было запрещено уходить с них⁸⁰. Таким образом, нижняя прослойка городского населения полностью потеряла свободу.

⁷⁸ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 380.

⁷⁹ Там же. С. 380–381.

⁸⁰ Владимирский-Буданов М.Ф. *Обзор истории русского права*. С.-Петербург; Киев: Изд-во «Оглоблина», 1915. С. 130.

IV.5. Сельское население

Потеря свободы сельским населением Северо-Восточной Руси произошла таким же путем. Заложенные Золотой Ордой системы налогообложения и воинской обязанности послужили толчком к этому процессу. В Киевской Руси сельское население, как правило, в армию не бралось, владельцы мелких земель налогов не платили. В тот период налоги изымались только с государственных крестьян (смерды). Но при Золотой Орде все крестьяне стали платить налоги и братья на воинскую службу. После падения Золотой Орды эта система была продолжена и в Московской Руси, но в этом случае путем присвоения земель малых и больших земельных собственников, крестьянские земли стали зависимы от князя.

Начиная с середины XIV в. сельское население Руси стало именоваться «крестьянами»⁸¹. Русское слово «христианин» происходит от слова «Христос», а слово «крестьянин» от слова «крест». Если сначала слово «крестьяне» использовалось в значении «христианин», то сегодня это слово означает сельского жителя. Под этим словом подразумевались сельские жители земель церкви, которая благодаря политике золотоордынских ханов стала обладательницей больших земель⁸². Таким образом, можно сказать, что русское слово «крестьяне» появилось в период Золотой Орды благодаря татарам.

Помимо церковных и монастырских крестьяне проживали и на других видах земель:

1. Государственные земли, обязанные платить налоги;
2. Княжеские земли;
3. Дворцовые земли;
4. Земли служилых князей и бояр⁸³.

В период господства Золотой Орды существовали различия в положении крестьян, работавших на монастырских и церковных землях и на других землях. Как известно, золотоордынские ханы освободили церковь и монастыри от налогов. В связи с этим крестьяне на этих землях выполняли только монастырские обязательства, они были освобождены от государственных обязательств. Тогда как крестьяне на дру-

⁸¹ M. Gammer, "Russia and the Eurasian Stepe Nomads: An Over View", *Mongols, Turks, And Others: Eurasian Nomads and the Sedentary World*, ed. R. Amitai – M. Biran, Leiden-Boston 2005, p. 488.

⁸² Вернадский Г.В. *Монголы и Русь*. С. 382.

⁸³ Костомаров Н.И. *Домашняя жизнь и нравы великорусского народа*. М.: Изд-во «Экономика», 1993. С. 48.

гих землях как платили налоги, так и выполняли воинскую повинность. Вместе с тем с падением Золотой Орды и усилением власти великого князя, церковь потеряла льготы, которые имела при Золотой Орде. Теперь она должна была обращаться к князю, чтобы утвердить свои льготы. Несмотря на признание князьями административной независимости церкви, и с крестьян церковных земель начали собираться налоги⁸⁴. В результате, в начале XVI в. положение церковных крестьян сравнялось с положением других крестьян.

В период господства Золотой Орды крестьяне, хотя и платили налоги, были свободны. Несмотря на то что крестьянин был арендатором земли, ни у кого не было права лишить его земли, пока он ее обрабатывал и исправно платил налоги. У каждого крестьянина было право после окончания сельских работ, то есть осенью, переселиться в другое место и перейти на службу к другому. Однако в середине XVI в. вместе с широким применением системы поместий, государство столкнулось с проблемой снабжения владельцев поместий крестьянами и не нашло лучшего выхода как прикрепить крестьян к поместьям (1581). Сначала это нововведение было временным, однако в 1649 г. стало постоянным⁸⁵, и таким образом, в России началось закабаление крестьян.

IV.6. Известные татары в Российском государстве

IV.6.1. Миграция татар и их предков в русские земли

Несомненно, миграция тюркских семей на земли Руси началась еще до Золотой Орды. Эта миграция происходила в разное время и по разным причинам. Еще в 1238–1242 гг. во время борьбы булгар с монголами, значительная их часть поселилась в русских землях. Например, известно, что некий булгар по имени Беклеш, который распространял ислам в Мещере, приютился в русских землях и был здесь крещен⁸⁶. Спасавшиеся от монгольского завоевания волжские булгары поселились, в особенности, в Новгороде и рядом с ним. Благодаря умной политике Александра Невского, княжившего в тот период, эта территория не подверглась набегу монголов, и булгарские аристократы, мигриро-

⁸⁴ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 383.

⁸⁵ Владимирский-Буданов М.Ф. *Обзор истории русского права*. С. 130.

⁸⁶ Халиков А.Х. *Монголы, татары, Золотая Орда и Булгария*. С. 36, 125.

вав сюда, оказались в безопасности. Как выяснил А.Х. Халиков⁸⁷, в родословных древах таких известных русских семей, как Долго-Сабуровы, Матюшкины, Кутузовы, Шереметьевы, Мусины-Пушкины написано, что много татарской знати примкнуло к Александру Невскому и даже участвовало в Невской битве.

В правлении Берке-хана (1255–1266) и Менгу-Тимур-хана (1266–1280) болгары уже полностью вошли под власть Золотой Орды, и в этот период количество миграций в русские земли увеличилось. В 1277–1278 гг. золотоордынцы при помощи ростовского князя Федора Черных подавили последнее восстание болгар. Очень многим из болгарской знати этих городов пришлось переселиться на Русь и в Литву⁸⁸.

В периоды смуты в Золотой Орде и ордынцы начали переезжать в русские княжества. Усилившиеся начиная со второй половины XIV в. русские княжества и Литовское княжество стали привлекательными для влиятельных татар. Перешедшие в русские княжества уехали не только из-за тяжелого положения в своей стране, но и для того, чтобы служить и зарабатывать деньги. Кроме того, русские князья в междоусобицах часто обращались за поддержкой к ордынским эмирам, которые, в свою очередь, часто оставались в русских землях. После победы Дмитрия Донского над Мамаем в Куликовской битве 1380 г. увеличилось случаи перехода татарской знати на службу к русским князьям. В этот период на службу к Дмитрию Донскому перешли Адашевы, Загоскины, Павловы, Ртищевы и другая знать⁸⁹. Первая большая волна миграции была в 1390-е гг. После победы Тимура над Токтамышем, в 1392 г. близкие Токтамыша Бахты-ходжа, Кадыр-ходжа и Мамет-ходжа примкнули к московскому князю и позже были крещены⁹⁰.

В конце XIV и начале XV в. в Золотой Орде разразился новый кризис. В этот период не только представители аристократии, но и некоторые Джучиды переехали в Москву. Если сыновья Токтамыша Джелал-

⁸⁷ А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, çev. M. Öner, TDA Vakfı Yayınları, İstanbul 1995, s. 9.

⁸⁸ А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 10.

⁸⁹ А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 12.

⁹⁰ Кузьмин А.В. «Крещенные татары на службе в Москве: к истории Телебуговых и Мячковых в XIV – первой половине XV в.», *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*, № 3. М., 2002. С. 6.

леддин и Керим-Берди провели 1407–1408 гг. в Москве⁹¹, то Улу-Мухаммед провел зиму 1437/38 г. в Белеве⁹², а в 1445 г. жил в Нижнем Новгороде⁹³. В 1446 г. высшие приближенные сторонники Улу-Мухаммеда переехали в русские земли и обосновались там⁹⁴.

Миграция тюрок в Москву значительно увеличилась накануне взятия Казани. Если в 1547 г. в Москву на службу переехало только 76 человек, то в 1551 г. в Москве уже жили около 500 князей и мирз со своими родными⁹⁵. Кроме того, в 1551 г. с Сююмбикой более 150 татарских эмиров и мирз мигрировали в русские земли⁹⁶. Есть несколько причин миграции тюркской аристократии в русские земли в тот период. Первая – это нескончаемая борьба за власть в Золотой Орде, а после и в ханствах-наследниках и плохое воздействие этой борьбы на аристократию. С другой стороны, русские князья, как и для того, чтобы получить большее влияние среди татар, так и чтобы воспользоваться этой аристократией в дипломатии, торговле, ремесле и во всех других сферах жизни, давали им большие земли, предоставляли неограниченные льготы. Русские, чтобы усилить свою политическую власть на территории России, даже путем браков создавали родство с тюркской аристократией. Как результат, эти миграции начались еще до Золотой Орды и продолжались до краха Казанского ханства. В результате этих миграций большое количество татарских семей переселилось в русские земли. В таких городах, как Москва, Рязань, Нижний Новгород, были даже созданы общества тюркоговорящих, и у них появились свои улицы. Одна из важнейших улиц современной Москвы – Арбат – берет свое название от арабско-тюркского слова «рабат», а улица Ордынка –

⁹¹ «Послание Едигея великому князю Василию Дмитриевичу (декабрь, 1408)», Горский А.А. *Москва и Орда*. С. 196–197.

⁹² *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 198–199; *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 148–149.

⁹³ *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 157.

⁹⁴ В битве 1445 г. между Улу-Мухаммедом и князем Василием, последний был взят в плен, а потом за определенную сумму был освобожден. Известно, что вместе с Василием много людей Улу-Мухаммеда приехали в Москву. Кроме того, большей их части были даны в управление города, и часть была назначена на важные должности. См.: *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 157–158.

⁹⁵ Перетяткович Г. *Поволжье в XV–XVI вв., Очерки по истории края и ее колонизации*. Одесса, 1887. С. 129.

⁹⁶ Там же.

от слова «орда»⁹⁷. Тот факт, что ордынцы мигрировали в русские земли и, вступив на службу к князю, стали частью русской элиты, указывает на то, что у них не было проблем с адаптацией. Несомненно, на это повлияло и то, что Московская Русь во многих сферах взяла пример с Золотой Орды и переняла некоторые ее особенности.

Согласно Н.П. Загоскину, исследовавшему этнический состав бояр и класса служилых князей, в XVII в. 229 семей русской аристократии имели западноевропейские корни, 223 семьи имели литовские и польские корни, 156 семей имели золотоордынские корни. Кроме того, 168 семей были из рода Рюрика, 42 семьи были чисто русские, а этническая принадлежность еще 97 семей не была определена⁹⁸. М.Д. Каратеев же ведет речь о 92 князьях, 50 боярах, 13 графах и более 300 дворянах, имевших татарские корни⁹⁹. Русский историк Е.П. Карнович пишет, что среди русских дворян и бояр было очень много татар и поэтому русские обращались ко всем татарам словом «князь»¹⁰⁰. Невозможно определить количество русских семей татарского происхождения, так как не велся родовой список народных масс. В этом вопросе мы можем сказать только то, что много родов тюркского происхождения мигрировали в русские земли и многие из них сыграли важную роль в истории России.

IV.6.2. Русские фамилии тюркского происхождения

Среди титулованных знатных семей Русского государства очень много золотоордынских мирз. Это обстоятельство стало темой многочисленных исследований. Среди этих исследований можно назвать работы: С.Б. Веселовского *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*¹⁰¹, Н.А. Баскакова *Русские фамилии тюркского происхождения*¹⁰², С.В.

⁹⁷ Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 38.

⁹⁸ Владимирский-Буданов М.Ф. *Обзор истории русского права*. С.-Петербург; Киев, 1915. С. 123.

⁹⁹ Каратеев М.Д. *Русь и татары. Арабески истории, I, Русский взгляд*. М., 1994. С. 29.

¹⁰⁰ Карнович Е.П. *Родовые прозвания и титулы в России и слияние иноземцев с русскими*. С.-Петербург, 1886. С. 174.

¹⁰¹ Веселовский С.Б. *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. М.: Изд-во «Наука», 1974.

¹⁰² Баскаков Н.А. *Русские фамилии тюркского происхождения*. М.: Изд-во «Наука», 1979.

Любимова *Титулованные роды Российской империи*¹⁰³ и А.Х. Халикова *500 известных русских родов, болгаро-татарско-тюркского происхождения*¹⁰⁴. Среди знатных тюркских семей Русского государства следует назвать Абашевых¹⁰⁵, Адашевых¹⁰⁶, Агишевых¹⁰⁷, Ахметовых¹⁰⁸, Ахмыловых¹⁰⁹, Акчуриных¹¹⁰, Акдеветовых¹¹¹, Аксаковых¹¹², Алабердыевых¹¹³, Алабиных¹¹⁴, Алачевых¹¹⁵, Алашеевых¹¹⁶, Алимовых¹¹⁷,

¹⁰³ Любимов С.В. *Титулированные роды Российской империи*. М.: Изд-во «Файр-Пресс», 2004.

¹⁰⁴ А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, çev. M. Öner, TDA Vakfı Yayınları, İstanbul 1995.

¹⁰⁵ Эта династия, ставшая дворянской начиная с 1615 г., происходит от командира Казанского хана – Абаш Оглана, который в 1499 г. поступил на военную службу к русским. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 9.

¹⁰⁶ Род происходит от эмира Адаша, которого в середине XV в. заставили переселиться из Казани в Пошехон. В первой половине и середине XVI в. из Адашевых вышли сильные воины и дипломаты, вошедшие в команду Ивана IV. Вкз. А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 22.

¹⁰⁷ Род происходит от жившей в XVI в. в Казани семьи, в XVII в. получили дворянство. В XVI в. Агис Гыргызной был послом в Турции и Крыму. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 9.

¹⁰⁸ Считается, что семья перекочевала из Казани и стала дворянской в 1582 г. Ахметовы в XVIII–XIX в. служили военными и моряками. См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 22.

¹⁰⁹ Тот факт, что семья переехала в Новгород и Рязань указывает на то, что она перекочевала еще в начале XIII в. Представители этого рода были губернаторами во многих русских городах. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 17.

¹¹⁰ Семья происходит от рода Акчура Мирзы, приказом князя Василия Ивановича от 10 мая 1509 г. получила титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В. *Титулированные роды Российской империи*. С. 53.

¹¹¹ Эта династия золотоордынского происхождения в XVIII в. получила дворянство. Настоящее значение фамилии – «аристократ». См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 22.

¹¹² В середине XV в. выходцам из Орды Аксаковым была дана деревня Аксаково на побережье реки Клязьмы. В конце XV в. их заставили переехать в Новгород. Из этой династии вышло много писателей, журналистов и ученых. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 11.

¹¹³ Род этой семьи происходит от человека, который в 1600 г. был крещен под именем Яков и был поселен в Новгороде. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 23.

Алмазовых¹¹⁸, Алтыкулачевичей¹¹⁹, Аминовых¹²⁰, Аппаковых¹²¹, Апраксиных¹²², Аракчеевых¹²³, Ардашевых¹²⁴, Арсеновых¹²⁵, Айдаро-

¹¹⁴ Эта семья, у которой в XVI–XVII вв. были земли возле Рязани, в 1636 г. получила дворянство. См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 23.

¹¹⁵ Эта семья, мигрировавшая из Казани в середине XVI в., в 1640 г. получила дворянство. См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 23.

¹¹⁶ Эта семья, мигрировавшая из Казани и позже крещенная, в середине XVI в. была возвышена до дворянства. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 18.

¹¹⁷ В 1623 г. стали дворянами. Род происходит от Алымова Ивана Обляза, владельца земель вокруг Алексина в городе Рязани. Из этой семьи вышло много ученых, военных и государственных служащих. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 13.

¹¹⁸ Семья мигрировала из Казани и позже была крещена. Ерофей Алмазов, которому в 1638 г. было назначено жалованье, служил секретарем у царя Алексея Михайловича. См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 24.

¹¹⁹ Род семьи происходит от татарского боярина Софония Алтыкулачевича, который в 1371 г. перешел на службу к рязанскому князю и был крещен. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 25.

¹²⁰ Семья владела землями возле Москвы и Костромы и с XVI в. стала дворянской. Представители этой семьи в 1349 г. работали гонцами у великого князя Семена Гордого. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 13.

¹²¹ Крымско-татарский мирза Аппак в 1519 г. перешел на службу к русским. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 26.

¹²² Род семьи происходит от внука Солохмира – Андрея Ивановича Апракса, который в 1371 г. перешел из Золотой Орды на службу к Олегу Рязанскому. В XV–XVI вв. Апраксиным дали земли в окрестностях Рязани. См.: Баскаков Н.А., *Русские фамилии тюркского происхождения*. С. 95.

¹²³ Род семьи происходит от человека с татарскими корнями – Аракчея Евстафьева, который в середине XV в. перешел на службу к русским. Фамилия семьи происходит от титула «аракчы», что у казанских татар означает «изготовитель раки, продавец спиртных напитков». См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 14; Баскаков Н.А., *Русские фамилии тюркского происхождения*. С. 115.

¹²⁴ Отцом этой семьи был выходец из Казани – Ардаш, у которого были земли в Нижнем Новгороде. В XVII в. стали дворянами. См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 26–27.

¹²⁵ Стали дворянами в XVI в. Поколение начинается от сына Ослан (Арслан) Мирзы – Арсения, который перешел на службу к Дмитрию Донскому.

вых¹²⁶, Бабичевых¹²⁷, Бачмановых¹²⁸, Багримовых¹²⁹, Бахметовых¹³⁰, Балакиревых¹³¹, Барановых¹³², Баскаковых¹³³, Батуриных¹³⁴, Баймако-

Имели земли в Костроме, из их поколения были друзья известного русского поэта А.С. Пушкина. См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 27.

¹²⁶ Государственный служащий Айдаров Ураз стал дворянином в 1578 г. У него были земли в Коломне. Род по всей вероятности происходит от болгаро-ордынского эмира Айдара, перешедшего в 1439 г. на службу к русским. Из обрусевших Айдаровых вышли инженеры, ученые, военные. См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 27–28.

¹²⁷ Поколение удельного князя. Это поколение начинается с Баб Иван Семеновича, который служил у Василия I и Василия II и был командиром у Витовта. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 13.

¹²⁸ Стали дворянами в XVI в. Владели землями в окрестностях Рязани и Новгорода. Вышедший из этого поколения Михаил Бачман в 1490 г. был попом Троицкого монастыря. Согласно Н.А. Баскакову, эта фамилия происходит от Бачмана, который был лидером восстания против монголов в 1238–1240 гг. на берегу Волги. См.: Баскаков Н.А., *Русские фамилии тюркского происхождения*. С. 228.

¹²⁹ Род этой семьи происходит от Бегрима, который в 1425 г. перешел из Большой Орды на сторону великого князя Василия Васильевича. См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 29.

¹³⁰ Род этой семьи происходит от Аслама Бахмета, который в XV в. перешел на службу к великому князю Василию Васильевичу Темному. Позже из этой семьи вышли ученые, революционеры. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 29.

¹³¹ Старое дворянское поколение. Балакиревы вместе с Глинскими в конце XIV в. мигрировали в Литву. Известно, что у выходцев из этого колена были земли в Кашире, Коломне, Арзамасе. Известный композитор М.А. Балакирев происходит из этого рода. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 22.

¹³² Род этой семьи происходит от Ждан Мирзы по прозвищу Бэрэн, который из Крыма в 1430–1460-х гг. примкнул к великому князю Василию Васильевичу Темному. Позже из этой семьи вышли военные, ученые и дипломаты. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 31.

¹³³ Стали дворянами в 1589 г. Имели земли в Смоленске, Калуге, Туле. Считается, что род этой семьи происходит от служившего в Руси баскака. Позже из этой семьи вышло много известных ученых и военных. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 27.

¹³⁴ Род этой семьи происходит от Батура Мирзы, перекочевавшего в начале XV в. из Орды к князю Федору Ольговичу Рязанскому. Батур при крещении взял имя Мефодий. Его родственники при Романовых были возвышены до

вых¹³⁵, Баюшевых¹³⁶, Бегичевых¹³⁷, Беклемишевых¹³⁸, Белевтовых¹³⁹, Бердибековых¹⁴⁰, Берсенёвых¹⁴¹, Бибиковых¹⁴², Болтиных¹⁴³, Буни-

боярства. Из этой семьи вышло много ученых, военных, учителей, интеллигентов. См.: А.Н. Halikov, *Rus Taninan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 33.

¹³⁵ Были поселены в конце XV в. в Новгородских землях. В 1554 г. Бахтияр Баймаков стал послом Ивана IV. См.: А.Н. Halikov, *Rus Taninan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 33.

¹³⁶ Семья происходит от рода Баюш Разгильдей Мирзы и в 1611 г. получила княжеский титул. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 53.

¹³⁷ Род этой семьи происходит от казанского мирзы Бегича, который в 1445 г. попал в плен к русским. Алферию Давидовичу Бегичеву в 1587 г. была дана земля в окрестностях Кашира. Известно также, что позже они владели землями в окрестностях Коломны, Рязани и Арзамаса. Из их поколения были ученые и моряки. См.: А. Н. Halikov, *Rus Taninan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 34.

¹³⁸ Стали князьями-дворянами в XV в. Представители семьи Беклемишевых работали послами во многих странах. Существование в Московском дворце команды лучников Беклемишевых, наличие в Московской и Переяславльской областях деревни Беклемишево показывает то, что Беклемишевы перешли на службу к русским князьям очень рано. В поколениях были известные писатели, ученые и художники. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 34.

¹³⁹ Отцом поколения является Александр Белевт, который перешел на службу к Дмитрию Донскому и в 1348 г. был отправлен в Орду послом. Александр Белевт считается представителем восьмого поколения одного из последних московских бояр – князя Касоги Редедина. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 292.

¹⁴⁰ Бердибековы являются татарами, которые в конце XVI в. из северных областей Золотой Орды вместе с сыном Мамай – Мансур Кыятом – переехали в Литву. См.: А. Н. Halikov, *Rus Taninan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 35.

¹⁴¹ Берсенёвы стали дворянами в XVI в. Деревни Берсенева в Московской и Переяславльской областях и набережная Москвы-реки – Берсенева, получили названия от рода Берсенёвых. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 37.

¹⁴² Стали дворянами в XVI в. Семья происходит от внука Жидимира, мигрировавшего во второй половине XIII в. из Синей Орды к великому князю Михаилу Ярославичу. Сын Жидимира Дмитрий в 1314 г. стал тестем Федора Михайловича, и его внук Федор Микулич с титулом Биби́к (Байбек) положил начало поколению Баби́ковых. Из них вышло много государственных служащих, военных, ученых. Вкз. А.Н. Halikov, *Rus Taninan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 36.

ных¹⁴⁴, Бутурлиных¹⁴⁵, Чаадаевых¹⁴⁶, Чегосаевых¹⁴⁷, Черемисиновых¹⁴⁸, Чириковых¹⁴⁹, Давыдовых¹⁵⁰, Девлетгельдиевых¹⁵¹, Дивеевых¹⁵², Дол-

¹⁴³ Род этой семьи происходит от сына Котлыбуга Мирзы – Михаила Болта, который в XIV в. перешел из Золотой Орды на службу к русским. В 1496 г. стали дворянами. Позже из этого поколения вышли захватчики Сибири, ученые, родственники Пушкиных. См.: А. Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 38.

¹⁴⁴ Род этой семьи происходит от Бунко, который эмигрировал из Орды в Рязань и в 1445 г. служил у великого князя Василия. Получивший Нобелевскую премию Бунин И.А. происходит из этого рода. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 40.

¹⁴⁵ По мнению Н.А. Баскакова, Бутурлины в 1337 г. из Орды перешли на службу к Ивану Калите. См.: Баскаков Н.А., *Русские фамилии тюркского происхождения*. С. 52.

¹⁴⁶ Имя семьи происходит от слова «чагатай» (герой) и в 1621 г. семья получила титул дворянства. Известный русский философ П.Я. Чаадаев происходит из этого рода. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 41.

¹⁴⁷ Эта семья происходит из рода сына Саконского – Нозйаша, который 29 февраля 1524 г. получил титул князя от великого князя Василия Ивановича. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 59.

¹⁴⁸ Род этой семьи происходит от Семена Черемисинова, который из Орды перешел на службу к русскому князю. Активно воевал на стороне русских в боях за присоединение Казани и Астрахани. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 43.

¹⁴⁹ Чириковы происходят от сына брата Берке-хана, который в конце XIII в. перешел на службу к русским, был крещен и получил имя Петр. В Куликовской битве 1380 г. Чириков Петр воевал на стороне Дмитрия Донского. Позже из этого рода вышли известные моряки, писатели, ученые. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 355.

¹⁵⁰ Род Давыдовых происходит от сына Минчака Мирзы – Давида (Давуд), который эмигрировал из Золотой Орды к великому князю Василию Дмитриевичу, был крещен и получил имя Семен. Из их рода вышли военные (Денис Давыдов), дипломаты, академики. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 44–45.

¹⁵¹ Семья происходит от рода Байбарс Мирзы Девлетгирея и в конце XVI в. получила поместье от русского правительства. См.: Любимов С.Б., *Титулированные роды Российской империи*. С. 54.

¹⁵² Эта семья происходит от рода Дербиш Мирзы Тербердейоглу Дивеева, который в 1678 г. получил поместье. См.: Любимов С.Б., *Титулированные роды Российской империи*. С. 54.

гово-Сабуровых¹⁵³, Едигеевых¹⁵⁴, Ермолиных¹⁵⁵, Гедиановых¹⁵⁶, Гиреевых¹⁵⁷, Глинских¹⁵⁸, Исуповых¹⁵⁹, Измайловых¹⁶⁰, Карамзиных¹⁶¹, Кей-

¹⁵³ Поколение этой семьи начинается с Атун Мирзы, который перекочевал из Большой Орды к великому князю Александру Невскому. При крещении он получил имя Борис и получил повышение до боярина. Вероятно, что семья является болгарскими беженцами, переселившимися во время монгольского нашествия. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 45–46.

¹⁵⁴ Стали дворянами в XVI в. Род этой семьи опирается на Идегея Мирзу, который в конце XIV в. владел всем Дешт-и-Кыпчаком. После убийства Идегея в 1420 г. его родственники перешли на службу к русским. Еще в середине XV в. один из Идегеев стал обладателем земли в деревне, которая позже получила имя Идегея. Деревня находилась в Переяславльской области, которая была под властью жены великого князя – Марии Ярославны. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 107, 506–508.

¹⁵⁵ Считается, что род этой семьи происходит от искусного строителя и ученого Ермолина Василия Дмитриевича, который жил в Москве во второй половине XV в. Этот человек построил несколько церквей в московском дворце и участвовал в написании Ермолинской летописи. См.: А.Н. Halikov, *Rus Taninan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 47.

¹⁵⁶ Семья происходит от рода Гедиа Мирзы, который в середине XVI в. приехал в Россию. Один из представителей этой семьи – Иван Степанович Гедианов – в 1618 г. получил поместье. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 53.

¹⁵⁷ Династия начинается от Гиреев, которые происходили из поколения золотоордынского хана Токтамыша. В конце XV в. стали служить у русских князей. В окрестностях Москвы были их деревни – Гиреево-Губкино и Новогиреево. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 78.

¹⁵⁸ Род этой семьи опирается до побежденного в 1380 г. в Куликовской битве Мамай Мирзы. В XVI в. Глинские были приняты как самые известные дворяне в истории русского дворянства. Принадлежавший этой семье Михаил Глинский женился на дочери брата князя Василия III – Елене Глинской. См.: А.Н. Halikov, *Rus Taninan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 48–49.

¹⁵⁹ Предки этой семьи переехали из Золотой Орды в русские земли еще в правление Дмитрия Донского. См.: А.Н. Halikov, *Rus Taninan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 53.

¹⁶⁰ Известные бояре и дворяне в XV–XVI вв. Род семьи происходит от Измаила. Он был внуком брата князя Солохомира, Шая. Измаил в 1427–1456 гг. служил великому князю Олегу Игоревичу Рязанскому. Им принадлежала деревня Измайлово возле Москвы. Позже из Измайловых вышло много государственных служащих, ученых, писателей и военных. См.: А.Н. Halikov, *Rus Taninan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 54.

куатовых¹⁶², Кильдишевых¹⁶³, Корсаковых¹⁶⁴, Кудашевых¹⁶⁵, Кудайкуловых¹⁶⁶, Кугушевых¹⁶⁷, Кулунчаковых¹⁶⁸, Куткиных¹⁶⁹, Кутыевых¹⁷⁰, Максutowых¹⁷¹, Максютowych¹⁷², Маматовых¹⁷³, Маматказин-

¹⁶¹ В официальном родовом древе Карамзиных говорится, что они связаны с татарским князем Кара Мирзой. С XVI в. его сыновья начали уже носить фамилию Карамзин. В 1606 г. стали дворянами, получили земли. Известный историк Н.М. Карамзин происходит из этого рода. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 134.

¹⁶² Эта семья происходит от рода Ашман Урусович Кейкуатов Мирзы. В 1637 г. ему дали поместье. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 55.

¹⁶³ Семья происходит от Ишмаммет Мирзы, который в середине XVII в. приехал в Москву. Русское правительство дало семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 55.

¹⁶⁴ Предки рода этой семьи идут от Корсака, который в XIV–XV вв. перекочевал из Золотой Орды в Литву. Известный композитор Римский-Корсаков происходит из этого рода. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 64.

¹⁶⁵ Эта семья происходит от рода главы тумена Булай Кудшев Мирзы. Распоряжением царя Василия Ивановича от 14 октября 1608 г. Булай Мирза получил титул князя. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 55.

¹⁶⁶ Род этой семьи происходит от казанского царевича Кодайкола. В начале XVI в. Кодайкол перешел на службу к русскому князю, крестившись, получил имя Петр Ибрагимович и в 1506 г. женился на дочери Ивана III. Со временем на его дочери женился князь Мстиславский и появился внук – князь Бельский. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 66.

¹⁶⁷ Семья происходит от рода Кугуш Мирзы, который в середине XVI в. приехал в Москву. Русское правительство дало ей титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 55.

¹⁶⁸ Семья происходит от рода Кутлумамет Кулучаков Мирзы, который в середине XVII в. приехал в Россию. Русское правительство дало ей титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 56.

¹⁶⁹ Семья происходит от рода Невер Куткин Мирзы. Невер Мирза получил от русского правительства титул князя, и в 1623 г. ему дали поместье. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 56.

¹⁷⁰ Семья происходит от рода Казекей Кутыев Мирзы, который приехал в Россию в середине XVII в. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 56.

¹⁷¹ Семья происходит от рода Касымлы Араслан Максutow Мирзы, который жил в конце XVII в. Русское правительство дало семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 56.

Сакаевых¹⁷⁴, Маминых¹⁷⁵, Мамлеевых¹⁷⁶, Мансыревых¹⁷⁷, Мешчерских,¹⁷⁸ Мустафиных¹⁷⁹, Сабуровых¹⁸⁰, Серкизовых¹⁸¹, Стокасимовых¹⁸², Шереметьевых¹⁸³, Ширин-Шихматовых¹⁸⁴, Тенишевых¹⁸⁵, Ти-

¹⁷² Семья происходит от рода Касымлы Айдар Максютов Мирзы, который жил в начале XVII в. Русское правительство дало семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 56–57.

¹⁷³ Семья происходит от рода Елизарий Ахматеевич Маматов Мирзы, который жил в начале XVII в. Русское правительство даровало семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 57.

¹⁷⁴ Семья происходит от рода Ураз Досаевич Маматказин Мирзы, который жил в конце XVII в. Русское правительство даровало семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 57.

¹⁷⁵ Семья происходит от рода Аюкай Мамин Мирзы, который жил в середине XVII в. Русское правительство даровало семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 57.

¹⁷⁶ Семья происходит от рода Мамлей Мирзы, который жил в конце XVII в. Русское правительство даровало семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 57.

¹⁷⁷ Семья происходит от рода Енайдар Мансырева. 9 июня 1526 г. великий князь Василий Иванович даровал Енайдару Мансыреву титул князя. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 57–58.

¹⁷⁸ Эта семья в 1298 г. уехала из Орды и обосновалась в землях Мишера, позже она получила титул дворянской семьи. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Süllale*, s. 74.

¹⁷⁹ Семья происходит от рода Казанлы Муртаза Мустафича, который жил в конце XVI в. Русское правительство даровало семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 58.

¹⁸⁰ Династия Сабуровых происходит от князя Чета, который в 1330 г. мигрировал из Орды к князю Ивану Даниловичу. В XVI в. Сабуровы находились на службе у Ивана IV. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Süllale*, s. 86.

¹⁸¹ В 1371 г. Серкизовы мигрировали в Москву и приняли христианство. Деревни Серкизово и Черкизово в окрестностях Москвы принадлежали этой семье. Вышедший из этой семьи Иван Андреевич Серкизов, будучи воеводой князя Дмитрия Донского, был убит в Куликовской битве. См.: Веселовский С.Б., *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. С. 285, 405.

¹⁸² Семья происходит от рода Ирezen Стокасимов Мирзы. В 1624 г. Ирезену Мирзе дали поместье. Кроме того, русское правительство даровало этой семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 58.

мирязовых¹⁸⁶, Яушевых¹⁸⁷, Енгальчевых¹⁸⁸, Еникеевых¹⁸⁹. Несомненно, известные русские династии тюркского происхождения не ограничиваются этими именами. Татарский историк А.Х. Халиков в своей работе говорит как минимум о 500 знатных русских родах тюркского происхождения, среди которых есть такие ученые, как Менделеев, Мечников, Павлов, Тимирязев; такие историки, как Кантемир и Карамзин¹⁹⁰; такие писатели, как Достоевский, Тургенев, Державин, Языков, Булга-

¹⁸³ Очень известная династия в России, графы и князья. Для более полной информации см.: А.Н. Halikov, *Rus Tannan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 93.

¹⁸⁴ Семья происходит от Кинбара Ширинского, который приехал в середине XVI в. из Крыма в Россию. Русское правительство даровало семье титул княжеской семьи. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 59.

¹⁸⁵ Среди знатных русских князей есть две семьи Тенишевых, происходящих из татарского рода. Первая из них происходит от рода Тениш Мирзы Кугушева. 9 марта 1528 г. Тениш Мирзе дали поместье. Кроме того, русское правительство даровало семье княжеский титул. Вторая же семья происходит от рода Безсон Тенишев Мирзы, который жил в XVII в. Этой семье русское правительство тоже вручило княжеский титул. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 58–59.

¹⁸⁶ Род семьи происходит от Ибрагима Тимирязева, который в 1408 г. ушел из Орды и перешел на службу к великому князю Василию Дмитриевичу. Этот князь участвовал в походе Идегея 1408 г. на Москву. Позже из этого рода вышли известные ученые, военные. См.: А.Н. Halikov, *Rus Tannan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 98.

¹⁸⁷ Семья происходит от рода Семёней Багишевич Яушев Мирзы. 7 июня 1628 г. царь Михаил Федорович даровал Семёней Мирзе титул князя. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 59.

¹⁸⁸ Среди русских родовитых князей есть две семьи Енгальчевых, происходящих от татарского рода. Первая из них происходит от рода Янглич Бедышевича, который 28 марта 1580 г. по распоряжению царя Ивана Васильевича получил титул князя. Вторая семья происходит от рода Ишмамет Енгальчев Мирзы. Этому мирзе царь Михаил Федорович в 1621 г. даровал титул князя. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 54.

¹⁸⁹ Семья происходит от рода Еникей Тенишевич Кугушева. 20 марта 1551 г. семья получила поместье. См.: Любимов С.В., *Титулированные роды Российской империи*. С. 54–55.

¹⁹⁰ Н.А. Баскаков в своем произведении *Русские фамилии тюркского происхождения* пишет, что род известного русского историка Карамзина происходит от тюркского «Кара Мирза». См.: Баскаков Н.А., *Русские фамилии тюркского происхождения*. С. 178.

ков, Загоскин, Леонтьев, Огарев, Куприн, Замятин; такие государственные служащие и военные, как Апраксин, Растопчин, Дашков, Мордвинов, Суворов, Кутузов, Аракчеев, Строганов, Уваров¹⁹¹.

IV.6.3. Браки между правителями Золотой Орды и Руси

Еще до Золотой Орды русские жили бок о бок с тюркскими племенами. Хунны, авары, болгары, сувары, хазары, кыпчаки и другие тюркские роды были в контакте с русскими. В рамках этих отношений между русскими и тюрками совершались и браки на высшем уровне. Первым среди русских князей, женившимся на дочери кыпчакского хана, был сын князя Ярослава Мудрого – Всеволод I (1030–1093)¹⁹². Внук Ярослава Мудрого – Святополк II Изяславич (1050–1113) тоже женился (1094)¹⁹³ на дочери кыпчакского хана – Тогор-хана. Оба князя стали князьями великого Киевского княжества.

Кроме того, третья жена Владимира II Всеволодовича Мономаха (1053–1125) была из кыпчакского рода, и сам Владимир II женил своих двух сыновей на дочерях кыпчакских ханов. Юрий Долгорукий в 1108 г. женился на дочери Айеп-хана¹⁹⁴, Андрей Волынский, в свою очередь, женился в 1117 г. на внучке Тогор-хана¹⁹⁵. От брака с дочерью кыпчакского хана у Юрия Долгорукого было 11 детей, и среди них был сын Всеволод Большое Гнездо¹⁹⁶. Внуки этого князя позже стали великими московскими князьями и правили до конца XVI в.

Среди русских князей особенно Черниговские князья больше всего женились на кыпчачках, к примеру, внук Ярослава Мудрого – Олег Черниговский¹⁹⁷. Его сын Святослав тоже женился на дочери кыпчакского хана – Айеп-хана¹⁹⁸. От этого брака родился известный герой эпического сказа Князь Игорь. Игорь женился на внучке Юрия Долгорукого, но и в ней текла кыпчакская кровь¹⁹⁹. Установление чернигов-

¹⁹¹ Каратеев М.Д. *Русь и татары. Арабески истории, I, Русский взгляд*. С. 29.

¹⁹² Бариев Р. *Волжские Булгары. История и культура*. С.-Петербург: Изд-во «Агат», 2005. С. 246.

¹⁹³ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 21.

¹⁹⁴ ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 272.

¹⁹⁵ ПСРЛ. Т. II, *Воскресенская летопись*. С. 42.

¹⁹⁶ Хмыров М.Д. *Алфавитно-справочный перечень государей русских и замечательнейших особ их крови*. С.-Петербург, 1993. С. 148.

¹⁹⁷ Бариев Р. *Волжские Булгары. История и культура*. С. 247.

¹⁹⁸ ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 272.

¹⁹⁹ Бариев Р. *Волжские Булгары. История и культура*. С. 247.

скими князьями родственных связей с кыпчакскими ханами объясняется соседскими отношениями и политическими причинами. Однако известно, что и другие русские князья женились на тюркских девушках. Например, Андрей Боголюбский женился на девушке из Волжской Булгарии²⁰⁰.

Известно, что у большого количества русских князей, в том числе и у Александра Невского, матери были кыпчакскими красавицами. У отца Александра Невского – Ярослава II – было две жены. Первая из них была дочерью кыпчакского хана, а вторая – дочь князя Мстислава Удалого – Ростислава. Неизвестно, какой по счету женой Ярослава II была мать Александра Невского. Но если даже считать, что матерью Александра Невского была не дочь кыпчакского хана, а Ростислава, то со стороны матери Александр все равно был внуком кыпчакского хана. Потому что бабушка Александра со стороны матери была дочерью Котьян-хана²⁰¹.

Когда кыпчаки и болгары были завоеваны Золотой Ордой, русские князья посредством браков установили родственные связи и с золотоордынскими ханами. В 1257 г. ростовский князь Глеб Васильевич вернулся с дочерью Сартак-хана²⁰². В 1281–1292 гг. князь Федор Ростиславич Черный жил в Орде и женился там на дочери хана²⁰³. В 1302 г. ростовский князь Константин Борисович женился в Орде на татарке²⁰⁴. Московский князь Юрий III Данилович (1281–1325) был женат на сестре Узбек-хана²⁰⁵. Несомненно, браки между элитой русских и татар продолжались и после распада Золотой Орды. Например, в 1506 г. султан Худайкул женился на сестре Василия III – Евдокии, а в 1575 г. Са-

²⁰⁰ Там же.

²⁰¹ Там же. С. 248.

²⁰² А. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 11.

²⁰³ Князь Федор Ростиславович, который после смерти брата поехал в Орду, чтобы завладеть Смоленском, настолько понравился ханбике, что она решила женить его на своей дочери. Однако хан отверг это предложение ханбики, так как был уже женат. Однако вернувшись в Ярославль, князь Федор получил известие о смерти жены, и к тому же, его сын и свекровь не впустили его в город. Поэтому князь Федор возвращается в Орду и женится на дочери ханбики. Хан дал князю Федору 15 городов, в том числе и Булгар, а затем отправил его в Ярославль. См.: Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 12–13.

²⁰⁴ ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 501.

²⁰⁵ ПСРЛ. Т. IX, *Титографская летопись*. С. 142–149; ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 412–414.

ин-Булат-хан женился на дочери влиятельного русского государственного служащего И.Ф. Мстиславского – Анастасии²⁰⁶.

Кроме того, были браки и среди народных масс. Русский историк М.Д. Каратеев пишет, что много золотоордынцев бежали из Орды по различным политическим и социальным причинам и нашли себе пристанище в русских княжествах, в первую очередь в Москве. Принявшим православие татарам давали земли, они женились на русских девушках²⁰⁷. Таким образом, родственные связи между русским и тюркскими народами установились не только между высшими слоями, но и среди низших слоев общества. Один русский митрополит писал даже, что русские женщины и русские рабыни жили вместе с татарами, выходили за них замуж и переходили в татарскую религию²⁰⁸.

IV.6.4. Роль тюркских дворян в истории России

IV.6.4.1. Русские цари с татарскими корнями

IV.6.4.1a. Семён Бекбулатович

Велика роль аристократов татарского происхождения в истории России. Татарская знать возвысилась в России как до номинальной, так и до фактической верховной власти. В 1574 г. Иван IV отрекся от престола в пользу Касимовского хана Семена Бекбулатовича. Тот факт, что Иван IV оставил престол Семену Бекбулатовичу, подтверждают и английские путешественники Даниэль Сильвестер и Даниэль Принтз²⁰⁹. Кроме того, известно, что Иван в посланном к Семену письме обращается как «мой господин и великий царь всяя Руси»²¹⁰.

²⁰⁶ G. Kennedy, “Fathers, Sons and Brothers: Ties of Metaphorical Kinship between the Muscovite Grand Princes and the Tatar Elite”, *Harvard Ukrainian Studies, Kameny Krajeugilini: Rhetoric of the Medieval Slavic World. Essays Presented to Edward L. Keenan by His Colleagues and Friends*, No. 19, Cambridge-Massachusetts 1995, p. 293.

²⁰⁷ Каратеев М.Д. *Русь и татары. Арабески истории, I, Русский взгляд*. С. 28.

²⁰⁸ Бариев Р. *Волжские Булгары. История и культура*. С. 255.

²⁰⁹ O. Pritsak, “Moscow, the Golden Horde, and the Kazan Khanate from a Polycultural Point of View”, *Slavic Review*, vol. XXVI, No. 4, Cambridge-Massachusetts 1967, p. 577.

²¹⁰ *Послания Ивана Грозного*, к изданию подготовили: Лихачев Д.С., Лурье С. М.; Ленинград, 1951. С. 195.

Получив одобрение и русской православной церкви²¹¹, Семен правил в 1574–1576 гг., а затем ему были даны земли в Твери. В этот период все приказы выходили с именем Семена²¹². Хотя, на первый взгляд, передача Иваном IV престола Семену и кажется игрой, но если посмотреть на условия того времени и события в России, стоящая за этими событиями реальность станет более понятной. Иван IV, с одной стороны, проводил реформы в стране, с другой же стороны, оказался в затруднительном положении в Ливонской войне со Швецией (1558–1583). Чтобы подавить внутригосударственную оппозицию бояр и местных князей и укрепить центральную структуру, он начал *политику опричнины* (1565–1572). Хотя благодаря этой, основанной на страхе и гнете, политике по большей части достиг своей цели и, подавив оппозицию, усилил свою власть, он считал это недостаточным.

Иван IV считал, что власть правителя должна быть такой же сильной как в империи Чингиз-хана, поэтому он пришел к мнению, что на русском престоле должен сидеть настоящий Чингизид. По сути, в жилах Ивана IV и так текла тюркская кровь. Мать Ивана IV Елена Глинская была внучкой сына золотоордынского эмира Мамай – Мансур Кыята²¹³. Однако и сам Мамай мирза не был из рода Чингиз-хана и поэтому, хотя и держал власть в Золотой Орде в своих руках, он не мог стать настоящим ханом. В этой связи Иван IV, считавший Русь наследницей Золотой Орды и желавший такую же сильную власть, как в империи Чингиза и Золотой Орде, чтобы добиться своей цели и начать в России внедрение «сильной власти», посадил на престол Семена Бекбулатовича.

Для достижения своей цели Иван IV не смог бы найти человека более подходящего, чем Семен Бекбулатович. Потому что Семен был настоящим Чингизидом. Он происходил от рода Орды-ичена, внука Чингиз-хана. В то же время Семен был старшим внуком последнего золотоордынского хана Ахмета. Положение Семена было также очень выгодным для осуществления «плана» Ивана IV. Семен был ханом Касимовского ханства. Таким образом, посадив на престол Семена, представителя рода Чингиз-хана и одновременно правящего хана, Иван IV

²¹¹ O. Pritsak, “Moscow, the Golden Horde, and the Kazan Khanate from a Polycultural Point of View”, p. 577.

²¹² Ключевский В.О. *О русской истории, сборник*. М., 1993. С. 183.

²¹³ Бариев Р. *Волжские Булгары. История и культура*. С. 258–259; А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 48–49.

стремился заложить основы централизации Руси и своей политики, направленной на увеличение авторитета царя.

IV.6.4.16. Борис Годунов

Среди русских правителей с татарскими корнями числится и Борис Годунов, который, как утверждается, происходит от рода Чет-Мирзы из Орды. Чет-Мирза в 1330 г. перешел на службу к Ивану Калите, был крещен и получил имя Захар. Считается, что Чет-Мирза является предком игравших важную роль в истории России династий Сабуровых, Вельяминовых и Годуновых²¹⁴. Осиротевший еще маленьким Борис с сестрой Ириной вырос при дяде Дмитрие, который служил у царя Ивана IV. Положение Дмитрия, несомненно, повлияло и на племянников. Правая рука Ивана IV – Малюта Скуратов – женил Бориса на своей дочери, а сестра Бориса, Ирина, вышла замуж за Федора, который сел на престол после смерти Ивана IV. После смерти в 1598 г. царя Федора престол оказался свободным, и Земский собор объявил Бориса Годунова «царем»²¹⁵. Таким образом, человек с татарскими корнями еще в царской России сумел подняться на вершину власти. Кроме того, Годунов был первым, кто сел на престол посредством выбора. Сын Бориса Годунова – Федор Борисович Годунов – тоже сел на престол после смерти отца (1605), однако смог править только два месяца, так как стал потом жертвой заговора²¹⁶.

Борис Годунов много сделал для России. Несмотря на небольшой период правления, он добился больших успехов как во внутренней политике, так и во внешней. Во время правления Годунова в Астрахани была построена лучшая каменная крепость того времени, был подписан мирный договор со Швецией, были присоединены к России земли Сибири²¹⁷. Уделявший внимание урбанизации, Годунов, обеспечил свободный приезд иностранных мастеров на работу в русские земли. Кроме того, во время его правления впервые дети бояр были отправлены учиться за границу²¹⁸.

²¹⁴ А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 49, 86, 102.

²¹⁵ Вернадский Г. *Русская история*. С. 118.

²¹⁶ Карамзин Н.М. *История государства Российского*, XI. С. 578–586.

²¹⁷ Там же. С. 513–539.

²¹⁸ Там же. С. 540–545.

IV.6.4.2. Русские царицы с татарскими корнями

Помимо царей царской Руси некоторые царицы имели татарские корни. Было пять русских цариц с золотоордынскими корнями: Соломания Сабурова (первая жена Василия III), Елена Глинская (вторая жена Василия III), Ирина Годунова (жена Федора Ивановича), Наталья Нарышкина (вторая жена Алексея Михайловича и мать Петра I), и Марфа Апраксина (жена Федора Алексеевича).

IV.6.4.2а. Соломания Сабурова

Род первой жены Василия III происходит от Чет-Мирзы, который в 1330 г. перешел из Орды к великому князю Ивану Даниловичу²¹⁹. Василий III женился на Соломании Сабуровой (1490–1542), однако у них не было детей, и поэтому он отправил ее в Рождественский монастырь в Суздале²²⁰. Позже он женился на Елене Глинской, у которой также были золотоордынские корни.

IV.6.4.2б. Елена Глинская

Род второй жены Василия III – Елены Глинской (1508–1538) – восходит к Мамаю мирзе, которого Дмитрий Донской в 1380 г. победил в Куликовской битве. Считается, что Елена Глинская является внучкой сына Мамаю мирзы – Мансур Кыята²²¹. Так как в хрониках нет информации о ее жизни до крещения, то и неизвестно ее имя до крещения. По причине того, что после смерти Василия III Иван IV был еще мал для правления, то управление страной взяла на себя Елена Глинская²²². Если мнение о татарских корнях Елены Глинской верно, то Иван IV, вошедший в историю под именем Иван Грозный, тоже имеет татарские корни со стороны матери. Вместе с тем, когда Елена Глинская взяла власть в свои руки, бояре не смогли смириться с властью женщины и отравили ее²²³.

²¹⁹ А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 86.

²²⁰ Карамзин Н.М. *История государства Российского*, VII. С. 56–57.

²²¹ А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 48–49.

²²² Карамзин Н.М. *История государства Российского*, VIII. С. 97–98.

²²³ Там же. С. 112–113.

IV.6.4.2в. Ирина Годунова²²⁴

IV.6.4.2г. Наталья Нарышкина

Выдвигается мнение, что род второй жены Алексея Михайловича (1629–1676) и матери Петра I – Натальи Нарышкиной (1651–1694) – опирается на семью Нарышкиных, которые примкнули к великому князю Ивану Васильевичу в 1463 г.²²⁵ Нарышкины в XV в. приняли христианство, но фамилию сохранили. Наталья Нарышкина в 1671 г. вышла замуж за царя Алексея и у них родилось трое детей. Несмотря на то что после смерти Алексея Михайловича ее отдалили от двора, с воцарением Петра она снова вернулась во дворец и во многих вопросах влияла на сына²²⁶.

IV.6.4.2д. Марфа Апраксина

Род жены Федора Алексеевича – Марфы Апраксиной (1664–1715) – происходит от внука Сольк Эмира – Андрея Ивановича Апракса, который в 1371 г. перешел из Орды на службу к Олегу Рязанскому. В XV–XVI в. Апраксины дали землю в окрестностях Рязани²²⁷. За несколько месяцев до смерти Федор Алексеевич женился на Марфе. Марфа Апраксина после смерти Федора Алексеевича пользовалась титулом царицы и с разрешения Петра I до конца жизни оставалась во дворце.

IV.7. Заимствование русскими татарских имен

Интересным является тот факт, что помимо существования русских семей с тюрко-татарскими корнями, существовало русское население, перенявшее татарские имена. Перенятие русскими татарских имен можно объяснить тем, что принадлежность к роду Чингиз-хана продолжала играть важную роль. Кроме того, по причине того, что русские вступали в брак с татарами, подобные семьи иногда давали своим «родственникам» с русскими корнями татарские прозвища. Со временем дети таких людей брали их имена в качестве фамилий. Так,

²²⁴ Об Ирине Годуновой см.: IV.6.4.1б.

²²⁵ А.Н. Halikov, *Rus Tanman 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 78.

²²⁶ Павленко Н.И. *Петр I и его время*. М.: Изд-во «Просвещение», 1989. С. 124.

²²⁷ А.Н. Halikov, *Rus Tanman 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 26.

например, известно о существовании русских с именами Булат, Мурат, Ахмет²²⁸.

Хотя по этому вопросу в источниках информации не очень много, в Ермолинской летописи есть интересный пример. В хронике суздальский князь Иван Данилович назван «девлет» (государством) Новгородского княжества. Этот князь, как и его отец, находился в тесном контакте с золотоордынскими ханами, в результате ему дали не русское, а татарское прозвище²²⁹. Связи между ордынцами и русскими особенно увеличились с миграцией золотоордынцев в русские земли. В этой связи можно предположить, что среди народа взаимовлияния такого рода происходили еще чаще.

IV.8. Влияния в военной сфере

Известно, что русские, которые сначала встретились с монголами как с врагом, а потом стали их вассалами, участвовали в большом количестве походов Золотой Орды. Например, московский и суздальский князья участвовали в битве Токтамышя с Тимуром²³⁰. Рашид ад-дин упомянул, что в армии Золотой Орды были русские, черкесские, кыпчакские, венгерские войска²³¹. Он же пишет, что в битве Токта-хана с Ногаем последний был убит русским воином²³².

Так как с определенными промежутками в монгольскую армию набирались тысячи русских юношей, у русских сложилось определенное мнение о монгольской военной системе и используемом оружии. Не прошло много времени, как русские внедрили эти познания в русскую армию. Это стало причиной изменения представлений об использовании военной силы. До начала монгольских завоеваний у русских не было возможности использовать войска с целью расширения земель, потому что в тот период русские либо сражались между собой, либо пытались противостоять нападениям кочевых племен, в первую очередь тюркских. Кроме того, даже если русские побеждали эти племена,

²²⁸ Карнович Е.П. *Родовые прозвания и титулы в России*. С.-Петербург, 1886. С. 51.

²²⁹ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 138–143.

²³⁰ Шерафеддин Али Йезди. «Зафернаме», Тизенхаузен. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды*. М.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 156; Фетишев С.А. *Московская Русь после Дмитрия Донского (1389–1395 гг.)*. М.: Изд-во «Древлехранилище», 2003. С. 68.

²³¹ Рашид ад-дин. *Сборник летописей*, I. М.; Ленинград, 1952. С. 275.

²³² Там же. С. 72.

у них не было намерений захватить их земли. С началом вассалитета русских от Золотой Орды изменилась и их политика. Еще в период Золотой Орды Московская Русь начала политику расширения своих территорий за счет других русских княжеств. После русскими были завоеваны русские княжества, находившиеся во власти Литвы, и ханства-наследники Золотой Орды, оставшиеся после ее распада. Желание увеличить силы за счет новых земель и создать всемирную империю появилось у русских под влиянием Великой Монгольской империи и Золотой Орды. Для достижения этих целей русские должны были перенять и тюрко-монгольскую военную структуру.

IV.8.1. Создание русских войсковых частей по примеру Золотой Орды

До монгольского завоевания войска в Киевской Руси состояли из двух основных частей: дружины князя и ополчения из городского населения под командованием тысячника. В период Золотой Орды порядок изменился. Монголы для пополнения воинских запасов набирали в армию всех, в том числе и сельское население. Но с уменьшением городского населения и упразднением вече ополчение тоже прекратило свое существование²³³.

В период господства Золотой Орды, может и не от ее прямого воздействия, но под ее влиянием, произошли изменения в дружине князя. До монгольского завоевания дружина состояла из верхних и нижних частей. Верхнюю часть составляли бояре, а нижнюю часть составляли так называемые «гриды», второстепенные войска княжеского двора. Власть князя над этими войсками была прямым образом связана с его властью и силой внутри страны. Дружинники (главы этих войск) поддерживали князя только тогда, когда он был силен. До монгольского завоевания эти два войска были в тесном взаимодействии. Однако еще во второй половине XII в. между этими группами возникли некоторые различия. Влиятельные бояре создали уже свои войска, а основу княжеского войска стали составлять нижние дружинники. Так, эти нижние дружинники стали именоваться «княжеским двором»²³⁴. Однако в период Золотой Орды положение поменялось полностью. Бояре, потеряв право иметь собственные войска, были вынуждены нести воинскую службу князю взамен на выданные им земли. Вместе с тем основу во-

²³³ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 371.

²³⁴ Там же. С. 372.

енной силы князя составляли нижняя часть дружины и слуги князя – придворные.

В период Золотой Орды изменилась и внутренняя структура русских войск. Теперь русская армия согласно боевому строю тюркомонголов делилась на десятки, сотни, тысячи и десять тысяч, и эта система продолжилась и после распада Золотой Орды²³⁵. Кроме того, в XV–XVI вв. московское войско по примеру ханской армии было поделено на пять больших единиц. Эти пять частей, именуемые в русском языке как «полк», были следующими: центр, правое крыло, левое крыло, авангард, арьергард. Как и у монголов, у русских единицы правого крыла были важнее единиц левого²³⁶. Кроме того, в московской армии было создано отделение «ертоул», то есть разведовательные и инженерно-саперные группы, которые в походах занимались строительством мостов и другой похожей деятельностью²³⁷. В 1550 г. до взятия Казани русские создали стрелковый батальон. Эта регулярная пехотная единица, использовавшая огнестрельное оружие, была создана в рамках проекта И.С. Пересветова, который восхищался тюркской армией и защищал идею о том, что нужно брать пример именно с нее²³⁸.

Даже в период ослабления Золотой Орды московские князья продолжали золотоордынскую традицию «набора в армию» и использовали этих солдат внутри своих войск. Действительно, с собранными, опираясь на эту систему, войсками Дмитрий Донской сумел победить Мамаю²³⁹. Сын Дмитрия – Василий I – тоже собрал войско, продолжая традицию ханов, и пытался противостоять Тимуру²⁴⁰. Русские не только организовали армию по примеру золотоордынской, но и переняли много военных тактик. Таким тактикам, как окружение врага с двух сторон, мгновенная атака и мгновенное отступление, стрельба из лука верхом на коне, русские научились у войск Золотой Орды. С. Герберштейн пишет, что во время боя русские осуществляли быстрые и мгновенные

²³⁵ Рихтер А. *Изследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 349.

²³⁶ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 370–371.

²³⁷ Худяков М. *Очерки по истории Казанского ханства*. М.: Изд-во «Инсан», 1991. С. 240.

²³⁸ Худяков М. *Очерки по истории Казанского ханства*. С. 240.

²³⁹ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 61–64; ПСРЛ, *Ермолинская летопись*. С. 169–170; Иванин М.И. *О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингиз-хане и Тамерлане*. С.-Петербург, 1875. С. 203.

²⁴⁰ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 207–212; ПСРЛ. Т. VI, *Рогожская летопись*. С. 132–133

венные атаки²⁴¹. Посетивший в 1553 г. Москву английский путешественник Ричард Ченслор пишет, что стрельба из лука, езда верхом и другие военные движения русских похожи на татарские²⁴².

Кроме того, своим существованием обязаны татарам и казачьи войска в русской армии. Слово «казак» переводится с татарского как «свободный человек». Эти войска были размещены на русских границах и напоминали тюркские пограничные гарнизоны. Казачьи войска как в плане одежды и оружия, так и в стиле жизни брали себе в пример татар и другие тюрко-монгольские народы. По этой причине в язык русских казаков вошло много татарских слов²⁴³.

IV.8.2. Тюрко-монгольское оружие в русской армии

Русские использовали в своей армии примеры тюрко-монгольских вооружений. Еще в 1246 г. галицкий князь Даниил, возвратившись от Бату, оснастил свое войско в тюрко-монгольском стиле и начал использовать татарское оружие. В Ипатьевской хронике пишется, что в 1252 г. в войне князя Даниила против немцев, он был вооружен татарским оружием, а немцы смотрели на эти вооруженные отряды с изумлением²⁴⁴.

Кроме того, конные отряды и их снаряжение были похожи на золотоордынские. Кавалерийские отряды были широко распространены среди народов, ведущих преимущественно кочевой образ жизни. Французский историк Жан Беранже пишет, что европейские армии переняли теорию о массовом использовании кавалерии от армий Азии и Африки²⁴⁵. Под армиями Азии и Африки Ж. Беранже подразумевал хунскую, арабскую, монгольскую и османскую армии. Можно предположить, что тюрко-монгольские кавалерийские отряды повлияли на русскую армию, и русские кавалерийские отряды были созданы по примеру ханских. Русский историк Ключевский, не приводя никаких объяснений, тоже пишет, что русские конные войска были созданы по примеру

²⁴¹ S. Von Herberstejn, *Notes upon Russia*, I, p. 96–97.

²⁴² R. Chancellor, “The First Voyage to Russia”, *Rude Barbarous Kingdom: Russia in the Accounts of 16th Century English Voyages*, ed. Lloyd E. Berry-Robert O. Crummey, University of Wisconsin Press, Madison 1968, p. 28.

²⁴³ Рихтер А. *Исследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 350.

²⁴⁴ ПСРЛ. Т. XI, *Ипатьевская летопись*. С. 540–541.

²⁴⁵ Jean Berenger, “Avrupalıların Hareket Harbi Kavramına ve Süvarinin Kullanılışına Bozkır Uluslarının (Hunlar, Moğollar, Tatarlar) Etkileri (V–XVIII. Yüzyıl)”, çev. A. Onur, *Askeri Tarih Dergisi*, No. 14, Ankara 1982, s. 83.

золотоордынских войск²⁴⁶. Наше предположение по этому вопросу подтверждает то, что в период Золотой Орды в русских княжествах увеличиваются стада лошадей и в княжеских завещаниях²⁴⁷ начинают очень часто говорить о лошадях и конюхах.

Если говорить о применении в России огнестрельного оружия, то русские познакомились с таким оружием в 1376 г. при осаде города Булгар. Русский историк В. Мавродин пишет, что русские встретились с этим оружием при взятии Булгара, позже для увеличения обороноспособности Москвы они приобрели знания об этом оружии на Западе²⁴⁸. Действительно, при осаде Токтамышем Москвы (1382) русские пытались противостоять посредством как пушек, так и ружей²⁴⁹. Первые русские ружья были восточного типа и слово «ружье» вошло в русский язык аналогичным образом. Вместе с тем монголы даже в XIV в. не использовали ружей. Русские же переняли ружье у болгар, которые были в тесной связи с Хорезмом.

До середины XVII в. русские оружейные мастера украшали произведенные оружия арабскими буквами. Эти оружия можно встретить в Оружейной палате в Кремлевском дворце. Например, на украшенных бриллиантами и драгоценными камнями ружьях наряду с различными украшениями и крестами имелись следующие надписи арабскими буквами «ве башир ел-муминин» (и порадуй верующих)²⁵⁰. Кроме того, на сделанном в начале XVI в. ноже сына Ивана III – князя Андрея Старицкого – помимо русских надписей есть текст, написанный арабскими буквами²⁵¹. На оружии, сделанном в 1670 г. русским мастером Григо-

²⁴⁶ Рязановский В.А. «К вопросу о влиянии монгольской культуры и монгольского права на русскую культуру и право», *Вопросы истории*, № 7. М., 1993. С. 157.

²⁴⁷ «Духовная грамота (первая) великого князя Дмитрия Ивановича», *ДДГ*. С. 24–25; «Докончание великого князя Василия Дмитриевича с князем Галицким Юрием Дмитриевичем», *ДДГ*. С. 39–40; «Докончание великого князя Василия Дмитриевича с князем Серпуховским и Боровским Владимиром Андреевичем», *ДДГ*. С. 43–45.

²⁴⁸ Мавродин В. «О появлении огнестрельного оружия на Руси», *Вопросы истории*, № 8–9. М., 1946. С. 98–101.

²⁴⁹ *ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись*. С. 172; Thomas Esper, “Military Sufficiency and Weapons Technology in Muscovite Russia”, *Slavic Review*, vol. 28, No. 2, Illinois 1969, p. 187.

²⁵⁰ *Государственная оружейная палата*. М., 1988. С. 162–163.

²⁵¹ Там же. С. 151.

рием Вяткиным для царя Алексея Михайловича, есть даже аяты из Корана²⁵².

Наличие на многих средневековых оружиях арабских надписей упомянул в своих исследованиях и русский историк П.П. Епифанов²⁵³. Кроме того, в результате раскопок в 1853 г. в Сарае А. Терещенко было найдено большое количество оружия с арабскими, персидскими и татарскими надписями. На одном из них написана следующая надпись: «Бирахмети иляхи таала нахнул мелик ел азыйм хан ве емир кебир Михаил Федорович мемалике кул велаети Рус»²⁵⁴. Это оружие было подарено царем Михаилом Федоровичем одному из наследников Джихангира. Интересным является тот факт, что русский царь подарил некоему человеку оружие с арабскими надписями и назвал себя в надписи ханом, тогда как наличие на различных русских оружиях надписей с арабскими буквами можно объяснить стремлением русских в производстве оружия подражать золотоордынским оружейным мастерам.

Влияние Золотой Орды на русских в военной сфере показывает и тюркские слова в русском языке. В первую очередь, следует отметить такие слова, как *атаман*, *есаул*, *улан*, *богатырь*, *кинжал*, *кобура*.

²⁵² Там же. С. 173.

²⁵³ Епифанов П.П. «Оружие и снаряжение», *Очерки русской культуры XVI в.*, I, к изд. подгот. Артсиковский А.В. М., 1976. С. 292–360; Епифанов П.П. «Оружие», *Очерки русской культуры XVII в.*, I, к изд. подгот. Артсиковский А.В. М., 1979. С. 265–340.

²⁵⁴ Терещенко А. «Окончательное исследование местности Сарая с очерком следов Дешт-и-Кыпчакского царства», *Ученые записки Императорской академии наук по первому и третьему отделениям*, II. С.-Петербург, 1854. С. 89–105.

ГЛАВА V

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И КУЛЬТУРНОЕ ВЛИЯНИЕ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ НА РУСЬ

Русские хроники, характеризовавшие монгольские походы как предвестники конца света, подробно рассказывают об уничтожении городов, убийстве людей, об угоне в рабство ремесленников¹. Однако стоит заметить то, что летописцы, касаясь вопроса о результатах нашего нашествия, описывали их необъективно. Помимо маленьких военных отрядов ханы в завоеванные земли привели и советников в культурном плане. Эти служащие помогли хану внедрить в завоеванных землях государственную и военную структуру, оставшуюся еще со времен Чингиз-хана. Во всех завоеванных монголами землях, в том числе и в Китае, исламском мире, русских землях, мы видим после XIII в. увеличение политической стабильности по сравнению с предшествующим временем. Политическая стабильность, в свою очередь, принесла с собой улучшения в экономической, торговой, культурной и других сферах. Оживление городской жизни, промышленности и торговли играло на руку собиравшим с этих земель налоги ханам. В этой связи ханы поставили цель в короткое время стереть следы походов и развить завоеванные территории. В этом отношении не были исключением и русские земли, вошедшие под власть Золотой Орды. Действительно, при Золотой Орде на месте разрушенных во время завоевания городов были построены новые, увеличились участки земледелия, русские княжества получили шанс торговать не только с западными странами, но и с восточными. Всех путешественников поразила развившаяся в русских землях при Золотой Орде и после нее почтовая служба. Даже Карл Маркс, выдвигавший идею о том, что Золотая Орда ничего не дала Руси и препятствовала развитию русских, писал, что изумлен появлением на восточной границе Европы упорядоченной империи (Россия); что даже Баязит, которого боялась Европа, слушал надменную речь московского царя². Московская Русь, которая в XVI в. поразила Европу и которую Баязит станет принимать всерьез, дошла до этого положения не в первый год после обретения независимости. Усиление

¹ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 123–127; ПСРЛ. Т. XII, *Лаврентьевская летопись*. С. 446–447.

² *История дипломатии*, I, к изд. подгот. Потемкин В.П. М.: Изд-во «Сотсекгиз», 1941. С. 197.

Московской Руси и становление ее как одной из самых больших государств Европы, является результатом приблизительно трехвекового ее существования под властью Золотой Орды.

V.1. Влияние в экономической сфере

V.1.1. Градостроительство

Большинство тех историков, которые оценивают монголов и Золотую Орду с отрицательной стороны, выдвигают версию о том, что все города в завоеванных монголами и Золотой Ордой землях были сравнены с землей³. Несомненно, как и во время всех завоеваний и военных походов, и во время монгольских походов русские города также получили урон⁴. В первые годы завоевания в особенности пострадали такие русские княжества и города, как Киев, Чернигов, Переяславль, Рязань, Суздаль, Владимир и др.⁵ Смоленск, Новгород, Псков, Галич и другие города в землях Западной Руси получили меньший урон.

Мы не отрицаем, что во время монгольского завоевания русским городам был нанесен урон, однако не нужно также забывать о том, что война между княжествами как до начала монгольских походов, так и в период Золотой Орды, привела к таким же негативным последствиям для русских городов, как и монгольское завоевание. Кроме того, эта борьба стала причиной распада Киевской Руси, и, негативно повлияв на русские княжества с экономической точки зрения, стала даже причиной прекращения чеканки монет в землях Руси.

С другой стороны, еще до окончания военных походов, ханы старались восстанавливать разрушенные города и начинали отстраивать новые, так как существование городов и экономическое развитие завоеванных земель было в их интересах. Ибн Халдун сообщал, что после разрушения монголами некоторых городов, в первую очередь Багдада, появились новые центры, продолжилась культурная деятельность⁶. Подобную точку зрения можно применить и по отношению к

³ Носов Н.Е. *Русский город феодальной эпохи: проблемы и пути изучения. Проблемы социально-экономической истории России*. С.-Петербург, 1991. С. 67–69.

⁴ Leo de Hartog, *Russia and the Mongol Yoke 1221–1502*, British Academic Press, London-New York 1996, p. 162–163.

⁵ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 123–127.

⁶ W. Barthold, *Halife ve Sultan*, çev. İlyas Kamalov, Yeditepe Yayınları, İstanbul 2006, s. 111.

городам русских земель. После того, как были разрушены и потеряли свое положение Киев⁷ и Владимир⁸, на передний план вышли такие города, как Москва⁹, Коломна¹⁰ и Тверь¹¹. Потеря Киевом и Владимиром своего былого положения среди русских княжеств объясняется больше не монгольским завоеванием, а тем, что князья вели неправильную политику по отношению к ханам Золотой Орды. Москва и Тверь, не создававшие проблем ханам, заняли место Киева и Владимира и стали двумя самыми главными центрами русских земель.

В.А. Кучкин, изучавший средневековые русские города, пишет, что в период Золотой Орды количество городов в русских княжествах увеличилось. По мнению В.А. Кучкина, в период Золотой Орды в Тверском княжестве было построено 8, а в Московском княжестве 12 новых городов¹². Кроме того, в Типографской хронике пишется, что муромский князь Юрий Ярославович в 1351 г. реконструировал город, который начал разрушаться еще при первых князьях¹³. Эта новость из хроники еще раз указывает на то, что некоторые русские города начали разрушаться еще до Золотой Орды, а в период Золотой Орды много городов было приведено в порядок. Заметки Герберштейна тоже указывают на то, что в период Золотой Орды русские города не пришли в упадок¹⁴.

⁷ О положении Киева в период монгольского нашествия см.: Ивакин Г.И. «Историческое развитие Южной Руси и Батыево нашествие», *Русь в XIII в. Древности темного времени*, к изд. подгот.: Макаров Н.А., Чернецов А.В. М.: Изд-во «Наука», 2003. С. 59–65.

⁸ О положении Владимира во время монгольского завоевания см.: Жарнов Е.И. «Археологические исследования во Владимире и проблема 1238 года», *Русь в XIII в. Древности темного времени*. С. 48–57.

⁹ О Москве в период Золотой Орды см.: Панова Т.Д. «Москва и монгольское нашествие: характер культурного слоя Кремля XIII в.», *Русь в XIII в. Древности темного времени*. С. 97–102.

¹⁰ О Коломне в период Золотой Орды см.: Мазуров А.Б. «Эволюция Коломны в XIII–XIV вв.: от малого города Древней Руси к домену великого князя Московского», *Русь в XIII в. Древности темного времени*. С. 83–91.

¹¹ О Твери периода Золотой Орды см.: Малыгин П.Д. «Судьбы Торжка и Твери XIII в.», *Русь в XIII в. Древности темного времени*. С. 92–96.

¹² Кучкин В.А. «Города Северо-Восточной Руси в XIII–XV вв. (Число и политико-географическое размещение)», *История СССР*, № 2. М., 1990. С. 77–80.

¹³ *ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись*. С. 157.

¹⁴ Herberstejn, *Notes upon Russia*, II, p. 7–55.

Увеличение русских городов в период господства Золотой Орды и приведение в порядок разрушенных можно объяснить тем, что золотоордынские ханы придавали значение градостроительству. Действительно, начатый в Золотой Орде с Берке-хана процесс развития градостроительства продолжился и в первой половине XIV в. при Узбек и Джанибек-ханах¹⁵. В середине XIV в. столица Золотой Орды – Сарай¹⁶

¹⁵ О городах Золотой Орды см.: Баллод Ф. *Старый и новый Сарай, столицы Золотой Орды*. Казань, 1923; Терещенко А. «Окончательное исследование местности Сарая с очерком следов дештикыпчакского царства», *Записки АН*, № 2. М., 1854. С. 89–105.

¹⁶ Сарай был построен сыном Чингиз-хана Бату-ханом при возвращении со второго кыпчакского похода. Город был построен на равнине на левом берегу Волги. (W. Barthold, “Batu”, *IA*, II, İstanbul Maarif Matbası, İstanbul 1944, s. 351–353.) В источниках того времени наряду с названием города Сарай-Бату упоминаются еще названия Сарай-Берке и Сарай эль-Джедид. Это обстоятельство стало причиной появления различных точек зрения о Сарае. Наряду с теми, кто говорит, что Сарай-Бату и Сарай-Берке были одним городом, а Сарай эль-Джедид был новым городом, построенном при Узбек-хане (D. Morgan, *The Mongols*, Oxford 1986; s. 142), есть те, кто отстаивает точку зрения, что Сарай-Берке был Сарай эль-Джедидом (Федоро-Давыдов Г.А. *Общественный строй Золотой Орды*. М.: Изд-во Московского университета, 1973. С. 79; А.У. Yakubovskiy, *Altın Ordu ve Çöküşü*, çev. N. Eren, ТТК, Ankara 2000, s. 84). Велика вероятность того, что Сарай-Бату со временем взял название Сарай-Берке. Причиной этого является то, что этот город в подлинном смысле слова стал городом при Берке-хане. Точно известным и не вызывающим никаких сомнений является тот момент, что и Сарай-Бату, и Сарай-Берке, и Сарай эль-Джедид были столицами Золотой Орды. Название города Сарай происходит от *дворца* под названием Золотой Камень, который находился в центре города и где жили ханы. По мнению эль-Омери, наверху этого роскошного *дворца* находился золотой месяц весом в два египетских кантара. Дворец был окружен стенами и башнями. В этих зданиях зимой жили влиятельные эмиры хана, а летом они вместе с ханом переезжали в Ханский дворец. (El-Ömeri, *Mesâlikü'l-ebşâr fi memâlikü'l-emsâr*, Tiesenhause, I, s. 386–388). Произошедшие в 1395–1396 гг. походы Тимура сравнивали с землей много городов Золотой Орды, в том числе и Сарай (Nizamüddin Şâmî, *Zafernâme*, çev. Necati Lugal, ТТК, Ankara 1987, s. 199). Золотоордынцы, так же как и Великая Монгольская империя и другие ее наследники, верили в то, что город охраняли бескрайние степи и кавалерийские отряды, и поэтому не окружали города крепостными стенами. Это обстоятельство сыграло на руку Тимуру. Хотя после походов Тимура Сарай и не возродился заново, однако он продолжил свое существование до 1588 г. В тот год по приказу сына Ивана Грозного – Федора – город был полностью разрушен (Егоров В. «Сарай, Сарайчик, Бахчисарай», *Родина*, № 3–4. М., 1997. С. 75). Развалинами Сарая считаются руины двух городов на берегу

– с населением в 75 тыс. человек и по занимаемой территории стал одним из самых больших городов Европы¹⁷. Опять-таки, так как ханы собирали с городского населения и торговцев налоги, они желали развития городов и их устойчивого роста. Поэтому можно сказать, что в период Золотой Орды русское градостроительство не приходило в упадок, а наоборот, развивалось.

С другой стороны, то обстоятельство, что в особенности мастера и ремесленники были увезены в Золотую Орду или Монгольскую империю, в определенной степени плохо повлияло на развитие традиционных видов русского искусства. Известно, что русских мастеров и ремесленников заставляли работать как в Золотой Орде, так и в Великой Монгольской империи¹⁸. Поэтому в первые годы завоевания в русских землях остановилось производство эмалей, к тому же нет никаких сведений о производстве многокрасочной керамики, в том числе и декоративных изразцов. Результаты археологических раскопок указывают на то, что в тот период также было прекращено производство стеклянных браслетов, стекла, ожерелий из сердолика. Кроме того, исчезло граверное искусство. В Северо-Восточной Руси в период монгольского завоевания пришло в упадок и строительное ремесло. В первый век ханской власти снизилось количество построенных каменных зданий по сравнению с предыдущим веком, упало качество постройки¹⁹.

Длительность процесса застоя в различных отраслях искусства и ремесла варьируется по территориям. В таких городах, как Новгород, где воздействие монгольского завоевания было слабым, процесс застоя в этой сфере длился около полувека, тогда как в большей части Северо-Восточной Руси этот процесс длился целый век, и только в середине XIV в. снова ожили такие отрасли производства, как металлургия, и вскоре Тверь, Москва и другие города стали ремесленными центрами²⁰. Таким образом, самый отрицательный результат монгольского завоевания, возможно, можно увидеть именно в этой отрасли. Однако, как

Актюбы, которая отделилась от Волги. Это современные Царев и Селитренное (W. Barthold, "Saray", *IA*, X, Milli Eđitim Basımevi, İstanbul 1967, s. 206–207).

¹⁷ Егоров Е. «Сапай, Сапайчик, Бахчисарай». С. 72–77.

¹⁸ J. Martin, "North-Eastern Russia and the Golden Horde (1246–1359), *The Cambridge History of Russia, I, From Early Rus' to 1689*, ed. M. Perrie, Cambridge University Press, Cambridge 2006, p. 130, 132.

¹⁹ Мизун Ю.В., Мизун Ю.Г. *Ханы и князья: Золотая Орда и русские княжества*. М.: Изд-во «Вече», 2005. С. 285.

²⁰ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 348.

мы указали, в период Золотой Орды русские снова оживили традиционные виды искусства. Кроме того, на отрасли русского ремесла равное с монгольским завоеванием отрицательное значение оказали и борьба между русскими княжествами и то обстоятельство, что уже до Золотой Орды русские княжества переживали экономический кризис. Кроме того, археологические раскопки показывают, что даже в городах, подвергшихся нашествию, ремесленные отрасли не были полностью уничтожены. Так, например, известно, что в завоеванном армией Бату-хана в 1237–1240-х гг. городе Серенске ювелиры не прекращали своей деятельности. На это указывают найденные ювелирные изделия, относящиеся к тому периоду²¹. С другой стороны, потеря в середине XIII в. центром не подвергшихся нашествию северо-восточных княжеств – Белоозером – своего бывшего положения и исчезновение в городе отраслей искусства и ремесла²², еще раз указывает на то, что монгольское завоевание не было единственной причиной кризиса русских городов.

V.1.2. Положение деревни

Монгольское завоевание оказало меньший урон сельскому хозяйству и экономике деревни по сравнению с отраслями ремесла. В Северо-Восточной Руси ханы сами стимулировали сев проса и пшеницы, потому что эти продукты нужны были для народа и армии. Кроме того, так как крестьяне платили дань, развитие земледелия означало для ханов увеличение налогов. Аналогичные вещи можно сказать про охотничий промысел и рыболовство. Кроме того, в период Золотой Орды не уменьшилась по сравнению с прежним уровнем добыча железа и соли²³.

Развитие земледелия в Северо-Восточной Руси в золотоордынский период сделало этот сектор самым важным в национальной экономике. Важную роль в развитии сельского хозяйства сыграла и миграция населения в первые годы монгольского завоевания в более безопасные

²¹ Макаров Н.А. «Русь в XIII в.: характер культурных изменений», *Русь в XIII в. Древности темного времени*, к изданию подготовили: Макаров Н.А., Чернецов А.В. М.: Изд-во «Наука», 2003. С. 7.

²² Макаров Н.А. «Русь в XIII в.: характер культурных изменений». С. 7.

²³ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 349.

города, как Москва и Тверь²⁴. Быстро росло население и в северо-западных областях Владимирского княжества²⁵. Таким образом, благодаря миграции части населения во время монгольских походов на новые территории стали обрабатываться не обрабатывавшиеся до этого земли. Увеличение населения стало причиной вырубki лесов и приспособления их под сельскохозяйственные угодия.

Население, бежавшее особенно от походов Бату-хана, поселилось в лесах и часть из них оказалась вынуждена провести остаток жизни здесь²⁶. С другой стороны, уместным будет сказать, что эти миграции не проходили в такой степени, что могли с ног на голову перевернуть экономику, потому что после похода Бату-хана походы войск Золотой Орды в русские земли прекратились и чаще всего организовывались в определенные области для наказания непокорных. Кроме того, причина миграций в русских землях была связана не только с военными движениями ханов Золотой Орды, но и с междоусобицами русских князей и внутренним положением княжеств. В связи с этим на передний план выходит борьба русских княжеств за Великое княжество. Народ мигрировал в земли князей, поддерживаемых золотоордынскими ханами, в первую очередь в Московское княжество²⁷, и, таким образом, чувствовал себя в большей безопасности.

В период господства Золотой Орды в экономике деревни Северо-Восточной Руси животноводство не представляло большого значения. Вместе с тем князья, бравшие пример с тюрко-монгольской армии, для создания своих конских отрядов нуждались в лошадях и стали придавать значение их разведению. В завещаниях князей очень часто встречаются имена конюхов и лошадиных табунов²⁸. Конюхи в княжеском управлении занимали место среди важных служащих. Такие тюркские

²⁴ Лобачевский М.К. *Образование основной государственной территории великорусской народности. Заселение и объединение центра*. Ленинград, 1929. С. 8, 22–33.

²⁵ Каргалов В.В. *Русь и кочевники*. С. 186–195.

²⁶ Чернецов А.В. «К проблеме оценки исторического значения монголо-татарского нашествия как хронологического рубежа», *Русь в XIII в. Древности темного времени*. С. 13–14.

²⁷ ПСРЛ. Т. IX, *Типографская летопись*. С. 140.

²⁸ «Духовная грамота (первая) великого князя Дмитрия Ивановича», *ДДГ*. С. 24–25; «Докончание великого князя Василия Дмитриевича с князем Галицким Юрием Дмитриевичем», *ДДГ*. С. 39–40; «Докончание великого князя Василия Дмитриевича с князем Серпуховским и Боровским Владимиром Андреевичем», *ДДГ*. С. 43–45.

и монгольские слова в русском языке, связанные с животноводством, как *аргамак* (породистая тягловая лошадь в Средней Азии), *аркан*, *отара*, *буланый* (чалая лошадь) также показывают существование влияния в этой сфере. Как вывод можно сказать, что в период Золотой Орды экономика русской деревни по сравнению с предшествующим периодом развилась еще больше, увеличилась территория обрабатываемых земель, животноводство в экономике деревни стало играть важную роль.

V.1.3. Торговля

Монгольская империя сумела собрать под властью одного народа и одной династии развитые в культурном плане страны Дальнего и Ближнего Востока под одной крышей. Несомненно, это обстоятельство обеспечило развитие торговли и культурных отношений между народами. Вместе с созданием Монгольской империи и последующим разделением Чингиз-ханом империи среди своих сыновей, стали развиваться разносторонние отношения, в том числе и торговля, не только среди государств Чингизидов, но и среди других государств региона. Если Золотая Орда была связана с мамлюками, Византией и другими балканскими государствами, то иранские монголы были в тесном контакте с Китаем, папством и странами Западной Европы.

Так как земли Золотой Орды располагались в точке пересечения торговых путей, тянувшихся от Черного моря через Черноморскую и Хазарскую степи на восток и на запад, Золотая Орда играла роль своеобразного моста между Востоком и Западом. Поэтому эта территория и до Золотой Орды была районом, где часто проходили торговые караваны. Ханы прекрасно понимали торговое значение данной территории и продолжили эту традицию. Столица Золотой Орды Сарай была одним из самых больших торговых центров Средневековья, где встречались торговцы из Туркестана, Ирана, Анатолии, Византии, русских княжеств, Генуи и Средней Европы²⁹.

Самой важной причиной того, что Золотая Орда и вообще монголы придавали значение торговле, были получаемые от торговли доходы. Налогом, приносившим в казну Золотой Орды самый большой доход, был изымавшийся с торговцев налог *тамга*. Для обеспечения безопасности торговых путей и торговцев и, таким образом, для ускорения развития торговли в Золотой Орде и других тюркско-

²⁹ М. Kafalı, *Altın Orda Hanlığı'nın Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, s. 146–148.

монгольских государствах была создана совместная торговая организация (институт ортак). Эта организация, которую монголы позаимствовали у уйгуров, была торговой компанией, занимавшейся тем, что брала у государственной казны под низкие проценты кредит и вела крупномасштабную и международную торговлю. Кроме того, эта организация была освобождена от большого количества обязанностей и налогов и среди других местных групп торговцев занимала привилегированное положение³⁰. Таким образом, торговля была взята под контроль государства и поддерживалась им. Письмо 1428 г. от золотоордынского хана Улу-Мухаммеда османскому султану Мураду II³¹ является важным источником с точки зрения поднятия вопроса о важности этого института. Улу-Мухаммед в этом письме предложил османскому султану возродить старый порядок и предоставить совместным торговцам возможность проезда по суше и морю³². Так золотоордынские ханы стимулировали развитие торговли. На важность, которую ханы придавали торговле, указывают и льготы, предоставленные торговцам. В Золотой Орде путешествия торговцев облегчались, во время войн караванам давали разрешение прохода через фронт, плененных торговцев независимо от национальности отпускали на свободу. Так, например, в 1283 г. Ахмет Баскак вышел в поход для наказания русских княжеств. В ходе похода он взял в плен русских бояр и немецких торговцев, однако узнав, что последние торговцы, отпустил их, вернув весь товар³³. Кроме того, в ярлыках золотоордынских ханов венецианским купцам можно заметить то, что ханы брали торговцев под защиту. На-

³⁰ Zeki Velidi Togan, *Umumî Türk Tarihine Giriş*, Enderun Yayınları, İstanbul 1981, s. 121, 125, 309–311; A. Melek Özyetgin, “Eski Türklerde Ortak ‘Tüccar’ Terimi Üzerine”, *Orta Zaman Türk Dili ve Kültürü Üzerine*, s. 170–178.

³¹ Об описании особенностей этого письма см.: A.N. Kurat, *Topkapı Sarayı Müzeyi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına Ait Yarlık ve Bitikler*, DTCDF Yayınları, İstanbul 1940, s. 6–7; Зайцев И.В. «Письмо золотоордынского хана Улуг-Мухаммеда османскому султану Мураду II: Османская империя, Золотая Орда и государства Восточной Европы в конце XIV – первой трети XV в.», *Бюллетень Хунгаро-Россика*. М., 2002. С.109–112; Султанов Т.И. «Письма золотоордынских ханов», *Тюркологический сборник 1975*. М.: Изд-во «Наука», 1978. С. 237–239.

³² A.N. Kurat, *Topkapı Sarayı Müzeyi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına Ait Yarlık ve Bitikler*, s. 14; A. Melek Özyetgin, *Altın Ordu, Kırım ve Kazan Sahasına Ait Yarlık ve Bitiklerin Dil ve Üslup İncelemesi*, s. 138–139.

³³ ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись. С. 237.

пример, ярлык от 1347 г. Джанибек-хана не только дает венецианским купцам право торговать в Азове, но и предоставляет им много льгот. В ярлыке сообщается о том, что с торговцев нужно брать налоги только за продаваемые товары, и, в случае, если корабли торговцев потерпят крушение в море, ударившийся о берег товар должны взять под охрану и возратить торговцам³⁴. Таким образом, была обеспечена безопасность как международных торговых путей, так и торговцев. Кроме того, в ярлыках венецианцам пишется, что с торговцев не должны были изыматься налоги за продаваемое золото и другие драгоценные камни³⁵. Ханы Золотой Орды, с одной стороны, защищали интересы торговцев, с другой же стороны, способствовали притоку в страну золота и других драгоценных вещей и способствовали тому, что богатая прослойка государства могла с легкостью удовлетворять свои потребности.

От развития торговли во всей Монгольской империи, в том числе и в Золотой Орде, русские тоже оказались в выигрыше. Так как и русские княжества являлись частью Монгольской империи, то они пользовались безопасными международными торговыми путями. Кроме того, ханы Золотой Орды, используя русские города как своего рода базы, способствовали превращению этих городов в торговые центры. Так золотоордынские ханы, с одной стороны, получили возможность собирать с русских торговцев налоги, с другой же стороны, при помощи русских развивали свои торговые отношения.

До Золотой Орды русская торговля переживала инертный период. Самой главной причиной этого застоя были крестовые походы и нападения государств Западной Европы на русские земли. Крестоносцы закрыли для русских путь в Балтийское море через Западную Двину. Новгород подвергся нападениям немецких рыцарей со шведскими феодалами и в результате прекратились торговые связи Новгорода с

³⁴ Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Джанибека венецианским купцам Азова от 1347 года: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*, № 15. С.-Петербург, 1995. С. 36–83.

³⁵ Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Бердибека венецианским купцам Азова от 1358 года: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*, № 16. С.-Петербург, 1995. С. 24–66.

внешним миром³⁶. Кроме того, нескончаемая борьба между русскими княжествами отрицательно влияла как на торговлю между княжествами, так и на внешнюю торговлю. Однако после того, как русские княжества вошли под власть Золотой Орды, они снова получили возможность торговать с Европой. Золотая Орда, в свою очередь, через Новгород осуществляла торговлю с Балтийскими странами. Известно, что Менгу-Тимур даже охранял Новгород, который приобрел большое значение для торговых отношений Золотой Орды, от других русских княжеств и иностранных врагов. Менгу-Тимур разрешил новгородским торговцам свободно оставаться в землях Суздаля и предупредил об этом полномочных Суздаля³⁷. Благодаря этому расширению сфер влияния Новгорода русские княжества тоже развили торговые отношения с западными государствами. Московское, Владимирское и Тверское княжества торговали с Новгородом, Псковом, Литвой, Польшей и через них уже с немцами. В Волынской хронике записано, что в связи со смертью князя Владимира в 1288 г. горевало не только население Владимирского княжества, но и находившиеся в городе немецкие, новгородские, сугдакские и еврейские торговцы. Эта новость из хроники указывает на то, что в русских землях присутствовали торговцы из разных стран. Это обстоятельство, в свою очередь, еще раз указывает на неправоту историков, считающих, что монгольское завоевание нанесло вред русской торговле. Как видно, русские еще при Золотой Орде вели более активные торговые отношения с западными странами, чем это было до монгольского завоевания. А так как самым главным товаром, привозимым с Запада в Россию, была шерстяная ткань, то русские знали как «суконников»³⁸.

Кроме того, при Золотой Орде русские заняли важное положение в торговле по Волге. Русский историк В.Е. Сыроечковский даже писал, что развитие торговли в Московском княжестве было связано не со связями с Западом, а с развитием связей с Востоком, и в том большую роль сыграл Волжский путь³⁹. Другой русский историк А.М. Сахаров тоже отстаивает идею о том, что в развитии северо-восточных русских

³⁶ Каргалов В.В. *Русь и кочевники*. С. 198. О торговых отношениях русских до монгольского завоевания см.: W. Heyd, *Yakın-Doğu Ticaret Tarihi*, çev. E. Z. Karal, ТТК, Ankara 2000, s. 64–86.

³⁷ Полубояринова М. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 45.

³⁸ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 351.

³⁹ Сыроечковский В.Е. *Гости-суроужане*. М.; Ленинград: Изд-во «Сотсек-гиз», 1935. С. 9.

княжеств большую роль сыграл Волжский путь⁴⁰. Русские сумели воспользоваться возможностями, которые Золотая Орда предоставила в сфере торговли, и в течение короткого времени численность русских торговцев в Золотой Орде увеличилась настолько, что о них стали говорить даже русские летописи. В хрониках пишется о том, что когда Узбек-хан убил тверского князя Михаила, находившиеся в ставке хана торговцы хотели отнести тело князя в ближайшую церковь, однако золотоордынцы не дали им этого сделать⁴¹. Кроме того, арабский путешественник Ибн Баттута пишет, что в Сарай-Берке жило много русских и у них был отдельный рынок⁴². С другой стороны, русские хроники говорят и о Волжском торговом пути. К примеру, в хрониках пишется, что в 1361 г. Булат Тимур захватил Булгар и таким образом взял под свой контроль Волжский торговый путь⁴³. Арабский историк Ибн Абду'з-захир пишет, что русские корабли находились на Волге⁴⁴. Таким образом, из хроник и путевых заметок становится понятным, что Волжский торговый путь в период Золотой Орды получает большое значение, и русские начинают играть важную роль в региональной торговле.

В период господства Золотой Орды русские, усилившись в Волжском регионе, не только вели торговлю с Западом, но в то же время получили возможность узнать и Восточные страны. То же самое можно сказать и про другие государства. С созданием Монгольской империи все страны Восточной Европы получили возможность вести торговлю с Ближним Востоком⁴⁵. Хотя и неизвестно о том, что русские торговцы вместе с золотоордынскими торговцами ездили в Среднюю Азию, Египет или Иран, но русские встречались с торговцами из этих территорий в Сарае и других торговых центрах Золотой Орды. Например, торговец из Шираза Ходжа Шемседдин Мухаммед, побывавший в 1438 г. в Сарае, в своих путевых записках пишет, что купил в Сарае китайский

⁴⁰ Сазаров М.А. *Города Северо-Восточной Руси XIV–XV вв.* М.: Изд-во Московского университета, 1959. С. 73, 152.

⁴¹ ПСРЛ. Т. VII, *Ермолинская летопись*. С. 137.

⁴² *İbn Battuta Seyahatnamesinden Seçmeler*, haz. İsmet Parmaksızoğlu, Ankara 1991, s. 115–116.

⁴³ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 26.

⁴⁴ *Abdu'z-Zahir, Siretü'l-melik ez-Zahir*, Tiesenhausen, I, s. 133.

⁴⁵ Дробинский А.И. «Русь и Восточная Европа во французском средневековом эпосе», *Исторические записки*, № 26. М., 1948. С. 125.

шелк, европейское сукно и русский лен (пеньку)⁴⁶. Русские, как на рынки Сарая, так и в другие страны обычно везли с собой меха горностая, белки и других животных. В XIV–XVI в. русские торговцы привозили из других стран золото и предметы украшения, драгоценные камни, шелк, шерсть, перец, имбирь, сушеную гвоздику, шафран, орех, сахар, краски, мыло и др.⁴⁷ Московские князья в качестве подарков требовали от торговцев цейлонский жемчуг, другие драгоценные камни и беговых лошадей. Из Москвы же на юг в качестве подарков посылались меха, кожи, зубы и кости моржей, ножи⁴⁸. Таким образом, благодаря Золотой Орде русские получили шанс вести торговлю с Восточными странами. И после распада Золотой Орды русские продолжали пользоваться этим положением торговых центров Золотой Орды – Казани и Астрахани. Москва, как и раньше, активно использовала эти области особенно для Восточной торговли. К примеру, Казань играла важную роль для торговли царской России с Бухарой⁴⁹.

Кроме того, в особенности благодаря развитию торговых отношений русские получили новые сведения о других странах. Так, например, вследствие того, что эти сведения русские получили именно благодаря Золотой Орде и от татар, русские упоминали Китай не словом «Чин», как это делали европейцы, а словом «Китай», которое использовали татары и которое являлось истинным именем китайцев⁵⁰. Кроме того, такие тюрко-татарские слова в русском языке как *алтын*, *амбар*, *аршин*, *базар*, *бакалея*, *балаган*, *барыш*, *деньга*, *караван*, *лабаз*, *магариш* указывают на влияние Золотой Орды и в этой сфере.

V.2. Почта

В Средневековье в политическом и социальном отношении одним из важнейших условий развития создавших центральную власть государств или империй и их долгого существования была почтовая организация. С почтовой организацией были четко определены и границы распространившейся на большие территории Золотой Орды. С целью

⁴⁶ Заходер Б.Н. «Ширазский купец на Поволжье в 1438 г.», *Каспийский свод сведений о Восточной Европе*. М., 1967. С. 169.

⁴⁷ Herberstejn, *Notes upon Russia*, I, p. 112.

⁴⁸ Полубояринова М. *Русские люди в Золотой Орде*. С. 47–48.

⁴⁹ Микмунова Р.Г. «Средняя Азия и Россия: торгово-экономические взаимосвязи в XV–XVIII вв.», *Тюркологический сборник 2002*. М.: Издательская фирма «Восточная литература РАН», 2003. С. 292–307.

⁵⁰ Рихтер А. *Исследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 359.

обеспечения связи на большой территории империи, сразу после курултая 1206 г. Чингиз-хан принял решение о создании почтовой организации. С этой целью Чингиз-хан приказал построить почтовые станции в однодневном пути друг от друга. На этих станциях находились запасные лошади для государственных ямщиков и государственных послов. Эта почтовая организация, получившая название «ям», была развита при сыне Чингиз-хана – Угедее, в результате чего она превратилась в сеть связи, включавшую в себя тюрко-монгольские государства, в том числе и русские земли⁵¹. На дорогах, которыми пользовались гонцы, были построены остановки, где курьеры могли поменять лошадей, поесть, попить и отдохнуть. Известно, что на некоторых почтовых станциях помимо запасных лошадей были и запасные почтовые наездники. Вначале расходы почтовых станций – подводы – возлагались на плечи местного населения. Но так как это бремя было для населения изнурительным и были случаи злоупотребления, Угедей-хан решил, что верховых животных для почты будет поставлять государство⁵².

В Золотой Орде, так же как и в Монгольской империи, почтовая организация работала весьма активно. В ханских ярлыках говорится как о налоге подводы и обязательствах, так и о ямщике как виде профессии. Тот, кто работал в почтовой организации, согласно велению хана, имел право остановиться в любом месте и воспользоваться домом как ему угодно, а также скотом, провизией любого человека. Освобождение от этого обязательства обеспечивал только данный лично ханом тарханный ярлык. К примеру, в ярлыках золотоордынских ханов, предназначенных для русских митрополитов, религиозные деятели освобождались от этой обязанности. В ярлыке Тайдулы Хатун митрополиту Феогносту пишется, что церковь и религиозные деятели освобождались от *подводов*⁵³. В ярлыке же Менгу-Тимура было использовано слово «ям»⁵⁴. Кроме того, в ярлыке 1397 г. Тимур-Кутлуга двум братьям – Хаджи Мухаммеду и Махмуду, среди профессий, упоминающихся в ярлыке был и ямщик⁵⁵.

⁵¹ *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 203–204; В. Spuler, *İran Moğolları*, s. 459.

⁵² В. Spuler, *İran Moğolları*, s. 220.

⁵³ «Ярлык царицы Тайдулы Феогносту митрополиту Киевскому и всея Руси», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 541–542.

⁵⁴ «Ярлык Менгу Темир Оксан царя русским митрополитам, безымянно всем церковным людям», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 542–543.

⁵⁵ «Ярлык Тимур Кутлука», *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 526–527.

Вообще почтовая организация была, наверное, самой влиятельной после армии государственной организацией тюрко-монголов. Почтовая организация действовала непрерывно на протяжении долгого времени на большой территории. После она была продолжена и в царской России. Русское слово «ямщик» как раз пришло из монгольского языка⁵⁶. В русских источниках термин «подводы» впервые встречается в начале XV в. К примеру, в завещании от 1406 г. князя Василия Дмитриевича говорится о налоге подводы⁵⁷. Кроме того, в подписанном в 1428 г. соглашении между великим князем Василием Васильевичем и галицким князем Юрием, князь Василий требует от Юрия оплаты подводов вместе с другими налогами⁵⁸. А в завещании Ивана III от 1504 г. говорится о почтовых станциях. Иван III подчеркнул надобность продолжения системы почтовых станций после него, как это было при нем⁵⁹.

Сыновья и внуки Ивана III, должно быть, следовали этому завещанию, поскольку в конце XVI в. в Москве и других княжествах действовали почтовые организации, и пути сообщения России стали наиболее надежными дорогами в Европе. Посетивший в начале XVI в. Москву австрийский дипломат Герберштейн тоже с похвалой отзывался об этих станциях. Герберштейн пишет, что почтовые станции были на всей территории России; у путников было право выбирать себе лошадь; если лошади изнурились, то они менялись на следующей станции; сам же он доехал из Новгорода в Москву (642 км) за 72 часа⁶⁰. Согласно этому расчету Герберштейна, русские могли в день проходить около 214 км. Немецкий историк Густав Алеф пишет, что в аналогичный период в Англии люди могли проходить в день 112 км, а во Франции – 90 км⁶¹. Эти данные Герберштейна, с одной стороны, указывают на функционирование в русских княжествах почтовой системы, с другой же стороны, еще раз показывают неправоту историков, счи-

⁵⁶ Юналеева Р.А., Гатауллина Р.Г. «О словообразовательной продуктивности тюркизмов в русском языке», *Советская тюркология*, № 6. Баку, 1985. С.14–15.

⁵⁷ «Духовная грамота (первая) великого князя Василия Дмитриевича», *ДДГ*. С. 56.

⁵⁸ «Докончание великого князя Василия Васильевича с князем Галицким и Звенигородским Юрием Дмитриевичем», *ДДГ*. С. 64.

⁵⁹ «Духовная грамота великого князя Ивана Васильевича», *ДДГ*. С. 362.

⁶⁰ S. Von Herbersteyn, *Notes upon Russia*, I, p. 108–109.

⁶¹ Gustave Alef, “The Origin and Early Development of the Muscovite Postal Service”, *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas, Neue Folge*, No. 15, München 1967, p. 2.

тающих, что под властью Золотой Орды Россия отстала от европейских государств. Несомненно, что русские переняли почтовую систему у Золотой Орды. Доказательством этому является сходство в функционировании почтовой системы русских княжеств с золотоордынскими, и появление в русском языке слов «ям» и «ямщик». Кроме того, тот факт, что особенно при Золотой Орде русские начинают держать коней объясняется как созданием кавалерийских отрядов, так и нуждой почтовых станций в лошадях.

Помимо почтовой системы русские переняли у Золотой Орды учреждение патрулей и систему ночных караульных. Ночные караульные обходили улицы и, ударяя в медные таблички, оповещали народ о времени. Кроме того, эти служащие окружили городские улицы оградой и, закрывая ночью эти ограды, обеспечивали безопасность домов⁶². Полезным будет отметить, что и сегодня в русском языке слово «караул» используется в значении «патруль, караульный». И культуру постоянных дворов (кервансарай) русские тоже переняли от Золотой Орды. Постоялые дворы в русском языке выражались татарским словом «кабак». В функциях этого учреждения, где продавались вещи первой необходимости, позже появились, хотя и незначительные, но изменения, и кабак в то же время стал местом развлечений.

V.3. Право

Как уже упоминалось в предыдущих главах, в золотоордынский период власть русских князей была ограничена, и они во многих вопросах зависели от ханов. В плане судебных процессов русские князья зависели от хана Золотой Орды и монгольского верховного суда. Действительно, были случаи убийства или другого наказания в Орде ославившихся ханов князей. Многие конфликты князей решали ханы Золотой Орды. Конфликты между русскими и монголами также рассматривались в золотоордынском суде. К примеру, когда внуки ростовского князя Бориса не смогли договориться с внуками Петра⁶³ о землях, принадлежавших построенному Петром монастырем, внуки

⁶² Рихтер А. *Исследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 344–345.

⁶³ Ордынец Петро, будучи монгольским эмиром, был крещен в 1259 г. Известно, что ордынец Петро построил в Ростове очень большую церковь, и в середине XVI в. Петро русской церковью был причислен к лику святых. См.: Голубинский Е. *История канонизации святых в русской церкви*. М.: Изд-во Московского университета, 1903. С. 110–111.

Петра обратились к хану, и в результате судебного разбирательства ханский суд признал внуков Петра правыми⁶⁴. Вместе с тем хан, разрешавший только серьезные вопросы и конфликты на высоком уровне, то есть конфликты между князьями, не вмешивался в конфликты между боярами и народом и оставлял эти вопросы на рассмотрение местных судов. Поэтому судебная система не долго оставалась под воздействием ханов. Но все же русские, познакомившись с судебной системой и судами Золотой Орды, переняли некоторые ее особенности.

До монгольского завоевания в русских княжествах действовал свод законов под названием Русская правда. Русская правда впервые была создана в XI в. и в последующее время была усовершенствована с внесением некоторых изменений⁶⁵. В период Золотой Орды эти законы продолжили действовать и стали основой последующих сводов законов. Тут невозможно говорить о каком-либо воздействии Золотой Орды. Однако известно, что при Золотой Орде у русских были введены смертная казнь и пытки. Русский историк М.Ф. Владимирский-Буданов выдвигает идею, что смертная казнь, которая была чужда законам Русской правды Киевской Руси, и телесные наказания, которые применялись в Киевской Руси только по отношению к рабам, вошли в Московскую Русь под влиянием монголов⁶⁶. Другой русский историк В.А. Рязановский писал, что эти наказания не были один в один взяты у монголов, однако после монгольского завоевания характер русских затвердел и в результате этого русские начали использовать смертную казнь и телесные наказания⁶⁷. Несмотря на то что невозможно точно определить между вышеуказанными двумя точками зрения, можно сказать, что и в этой сфере было, хотя и косвенное, но влияние Золотой Орды.

Согласно Двинской грамоте⁶⁸, выпущенной Василием I в 1397 г., воров должны были клеймить, пойманных три раза за воровство долж-

⁶⁴ Вернадский Г. *Монголы и Русь*. С. 362–363.

⁶⁵ «Русская правда в краткой редакции», Тихомиров М.Н. *Пособие по изучению русской правды*. М., 1957. С. 75–86.

⁶⁶ Владимирский-Буданов М.Ф. *Обзор истории русского права*. С. 361.

⁶⁷ Рязановский В.А. «К вопросу о влиянии монгольской культуры и монгольского права на русскую культуру и право». С. 158.

⁶⁸ Двинская грамота является книгой законов, данной князем Василием населению Двины после ее завоевания. В этой книге говорится о правах и полномочиях московского князя в землях Двины, написано о праве, налоговой системе и других вопросах, интересующих население. Является самым старым источником по русскому праву после Русской правды. См.: «Двинская устав-

ны были повесить⁶⁹. Согласно судебнику Ивана III 1497 г., смертная казнь назначалась за следующие преступления: подстрекательство к восстанию, краже церковного имущества, поджигательство, клевета⁷⁰. Не жалея никого, судебная книга 1497 г. предусматривает применение пыток ко всем виновным⁷¹. Герберштейн пишет, что в России применялась смертная казнь и преступников пытали⁷². Слово *палач*, вошедшее в русский язык из монгольского, является следом тех событий в памяти людей⁷³. Такие слова как *кандала*, *кабала*, *нагайка* вошли в русский язык из тюркского и монгольского⁷⁴. Это, в свою очередь, указывает на то, что эти приспособления и нововведения вошли в Россию из Золотой Орды. Другим моментом, привлекающим внимание, является то обстоятельство, что до XVI–XVII вв. простых служащих, занимавшихся судейством преступников, называли «ярыга»⁷⁵.

Следует сказать и о другом, хотя и косвенном, влиянии в сфере права. В период Золотой Орды на землях Руси помимо Русской правды стали действовать Кормчая книга и законы преимущественно религиозного содержания. Эти законы были переняты митрополитом Кириллом в 1262 г. от Византии⁷⁶. Хотя они больше и были связаны с церковью и монастырями, но содержали и другие сферы жизни. Эти законы, перенятые у Византии, с точки зрения содержания не имеют никакой связи с Золотой Ордой. Однако, можно сказать, что вступлением в действие этих законов русские обязаны Золотой Орде.

В период золотоордынского господства ханы предоставили русской церкви привилегии, и церковь, особенно в сравнении с периодом Киевской Руси, стала более независимой. Перенятие в тот период русскими Кормчих законов может быть объяснено как раз этим обстоя-

ная грамота 1397», Черепнин Л.В. *Русские феодальные архивы XIV–XV вв.*, I. М., 1948. С. 397–407.

⁶⁹ «Двинская уставная грамота 1397», Черепнин Л.В. *Русские феодальные архивы XIV–XV вв.* С. 406.

⁷⁰ «Судебник 1497 года, статья 9», *Российское законодательство X–XX вв.*, II. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1985. С. 54–62.

⁷¹ «Судебник 1497 года, статья 10», *Российское законодательство X–XX вв.* С. 54–62.

⁷² S. Von Herbersteyn, *Notes upon Russia*, I, p. 101.

⁷³ Helene Carrere d'Encausse, *Tamamlanmamış Rusya*, s. 48.

⁷⁴ Ланда Р.Г. «История ислама в России», *История и исторический процесс*. С. 98.

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ A.N. Kurat, *Rusya Tarihi, Başlangıçtan 1917'ye Kadar*, s. 131.

тельством. Трудно сказать о том, приняли бы русские князья эти законы, сделавшие церковь привилегированной, до Золотой Орды. С другой стороны, в законах говорится о том, что нельзя трогать церковь и религиозных деятелей, нельзя красть церковное имущество и нужно строго наказывать за подобные преступления⁷⁷. Хотя влияние Золотой Орды в этом вопросе определить сложно, мы можем сказать, что преступления и наказания по отношению к церкви были очень схожи с содержанием ярлыков золотоордынских ханов, данных русским митрополитам.

Другим влиянием, которое можно оценить как влияние в рамках сферы права, являются поручительство и коллективная ответственность. Хотя и до монгольского завоевания на Руси существовало поручительство и коллективная ответственность, эти учреждения, по сути, стали распространенными в период Золотой Орды и после нее. Один этот фактор говорит о том, что и в этих сферах существовало влияние Золотой Орды.

Среди монголов существовали различные виды поручительства, в первую очередь моральное, политическое, материальное. Когда заболел Угедей-хан, монголы подумали, что раздраженный дух требует жертвы. Брат Угедея, Тулуй, по собственной воле поручился за брата. Тулуй молился и желал о том, чтобы болезнь перешла к нему, и действительно, болезнь оставила Угедея и перешла к Тулuyu⁷⁸. В качестве примера политического и материального поручительства можно привести то, как русские князья оставляли своих сыновей у золотоордынских ханов. Дети князей, задолжавших хану или давших ему политическое обещание, оставались в качестве заложников у хана пока отцы не расплатятся или не сдержат своих слов. Эту систему, именовавшуюся порукой, русские князья позже стали часто использовать и между собой.

Коллективная ответственность тоже была распространена в государстве Чингиз-хана и государствах-наследниках. Дети полководцев Чингиз-хана находились при хане, и, если генералы в военном плане разочаровывали хана, дети генералов тоже наказывались⁷⁹. Подобный подход обеспечивал более блестящую деятельность генералов. Опять же, если один совершал преступление, то наказывалась вся семья, даже

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ *Manghol-un Niuça Tobça'an*, s. 193–194. В. Spuler, *İran Moğolları*, s. 195.

⁷⁹ Horace W. Dewey, "Russia's Debt to the Mongols in Suretyship and Collective Responsibility", p. 253.

деревня и все население административной единицы. Можно сказать, что начиная с XVI в. и на Руси начинают использовать эту практику. Согласно этому правилу, действовавшему до XIX в., в русских землях если один не платил налог, то его налог изымался с общества или с определенной группы людей; если кто-то совершал преступление и виновный не находился, то снова наказывали всех членов общества. Особенно когда сбор налогов был передан князьям, собиравшие от имени князя налоги служащие, для достижения запланированного количества, сумму налогов тех людей, кто не смог заплатить, получали за счет других людей. Со временем это нововведение стало правилом, и общество стало ответственным за всех индивидов⁸⁰. Как вывод, несмотря на то, что поручительство и коллективная ответственность существовали у русских до монгольского завоевания, в период Золотой Орды эти учреждения стали использоваться чаще и по примеру Золотой Орды потерпели определенные изменения.

V.4. Дипломатия

V.4.1. Внешняя политика русских князей до Золотой Орды и после нее

Даже когда Киевская Русь распалась, русские не прервали свои связи с Византией и Западной Европой. Хотя отношения русских с Византией развивались преимущественно благодаря связи русской церкви с константинопольским патриархом, известно, что стороны сотрудничали и в других сферах. Так, например, такие тюркские племена, как печенеги, кыпчаки, были общим врагом Византии и русских. Кроме того, русские князья пытались сблизиться посредством браков с семьями правителей как Византии, так и соседних чехов, поляков и венгров⁸¹. Опять же с образованием в Балтике немецких городов в особенности Новгородское княжество стало развивать торговые отношения с

⁸⁰ Horace W. Dewey, "Russia's Debt to the Mongols in Suretyship and Collective Responsibility", p. 256–257.

⁸¹ Карамзин Н.М. *История Государства Российского*, I. С. 266, 313.

этими городами⁸². До монгольского завоевания русские были и в тесных отношениях с соседними тюркскими племенами⁸³.

После монгольского завоевания и начала зависимости русских княжеств от Золотой Орды положение русских на международной арене ослабло. Если северо-восточные русские княжества вошли под власть Золотой Орды, то южнорусские княжества вошли под власть Литвы и поляков, и, таким образом, русские потеряли возможность вести независимую внешнюю политику. В итоге, при Золотой Орде отношения княжеств Северо-Восточной Руси с иностранными странами ограничивались Золотой Ордой, Византией и Литвой. Отношения русских княжеств с Византией, как и до монгольского завоевания, были преимущественно религиозного содержания. Однако даже эти отношения велись епархией в столице Золотой Орды – Сарае. Отношения с Литвой, в свою очередь, были ограничены попытками русских княжеств предотвратить экспансию Литвы.

Вместе с монгольским завоеванием прекратились связи русских и с Кавказом. До Золотой Орды, хотя на Кавказе кыпчаки и другие тюркские племена и создали свою власть, русские были в тесной связи с грузинскими и армянскими княжествами. В особенности, посредством браков русских князей с детьми грузинских князей, были установлены родственные связи. С походами Субедея в 1222–1223 гг. на Кавказ в русских хрониках прекратились сведения о событиях в грузинском царстве. Начиная со второй половины XIII в. то же самое можно сказать и про грузинские хроники. Возможно, самой главной причиной прекращения связей русских с грузинами является борьба между Золотой Ордой и ильханами⁸⁴. Так как Грузия находилась в Хулагуидском улусе, не представлялось возможным продолжение отношений между русскими и грузинами. Русско-армянские отношения развивались по тому же сценарию. Отношения русских с этими двумя кавказскими государствами снова возобновились только к концу XV в.⁸⁵ Вообще

⁸² *История дипломатии*, I, к изданию подготовил Потемкин В.П. М.: Социально-экономическое Изд-во, 1941. С. 122–123.

⁸³ Об отношениях русских с тюркскими племенами до монгольского нашествия см.: М. Uydu Yücel, *İlk Rus Yıllıklarına Göre Türkler*, ТТК, Ankara 2007.

⁸⁴ О борьбе Золотой Орды с Ильханами см.: İ. Kamalov, *Moğolların Kafkasya Politikası*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2003.

⁸⁵ Известно, что в 1492 г. грузинский король Александр послал к Ивану III посла и попросил у него поддержки в борьбе против мусульман. См.: Каргалов В.В. *Русь и кочевники*. С. 197.

можно сказать, что при Золотой Орде русские княжества не имели возможности вести независимой внешней политики, и в этом отношении они были связаны с золотоордынскими ханами. Золотоордынские ханы, вмешиваясь во все дела князей, сами определяли и внешнюю политику.

Однако в период ослабления Золотой Орды и когда она уже начала распадаться, Московское княжество, объединив вокруг себя и другие русские княжества, сумело стать одним из сильнейших государств Восточной Европы. Карл Маркс пишет, что в конце XV в. европейцы были шокированы тем, что русские, которые в свое время были сжаты между Литвой и Золотой Ордой, построили огромное государство на восточных границах Европы⁸⁶. Несомненно, быстрое усиление Московской Руси не ускользнуло от глаз европейских государств. А завоевание в 1453 г. османами Константинополя⁸⁷ заставило их сотрудничать с русскими. С целью получить поддержку русских против османов, европейские государства поддержали брак русского князя Ивана III с дочерью византийского императора и выдвигали идею о том, что Московская Русь является наследником Византии, пытались спровоцировать русских на войну с Османской империей⁸⁸. Однако русские занялись решением более важных для себя проблем. Когда все русские княжества Северо-Восточной Руси были присоединены к Москве, московские князья поставили цель присоединить к себе и земли, бывшие под властью Литвы. Кроме того, русские, придавая значение черноморской торговле, не хотели портить отношений с османами. К тому же русские, с целью ослабить Литву, начали сотрудничать с вассалом османов – крымским ханом. Сотрудничество Москвы с Крымским ханством положило конец и Золотой Орде (1502). Как говорит К. Маркс, «Иван расправился с одним татаром при помощи другого татары»⁸⁹. Сотрудничество с Крымом облегчило переход под власть русских и других наследников Золотой Орды. Таким образом, Московская Русь, освободившись от власти Золотой Орды, в отличие от Киевской Руси стала проводить политику экспансии. В связи с этим можно сказать, что русские взяли в пример монголов и Золотую Орду и тоже хотели создать всемирную империю. По причине того, что русские в течение

⁸⁶ *История дипломатии*, I. С. 197.

⁸⁷ Русские хроники тоже дали широкую информацию о взятии Константинополя. См.: *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 171–195.

⁸⁸ *ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись*. С. 235–236.

⁸⁹ *История дипломатии*, I. С. 199.

долгого времени оставались в связях с Золотой Ордой и ее наследниками, они научились правилам и традициям дипломатии от тюрков и монголов.

V.4.2. Влияние Золотой Орды на дипломатию России

Простиравшаяся на большую территорию Золотая Орда создала сильные дипломатические связи с приграничными странами и большим количеством зависимых от нее государств. Ярлыки и битиги, являющиеся главными источниками в исследовании истории Золотой Орды, показывают, что Золотая Орда имела широкие дипломатические отношения. Одновременно функционировала политическая, административная и финансовая обязанности послов. В связи с этим посылавшихся ханами к князьям даруг в то же время можно принять как неких послов⁹⁰. Так как первые дипломатические отношения Московская Русь создала с Золотой Ордой и ее наследниками, русская дипломатия оставалась под воздействием Золотой Орды и имела совсем другие, особенно по сравнению с европейскими государствами, церемонии. Так, например, если многие иностранные послы жаловались на резкий и отличный от их правил стиль дипломатических церемоний в Москве, то русские находили странными правила на Западе.

Русский историк Роберт Виппер так описывает русскую дипломатию и дипломатов: «Московские дипломаты перед европейскими дипломатами не смущаются. Наоборот, они могли критиковать иностранные государства, мучили приехавших в Москву иностранных дипломатов документами с соглашениями и историческими хронологиями, подтрунивали над ними и старались поймать их на противоречиях»⁹¹. Вероятно, из-за этого польский политолог XVI в. Варшевитский писал, что к османам нужно посылать смелого, в Рим религиозного, в Германию упорного, во Францию умного, в Испанию скромного, а в Москву осторожного и умеющего вести долгие переговоры посла⁹². Англичане

⁹⁰ A. Melek Özyetgin, "Altun Orda Devlet Teşkilâtında Elçilik Terminolojisi", *Orta Zaman Türk Dili ve Kültürü Üzerine*, s. 225–234; M. İpşirli, "Elçi", *İA*, XI, Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları, İstanbul 1995, s. 3–15; İ. Togan, "Moğollar Devrinde Çin'de Ticaret ve "Ortak" Tüccarları", *Toplum ve Bilim*, No. 25–26, İstanbul 1984, s. 71–90.

⁹¹ Виппер Р. *Иван Грозный*. М.: Изд-во «Дельфин», 1922. С. 76; Юзефович Л.А. «Русский посольский обычай XVI в.», *Вопросы истории*, № 8. М., 1977. С. 122.

⁹² K. Warszewicki, *O Posle i Poselstwah*, Warszawa 1935, s. 193–194.

приехавшего к ним первого русского посла Осипа Непею описывают хитрым и умным, точнее говоря, «человеком с Востока»⁹³. То обстоятельство, что русские послы вели себя в иностранных государствах чересчур смело, проистекает из того, что они брали пример с послов Золотой Орды.

Действительно, русские князья, чтобы не вызвать гнев ханов и, зная, какое почтение оказывается в Золотой Орде послам, очень хорошо обращались с послами Золотой Орды и лично встречали их. Герберштейн пишет, что даже в период ослабления Золотой Орды князь Иван III для встречи ее послов выходил за город и, несмотря на то, что послы сидели, слушал их стоя⁹⁴. Такое обращение русских царей продолжилось и после распада Золотой Орды по отношению к послам наследников Золотой Орды. После похода Девлет-Гирея в 1571 г. на Москву, посол крымского хана – Девлет-Килдей, посетивший Ивана IV, жестко обращался с царем, оказавшись перед ним, не поприветствовал его, в качестве подарка подарил только нож, тогда как в аналогичный период послы многих европейских стран не принимались царем⁹⁵. Следует сказать, что такого рода события способствовали тому, что татарские послы возгордились еще больше. Тот факт, что русские послы, в свою очередь, вели себя в иностранных государствах очень свободно и действовали смело, объясняется только тем, что они брали пример с послов Золотой Орды.

Вместе с тем отношение Москвы к иностранным послам сильно отличалось от отношения в европейских странах. Москвичи, как и золотоордынцы, считали посла гостем правителя. Правитель должен был брать на себя расходы послов и делегации по продовольствию и месту ночлега, обеспечить их свободное и безопасное движение⁹⁶. Хотя западные послы не выступали против бесплатной еды и ночлега, но им не нравилось «чрезмерное внимание» москвичей, которые, в свою очередь, жаловались на то, что им приходилось в иностранных странах самим оплачивать свои расходы⁹⁷. Так же как и в Золотой Орде, русские придавали большое значение взаимному преподношению подарков. Не только правители между собой, но и послы должны были пре-

⁹³ Худяков М. *Очерки по истории Казанского ханства*. С. 239.

⁹⁴ Herberstejn, *Notes upon Russia*, I, p. 25.

⁹⁵ Юзефович Л.А. «Русский посольский обычай XVI в.». С. 125.

⁹⁶ Herberstejn, *Notes upon Russia*, II, p. 112–115.

⁹⁷ *История дипломатии*, I. С. 241.

подносить подарки правителям стран, куда они ехали⁹⁸. Кроме того, послы оказавшись перед правителем, должны были вставать на колени и говорить с опущенной головой. Эта практика тоже была перенята русскими у Золотой Орды. Посетивший князя Василия австрийский дипломат Герберштейн в своих путевых заметках тоже говорит об этих обычаях русских послов⁹⁹. Действительно, русское слово *бить челом* тоже появилось как раз в этот период. Подобный подход продолжил действовать и после Золотой Орды. Известно, что в 1565 г. послы крымского хана Девлет-Гирея обращались к Ивану IV стоя на коленях¹⁰⁰.

Московская дипломатия, беря в пример Золотую Орду, предусматривала, что послы должны были оставить свое оружие перед входом к правителю. Действительно, этим правилом были недовольны и западные послы. Когда они приезжали в Россию, на границе их встречали специальные служащие – *приставы* (полицейский комиссар в Древней Руси). Как и в Золотой Орде, у русских посол и пристав приветствовали друг друга от имени правителей. После этого пристав должен был перейти на правую сторону от посла и сопровождать его¹⁰¹. Вместе с тем эти правила в русской дипломатии были упразднены Петром I, и вместо них стали действовать правила западной дипломатии¹⁰².

Следует упомянуть еще об одном влиянии, оказанном Золотой Ордой на русскую дипломатию. Несмотря на частые личные визиты русских князей к золотоордынским ханам, порой они сами посылали к ним своих послов. В русских хрониках отправленных к хану княжеских послов называли «келечи»¹⁰³. Однако послы, отправившиеся в другие страны, не назывались этим термином. Отсюда следует, что келечи руководили дипломатическими отношениями князя с Золотой Ордой. Нет сомнения, что этот термин был перенят из Золотой Орды. Потому что это слово, часто встречавшееся в ярлыках и битигах Золотой Орды, использовалось с выражениями *ilçi keleşçi iuyş* и *elçi keleşçi*

⁹⁸ Herberstejn, *Notes upon Russia*, II, p. 126; Юзефович Л.А. «Русский посольский обычай XVI века». С. 121–122. О влиянии Золотой Орды на русскую дипломатию см.: Веселовский Н.И. «Татарское влияние на посольский церемониал в Московский период Русской истории», *Отчёт С.-Петербургского университета за 1910 год*. С.-Петербург, 1911. С. 1–19.

⁹⁹ Herberstejn, *Notes upon Russia*, II, p. 124.

¹⁰⁰ Рихтер А. *Изследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 334.

¹⁰¹ Herberstejn, *Notes upon Russia*, II, p. 112–115.

¹⁰² *История дипломатии*, I. С. 241–244.

¹⁰³ ПСРЛ. Т. VI, *Тверская летопись*. С. 92.

*kiliş*¹⁰⁴. Хотя слово «келечи» встречается в ярлыках как «*ilçi keleşi*», в ярлыке Токтамыша 1393 г. польскому королю Ягайло, слово «келечи» было использовано в одиночку и означало «посол иностранцев»¹⁰⁵. Таким образом, келечи, встречавшиеся в русских летописях и документах XIV–XV вв., по всей вероятности обозначали тех же *послов* и использовались на территории Золотой Орды. Кроме того, понятно, что келечи был послом, посылавшимся в одиночку в иностранные государства. Если в Золотой Орде этот термин использовался шире, то у русских он использовался только в отношении послов, отправленных к хану. Можно даже считать, что отправлявшиеся в Золотую Орду келечи были первыми официальными русскими послами, потому что до монгольского завоевания посольские обязанности были возложены преимущественно на торговцев и религиозных деятелей¹⁰⁶.

Освоение москвичами дипломатии Золотой Орды помогло им в отношениях с восточными странами, особенно с наследниками Золотой Орды. В связи с хорошим знанием своего языка – татарского (тюркского), золотоордынцы, перекочевывавшие в Русь в разные периоды, активно использовались в делах русской дипломатии и военного исследования¹⁰⁷. Так, например, Биклемишчевы были послами в Крыму (1474–1475), Карачоровы – в Италии (1499), Бахтияровы – в Польше и Литве (1549), Шерефетдиновы – в Польше и Дании (XVI в.), Агишевы – в Англии, Голландии, Крыму и Османской империи (вторая половина XVII в.)¹⁰⁸. Кроме того известно, что в XVI в. во главе русского посольского ведомства стояли представители семей с золотоор-

¹⁰⁴ В ярлыке 1428 г. золотоордынского хана Улу-Мухаммеда османскому падишаху Мураду II есть следующие строчки: «...обоюдно послав с вашими отцами и господами, управлявшими Анатолией, послов келечи...». См.: А.Н. Курат, *Топкапи Мүзеи Арşивindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına Ait Yarlık ve Bitikler*, s. 10; А.М. Özyetgin, “Altın Orda Devlet Teşkilâtında Elçilik Terminolojisi”, s. 229.

¹⁰⁵ В ярлыке слово «келечи» используется следующим образом: «Чтобы объяснить, что я сижу на великом престоле, отправил тебе послов во главе с Кутлу Бука и Хасаном. Ты тоже отправил нам келечи». См.: А. Melek Özyetgin, “Altın Orda Devlet Teşkilâtında Elçilik Terminolojisi”, s. 229.

¹⁰⁶ *История дипломатии*, I. С. 122, 125.

¹⁰⁷ Усманов М.А. «О документах русско-восточной переписки на тюркских языках в XV–XVIII вв. и их источниковедческом значении», *Восточное историческое источниковедение и специальные исторические дисциплины*, II. М., 1984. С. 123.

¹⁰⁸ А.Н. Halikov, *Rus Tanıman 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 16.

дынскими корнями – Сагеевы и Сакеевы¹⁰⁹. После распада Золотой Орды и присоединения Казани и других ханств-наследников к Руси, численность государственных деятелей, включая татарских переводчиков и дипломатов, в русском дворце увеличилась. Из 22 переводчиков, зарегистрированных в 1689 г., 8 занимались татарским переводом¹¹⁰.

К тому же, особенно в переписке с Восточными странами русские использовали татарский язык. Хара-Даван пишет, что даже еще в начале XVIII в. указы, посланные московским правительством волжским казакам, являвшимся частью донских казаков, были написаны на татарском языке. Даже в XVI–XVII вв. для донских казаков говорить на татарском было такой же нормой общения, как для русской аристократии говорить на французском¹¹¹. В русской дипломатической службе было много татар, которых также использовали и в качестве послов в восточные и мусульманские страны. Все это также обеспечивало ведущую роль татарскому языку в переписке с другими странами.

Действительно, переписка России не только с Крымом, но и с Турцией, ханствами на Кавказе и в Средней Азии, даже с Ираном, Индией, Монголией и Китаем осуществлялась не только на русском языке, но и на татарском. Русские, посылая в 1654 и 1674 гг. в Китай первые посольские делегации, не зная о языке Китая, привезли и татарский перевод письма царя¹¹². Татарский язык, внесенный в список дипломатических языков Руси, стал настолько распространенным, что основываясь на этом, русский историк Н.И. Веселовский писал, что русская дипломатия до Петра I почти целиком была татарского происхождения¹¹³. Наряду с тем, что татарский язык имел очень важное значение в дипломатической сфере, русские и другие народы царской Руси изучали его для получения высокой должности.

V.5. Язык

Важная роль татар в русской дипломатии и использование русскими, особенно в отношениях с Восточными странами, татарского языка

¹⁰⁹ А.Н. Halikov, *Rus Tanınan 500 Bulgar-Tatar Türk Asıllı Sülale*, s. 87.

¹¹⁰ Усманов М.А. «О документах русско-восточной переписки на тюркских языках в XV–XVIII вв. и их источниковедческом значении». С. 129.

¹¹¹ Хара-Даван Е. *Русь монгольская*. С. 250.

¹¹² Усманов М.А. «О документах русско-восточной переписки на тюркских языках в XV–XVIII вв. и их источниковедческом значении». С. 130.

¹¹³ Веселовский Н.И. «Татарское влияние на посольский церемониал в московский период Русской истории». С. 1.

в качестве второго официального, стали причиной того, что русские и в плане языка оказались под таким же влиянием Золотой Орды, как это было в сфере дипломатии¹¹⁴. По причине того, что Русь подверглась серьезному влиянию Золотой Орды в политической, религиозной, организационной и социо-культурной сферах, в русский язык вошло много слов из тюркского и монгольского языков и, опять-таки посредством Золотой Орды, слов из арабского и персидского¹¹⁵. Так как русские до и после Золотой Орды жили бок о бок с тюркскими народами, сложно определить какие слова в какой период вошли в русский язык¹¹⁶. Однако тот факт, что влияние Золотой Орды на русские княжества проявилось особенно в сфере управления, торговли, экономики, доказывает, что тюркские и монгольские слова в этой сфере вошли в русский язык в период Золотой Орды.

Действительно, когда много племен жило на одной территории в одно время в одинаковом политическом и географическом объединении, язык завоеванного – «язык нижнего слоя» – оставался под влиянием языка завоевателя – «языка верхнего слоя». Как считает Гюней Караагач, если язык нижнего слоя мог давать языку верхнего слоя только заимствование сведений, то последний обеспечивал заимствование языком нижнего слоя и сведений, и подражаний¹¹⁷. Информационные данные, будучи словами, связанными с культурой, показывают то, чему один народ научил другой, заимствование же слов по большей части происходит от языка более высокого уровня к языку низкого уровня. В отношениях Золотой Орды и русских княжеств Золотая Орда была высоким пластом, русские княжества же были низким пластом. Действительно, как указывалось выше, из-за влияния Золотой Орды на русские княжества во многих сферах в русский язык вошло много слов тюркского и монгольского происхождения.

¹¹⁴ Мирханов Н.М. «Единство в многообразии: тюрко-татары – этническое богатство Российской Федерации», *Тюркский мир*, I. М., 2004. С. 37–42.

¹¹⁵ О турецких, монгольских, арабских и персидских словах в русском языке см.: *Словарь иностранных слов*, к изд. подгот.: Лёхин И.В., Петров Ф.Н. М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1954.

¹¹⁶ Добродомов И.Г. «Вопросы хронологии тюркских заимствований в славянских языках», *Советская тюркология*, № 6. Баку, 1976. С. 24–37.

¹¹⁷ G. Karaağaç, *Dil, Tarih ve İnsan*, Akçağ Yayınları, Ankara 2002, s. 97–98.

Тюркские слова в русском языке стали темой для многих исследований¹¹⁸. Русский лингвист Е.Н. Шипова даже написала труд – *Словарь тюркизмов в русском языке*¹¹⁹. Е.Н. Шипова в этом словаре привела перечень 1507 тюркских слов, вошедших в русский язык. В работе же М. Фасмера *Этимологический словарь русского языка* имеется 1700 слов тюркского происхождения¹²⁰. Список некоторых слов был дан в главах, где обсуждалось влияние Золотой Орды в других сферах.

V.6. Литература

Монгольское завоевание и господство Золотой Орды, хотя и косвенно, но повлияли на русские литературные произведения. Естественно, что герои эпических сказов периода Золотой Орды поменялись. К примеру, если в Киевской Руси в эпических сказах врагами показывались кыпчаки¹²¹, то в период Золотой Орды их место заняли татары. В основе написанных в этот период эпических сказов и рассказов лежат монгольское завоевание и борьба русских против Золотой Орды. Часть литературных произведений периода Золотой Орды дошла и до наших дней. Если классифицировать эти произведения исходя из содержания, то можно их поделить на четыре группы: в первой группе произведения, написанные в период монгольского нашествия; во второй группе произведения о столкновениях между войсками Золотой Орды и Руси в период господства Золотой Орды; в третьей группе биографии важных русских князей; в четвертой группе биографии религиозных деятелей.

В дошедшем до наших дней произведении от первой группы – *Слово о погибели русской земли после смерти великого князя Ярослава*, которое предположительно было написано между 1238–1246 гг., в преувеличенной форме повествуется о хорошей жизни русских княжеств до монгольского завоевания и пишется, что монгольские походы разрушили русские земли¹²². В написанной в середине XIII в. в *Повести о*

¹¹⁸ О списке этих исследований см.: N. Poppe, *Studies of Turkic loan words in Russian*, Wiesbaden 1971.

¹¹⁹ Шипова Е.Н. *Словарь тюркизмов в русском языке*. Алма-ата: Изд-во «Наука», 1976.

¹²⁰ Макс фон Васмер. *Этимологический словарь русского языка*, перевод с немец. на рус. Трубочева О.Н. М.: Изд-во «Прогресс», 1986.

¹²¹ *Слово о полку Игореве*, к изд. подгот. Югова А.К. М.: Изд-во «Московский рабочий», 1970.

¹²² «Слово о погибели русской земли после смерти великого князя Ярослава», *Сборник произведений литературы Древней Руси*, к изд. подгот. Бегунов Й.К. М., 1969. С. 326–327.

разорении Рязани Батыем повествуется о походе Бату на Рязань и о сопротивлении рязанского населения. Рассказ повествует как о реальных событиях, так в нем есть и такие предложения, как «один русский воин дрался против тысячи монголов». Опять же настоящей причиной нападения Бату на Рязань указывается то, что князь Федор Юрьевич не дал свою жену Евпраксию Бату-хану¹²³. Таким образом, если до начала XIII в. в устных и письменных литературных произведениях русских, русский народ боролся с тюркскими племенами, в первую очередь с кыпчаками, то вместе с началом монгольских походов место кыпчаков заняли татары.

Вместе с окончанием монгольских походов и вхождением русских княжеств под власть Золотой Орды, в литературных произведениях стали повествовать о боях Золотой Орды и Руси, особенно о тех, где победителями оказывались русские. Самым важным из этих произведений несомненно, является повесть *Задонщина*¹²⁴, где повествуется о Куликовской битве 1380 г. В ней говорится о том, как князь Дмитрий Донской, услышав о приближении Мамаю к Дону, собрал большое войско; возможно, впервые собрал многих русских князей против врага; о больших потерях с обеих сторон, однако о конечной победе русских; о том, что Дмитрий Донской очень горевал по поводу понесенных жертв¹²⁵. Опять же налеты татар в Тверском княжестве и восстания жителей Твери (1327) нашли отражение не только в летописях¹²⁶, но и в исторических рассказах. Например, *Повесть о Шевкале*, повествует о племяннике Узбек-хана, Шевкале, сыгравшего важную роль в подавлении восстания в Твери¹²⁷.

В аналогичный период, в литературных произведениях стали повествовать о жизни и победах русских князей, одержавших успех над золотоордынскими ханами или другими иностранными врагами. Действительно, в этой связи хороший пример составляют красноречивые произведения *Повесть о житии и о храбрости благоверного и велико-*

¹²³ «Повесть о разорении Рязани Батыем», *Памятники литературы Древней Руси XIII в.*, к изд. подгот. Лихачев Д.С. М., 1981. С. 184–200.

¹²⁴ «Задонщина», *Памятники литературы Древней Руси XIV – середина XV в.*, перев. на современ. рус. Дмитриев Л.А. М., 1981. С. 96–111.

¹²⁵ Там же.

¹²⁶ *ПСРЛ. Т. VI, Тверская летопись*. С. 417–418.

¹²⁷ «Повесть о Шевкале», *История Русской литературы*, II. М.; Ленинград, 1946. С. 103–106.

го князя Александра¹²⁸ и Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского¹²⁹. Причиной повествования об Александре Невском в литературных произведениях является то, что благодаря его политике и сотрудничеству с монголами, он положил конец опасностям с запада и воспрепятствовал походам ханов на русские земли. Дмитрий Донской, в свою очередь, победив в Куликовской битве золотоордынского эмира, показал, что и Золотая Орда может потерпеть поражение, и сыграл важную роль в объединении русских княжеств вокруг Москвы.

Помимо князей и биографии влиятельных религиозных деятелей становились темой для литературных произведений. В связи с этим на первый план выходит произведение *Житие Сергия Радонежского*. Сергей Радонежский является одним из важных русских религиозных деятелей периода, когда проходила Куликовская битва, перед которой Дмитрий Донской взял благословение у Сергия и после битвы оказал ему милость, еще раз посетив его¹³⁰. Как мы уже писали выше особенно религиозные деятели, используя биографии князей и религиозных деятелей, пытались поднять народ на борьбу против Золотой Орды. Действительно, хотя в основе произведений этого периода лежат борьба с войсками Золотой Орды или жизни князей и религиозных деятелей, общей особенностью произведений является тема защиты родины. Если в рассказах периода домонгольских завоеваний и Золотой Орды, преимущественно причины описываемых войн разъясняются как защита чести князя и князей, то в произведениях периода Золотой Орды пишется о борьбе во имя русских земель¹³¹. Интересным является тот

¹²⁸ «Повесть о житии и о храбрости благоверного и великого князя Александра», к изд. подгот. Охотникова В.И. *Памятники литературы Древней Руси XIII в.* М., 1981. С. 426–439.

¹²⁹ «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского», *Институт русской литературы АН СССР: Труды отдела древне-русской литературы*, V, к изд. подгот. Адрианова-Перец В.П. М.; Ленинград, 1947. С. 73–96.

¹³⁰ «Житие Сергия Радонежского», *Хрестоматия по истории России, I, с древнейших времен до XVII века*, к изд. подгот.: Бабич И.Л., Захаров В.Н., Уколова И.Н. М., 1994. С. 139–146.

¹³¹ К примеру, в произведении «Задонщина» предложение патриотического содержания – «во имя русских земель» встречается 8 раз. См.: «Задонщина», *Памятники литературы Древней Руси XIV – середина XV века*. С. 96–111. Отдельно о патриотизме в русских литературных произведениях см.: Горский А.А. «Представления о защите отечества в средневековой Руси (XI–XV века)»,

момент, что хотя русская церковь и переживала при Золотой Орде один из лучших периодов своей истории, в произведениях того периода, в отличие от домонгольского, стало ставиться ударение на то, что народу нужно создать войско для защиты русской церкви и христиан. В выше-рассмотренном произведении *Слово и житии о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского* пишется, что нужно защищать христианскую церковь и воевать во имя религии¹³².

Это обстоятельство, в свою очередь, можно объяснить тем, что с официальным принятием Узбек-ханом ислама русские в борьбу между Золотой Ордой и Русью стали добавлять религиозный фактор. Кроме того, принятие Литовским княжеством католичества и представление католиками опасности для русских тоже стало причиной увеличения в литературных произведениях периода Золотой Орды строк о необходимости защиты религии¹³³. Как вывод, вышеуказанные произведения были созданы под косвенным влиянием Золотой Орды и, естественно, с точки зрения содержания были связаны с Золотой Ордой. В заключение мы можем сказать, что Золотая Орда не препятствовала развитию русской литературы, а наоборот, обогатила ее. Аналогичное можно сказать и для русских хроник.

Историки, односторонне рассматривающие историю Золотой Орды, выдвигают идею о том, что в период Золотой Орды ослабло и ведение русских летописей¹³⁴. Однако, если помнить о том, что хроники преимущественно писались в монастырях, а при Золотой Орде не трогали ни одно религиозное учреждение, даже наоборот, предоставляли им льготы, будет неправильным говорить, что русская хронопись ослабла. Кроме того, историки, изучающие вопрос о правописании хроник, придерживаются той точки зрения, что в период Золотой Орды хроника не ослабла. Русский историк М. Приселков писал, что в результате похода Бату-хана Владимир был разрушен, и поэтому все

Мировосприятие и самосознание русского общества (XI–XX века). М.: Изд-во РАН, 1994. С. 6–15; Кром М.М. «К вопросу о времени зарождения идеи патриотизма в России», *Мировосприятие и самосознание русского общества (XI–XX века)*. М.: Изд-во РАН, 1994. С. 16–30.

¹³² «Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского». С. 73–96.

¹³³ Горский А.А. «Представления о защите отечества в средневековой Руси (XI–XV века)». С. 11.

¹³⁴ Каргалов В. *Русь и кочевники*. С. 184.

хроники были собраны в Ростове¹³⁵. Самые важные из русских хроник как *Лаврентьевская летопись* (1377), *Ермолинская летопись* (вторая половина XV в.), *Ипатьевская летопись* (конец XIII в.), *Типографская летопись* (конец XV в.), *Тверская летопись* были написаны в период Золотой Орды¹³⁶. Литературные произведения, написанные до Золотой Орды, будучи включенными в эти хроники, также дошли до наших дней.

У русских хроник периода Золотой Орды изменилось только содержание. Однако это изменение является частью естественного процесса. Русские летописцы периода Золотой Орды делали упор на события своего периода. В тот период русских интересовали такие вопросы, как походы ордынцев, поездки князей в Сарай, освобождение ханами церкви и монастырей от налогов. Однако такие историки, как В. Каргалов и Д.С. Лихачев, связывают это обстоятельство с «ослаблением» ведения хроник¹³⁷. Между тем русские в период Золотой Орды были в курсе событий как в восточных, так и в западных странах и отметили эти события в хрониках. К примеру, в хрониках помимо событий в русских княжествах подробно говорится о таких событиях, как борьба за престол в Золотой Орде и других явлениях¹³⁸, завоевание турками Константинополя¹³⁹. Таким образом, в период Золотой Орды в разрез с мнением русских историков увеличилось число как литературных произведений, так и хроник, а содержание, естественно, было наполнено сведениями о Золотой Орде.

V.7. Традиции

V.7.1. Культура гарема

Известно, что в XV–XVI вв. в России знатные женщины закрывались дома и не показывались чужим мужчинам. Австрийский дипломат Герберштейн пишет, что женщины жили запертыми в домах, чтобы

¹³⁵ Приселков М.Д. *История русского летописания*. М.: Изд-во РАН, 1940. С. 91–93.

¹³⁶ Об этих хрониках см.: Отдел обзора источников.

¹³⁷ Каргалов В. *Русь и кочевники*. С. 185; Лихачев Д.С. *Русские летописи и их культурно-историческое значение*. М.; Ленинград, 1947. С. 280–281.

¹³⁸ ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 24–25.

¹³⁹ В русских хрониках подробно рассказывается о завоевании турками Константинополя. К примеру см.: ПСРЛ. Т. III, *Воскресенская летопись*. С. 171–195.

они не выходили одни на улицу, за ними тщательно следили¹⁴⁰. По мнению русского историка А. Рихтера, именно поэтому русские знатные женщины не ходили в церковь и занимались различными делами во дворце. Согласно А. Рихтеру, русские знатные девушки думали, что если их увидит чужой мужчина, их честь будет запятнанной¹⁴¹. В 1498 г. в русский дворец приехал посол римского императора Фридриха III, чтобы просить руки дочери князя за одного из родственников императора и пожелал увидиться с девушкой. Однако эта просьба посла была отвергнута¹⁴². Выходя и на прогулку, русские женщины садились в закрытые повозки и таким образом они оставались далеко от чужих глаз. Но спорным является вопрос о влиянии Золотой Орды на традицию русских женщин закрываться дома.

Дороти Аткинсон выдвигает идею, что обычай закрывать женщин дома начался среди русских вместе с монгольским завоеванием. По мнению Аткинсона, русские, чтобы защитить женщин от монголов, закрывали их в одну комнату, и эта традиция была продолжена и позже¹⁴³. Однако не является логичным прятать женщин дома в комнате от монголов, которые в течение очень короткого времени захватили сотни городов. Русский историк Белинский же пишет, что русские женщины закрывались дома под влиянием Золотой Орды, и это правило вместе с другими «невежествами», оставшимися от Золотой Орды, было упразднено только при царе Петре¹⁴⁴. По мнению другого историка – Гальперина, обычай закрываться дома среди русских женщин существовал начиная с XVI в., однако это был обычай, свойственный Москве¹⁴⁵. Дональд Островски же предполагает, что эта традиция пришла в Москву из Византии¹⁴⁶.

Прежде чем высказать свое мнение о том, было ли влияние Золотой Орды в этой сфере, будет полезным вкратце посмотреть на роль женщин в Золотой Орде. Известно, что в Золотой Орде, да и вообще среди тюрков и монголов, женщина как в политике, так и в повседневной жизни играла важную роль. Европейские путешественники тоже предоставляют широкую информацию о месте и обязанностях женщи-

¹⁴⁰ S. von Herbersteyn, *Notes upon Russia*, I, p. 93–94.

¹⁴¹ Рихтер А. *Исследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 338.

¹⁴² Там же. С. 339.

¹⁴³ D. Ostrowski, *Muscovy and the Mongols*, p. 68.

¹⁴⁴ D. Ostrowski, *Muscovy and the Mongols*, p. 67.

¹⁴⁵ Ch. Halperin, *Russia and The Golden Horde*, p. 116.

¹⁴⁶ D. Ostrowski, *Muscovy and the Mongols*, p. 81–84.

ны в обществе Золотой Орды. К примеру, в путевых заметках Карпини есть следующие строчки «*Молодые девушки и женщины, как и мужчины, ездят верхом и скачут галопом. Мы даже видели, что они носят лук и стрелы. Женщины, как и мужчины, выдерживали долгие поездки верхом. Стремена были очень короткими. Сами ухаживали за лошадьми. Сами охраняли все, чем владели. Женщины делали все, что можно было сделать со шкурой: ткани, туники, обувь, штаны. Они водили грузовые повозки с лошадьми и следили за их работой. Они выючили верблюдов и в каждом деле всегда были энергичны и проворны. Все носили оружие, а некоторые умели пользоваться оружием, как мужчины*»¹⁴⁷.

Несмотря на то что культура гарема была распространена преимущественно среди женщин элиты, у нас нет никакой информации о том, чтобы женщины монгольской элиты тоже закрывались дома. Даже наоборот, известно, что Чингиз-хан при принятии решений в первую очередь советовался с женой Борте и мамой Оэлу¹⁴⁸. Опять же известно, что жена Угедей-хана Туракина-Хатун, жена Гююк-хана Огул-Гаймыш, жена Тулуя Соркотани Беки правили страной до избрания нового хана¹⁴⁹. Эта традиция продолжилась и в Золотой Орде. Слова арабского историка Эль-Омари «роль женщины у монголов была настолько велика, что нигде на земле нет тому примера» прекрасно отражают эту ситуацию¹⁵⁰. Если помнить о том, что жена Узбек-хана Тайдула давала митрополитам ярлыки и лично переписывалась с папой Римским¹⁵¹, мы приходим к выводу, что и в Золотой Орде женщина играла очень важную роль.

Вместе с тем, хотя у нас и нет никаких сведений о затворнической жизни женщин в Золотой Орде, и о том, что они не показывались чужим мужчинам, очень вероятным является появление в Золотой Орде, которая с принятием ислама осталась под религиозным влиянием, с одной стороны, Хорезма, с другой стороны, Египта, особенно для женщин дворца – культуры гарема. Культуру гарема и закрытие женщин не нужно воспринимать как отрицательное обстоятельство, пото-

¹⁴⁷ Карпини. *История монголов, именуемых нами татарами, история монголов*. С. 256.

¹⁴⁸ *Manghol-un Niuça Tobça'an (Moğolların Gizli Tarihi)*, s. 54.

¹⁴⁹ D. Ostrowski, *Muscovy and the Mongols*, p. 65.

¹⁵⁰ El-Ömeri, *Mesâlikü'l-ebşâr fi memâlikü'l-emsâr*, Tiesenhhausen, I, s. 363.

¹⁵¹ Григорьев А.П. *Сборник ханских ярлыков русским митрополитам*. С. 45–46.

му что, если посмотреть на условия периода станет видно, что этот обычай был правилом только для целомудренных и уважаемых женщин. Действительно, в исламском мире в Средневековье такого рода обычай воспринимались как выражение статуса и знатности. Для мужей и отцов женщин такого рода правила в то же время были показателями их богатства.

Если считать, что эта традиция была в Золотой Орде и помнить о том, что среди русских эта традиция стала появляться особенно в XVI в.¹⁵², мы можем предположить, что культура гарема тоже была освоена русскими от Золотой Орды. Особенно в период начала ослабления Золотой Орды, много влиятельных татар вместе женами и семьями мигрировали в русские земли. Русские княжества очень хорошо относились к этим татарским семьям, и они стали влиятельными представителями знати. Предположив, что их жены закрывались и жили затворнической жизнью, и зная, что русские, чтобы чувствовать свое «знатное» положение во многом подражали татарам, даже перенимали их имена, можем сказать, что и жены богатых русских тоже стали подражать татарским женщинам. Опять же известно, что золотоордынские ханы и влиятельные государственные деятели выдавали своих дочерей замуж за русских князей. Эти девушки, несомненно, придя в русский дворец, продолжали часть своих обычаев и традиций. В связи с этим появление моды на закрытый тип одежды и учреждения подобного гарему и в русском дворце может быть объяснено золотоордынским фактором.

V.7.2. Одежда

Польский историк Казимир Валишевский, считая, что Золотая Орда не препятствовала культурному развитию России, а наоборот, внесла свою лепту в русскую культуру, в качестве примера приводит русского мужика XVI в., с ног до головы одетого в татарскую одежду¹⁵³. Такие одежды и обувь, как башмак, бешмет, азыам (длинный кафтан, который носили татарские крестьяне), зипун, кафтан, шлык (капюшон – татарский головной убор), башлык, колпак, сафьян, атлас, кумач (ярко-красная ткань из хлопка), кошель, клобук (головной убор православного монаха), темляк (петля на эфесе меча), которые носили русские, были татарской одеждой. Русские не ограничились ношением этой одежды, в то же время татарское название одежды без изменений

¹⁵² Рихтер А. *Исследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 339.

¹⁵³ Валишевский К. *Иван Грозный. Исторический очерк*. М.: Изд-во «Экс-мо», 1993. С. 90.

вошло в русский язык¹⁵⁴. Занимавшийся исследованием вопросов о влиянии тюркского и турецкого языка на другие языки профессор Гюнай Караагач установил, что из тюркского в русский язык вошло 300 слов, связанных с одеждой, и 280 слов, связанных с питанием¹⁵⁵.

Башмак, уже из названия которого понятно, что он тюркского происхождения, является обувью из прутиков ивы, которую носили как русские крестьяне-мужчины, так и женщины-крестьянки. Более богатые же носили башмаки из кожи. Башмаки знати были сделаны из персидского и тюркского сафьяна. Опять же лапти, которые и сегодня являются частью татарской национальной одежды, тоже использовались русскими. Лапти, будучи остроконечными и в форме коротких сапог, как и башмаки, использовались всеми классами общества, однако были различия в качестве¹⁵⁶.

Русский историк Н.И. Костомаров, исследовавший русскую одежду XVI в. пишет, что русские сверху брюк и рубашек надевали зипун, то есть изготавливаемое дома пальто без воротника, и длинный нарядный кафтан из шелковой ткани¹⁵⁷. Кафтаны были обычно очень нарядными и очень длинными, как и их длинные рукава, так что порой рукава использовались вместо варежек. Отличие русских кафтанов от татарских в том, что пуговицы были на правой стороне. Ремень тоже был незаменимым элементом русской одежды. Тот факт, что слово «кушак» (пояс) без изменений вошло в русский язык, и то, что кушак в XVI в. стал незаменимым элементом русской одежды¹⁵⁸, еще раз показывает влияние Золотой Орды в этой сфере. Опять же русская одежда на примере татарской одежды украшалась такими привезенными с Востока украшениями, как алмазы, золото, бархат, атлас, бирюза и жемчуг, и эти слова без изменений вошли в русский язык. Знатные русские женщины, беря пример с татарских девушек, надевали на голову шелковый платок, а сверху платка – меховую шапку, украшенную драгоценными камнями. Как говорил А. Рихтер, культура шапок пере-

¹⁵⁴ Репьева Е.Н. «О некоторых тюркизмах в русском и украинском языках XV–XVI веков», *Советская тюркология*, № 5. Баку, 1976. С. 36–42.

¹⁵⁵ О списке этих слов см.: G. Karaağaç, *Dil, Tarih ve İnsan*, Akçağ Yayınları, Ankara 2002, s. 149–192.

¹⁵⁶ Костомаров Н.И. *Домашняя жизнь и нравы великорусского народа*. С. 88.

¹⁵⁷ Там же. С. 90–91.

¹⁵⁸ Там же. С. 97.

шла посредством русских княжеств в европейские страны от Золотой Орды¹⁵⁹.

Если одежда бедных и богатых отличалась только по качеству, то шапки бедных и богатых имели серьезные отличия. Знатное население, как и татары, носили шапки, похожие на колпаки, которые были украшены золотом или жемчугом. Так как Иван IV носил эти колпаки и при походе в церковь, то это стало причиной его ссоры с митрополитом Филиппом¹⁶⁰. Опять же перенятые русскими у тюрков папахи тоже были частью русской одежды. Длина папахи же показывала положение в иерархии носившего ее человека. Русские настолько освоили татарскую одежду, что собранный в 1551 г. консей вышел против того, чтобы русские «носили колпаки неверующего Мухаммеда», запретил входить в церковь с головными платками и перенатыми у мусульман колпаками¹⁶¹. Посетивший же Москву византиец Максим Грек, подразумевая то, что русские носят татарскую одежду, в письме другу горестно и насмешливо написал о том, что русские скоро начнут носить чалму¹⁶². В рамках начатой Петром I политики европеизации изменилась и одежда русских. Однако вошедшие в русский язык татарские слова, связанные с одеждой, используются и по сей день.

Помимо заимствований в одежде и других сферах, русские переняли татарскую еду и напитки. В связи с этим на передний план выходит чай и пшеничный хлеб. Действительно, русский исследователь А. Рихтер пишет, что чай пришел в Россию благодаря татарам и использовался вначале в лечебных целях¹⁶³. О калаче русские тоже узнали от татар¹⁶⁴.

¹⁵⁹ Рихтер А. *Изследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 342.

¹⁶⁰ Костомаров Н.И. *Домашняя жизнь и нравы великорусского народа*. С. 98.

¹⁶¹ Рихтер А. *Изследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 343.

¹⁶² Виппер Р. *Иван Грозный*. С. 14.

¹⁶³ Рихтер А. *Изследования о влиянии монголо-татар на Россию*. С. 346.

¹⁶⁴ Там же. С. 347. Более полную информацию о калаче см.: Костомаров Н.И., *Домашняя жизнь и нравы великорусского народа*. С. 110–111.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате походов Чингиз-хана и его сыновей большая часть русских земель вошла в Великую империю Чингиз-хана. Чингизиды называли русские земли «русским улусом», тогда как русские князья, потерпевшие тяжелое поражение, стали считать себя вассалами Золотой Орды и на протяжении почти трех веков (1223–1502) исполняли все условия этого вассалитета.

Ханы Золотой Орды во всех завоеванных землях, в том числе и в русских княжествах, пошли на ряд изменений касательно управления. Золотоордынские ханы, называвшиеся русскими как «цари», будучи юридически правителями всех русских земель, имели право, когда им захочется, вмешиваться во внутреннюю политику княжеств. Ни один русский князь не мог править в русском княжестве, не получив ярлыка у хана. Поэтому, когда в русских землях менялась власть, новые князья должны были идти к хану, чтобы утвердить свою власть и получить ярлык. Опять же при смене власти в Золотой Орде князьям тоже приходилось брать одобрение у нового хана. Известно, что с 1242 по 1430 г., то есть в течение 188 лет русские князья 70 раз ездили в Сарай. Князья ездили к ханам не только для получения ярлыка, но и для того, чтобы участвовать в курултае и решать вопросы между собой – князьями. Со временем русские князья начали и по собственному желанию ездить к ханам. При борьбе с другим княжеством или в войне с иностранным врагом, русские князья для получения поддержки хана, еще чаще ездили в Сарай. Чтобы обезопасить себя от всяких неповиновений и восстаний, правители Золотой Орды удерживали во дворце сыновей или близких родственников князей в качестве заложников.

Чтобы лучше управлять русскими княжествами и собирать с них налоги, ханы Золотой Орды проводили переписи населения в русских землях. Исходя из переписи, собирались налоги, и проводился набор войск для армии хана. С русских изымались такие налоги, как *выход*, *калан*, *копчур*, *пошлина*, *тутун*, *поллужное*, *подводы*, *корм*, *салыг*, *мыт*, *мостовщина*, *война*, *ловитва*, *колтка*. Такие дела, как перепись населения, создание войск из населения завоеванных земель, организация почтовых дел, сбор налогов и доставка налога хану являлись обязанностью даруг, которые являлись представителями Золотой Орды в русских землях. Хотя со временем после передачи сбора налогов в рус-

ских землях в руки московского князя даруги потеряли свое значение, русские эту организацию освоили и продолжили.

Одной из важнейших причин проведения ханами Золотой Орды переписи в русских землях был сбор войск. Русские, будучи вассалами Золотой Орды, были вынуждены участвовать в походах золотоордынских ханов. Кроме того, ханы Золотой Орды часть увезенных русских рабов использовали как солдат. Другим показателем зависимости русских княжеств от Золотой Орды является то, что на чеканившихся русскими князьями монетах писались имена золотоордынских ханов. По причине того, что еще до монгольских походов в русских княжествах прекратилась чеканка монет и только в период Золотой Орды снова началась, русские деньги оказались под влиянием Золотой Орды, были освоены тюркские денежные единицы.

В период почти трехвекового господства Золотой Орды, русские во многих сферах оказались под влиянием Золотой Орды, даже сами освоили некоторые организации и учреждения. Вместе с тем период господства Золотой Орды создал вторую фазу тюркского влияния на Россию. И до Золотой Орды русские жили бок о бок с тюрками и во многих сферах оказались под их влиянием. При Золотой Орде тюркское влияние на русские земли увеличилось, а в период наследников Золотой Орды это взаимовлияние продолжилось. С другой стороны, невозможно говорить об одном типе взаимовлияния. Помимо насильственных изменений со стороны ханов, можно сказать еще о косвенных влияниях Золотой Орды и нововведениях, которые русские переняли как пример у Золотой Орды.

Во главе политических влияний стоит образование царской Руси. Объединение Москвой вокруг себя боровшихся между собой других русских княжеств и заложение основ царской Руси стало возможным благодаря ханам Золотой Орды. То обстоятельство, что ханы в борьбе русских княжеств поддержали московских князей, предоставили им права и льготы, которых не было у других князей обеспечило усиление Москвы и объединение ею вокруг себя других княжеств. Хань Золотой Орды, охранявшие Московское княжество как от других русских княжеств, так и от иностранных врагов, в то же время поддержали русские земли против латинского и литовского экспансионизма и, таким образом, воспрепятствовали католицизации русских земель. Русская православная церковь, освобожденная от всех налогов и обязательств, при Золотой Орде пережила лучший период в своей истории. Усилившаяся в этот период русская православная церковь, поддерживая Московское

княжество и сплотив народ, внесла свою лепту в образование царской Руси и распространение христианства на всех русских землях.

Влияния Золотой Орды на Россию не ограничиваются политической и религиозной сферой, но дают о себе знать и в сфере государственных организаций и социально-экономической сфере. Так как часто навещавшие хана русские князья подолгу оставались во дворце и оставляли своих сыновей во дворце как заложников, у них была возможность получить из первых рук сведения об административном устройстве Золотой Орды, о политических и социальных учреждениях. По причине того, что руководство Золотой Орды преследовало цель в завоеванных землях подготавливать солдат для армии и изымать налоги для расходов государства и ханской семьи, русские земли были поделены. Как и в Золотой Орде, русские земли и русское население были поделены на такие единицы, как десятки, сотни, тысячи, десять тысяч (тумен). Это правило продолжало действовать до земельных реформ Ивана III (1462–1505). При Золотой Орде произошли изменения в положении всех классов, в том числе князей и бояр.

Если в Киевской Руси власть передавалась старшему в семье, то при Золотой Орде применялся принцип от отца к сыну. Если говорить о полномочиях князя, то в Киевской Руси княжеская власть охватывала военную, финансовую и судебную сферы. После монгольских походов все права и полномочия князя перешли к хану, сфера власти князя была ограничена. Однако после таких изменений, как передача ханами обязанности сбора налогов князьям, последние снова получили административные функции. Вместе с ослаблением Золотой Орды русские князья, с одной стороны, стали правителями новообразованного государства, с другой же стороны, овладели всеми полномочиями хана и стали подражать хану во всех сферах жизни. Действительно, до монгольских походов русские князья, будучи хозяевами страны, не были хозяевами земельной собственности. Так как в период Золотой Орды у князей были отобраны политические полномочия, то теперь князья, интересовавшиеся раньше больше политикой, чем земледелием, стали придавать большее значение деревне и земельным работам. В результате этого поместья стали административной и экономической основой князей. Теперь земли были для князя не только источником доходов, но и формировали основу собственности в административном смысле.

Действительно, еще при Золотой Орде русские князья стали хозяевами всех земель, за исключением церковных. Усилившиеся московские князья после распада Золотой Орды помимо использовавшегося

для ханов титула «царь» переняли все полномочия ханов и знаки верховной власти. Упразднение еще при Золотой Орде городских собраний – вече – возвысило русских князей до положения единственного правителя русских земель. Чтобы сохранить это свое положение, русские князья не воздержались от того, чтобы объявить себя наследниками Золотой Орды, даже стали во всех сферах жизни подражать ханам. Как традиция ношения русскими короны началась под влиянием Золотой Орды, так и почти все цари царской Руси на коронации надевали оставшуюся от Золотой Орды шапку Мономаха.

С увеличением влияния и полномочий великих князей, увеличивалась зависимость бояр, служилых князей, городского и сельского населения от князя и понятие «свободное общество» прекратило свое существование. Если до монгольских завоеваний бояре имели право быть в оппозиции к князю, то при Золотой Орде бояре Северо-Восточной Руси оказались вынуждены поддерживать князей. Из-за того, что восстание подавлялось не только князем, но и людьми хана, оно не приносило никаких результатов. При Золотой Орде появились изменения и в статусе бояр. В Киевской Руси недовольные князем бояре могли перейти под власть другого князя. Даже в этом случае бояре не теряли земли и имущества. Потому что эти земли были вотчинами (переходившие от отца к сыну поместья), а не иктами. Хотя при Золотой Орде это правило и продолжало действовать, но в конце XIV–XV вв. оно стало мешать усиливавшейся власти Московского княжества и переход бояр был запрещен. В результате бояре потеряли не только политическую, но и экономическую свободу. Появление в 1450 г. аристократической группы как «служилые князья» и нижней аристократической группы как «дворяне» было еще одним ударом по положению бояр. До 1550 г. все русские княжества вошли под власть московского князя и, таким образом, князья этих княжеств стали «служилыми князьями» московского князя. После вхождения всех княжеств под власть московского князя бояре потеряли и право переезда в другие места. Начиная с этого периода, как боярам, так и князьям за их службу давались поместья. Таким образом, все земли и классы вошли под контроль князя. Несмотря на то что изменения в этой сфере получили форму системы икта только в XVI в., основы системы были заложены при Золотой Орде и были похожи на систему суюргал Золотой Орды.

При Золотой Орде и после нее появились изменения и в положении городского и сельского населения. До Золотой Орды в Киевской Руси население больших городов налогов не платило. Народ образывы-

вал на добровольной основе народные ополчения и служил в этих войсках как свободные соотечественники. Начатые Золотой Ордой налогообложение, создание войск, ликвидация вече вконец изменили положение городского населения в Северо-Восточной Руси. Даже когда Северо-Восточная Русь вышла из-под власти Золотой Орды, Московское княжество не упразднило введенные при Золотой Орде налогообложение и создание войск, а продолжило их в угоду своей власти. С появлением системы поместий городское население было прикреплено к поместьям и им запретили их покидать. Потеря свободы крестьянами Северо-Восточной Руси произошла аналогичным образом. Начатая Золотой Ордой налоговая система и воинская обязанность стали началом этого процесса. В Киевской Руси крестьян в основном в армию не брали, хозяева маленьких земель налогов не платили. В этот период налоги изымались только с государственных крестьян (смерды). Однако при Золотой Орде крестьяне стали обязаны платить налоги и стали браться на воинскую службу. В середине XVI в., широко применяя систему поместий, государство столкнулось с проблемой снабжения поместий крестьянами и не нашло другого выхода, как прикрепить крестьян к ним (1581). Если сначала эта практика была временной, то в 1649 г. получила постоянный характер и таким образом в России начался период рабства.

Одной из причин чрезмерного влияния Золотой Орды на русские государственные организации является миграция большого количества влиятельных ордынских государственных деятелей в русские земли особенно в период ослабления Золотой Орды и, наоборот, усиления Московского княжества. Русские князья как для того, чтобы быть среди татар более влиятельными, так и для того, чтобы воспользоваться этой аристократией во всех сферах жизни, в первую очередь в дипломатии, торговле, ремесле, дали им большие земли, предоставили неограниченные льготы. Чтобы быть в русских землях в политическом смысле более сильными, князья даже не воздерживались от того, чтобы посредством браков создавать родственные отношения с этой аристократией. Как итог, эти миграции, начавшиеся до Золотой Орды, продолжались до конца существования Казанского ханства, и большое количество татарских семей поселилось в русских землях, и услужили великую службу Русскому государству. Два русских царя (восшедшие на царский престол Семен Бекбулатович и Борис Годунов) и пять русских цариц (Соломания Сабурова (первая жена Василия III), Елена Глинская (вторая жена Василия III), Ирина Годунова (жена Федора

Ивановича), Наталья Нарышкина (вторая жена Алексея Михайловича и мать Петра Великого), Марфа Апраксина (жена Федора Александровича) имели золотоордынские корни.

Приблизительно трехвековое господство Золотой Орды над русскими княжествами, женитьба русских князей на девушках Золотой Орды и миграция большого количества татар в русские земли стали причиной влияния Золотой Орды на Русь также в военной, социально-экономической и культурной сферах. Русские, начавшие созывать собрания по примеру курултаев Золотой Орды, кроме того, упорядочили армию по примеру Золотой Орды, переняли тюркские и монгольские военные тактики и оружие.

При Золотой Орде русские города развивались, увеличилась земледельческая деятельность, оживилась торговля. Хотя, как утверждают русские хроники, в период монгольских завоеваний много городов было разрушено, еще до окончания военных походов монголы пытались как восстанавливать разрушенные города, так и строить новые. Потому что существование городов и экономическое развитие завоеванных земель было выгодно для монголов. Хотя монгольские походы и прекратили развитие различных отраслей искусства и ремесла, не прошло много времени, как производство возобновилось, и такие города, как Москва, Тверь, стали новыми центрами производства. Монгольские походы оказали меньший вред земледелию и экономике деревни, чем отраслям ремесел. В Северо-Восточной Руси, находившейся под личным контролем монголов, ханы стимулировали сев проса и пшеницы. Потому что эти продукты нужны были для удовлетворения потребностей армии и населения. Опять же, так как крестьяне платили дань, монголы хотели развития земледелия и за счет этого собирали большее количество налогов. То же самое можно сказать про охотничий промысел и рыболовство. При Золотой Орде не снизились производство железа и добыча соли. Важную роль в развитии земледелия сыграла миграция населения в первые годы монгольских завоеваний в более безопасные области, как Москва и Тверь. Таким образом, с миграцией во время монгольского завоевания части населения на новые земли начали обрабатываться ранее не обрабатывавшиеся земли, с ростом населения леса были превращены в поля. Несмотря на то что в период Золотой Орды животноводство не представляло большой важности в экономике деревни, при Золотой Орде русские стали придавать значение разведению лошадей. Так как русские, построив на примере войск Зо-

лотой Орды кавалеристские отряды и почтовые станции, столкнулись с надобностью в лошадях.

Помимо экономики деревни и города, Золотая Орда представляет важность для русских с точки зрения развития торговли. Нападения крестоносцев и западноевропейских стран на русские земли до монгольских походов прекратили внешние связи русских княжеств, нанесли вред русской торговле. Золотоордынские ханы же, казна которых кормилась от налогов на торговлю, придавали ей важное значение и с этой целью создали совместную организацию и обеспечили безопасность торговых дорог и торговцев. Русские князья получили выгоду от этой ситуации. Кроме того, золотоордынские ханы, используя русские города почти как базы, обеспечили превращение этих городов в торговые центры. Таким образом, ханы Золотой Орды, с одной стороны, получали возможность собирать с русских торговцев налоги, с другой же стороны, посредством русских развивали свои торговые отношения. Благодаря Золотой Орде русские не только развили торговые отношения с европейскими странами, но в то же время заняли важное положение в волжской торговле и получили возможность вести торговлю с Восточными странами.

Почтовые станции *ям*, построенные Золотой Ордой на всей территории владения, в том числе и в русских княжествах, продолжили действовать в русских землях и после распада Золотой Орды, и русские дороги стали самыми надежными и самыми быстрыми дорогами Европы. Постройка станций *ям* и их упорядоченная работа усилили русскую систему сообщений, облегчили работу послов. Действительно, помимо почты и русская дипломатия осталась под влиянием Золотой Орды. Так как при Золотой Орде у русских княжеств не было возможности вести независимую внешнюю политику, и долгое время они были в связи только с Золотой Ордой и ее наследниками, то правилам и традициям дипломатии они научились у тюрков и монголов. Отправлявшиеся в Золотую Орду русскими князьями послы назывались *келечи*, так же, как в Золотой Орде. Перенятие московцами дипломатии завоевавшего их государства помогло им в отношениях с Восточными странами, в особенности с Золотой Ордой и ее наследниками. Опять же особенно в переписке с Восточными странами русские использовали татарский язык.

То обстоятельство, что татары играли важную роль в русской дипломатии и использование русскими татарского в качестве второго официального языка, особенно в отношениях с Восточными странами,

стало причиной воздействия Золотой Орды на русских и в отношении языка, так же, как это было в сфере дипломатии. Так как влияние Золотой Орды на Россию как в сфере политики и религии, так и в сфере организации и социо-культуры было большим, в русский язык вошло много тюркских, монгольских и, опять же посредством Золотой Орды, персидских и арабских слов. Лингвисты пишут, что в русский язык вошло приблизительно две тысячи слов тюркского происхождения. Помимо языка следы Золотой Орды есть и в литературе. Большинство дошедших до наших дней и принадлежащих Средневековью произведений относятся к периоду Золотой Орды. Естественно, что содержание этих произведений близко связано с Золотой Ордой. В произведениях того периода поднимались такие темы, как монгольские походы, борьба Золотой Орды и русских княжеств, жизнь князей, одержавших победу над ханами, и религиозных деятелей, поднимавших народ на борьбу против ханов.

Как вывод, в результате почти трехвекового господства Золотой Орды над русскими княжествами, русские княжества стали обладателями централизованного государства. Так как русские на протяжении трех веков жили в подчинении Золотой Орды, то они хорошо изучили ее политическую, административную, социально-экономическую структуры и переняли ее для своего нового государства. Московская Русь в течение очень короткого времени стала одной из самых больших и сильных стран Евразии. В связи с этим, как утверждают многие русские историки, власть Золотой Орды способствовала не разрушению и отставанию русских княжеств, а развитию и занятию ими важного положения на международной арене.

БИБЛИОГРАФИЯ

ИСТОЧНИКИ

Али Йезди. Ш. Зафар-наме. Изд. подгот. А. Урунбаев. Ташкент, 1972.

«Алтан Тобчи», *Памятники письменности Востока.* Перевод Шастиной Н.П. М.: Изд-во «Наука», 1973.

Армянские источники о монголах, извлечения из рукописей XIII–XIV вв., русский перевод с добавлениями и комментариями Галстян А.Г. М., 1962.

Герберштейн С. *Московия,* перевод Малеина А.И., Назаренко А.В. М.: Изд-во «АСТ», 2008.

ДДГ, к изд. подгот.: Бахрушин С.В., Черепнин Л.В. М.; Ленинград, 1950.

«Доминиканец Юлиан о Монголо-Татарии», *Мир Льва Гумилева, Каспийский транзит, I.* М.: Изд-во «ДИК Танаис», 1996.

«Житие Сергия Радонежского». *Хрестоматия по истории России, I, С древних времен до XVII в.,* к изд. подгот.: Бабич И.Л., Захаров В.Н., Уколова И.Н. М., 1994. С. 139–146.

«Задонщина», *Памятники литературы Древней Руси XIV–середина XV в.,* перевод на современный русский язык осущ. Дмитриев Л.А. М., 1981. С. 96–111.

Казанская история, к изд. подгот. Моисеева Г.Н. М.; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1954.

Казвини, Зейл-и Тарихи Гузиде. Перевод Кязимова М.Д., Пириева В.З. Баку: Изд-во АН Азербайджанской ССР, 1990.

Карпини. *История монголов, именуемых нами татарами. История монголов,* перевод Малеина А.М. М.: Изд-во «АСТ», 2005. С. 237–324.

«Повесть о житии и о храбрости благоверного и великого князя Александра», к изд. подгот. Охотникова В.И. *Памятники литературы Древней Руси XIII в.* М., 1981. С. 426–439.

«Повесть о разорении Рязани Батыем», *Памятники литературы Древней Руси XIII в.,* к изд. подгот. Лихачев Д.С. М., 1981. С. 184–200.

«Повесть о Шевкале», *История Русской литературы, II.* М.; Ленинград, 1946. С. 103–106.

ПСРЛ. Новгородские летописи, т. I–II, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александррия», 2002.

ПСРЛ. Т. II, Воскресенская летопись, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александррия», 1998.

ПСРЛ. Т. III, Воскресенская летопись, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александррия», 1998.

ПСРЛ. Т. IX, Типографская летопись, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александррия», 2001.

ПСРЛ. Т. VII, Ермолинская летопись, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во Александррия, 2000.

ПСРЛ. Т. XI, Ипатьевская летопись, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александррия», 2001.

ПСРЛ. Т. XII, Лаврентьевская летопись. Рязань: Изд-во «Александррия», 2001.

ПСРЛ. Т. IX, Никоновская летопись. М.: Изд-во «Языки русской истории», 2000.

ПСРЛ. Т. VI, Тверская летопись, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александррия», 2000.

ПСРЛ. Т. XII, Лаврентьевская летопись, к изд. подгот. Цепков А.И. Рязань: Изд-во «Александррия», 2001.

Рашид ад-дин. *Сборник летописей*, I. М.: Ленинград, 1952.

Рубрук. *Путешествие в Восточные страны. История монголов*, перевод Малеина А.М. М.: Изд-во «АСТ», 2005. С. 325–357.

«Русская правда в краткой редакции», Тихомиров М.Н. *Пособие по изучению русской правды*. М., 1957. С. 75–86.

Русские феодальные архивы XIV–XV вв., к изд. подгот. Черепнин Л.В. М.; Ленинград, 1948.

Слово о полку Игореве, к изд. подгот. Югова А.К. М.: Изд-во «Московский рабочий», 1970.

«Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского», *Институт русской литературы АН СССР: Труды отдела древнерусской литературы*, V, к изд. подгот. Адрианова-Перец В.П. М.; Ленинград, 1947. С. 73–96.

«Слово о погибели русской земли после смерти великого князя Ярослава», *Сборник произведений литературы Древней Руси*, к изд. подгот. Бегунов Е.К. М., 1969.

«Судебник 1497 года, статья 9», *Российское законодательство X–XX вв.*, II. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1985. С. 54–62.

Утемиш-хаджи. *Чингиз-наме*, к изд. подгот. Юдин В.П. Алма-Ата, 1992.

Шерафеддин Али Йезди. *Зафар-наме*, к изд. подгот. Уренбаев А. Ташкент, 1972.

Aksarâyî, Mahmûd b. Muhammed el-Kerîm, *Müsâmeretü'l-ahbâr ve müsâyeretu'l-ahyâr*, çev. Mürsel Öztürk, ТТК Yayınları, Ankara 2000.

Anonim, *Anadolu Selçuklu Devleti Tarihi (Târih-i Âl-i Selçûk der-Anâtoli)*, tıbbî basım ve Türkçeye ter. F. Nafiz Uzluk, III, Ankara 1952.

el-‘Aynî, Bedru’-d-dîn Ebû Senâ Mahmûd b. Ahmet b. Mûsâ, *‘İkdu’l-cumân Asru-Selâtîn*, I, neşr. Mahmud Muhammed Emîn, Kahire 1987.

Baybars, Ruknu’-d-dîn el Mansûrî el-Devâdâr el Hatâfî, *Baybars Tarihi* II, Çev. Şerefüddin Yaltkaya, İstanbul Maarif Matbası 1941.

Benâketî, Fahu’-d-dîn Ebû Suleymân Dâvud b. Tâcu’-d-dîn, *Ravzat ûlî’l-elbâb fi tevârîhi’l-ekâbir ve’l-ensâb*, neşr. Ca’fer Şi’âr, Tahrân 1348/1969.

Birzâlî, A., *Târih-i Birzâlî*, Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler* I, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 314–319.

Cuveynî, ‘Alâu’-d-dîn ‘Atâ Melik, *Tarih-i Cihângüşâ*, Çev. Mürsel Öztürk, T. C. Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara 1998.

Cuczânî, Tabakât-i Nâsirî, neşr. Abdülhay Hâbibî, II, Tahrân 1363/1984.

Ebû’l-Fidâ, el-Meliku’l-Mu’eyyed ‘İmâdu’-d-dîn, *Takvîmu’l-buldân*, Farsça terc. ‘Abdu’l-Muhammed Âyetî, Tahrân 1349/1970.

Edigeý Destanı, Yayına haz. R. Sultî, Türksoy Yayınları, İstanbul (t).

Grigor, Aknerli, *Moğol Tarihi*, Çev. Hrand Andreasyan, Osman Yalçın Matbaası, İstanbul 1954.

Hâfız-i Ebrû, Şihâbu’-d-dîn ‘Abdullâh Hâfî, *Zeyl-i Câmi’u’t-tevârîh-i Reşîdî*, neşr. Hânâbâ Beyânî, Tahrân 1317/1938.

Hamevî, İbn Vâsîlî, Muferricul-kurub, Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler* I, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 148–157.

Hândemîr, Gıyâsu’-d-dîn b. Husâmu’-d-dîn, *Habîbu’s-siyer fi ahbâr-i efrâd-i beşer*, neşr. Muhammed Debîr Siyâkî, III, Tahrân 1362/1983.

Herbersteyn, Sigismund, von, *Notes upon Russia*, I–II, Latince’den İngilizce’ye çev. ve yay. R. H. Major, The Hakluyt Society, London (t).

İbn Arabşah, Tamerlane or Timur the Great Amir, Transl. By J. H. Sanders, London 1936.

İbnu’l-‘Abduzzahir, *Siretülmelik ez-Zahir*, Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler* I, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 110–147.

İbn Battuta Seyahatnamesinden Seçmeler, Haz. İsmet Parmaksızoğlu, Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara 1991.

İbn Bîbî, *el-Evamîru’l ‘Alâiyye fi’l-umûri’l-Alâiyye*, I, Çev. Mürsel Öztürk, Ankara 1996.

İbni Bibî’nin Farsça Muhtasar Selçuknamesinden Anadolu Selçuklu Devleti Tarihi, Çev. Nuri Gencosman, Uzluk Basımevi, Ankara 1941.

İbnu’l-Esîr, el-Kâmil, W. Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler* I, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 1–109.

İbn-Kesîr, el-Bidâye ve’n-Nihâye, Büyük İslâm Tarihi, Çev. Mehmet Keskin, Çağrı Yayınları, İstanbul 1995.

Kâşânî, ‘Abdullâh, *Târîh-i Olcâyâtû Sultan*, neşr. Mehîn Hamblî, Tahrân 1348/1969.

Kazvînî, Yahyâ b. ‘Abdu’l-Latîf, *Lubbu’t-tevârîh*, Tahrân 1363/1984.

Mîrhând, Mîr Muhammed b. Seyyid Burhânû’d-dîn Hândşâh, *Ravzatu’s-safâ*, nşr. ‘Abbâs Zeryâb, Tahrân 1358.

Monghol-un Niuçâ Tobça’an (*Moğolların Gizli Tarihi*), Çev. A. Temir, TTK, Ankara 1948.

el-Mufaddal, *en-Nehcüsedid*, Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler I*, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 320–349.

en-Nuveyrî, Şihâbu’d-dîn Ahmet b. ‘Abdu’l-Vahhâb, *Nihâyetu’l-ereb fî funûni’l-edeb*, Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler I*, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 243–313.

El-‘Ömerî, Şihâbu’d-dîn Ebû’l-Abbâs Ahmet b. Fazlullâh, *Mesâliku’l-epsâr fî memâliku’l-emsâr*, Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler I*, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 361–414.

Polo, Marco, *Dünyanın Hikaye Edilişi*, çev. Işık Ergüden, İthaki Yayınları, İstanbul 2003.

Rubruck, Guillaume de, *Moğolların Büyük Hanına Seyahat (1253–1255)*, Çev. Ergin Ayan, Ayışığı Kitapları, İstanbul 2001.

Şafî’i b. ALİ, *Hüsnul-menakıb*, Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler I*, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941.

Şâmî, Nizamüddin, *Zafernâme*, Türkçe terc. Necati Lugal, TTK, Ankara 1987.

Şebânkâre’i, Muhammed b. ‘Alî b. Muhammed, *Mecma’u’l-ensâb*, neşr. Mîr Hâşim Muhaddis, Tahrân 1363/1984.

Vardan, Vardapet, *Umumî Tarih*, “Ermeni Müverrihine Göre Moğollar”, Türkçe’ye terc. M. Ed. Dulaurier, *TM*, V (1935), s. 27–48.

ez-Zehabî, Târîhu’l-İslâm, Tiesenhausen, *Altın Ordu Devleti Tarihine Ait Metinler I*, Çev. İ. Hakkı İzmirli, İstanbul 1941, s. 350–360.

ИССЛЕДОВАНИЯ

Алишев С.Х. «Извращение и фальсификация истории татар в русской исторической науке», *Татарский народ после 1552 года: потери и приобретения*, АН Татарстана, Институт истории им. Ш. Марджани. Казань, 2003. С. 235–240.

Арсланова А. «К вопросу об этнониме татары», *Татарика*, № 1. Казань, 1997.

Арсланова А.А. «Причины войны Улуса Джучи с Хулагуидским Ираном», *Нижнее Поволжье и исламская республика Иран: исторические, культурные, политические и экономические связи*. Саратов, 2004. С. 41–55.

Арсюхин Е. *Полумесяц над Волгой*, Нижегородский исламский институт им. Х. Фаизханова. Нижний Новгород, 2005.

Баллод Ф. *Старый и новый Сарай, столицы Золотой Орды*. Казань, 1923.

Баловнев Д.А. “Сказание о первоначальном распространении христианства на Руси”, *Церковь в истории России*, IV. М.: Изд-во РАН, 2000. С. 5–46.

Бариев Р. *Волжские Булгары. История и культура*. С.-Петербург: Изд-во «Агат», 2005.

Бартольд В.В. «Отчет о командировке в Туркестан», *Сочинения*, VIII. М., 1973.

Баскаков Н.А. *Русские фамилии тюркского происхождения*. М.: Изд-во «Наука», 1979.

Беляев И.Д. «О монгольских чиновниках на Руси, упоминаемых в ханских ярлыках». *Архив историко-юридических сведений, относящихся до России*. М., 1850. С. 97–110.

Бережков М.Г. *Хронология русского летописания*. М., 1963.

Брезин И. *Внутреннее устройство Золотой Орды по ханским ярлыкам*. С.-Петербург: Изд-во «Императорская АН», 1850.

Бихова М.И. «Монастыри на Руси XI середины XIV в.», *Монашество и монастыри в России XI–XX вв.*, к изд. подгот. Синицына Н.В. М.: Изд-во «Наука», 2002. С. 25–56.

Борзаковский В.С. *История Тверского княжества*. С.-Петербург, 1876.

Борисов Н.С. *Русская церковь в политической борьбе XIV–XV вв.* М., 1986.

Быков А.Б., Кузьмина О.В. *Эпоха Куликовской битвы*. М.: Изд-во «Вече», 2004.

Валеева-Сулейманова Г. «Короны русских царей – памятники татарской культуры», *Идель*, № 3–4. Казань, 2006. С. 66–71.

Валишевский К. *Иван Грозный. Исторический очерк*. М.: Изд-во «Эксмо», 1993.

Вельяминов-Зернов В.В. *Исследование о касимовских царях и царицах*. С.-Петербург, 1863.

Вернадский Г. *Русская история*. М.: Изд-во «Аграф», 2002.

Вернадский Г. *Монголы и Русь*. М.: Изд-во «Аграф», 2001.

Вернадский Г.В. «Монгольское иго в Русской истории», Хара-Даван Е. *Русь монгольская*. М.: Изд-во «Аграф», 2002.

Веселовский Н.И. «Татарское влияние на посольский церемониал в московский период русской истории», *Отчет С.-Петербургского университета за 1910 год*. С.-Петербург, 1911. С. 1–19.

Веселовский С.Б. *Древнерусские имена, прозвища и фамилии*. М.: Изд-во «Наука», 1974.

Веселовский С.Б. *Исследования по истории класса служилых землевладельцев*. М., 1969.

Вингер Е. *Россия и папство*. М., 1960.

Вишпер Р. *Иван Грозный*. М.: Изд-во «Дельфин», 1922.

Владимирский-Буданов М.Ф. *Обзор истории русского права*. С.-Петербург; Киев: Изд-во «Оглоблина», 1915.

Вяземский Г.С. *Денежное дело Восточной Европы в X–XIV вв.* М., 1987.

Глоба Н., Лимонов В. «Влияние Золотой Орды на денежное дело Руси», *Безопасность, экономика, финансы*, № 1. М., 2005.

Голубинский Е. *История канонизации святых в русской церкви*. М.: Изд-во Московского университета, 1903.

Голубинский. «Щит или меч», *Родина*, № 3–4. М., 1997. С. 77–84.

Горский А.А. «Представления о защите общества в средневековой Руси (XI–XV века)», *Мировосприятие и самосознание русского общества (XI–XX века)*. М.: Изд-во РАН, 1994. С. 6–15.

Горский А.А. «Представления о царе и царстве в средневековой Руси (до середины XVI века)», *Царь и царство в русском общественном сознании*, II. М.: Изд-во РАН, 1999.

Горский А.А. *Москва и Орда*. М.: Изд-во «Наука», 2000.

Государственная оружейная палата. М., 1988.

Гребенюк В.П. «Теория «Москва – третий Рим» и «Сказание об иконе владимирской богоматери», *Россия – Восток – Запад*. М.: Изд-во «Наследие», 1998.

Григорьев А.П. *Монгольская дипломатика XIII–XV вв. (Чингизидские жалованные грамоты)*. Ленинград, 1978.

Григорьев А.П. *Сборник ханских ярлыков русским митрополитам*. С.-Петербург: Изд-во С.-Петербургского университета, 2004.

Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Джанибека венецианским купцам от 1347 года: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*. № 15, С.-Петербург, 1995. С. 36–83.

Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Бердибека венецианским купцам Азова от 1358 года: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*, Но. 16, С.-Петербург, 1995. С. 24–66.

Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Джанибека венецианским купцам Азова от 1347 года: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*, № 15, С.-Петербург, 1995. С. 36–83.

Григорьев А.П., Григорьев В.П. «Ярлык Узбека венецианским купцам Азова: реконструкция содержания», *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки*, № 13, Ленинград, 1990. С. 74–107.

Григорьев В. *О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству*. М.: Изд-во «Университетская типография», 1842.

Гудзи-Марков А. В. *Домонгольская Русь в Летописных Сводах V–XIII веков*. М.: Изд-во «Вече», 2005.

Гумилев Л. *Древняя Русь и Великая степь*. С.-Петербург: Изд-во «Кристалл», 2001.

Гумилев Л.Н. *От Руси до России*. М.: Изд-во «Айрис Пресс», 2004.

Гумилев Л.Н. *Черная легенда*. М.: Изд-во «Айрис Пресс», 2005.

Демин В.Н. *Русь летописная*. М.: Изд-во «Вече», 2000.

Добродомов И.Г. «Вопросы хронологии тюркских заимствований в славянских языках», *Советская тюркология*, № 6, Баку, 1976. С. 24–37.

Добродомов И.Г. «К историографии изучения тюркизмов в русском языке», *Советская тюркология*, № 5, Баку, 1974. С. 72–75.

Добродомов И.Г. «Тюркизмы славянских языков как источник сведений по исторической фонетике тюркских языков», *Советская тюркология*, № 2, Баку, 1971.

Долгов В. *Быт и нравы Древней Руси. Миры повседневности XI–XIII в.* М.: Изд-во «Эксмо», 2007.

Дробинский А.И. «Русь и Восточная Европа во французском средневековом эпосе», *Исторические записки*, № 26, М., 1948.

Дьяконов М.А. *Очерки общественного и государственного строя древней Руси*. С.-Петербург, 1912.

Егоров В. «Сарай, Сарайчик, Бахчисарай», *Родина*, № 3–4, М., 1997.

Егоров В. Л. *Золотая Орда: мифы и реальности*. М.: Изд-во «Знание», 1990.

Елифанов П.П. «Оружие и снаряжение», *Очерки русской культуры XVI в.*, I, к изд. подгот. Арсиховский А.В. М., 1976. С. 292–360.

Елифанов П.П. «Оружие», *Очерки русской культуры XVII в.*, I, к изд. подгот. Арсиховский А.В. М., 1979. С. 265–340.

Жарнов Е.И. «Археологические исследования во Владимире и проблема 1238 года», *Русь в XIII в. Древности темного времени*, к изд. подгот.: Макаров Н.А., Чернецов А.В. М.: Изд-во «Наука», 2003. С. 48–57.

Зайцев И.В. «Письмо золотоордынского хана Улуг-Мухаммеда османскому султану Мураду II: Османская империя, Золотая Орда и государства Восточной Европы в конце XIV – первой трети XV в.», *Бюллетень Хунгаро-Россика*. М., 2002. С. 109–112.

Закиров С. *Дипломатические отношения Золотой Орды с Египтом в XII–XIV вв.* М.: Изд-во «Наука», 1966.

Заходер Б.Н. «Ширазский купец на Поволжье в 1438 г.», *Каспийский свод сведений о Восточной Европе*. М., 1967.

Закиев М.З. «Проблемы этногенеза татарского народа», *Материалы по истории татарского народа*. Казань, 1995.

Ивакин Г.И. «Историческое развитие Южной Руси и Батыево нашествие», *Русь в XIII в. Древности темного времени*, к изд. подгот.: Макаров Н.А., Чернецов А.В. М.: Изд-во «Наука», 2003. С. 59–65.

Иванин М.И. *О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингиз-хане и Тамерлане*. С.-Петербург, 1875.

Ильин А.А. *Классификация русских удельных монет*. М.; Ленинград, 1940.

История дипломатии, I, к изд. подгот. Потемкин В.П. М.: Изд-во «Сотсекгиз», 1941.

Исхаков Д. *Тюрко-татарские государства XV–XVI веков*. Казань: АН Республики Татарстан, 2004.

Исхаков Д., Измайлов И. *Введение в историю Казанского ханства*. Казань: АН Республики Татарстан, 2005.

Камалов И. Х. *Отношения Золотой Орды с Хулагуидами*. Перевод с турец. яз. И.М. Миргалеева. Казань, 2007.

Канонов А.Н. *История изучения тюркских языков в России: дооктябрьский период*. Ленинград, 1982.

Карамзин Н.М. *История Государства Российского*, I. С.-Петербург: Изд-во «Золотой Век», 2003.

Каратеев М.Д. *Русь и татары. Арабески истории*, I. М.: Изд-во «Русский взгляд», 1994.

Каргалов В. *Русь и кочевники*. М.: Изд-во «Вече», 2004.

Каргалов В.В. *Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси*. М., 1968.

Каргалов В.В. *Монголо-татарское нашествие на Русь*. М., 1990.

Карнович Е.П. *Родовые прозвания и титулы в России и слияние иноземцев с русскими*. С.-Петербург, 1886.

Касымова Д.Ж. «Чингиз-наме Утемиша Хаджи как этнокультурологический источник», *Shygys Kazakhstan*, I, 2005. С. 203.

Кауфман И.И. «Русский вес, его происхождение и развитие в связи с историей русских денежных знаков с древнейшего времени», *Записки нумизматического отделения русского археологического общества*, I/1. С.-Петербург, 1906.

Клосс Б.М. *Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII вв.* М., 1980.

Ключевский В.О. *Курс русской истории*, II. М.: Изд-во «АСТ», 2001.

Ключевский В.О. *Курс русской истории, сочинения в двух томах.* М., 1988.

Ключевский В.О. *О русской истории, сборник.* М., 1993.

Кожин В.В. *Судьба России: вчера, сегодня, завтра.* М., 1997.

Костомаров Н.И. *Домашняя жизнь и нравы великорусского народа.* М.: Изд-во «Экономика», 1993.

Костомаров Н.И. *Начало единой державы в Древней Руси, собрание сочинений*, V. С.-Петербург, 1905.

Крамаровский М.Г. «Шапка Мономаха: Византия или Восток?», *Сообщения Государственного Эрмитажа*, № 47. Ленинград, 1982. С. 66–70.

Кром М.М. «К вопросу о времени зарождения идеи патриотизма в России», *Мировосприятие и самосознание русского общества (XI–XX века)*. М.: Изд-во РАН, 1994. С. 16–30.

Кудовниц И.У. *Общественно-политическая мысль Древней Руси.* М., 1960.

Кузьмин А.В. «Крещенные татары на службе в Москве: к истории Телубугиных и Мячковых в XIV – первой половине XV в.», *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*, № 3. М., 2002.

Кульпин Е. *Золотая Орда. Проблемы генезиса Русского государства.* М.: Изд-во ЛКИ, 2007.

Кунчевич Г.З. *История о Казанском царстве.* С.-Петербург, 1905.

Кучкин В.А. «Города Северо-Восточной Руси в XIII–XV вв. (Число и политико-географическое размещение)», *История СССР*, № 2. М., 1990. С. 77–80.

Кучкин В.А. «Летописные рассказы о слободах Баскака Ахмада», *Средневековая Русь*, I. М.: Изд-во «Российское Университетское Дело», 1996. С. 5–57.

Ланда Р.Г. «История ислама в России», *История и исторический процесс*. Нижний Новгород: Изд-во «Махинур», 2005.

Лихачёв Д.С. *Русские летописи и их культурно-историческое значение.* М.; Ленинград, 1947.

Лобачевский М.К. *Образование основной государственной территории великорусской народности. Заселение и объединение центра.* Ленинград, 1929.

- Лурье Й.С.** *Общерусские летописи XIV–XV вв.* Ленинград, 1976.
- Любимов С.В.** *Титулированные роды российской империи.* М.: Изд-во «Файр-Пресс», 2004.
- Мавродин В.** «О появлении огнестрельного оружия на Руси», *Вопросы истории*, № 8–9. М., 1946. С. 98–101.
- Мазуров А.Б.** «Эволюция Коломны в XIII–XIV вв.: от малого города Древней Руси к домену великого князя Московского», *Русь в XIII в. Древности темного времени*, к изд. подгот.: Макаров Н.А., Чернецов А.В. М.: Изд-во «Наука», 2003. С. 83–91.
- Макаров Н.А.** «Русь в XIII в.: характер культурных изменений», *Русь в XIII в. Древности темного времени*, к изд. подгот.: Макаров Н.А., Чернецов А.В. М.: Изд-во «Наука», 2003.
- Макс фон Васмер.** *Этимологический словарь русского языка*, перевод с немец. на рус. Трубочева О.Н. М.: Изд-во «Прогресс», 1986.
- Малыгин П.Д.** «Судьбы Торжка и Твери XIII в.», *Русь в XIII в. Древности темного времени*, к изд. подгот.: Макаров Н.А., Чернецов А.В. М.: Изд-во «Наука», 2003. С. 92–96.
- Малышев А.Б.** «Золотая Орда и Иран: политические, экономические и культурные связи», *Нижнее Поволжье и исламская республика Иран: исторические, культурные, политические и экономические связи.* Саратов, 2004. С. 73–92.
- Марков А.** «О некоторых типах русских монет XIV и XV вв.», *Отдельный оттиск из первого тома записок нумизматического отделения Императорского русского археологического общества.* С.-Петербург: Типография Императорской АН, 1910. С. 1–8.
- Марков А.К.** *Инвентарный каталог мусульманских монет Эрмитажа.* С.-Петербург, 1892.
- Мелиоранский П.** «Турецкие элементы в языке «Слово о полку Игореве», *Известия отделения русского языка и словесности*, VII/2. С.-Петербург, 1902. С. 283–284.
- Мизун Ю.В., Мизун Ю.Г.** *Ханы и князья: Золотая Орда и русские княжества.* М.: Изд-во «Вече», 2005.
- Микмунова Р.Г.** «Средняя Азия и Россия: торгово-экономические взаимосвязи в XV–XVIII вв.», *Тюркологический сборник 2002.* М.: Издательская фирма «Восточная литература РАН», 2003. С. 292–307.
- Миргалеев И.** «Эмир Мамай кем булган ул?», *Казан утлары*, № 8, Казань, 2001. С. 170–174.
- Миргалеев И.М.** *Войны Токтамыш-хана с Аксак Тимуром.* Казань: АН Республики Татарстан, 2003.
- Миргалеев И.М.** *Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана.* Казань: АН РТ, 2003.

Миргалеев И.М. «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи: перспективы изучения // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 4. Казань: ООО «Фолиант», Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2011. С. 14–19.

Мирханов Н.М. «Единство в многообразии: тюрко-татары – этническое богатство Российской Федерации», *Тюркский мир*, I. М., 2004. С. 37–42.

Мустафаев Е. М., Шербинин В. Г. *Русско-турецкий словарь*. М., 1996.

Мухамадиев А.Г. *Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв.* М.: Изд-во «Наука», 1983.

Насонов А.Н. *История русского летописания XI – начала XVIII в.* М., 1969.

Насонов А.Н. *Монголы и Русь*. М.: Изд-во АН СССР, 1940.

Носов Н.Е. *Русский город феодальной эпохи: проблемы и пути изучения. Проблемы социально-экономической истории России*. С.-Петербург, 1991.

Орешников А.В. *Русские монеты до 1547 года*. М.: Изд-во «Товарищество типографии имени Мамонтова», 1896.

Орешникова А.В. *Русские монеты до 1547 года. Описание памятников. Императорский Российский исторический музей имени Александра III*. М.: Типография имени Мамонтова А.И., 1896.

Павленко Н.И. *Петр I и его время*. М.: Изд-во «Просвещение», 1989.

Панова Т.Д. «Москва и монгольское нашествие: характер культурного слоя Кремля XIII в.», *Русь в XIII в. Древности темного времени*, к изд. подгот.: Макаров Н.А., Чернецов А.В. М.: Изд-во «Наука», 2003. С. 97–102.

Перевезенцев С. *Смысл Русской истории*. М.: Изд-во «Вече», 2004.

Перетяткович Г. *Поволжье в XV–XVI вв., Очерки по истории края и ее колонизации*. Одесса, 1887.

Полубояринова М.Д. *Русские люди в Золотой Орде*. М.: Изд-во «Наука», 1978.

Послания Ивана Грозного, к изданию подготовили Лихачев Д.С., Лурье С. М.; Ленинград, 1951.

Потин В.М. *Монеты, клады, коллекции, очерки нумизматики*, Искусство СПб. С.-Петербург, 1993.

Похлёбкин В.В. *Татары и Русь, 360 лет отношений 1238–1598*. М.: Изд-во «Международные отношения», 2001.

Присельков М.Д. *История русского летописания XI–XV вв.* Ленинград, 1940.

Присельков М.Д. *Ханские ярлыки русским митрополитам*. Петроград, 1916.

Репьева Е.Н. «О некоторых тюркизмах в русском и украинском языках XV–XVI веков», *Советская тюркология*, № 5. Баку, 1976. С. 36–42.

Рихтер А. «Исследования о влиянии монголо-татар на Россию», *Отечественные записки*, № 62, Июнь, 1825. С. 333–371.

Рязановский Н. «К вопросу о влиянии монгольской культуры и монгольского права на русскую культуру и право», *Вопросы истории*, № 7. М., 1993. С.152–163.

Саблуков Г.С. *Очерк внутреннего состояния кыпчакского царства*. Казань, 1895.

Сазаров М.А. *Города Северо-Восточной Руси XIV–XV вв.* М.: Изд-во «Московский университет», 1959.

Сафаргалиев М.Г. *Распад Золотой Орды*. Саранск: Мордовское кн. изд-во, 1960.

Свак Д. *Московия: очерки истории Московского государства второй половины XV – конца XVII в.* М.: Изд-во «Институт российской истории РАН», 2000.

Сейфетдини М.А. *Монетное дело и денежное обращение в Азербайджане. XII–XV вв.* Баку, 1978.

Синицына Н.В. «Автокефалия русской церкви и учреждение московского патриархата (1448–1589)», *Церковь, общество и государство в феодальной России*. М., 1990. С. 126–137.

Словарь иностранных слов, к изд. подгот. Лёхин И.В., Петров Ф.Н. М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1954.

Смирнов П. «Дополнительные замечания о литературных мнениях по вопросу о влиянии татарского ига на русское государство и общество», *Русская история в очерках и статьях*, к изд. подгот. Довнар-Запольский М.В. М., 1909. С. 588–560.

Соловьев С.М. *История России 1054–1462*, П/3–4. М.: Изд-во «АСТ», 2001.

Султанов Т.И. «Письма золотоордынских ханов», *Тюркологический сборник 1975*. М.: Изд-во «Наука», 1978.

Сыроечковский В.Е. *Гости-сурожане*. М.; Ленинград: Изд-во «Сотсекгиз», 1935.

Терешенко А. «Окончательное исследование местности Сарая с очерком следов Дешт-и-Кыпчакского царства», *Ученые записки Императорской академии наук по первому и третьему отделениям*, П. С.-Петербург, 1854. С. 89–105.

Тизенгаузен В.Г. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. II. Извлечения из персидских сочинений.* М., 1941.

Тизенгаузен В.Г. *Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. I. Извлечения из арабских сочинений.* М., 1884.

Тихвинский С.Л. «Татаро-монгольские завоевания в Азии и Европе». *Монголы-татары в Европе.* М.: Изд-во «Наука», 1970. С. 3–21.

Тоган З.В. «Восточные рукописи в Ферганской области». *ЗВОРАО*, XXII/2, 1915.

Трепавлов В.В. «Ордынское иго в русской истории (Некоторые размышления на вечную тему)», *Сборник статей посвященных 60-летию Васильева Д.Д.*, к изданию подготовил Зайцев И. М.: Изд-во РАН, 2007. С. 246–254.

Трепавлов В.В. «Россия и кочевые степи: проблема восточных заимствований в Российской государственности», *Восток*, № 2. М., 1994. С. 49–62.

Трубецкой Н. *Наследие Чингиз-хана.* М.: Изд-во «Аграф», 2000.

Турецко-татарский словарь, к изд. подгот.: Ахметьянов Р., Мухаметдинов Р., Нуриева Ф., Ганиев Ф. Казань; М.: Изд-во «Инсан», 1998.

Усманов М. «Соседи называли их татарами», *Родина*, № III–IV. М., 1997, С. 40–44.

Усманов М. *Жалованные акты Джучиева Улуса XIV–XVI вв.* Казань: Изд-во Казанского университета, 1979

Усманов М.А. «О документах русско-восточной переписки на тюркских языках в XV–XVIII вв. и их источниковедческом значении», *Восточное историческое источниковедение и специальные исторические дисциплины*, II. М., 1984.

Фахреддин Р. *Ханы Золотой Орды.* Казань: Татар. кн. изд-во, 1996.

Фахрутдинов Р. «Золотая Орда», *Татарстан*, № 4. Казань, 1992.

Федоров Г.Б. «Деньги Московского княжества времени Дмитрия Донского и Василия I (1359–1425)», *Материалы и исследования по археологии СССР*, II. М.; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1949.

Федоров-Давыдов Г.А. «Клады Джучидских монет». *Нумизматика и эпиграфика*, I. М., 1960.

Федоров-Давыдов Г.А. *Монеты – Свидетели истории.* М.: Изд-во «Московский государственный университет», 1985.

Федоров-Давыдов Г.А. *Монеты Московской Руси: Москва в борьбе за независимое и централизованное государство.* М., 1978.

Федоров-Давыдов Г.А. *Общественный строй Золотой Орды.* М.: Изд-во Московского университета, 1973.

Фетишев С.А. *Московская Русь после Дмитрия Донского 1389–1395 гг.* М.: Изд-во «Древлехранилище», 2003.

Филюшкин А.И. «Цели похода Тимура на Русь: дискурсы источников и стереотипы историографии». *Тюркологический сборник 2002*. Издательская фирма «Восточная литература», 2003. С. 354–368.

Хара-Даван Е. *Русь монгольская*. М.: Изд-во «Аграф», 2002.

Халиков А.Х. *Монголы, татары, Золотая Орда и Булгария*. Казань: Изд-во «Фэн», 1994.

Хафизов Г. *Распад Монгольской империи и образование Улуса Джучи*. Казань: Татар. кн. изд-во, 2000.

Хмыров М.Д. *Алфавитно-справочный перечень государей русских и замечательнейших особ их крови*. С.-Петербург, 1993.

Хорошкевич А.Л. *Символы русской государственности*. М.: Изд-во Московского ун-та, 1993.

Хрестоматия по истории России, I, С древнейших времен до XVII в., к изд. подгот.: Бабич И.Л., Захаров В.Н., Уколова И.Н. М., 1994.

Худяков М. *Очерки по истории Казанского ханства*. М.: Изд-во «Инсан», 1991.

Черепнин Л.В. *Русские феодальные архивы XIV–XV вв.*, I. М., 1948.

Чернецов А.В. «К проблеме оценки исторического значения монголо-татарского нашествия как хронологического рубежа», *Русь в XIII в. Древности темного времени*, к изд. подгот.: Макаров Н.А., Чернецов А.В. М.: Изд-во «Наука», 2003.

Чертков А.Д. *Описание древних русских монет*. М., 1837.

Шапов Я.Н. «Достоинство и титул царя на Руси до XVI в.», *Царь и царство в русском общественном сознании*, II. М.: Изд-во РАН, 1999. С. 7–16.

Шахматов А.А. *Обозрение русских летописных сводов XIV–XVI вв.* М.; Ленинград, 1938.

Шельди Н.М. *Булгаро-татарские монеты XIII–XV вв.* Казань: Изд-во «Титул», 2002.

Шипова Е.Н. *Словарь тюркизмов в русском языке*. Алма-ата: Изд-во «Наука», 1976.

Широкоград А.Б. *Куликовская битва*. М.: Изд-во «Вече», 2005.

Широкоград А.Б. *Русь и Литва*. М.: Изд-во «Вече», 2004.

Шишов А.В. *Иван Калита: собиратель Русских Земель*. М.: Изд-во «Вече», 2006.

Шодуар С. *Обозрение русских денег и иностранных монет, употреблявшихся в России с древнейших времен*, I. С.-Петербург, 1837.

Юдин В.П. «Неизвестная версия гибели Урус-хана», *Утемиш-хаджи. Чингиз-наме*, к изд. подгот. Юдин В.П. Алма-Ата, 1992. С. 76–82.

Юдин В.П. «О строительстве мавзолея Кыята Джир-Кутлу на Сырдарье в XIV в. в связи с историей Дешт-и-Кыпчака», Утемиш-хаджи. *Чингизнаме*, к изд. подгот. Юдин В.П. Алма-Ата, 1992. С. 83–86.

Юдин В.П. «Орды: Белая, Синяя, Серая, Золотая...», *Казахстан, Средняя и Центральная Азия в XVI–XVIII вв.* Алма-Ата, 1983.

Юдин В.П. «Переход власти к племенным биям и неизвестной династии Тукатомуридов в казахских степях в XIV в.», Утемиш-хаджи. *Чингизнаме*, подготовил к изданию Юдин В.П. Алма-Ата, 1992. С. 57–75.

Юзефович Л.А. «Русский посольский обычай XVI в.», *Вопросы истории*, № 8. М., 1977. С. 114–126.

Юналеева Р.А., Гатаулина Р.Г. «О словообразовательной продуктивности тюркизмов в русском языке», *Советская тюркология*, № 6. Баку, 1985.

Юрченко А. Г. “Русские и половцы перед лицом монгольского вызова (1223)”, *Тюркологический сборник 2002*. М.: Издательская фирма «Восточная литература РАН», 2003. С. 385–400.

Юшко А.А. *Феодальное землевладение Московской земли XIV в.* М.: Изд-во «Наука», 2002.

Ağat, Nurettin, *Altın Ordu Paraları Kataloğu (1250–1502)*, İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yayınları, İstanbul 1976.

Alan, Hayrunnisa, *Bozkırdan Cennet Bahçesine Timurlular 1360–1506*, Ötügen Yayınları, İstanbul 2007.

Alan, Hayrunnisa, “Timur’un Toktamış Üzerine Seferleri ve Altın Orda’nın Yıkılma Meselesi”, *Bilig*, S. 27, Ankara 2003, s. 117–156.

Alan, Hayrunnisa, “Cengiz Han Sonrası Asyası’nda Politik Geleneğe Dair”, *Türkler*, VIII, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 287–297.

Alef, Gustave, “The Political Significance of the Inscriptions on Muscovite Coinage in the Reign of Vasili II”, *Speculum*, S. 34, Cambridge 1959, s. 1–19.

Alef, Gustave, “The Adoption of the Muscovite Two-Headed Eagle: A Discordant View”, *Speculum*, XLI, Cambridge 1966, s. 1–21.

Alef, Gustave, “The Origin and Early Development of the Muscovite Postal Service”, *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas, Neue Folge*, S. 15, München 1967, s. 2–15.

Alef, Gustave, “The Crisis of the Muscovite Aristocracy: A Factor in the Growth of Monarchical Power”, *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, S. 15, Berlin 1970, s. 15–58.

Alef, Gustave, “The Battle of Suzdal in 1445. An Episode in the Muscovite War of Succession”, *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, S. 25, Berlin 1978, s. 11–20.

Allsen, Thomas, “Mongol Census Taking in Rus’, 1245–1274”, *Harvard Ukrainian Studies*, V/1, Cambridge-Massachusetts 1981, s. 32–53.

Allsen, Thomas, “The Yüan Dynasty and Uigurs of Turfan in the 13th Century”, *China among Equals: The Middle Kingdom and its Neighbours, 10–14 th Century*, ed. M. Rossabi, 1983, s. 243–280.

Allsen, Thomas, “The Rise of the Mongolian Empire and Mongolian Rule in North China”, *The Cambridge History of China, Alien Regimes and Border States, 907–1368*, Vol. 6, Cambridge University Press, 1994, s. 321–413.

Alpargu, Mehmet, *Nogaylar*, Değişim Yayınları, İstanbul 2007.

Amitai-Preiss, Reuven, *Mongols and Mamluks. The Mamluk-Ilkhanid War (1260–1281)*, Cambridge University Press 1995.

Andreasyan, Hrand D., “Türk Tarihine Ait Ermeni Kaynakları”, *TD*, S. 2, İstanbul 1950, s. 401–438.

Ataöv, Türkkaya, “Rusya’da Moğol İstilâsı ve Etkileri”, *AÜSBFD*, XXIV/2, Ankara 1969, s. 1–8.

Ataöv, Türkkaya, “Rus Devletinin Kuruluşu”, *AÜSBFD*, XXIII/4, Ankara 1968, s. 215–243.

Aykut, Altan, «Batu Han’ın Rusya Seferiyle İlgili «Ryazan’ın Batu Han Tarafından Yakılıp Yıkılması Hikayesi», *Ankara Üniversitesi DTCFD*, XXXI/ 1–2, Ankara 1987, s. 1–13.

Barthold, Vasiliy Vladimiroviç, *İslam Medeniyeti Tarihi*, İzah ve düzeltmelerle yay. F. Köprülü, TTK Basımevi, Ankara 1963.

Barthold, Vasiliy Vladimiroviç, *Moğol İstilasına Kadar Türkistan*, haz. H. D. Yıldız, TTK Yayınları, İstanbul 1990.

Barthold, Vasiliy Vladimiroviç, *Halife ve Sultan*, çev. İlyas Kamalov, Yeditepe Yayınları, İstanbul 2006.

Başstav, Şerif, *Bizans İmparatorluğu Tarihi, Son Devir (1261–1461), Osmanlı Türk – Bizans Münasebetleri*, Türk Kültürüne Araştırma Enstitüsü Yayınları, Ankara 1989.

Berenger, Jean, “Avrupalıların Hareket Harbi Kavramına ve Süvarinin Kullanılışına Bozkır Uluslarının (Hunlar, Moğollar, Tatarlar) Etkileri (V–XVIII Yüzyıl)”, çev. Ahmet Onur, *Askeri Tarih Dergisi*, S. 14, Ankara 1982, s. 83–101.

Borghesio, Gino, “Papalığın Moğollarla Münasebetinde Bir Safha”, *Ülkü*, VII/42 (1936), s. 450–456.

Boyle, John Andrew, “Dynastic and Political History of the Ilkhans”, *The Cambridge History of Iran*, V, The Saljuq and Mongol Periods, ed. J. A. Boyle, Cambridge 1968, s. 303–417.

Buell, Paul D., *Historical dictionary of the Mongol World Empire*, Oxford 2003.

Caferoğlu, Ahmet, *Eski Uygur Türkçesi Sözlüğü*, Enderun Kitabevi, İstanbul 1993.

Caferoğlu, Ahmet, “Uygurlarda Hukuk ve Maliye İstilâhları”, *TM*, S. 4, İstanbul 1934, s. 1–43.

Cahen, Claude, *Osmanlılardan Önce Anadolu*, Tarih Vakfı Yurt Yayınları, İstanbul 2000.

Chaliand, Gerard, *Göçebe İmparatorluklar: Moğolistan’dan Tuna’ya*, çev. Engin Sunar, Doğan Kitap Yayınları, İstanbul 2001.

Cosmo, Nicola, “Mongols and Merchants on the Black Sea Frontier in the Thirteenth and Fourteenth Centuries: Convergences and Conflicts”, *Mongols, Turks And Others*, ed. R. Amitai – M. Biran, Leiden-Boston 2005, s. 391–424.

Demir, Mustafa, “İlhanlı Devleti’nin Yıkılış Sürecindeki Siyasî Gelişmeler”, *Türkler*, VIII, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 376–385.

De Weese, Devin, *Islamization and Native Religion in the Golden Horde: Baba Tukles and Conversion to Islâm in Historical and Epic Tradition*, Pennsylvania 1994.

Dewey, Horace W., “Russia’s Debt to the Mongols in Suretyship and Collective Responsibility”, *Comparative Studies in Society and History*, vol. 30, No. 2, Cambridge 1988, s. 249–270.

Dmytryşyn, Basil, *Medieval Russia. A Source Book, 900–1700*. Second Edition, Oregon 1972.

Doerfer, Gerhard, *Türkische und mongolische Elemente im Neupersischen*, II, Wiesbaden 1965.

D’ohnsson, M. Baron, *Moğol Tarihi*, çev. E. Kalan-Q. Şükürov, IQ Yayınları, İstanbul 2006.

Dunn, Ross, *The Adventures of Ibn Battuta*, University of California Press, Los Angeles 1989.

Eberhard, Wolfram, *Çin Tarihi*, TTK Yayınları, Ankara 1947.

Eckman, Janos, *Hâzerm, Kıpçak ve Çağatay Türkçesi Üzerine Araştırmalar*, Yayına haz. Osman Fikri Sertkaya, TDK Yayınları, Ankara 1996.

d’Encausse, Helene Carrere, *Tamamlanmamış Rusya*, Çev. Reşat Uzmen, Ötüken Yayınları, İstanbul 2003.

Esin, Emel, “Orduğ: Başlangıçtan Selçuklulara Kadar Türk Hakan Şehri”, *VD*, VI/10–11, Ankara 1968, s. 135–181.

Esper, Thomas, “Military Sufficiency and Weapons Technology in Muscovite Russia”, *Slavic Review*, vol. 28, No. 2, June 1969, s.185–197.

Farzaliyev, Ş. F., “XV–XVI. Yüzyıllarda Suyurgal (Hasan Bek Rumlu’nun Ehsanu’t-Tevarih’ine Göre)”, çev. İ. Kamalov, *MSGSÜ Fen Edebiyat Fakültesi Dergisi*, S. 5, İstanbul 2006, s. 101–103.

Fennell, John, *The Crisis of Medieval Russia 1200–1304*, Longman Press, London-New York 1983.

Gabain, Annemarie, “Renklerin Sembolik Anlamları”, Çev. Semih Tezcan, *TD*, III/1, Ankara 1968, s. 107–115.

Gabashvili, Manana, “İlhnanlı Devleti’nin Uluslararası Ticaret Politikası ve Halefi Olan Türk Olan Devletler”, Çev. Mahmut Yavaş, *Türkler*, VIII, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 386–393.

Gammer, Moshe, “Russia and the Eurasian Stepe Nomads: An Over View”, *Mongols, Turks, And Others: Eurasian Nomads and the Sedentary World*, ed. R. Amitai – M. Biran, Leiden-Boston 2005, s. 483–502.

Golden, Peter B., *Türk Halkları Tarihine Giriş*, Çev. Osman Karatay, Karam Yayınları, Ankara 2002.

Gökbel, Ahmet, *Kıpçak Türkleri*, Ötüken Yayınları, İstanbul 2000.

Gökbilgin, Özalp, “1313–1357 Yılları Arasında Altın Ordu Devleti”, *AÜEFAD*, S. 4–5, Ankara 1972, s. 1–52.

Grousset, René, *Bozkır İmparatorluğu*, Çev. Reşat Uzmen, Ötüken Yayınları, İstanbul 1996.

Grousset, René, *Cihan Fatihi Çengiz Han*, Çev. İzzet Tanju, Ötüken Yayınları, İstanbul 2001.

Gül, Muammer, *Doğu ve Güneydoğu Anadolu’da Moğol Hâkimiyeti*, Yeditepe Yayınları, İstanbul 2005.

Halperin, Charles J., *Russia and The Golden Horde*, Indiana University Press Bloomington 1985.

Hartog, Leo, *Cenghis Khan. Conqueror of The World*, London 1989.

Hasan, Abdullahoğlu, “I. Mengli Giray Han Yarılığı”, *TM*, IV(1934), s. 99–109.

Heyd, Wilhelm, *Yakındoğu Ticaret Tarihi*, Çev. E. Z. Karal, TTK Yayınları, Ankara 1975.

Holt, Peter M., *Early Mamluk Diplomacy (1260–1290), Treaties of Baybars Qalawun With Christian Rulers*, Leiden-New York-Köln 1995.

Holt, Peter M., *Haçlılar Çağı. XI Yüzyıldan 1517’ye Yakındoğu*, Tarih Vakfı Yurt Yayınları, İstanbul 1999.

Irwin, Robert, *The Middle East in the Middle Ages (The Early Mamluk Sultanate 1250–1382)*, Southern Illions University Press, Cabondale and Edwardsville 1986.

İzgi, Cevat, “Canibek Devrinde (1342–1357) Altın Ordu Hanlığında Bilim Hayatı”, *Divan*, S.2 (1996), s. 147–172.

İzgi, Özkan, “Hârezmşahlar ve Moğolların İlk Karşılaşmaları ve Otrar Hadisesi”, *TK*, S. 170, Ankara 1970, s. 28–36.

Kafalı, Mustafa, *Altın Orda Hanlığının Kuruluş ve Yükseliş Devirleri*, İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yayınları, İstanbul 1976.

Kafalı, Mustafa, “Deşti Kıpçak ve Cuci Ulusu”, *İÜEFAD*, S. 25, İstanbul 1971, s. 179–188.

Kafesoğlu, İbrahim, *Hârezmşahlar Devleti Tarihi*, TTK Yayınları, Ankara 2000.

Kafesoğlu, İbrahim, “Türk Tarihinde Moğollar ve Çengiz Meselesi”, *İÜFTD*, VIII/8, s. 105–136.

Kamalov, İlyas, *Moğolların Kafkasya Politikası*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2003.

Kamalov, İlyas, *Avrasya Fatihi Tatarlar*, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2008.

Kamalov, İlyas, “Moğol İstilası ve Anadolu Kültürüne Tesirleri”, *TDA*, S. 140, İstanbul 2002, s.167–180.

Kamalov, İlyas, “Altın Orda Devleti’nin Adı Üzerine”, *TDA*, S. 141, İstanbul 2002, s. 115–121.

Kamalov, İlyas, “Altın Orda-Bizans Münasebetleri (1261–1453)”, *Karadeniz Araştırmaları*, S. 4, Çorum 2005, s. 1–15.

Kamalov, İlyas, “Altın Orda-Bulgar Knezliği Münasebetleri”, *Rumeli Kültürü*, S. 19, Yaz 2008, s. 36–43.

Kamalov, İlyas, “The Fight Of Two Mongol Countries: Relations Between Golden Horde and Ilkhanid”, *Statehood of Nomads: History and Tradition*, International Institute for the Study of Nomadic Civilization, Ulaanbaatar, Mongolia 2007.

Kamalov, İ. – Mirgaleev, İ. “Altın Orda Devleti Tarihi Kaynakları”, *Ortaçağ Türk Tarihi Ana Kaynakları*, ed. Altan Çetin, Kriter Yayınları, İstanbul 2008, s. 24–29.

Kamalov, İ. – Mirgaleev, İ. “Altın Orda-Osmanlı Münasebetleri”, *Akademik Bakış*, II/3 (Kış 2008), s. 187–198.

Kamalov, İlyas, “Saray”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*, cilt 36, İstanbul 2009, s. 121–122.

Kamalov, İlyas, “Altın Orda Hanlığında Hanedan Kadınlar”, *Ortaçağda Kadın*, yay. haz. Ç. Altan, Lotus Yayınları, Ankara 2011, s. 593–604.

Kamalov, İlyas, “Toktamış Han”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, cilt 41, İstanbul 2012, s. 231–232.

Kamalov, İlyas, “Türk ve Rus Devlet İnşa Süreçlerinde Bizans ve Altın Orda Devletlerinin Çok Boyutlu Etkileri ve Tarihsel Miras / Halef-Selef Faktörü”, *Türkiye Cumhuriyeti Rusya Federasyonu İlişkileri*, ed. Haydar Çakmak – Mehmet Seyfettin Erol, Türkiye-Rusya Federasyonu Dostluk Derneği – Barış Kitap, Ankara 2013, s. 11–21.

Kamalov, İlyas, “Altın Orda Devleti”, *Doğu Avrupa Türk Tarihi*, ed. O.Karatay – S. Acar, Kitabevi Yayınevi, İstanbul 2013, s. 577–624.

Kamalov, İlyas, “Yarlık”, *TDV İslam Ansiklopedisi*, cilt 43, İstanbul 2013, s. 334–335.

Karaağaç, Günay, *Dil, Tarih ve İnsan*, Akçağ Yayınları, Ankara 2002.

Karamanoğlu, Ali Fehmi, “Kıpçaklar ve Kıpçak Türkçesi”, *Türk Dili ve Edebiyat Dergisi*, S. 12 (1962), s. 175–184.

Keleş, Bahattin, “Memlûklerde Ticaret”, *Türkler*, V, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 431–445.

Kennedy, Graig, “Fathers, Sons and Brothers: Ties of Metaphorical Kinship Between the Muscovite Grand Princes and the Tatar Elite”, *Harvard Ukrainian Studies, Kameny Krajeugilini: Rhetoric of the Medieval Slavic World. Essays Presented to Edward L. Keenan by His Colleagues and Friends*, S. 19, Cambridge-Massachusetts 1995, s. 292–301.

Koprman, Kazım Yaşar, “Mısır Memlûkleri (1250–1517)”, *Türkler*, V, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 99–126.

Köprülü, Mehmed Fuad, “Altın Ordu’ya Ait Yeni Araştırmalar”, *Belleter*, V/19, Ankara 1941, s. 397–436.

Köprülü, Mehmed Fuad, “Anadolu Selçuklu Tarihinin Yerli Kaynakları”, *Belleter*, VII/27, Ankara 1943, s. 379–521.

Kurat, Akdes Nimet, *Başlangıçtan 1917’ye Kadar Rusya Tarihi*, TTK Yayınları, Ankara 1987.

Kurat, Akdes Nimet, *IV–XVIII yy.’da Karadenizin Kuzeyindeki Türk Kavimleri ve Devletleri*, AÜDTCF Yayınları, Ankara 1972.

Kurat, Akdes Nimet, *Topkapı Sarayı Müzeyi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına Ait Yarlıklar ve Bitikler*, AÜDTCDF Yayınları, İstanbul 1940.

Kurat, Akdes Nimet, *Uluğ Muhammet Han’ın Yarlığı*, İstanbul Burhaneddin Matbaası, İstanbul 1937.

Kurban, İklil, *Yaşlı Tarihin Yankısı: Bulgar-Tatar Tarihi ve Medeniyeti*, AD Kitapçılık, İstanbul 1998.

Kurpalidis, Georgiy Mihayloviç, *Büyük Selçuklu Devletinin İdarî, Sosyal ve Ekonomik Tarihi*, çev. İ. Kamalov, Ötüken Yayınları, İstanbul 2007.

Lane-Poole, Stanley, *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, London 1881.

Lister, R. P., *Cenghis Khan*, Dorset Press, New York 1989.

Manz, Beatris Forbes, “Timur’un Saltanatı Sırasında Darugalık Müessesesi”, Çev. Hayrunnisa Alan, *MSÜFEFD*, S. 3, İstanbul 2000, s. 99–113.

Marshall, Robert, *Doğudan Yükselen Güç – Moğollar*, Çev. Füsüm Doruker, Sabah Kitapları, İstanbul 1996.

Martin, Janet, “North-Eastern Russia and the Golden Horde (1246–1359)”, *The Cambridge History of Russia, I, From Early Rus’ to 1689*, ed. M. Perrie, Cambridge University Press, Cambridge 2006, s. 127–157.

Martin, Janet, “The Emergency of Moscow (1359–1462)”, *The Cambridge History of Russia, I, From Early Rus’ to 1689*, ed. M. Perrie, Cambridge University Press, Cambridge 2006, s. 158–187.

Morgan, David, *The Mongols*, Oxford 1990.

Muir, William, *The Mameluke or Slave Dynasty of Egypt A. D. 1260–1517*, Amsterdam Oriental Press 1968.

Nicol, Donald M., *Bizans'ın Son Yüzyılları (1261–1453)*, Tarih Vakfı Yurt Yayınları, İstanbul 1999.

Ostrogorskiy, Georg, *Bizans Tarihi*, Çev. Fikret Işıltan, TTK Yayınları, Ankara 1981.

Ostrowski, Donald, *Muscovy and the Mongols, Cross-cultural influences on the steppe frontier, 1304–1589*, Cambridge University Press, (t).

Ostrowski, Donald, “The Mongol Origins of Muscovite Political Institutions”, *Slavic Review*, vol. 49, No. 4, Winter 1990, s. 525–542.

Özbek, Süleyman, “Yakın Doğu Türk-İslam Tarihinin Akışını Değiştiren Bir Meydan Savaşı: Ayn-ı Calud”, *Türkler*, V, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 127–133.

Özdemir, Ahmet, “Tatarların Kökeni Meselesi”, *Türkler*, VIII, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 434–440.

Ögel, Bahaeddin, *Türk Kültürünün Gelişme Çağları*, II, MEB Yayınları, İstanbul 1971.

Özkaya, Tüten, “Sovyetler Birliği’nde Altın Ordu ile İlgili Yeni Araştırmalar”, *Bellekten*, LIV/209, Ankara 1990, s. 497–532.

Özyetgin, A. Melek, *Altın Ordu, Kırım ve Kazan Sahasına Ait Yarlık ve Bitiklerin Dil ve Üslup İncelenmesi*, Ankara 1996.

Özyetgin, A. Melek, “Altın Orda Hanlığı’nın Resmî Yazışma Geleneği”, *Orta Zaman Türk Dili ve Kültürü Üzerine*, Ötüken Yayınları, İstanbul 2005.

Özyetgin, A. Melek, “Altın Ordu Hanı Toktamış’ın Bik Hacı Adlı Kişiyeye Verdiği 1381 Tarihli Tarhanlık Yarlığı”, *TD*, XIII/1, Ankara 2000, s. 167–192.

Pelenski, Jaroslaw, *Russia and Kazan: Conquest and Imperial Odeology (1438–1560s)*, The Hague Press, Paris 1974.

Pelenski, Jaroslaw, “The Contest Between Lithuania-Rus’ and the Golden Horde in the Fourteenth Century for Supremacy Over Eastern Europe”, *Archivum Eurasiae Medii Aevi*, S. 2 (1982), s. 303–320.

Petruşevskiy, İlya Pavloviç, “The Socio-Economic Condition of Iran Under The Ilkhanids”, *The Cambridge History of Iran, The Saljuq and Mongol Periods*, ed. J. A. Boyle, Cambridge 1968, s. 483–537.

Poppe, Nicholas, *Studies of Turkic loan words in Russian*, Wiesbaden 1971.

Prawdin, Michael, *The Mongol Empire*, Translated from the German by Eden and Cedar Paul, New York 1961.

Pritsak, Omelian, “Moscow, the Golden Horde, and the Kazan Khanate from a Polycultural Point of View”, *Slavic Review*, vol. XXVI, No. 4 (December 1967), s. 577–583.

- Purgstall, Joseph Hammer**, *Geschichte der Golden Horde*, Pest 1840.
- Richard, Jean**, “Berke Han’ın İslama Girişi ve Altın Orda Hanlığında İslamiyetin Yayılışı”, Çev. Abdulkadir Yuvalı, *TK*, S. 306 (1988), s. 634–642.
- Rorlich, Azade Ayşe**, *The Volga Tatars. A Profile in National Resilience*, California (t).
- Rugoft, Milton**, *Marco Polo. Doğu ve Batı Kaynaklarında Çin Seyahati*, Çev. Hande Loddó, Kaknüs Yayınları, İstanbul 2003.
- Ryazanovskiy, Nikolay Valentinoviç**, *A History of Russia*, Oxford University Press, New York – Oxford 1993.
- Samoyloviç, A. N.**, “Cuci Ulusunda Payza ve Baysaya Dair”, *THİTM*, XXXIX/2 (1932), s. 53–71.
- Saundres, J. J.**, *Muslims and Mongols*, Edited by G. W. Rice, New Zealand 1977.
- Schamiloğlu, Uli**, “Altın Ordu”, Çev. Bülent Keneş, *Türkler*, V, Yeni Türkiye Yayınları, Ankara 2002, s. 412–433.
- Shurmann, Herbert F.**, “Mongolian Tributary Practices of the Thirteenth Century”, *Harvard Journal of Asiatic Studies*, vol. 19, Issue 3/4, December 1956, s. 304–389.
- Sevim, Ali – Merçil, Erdoğan**, *Selçuklu Devleti Tarihi*, TTK Yayınları, Ankara 1995.
- Shevchenko, İ.**, “Byzantium and the Slavs”, *Harvard Ukrainian Studies*, VIII/3–4, Cambridge 1984, s. 289–303.
- Spuler, Bertold**, *İran Moğolları*, Çev. Cemal Köprülü, TTK, Ankara 1987.
- Spuler, Bertold**, *Die Goldene Horde. Die Mongolen in Russland 1223–1502*, Leipzig 1943.
- Sümer, Faruk**, *Yabanlu Pazarı*, TDAV, İstanbul 1985.
- Sümer, Faruk**, *Türk Devletleri Tarihinde Şahıs Adları*, TDAV, İstanbul 1999.
- Sümer, Faruk**, “Anadolu’da Moğollar”, *SAD*, S. 1, Ankara 1969, s. 1–147.
- Tekindağ, Şihabeddin**, *Berkuk Devrinde Memlûk Sultanlığı*, İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yayınları, İstanbul 1961.
- Temir, Ahmet**, *Çengiz Han*, Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara 1989.
- Temir, Ahmet**, “Türk-Moğol İmparatorluğu Devrinde Sosyal ve Askeri Teşkilat”, *TK*, S. 118, s. 190–207.
- Temir, Ahmet**, “Tatar Sözüünün Menşei Hakkında”, *Kazan*, S. 3, İstanbul 1971, s. 41–44.
- Togan, İsenbike**, “Moğollar Devrinde Çin’de Ticaret ve “Ortak” Tüccarları”, *Toplum ve Bilim*, S. 25–26, İstanbul 1984, s. 71–90.
- Togan, Zeki Velidi**, *Umumi Türk Tarihine Giriş*, Edebiyat Fakültesi Basımevi, İstanbul 1970.
- Togan, Zeki Velidi**, *Tarihte Usûl*, İstanbul 1981.

Togan, Zeki Velidi, “Timurs Campaign of 1395 in the Ukraine and North Caucasus”, *Reprinted from the Annals of the Ukrainian Academy of Sciences in the USA*, vol. IV, New York 1958, s. 1358–1371.

Togan, Zeki Velidi, “Moğollar Devrinde Anadolu’nun İktisadî Vaziyeti”, *THİTM*, S. 1, İstanbul 1931, s. 1–42.

Togan, Zeki Velidi, “İlhanlılarla Bizans Arasındaki Kültür Münasebetlerine Ait Bir Vesika”, *İTED*, III/3–4 (İstanbul 1966), s. 1–45.

Togan, Zeki Velidi, “Kazan Hanlığında İslâm Türk Kültürü”, *İTED*, III/3–4 (1966), s. 179–204.

Tugay, E. F., *Rusya Tarihi I*, Yeni Fazilet Basımevi, İstanbul 1948.

Tuğlacı, Pars, *Bulgaristan ve Türk-Bulgar İlişkileri*, Cem Yayınları, İstanbul 1984.

Tuna, Osman Nedim, “Osmanlıcada Moğolca Kelimeler”, *TM*, S. 18, İstanbul 1976, s. 281–314.

Turan, Osman, *Selçuklular Zamanında Türkiye*, Boğaziçi Yayınları, İstanbul 1993.

Turan, Osman, “Çingiz Han Adı Hakkında”, *Belleten*, V/19–20, Ankara 1941, s. 267–276.

Uzunçarşılı, İsmail Hakkı, *Osmanlı Devleti Teşkilâtına Medhal*, TTK Yayınları, Ankara 1988.

Vasary, Istvan, *Kumanlar ve Tatarlar: Osmanlı Öncesi Balkanlarda Doğulu Askerler (1185–1365)*, çev. A. C. Akkoyunlu, YKY Yayınları, İstanbul 2008.

Vasary, Istvan, *Eski İç Asya’nın Tarihi*, çev. İsmail Doğan, Ötüken Yayınları, İstanbul 2007.

Vasary, Istvan, *Az Arany Horda Kancellariaja*, Budapeşt 1987.

Vasary, Istvan, “The Origin of the Institution of Basqaqs”, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung*, Tomus XXXII/2 (1978), s. 201–206.

Vasary, Istvan, “The Golden Horde Term Daruga And Its Survival In Russia”, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung*, Tomus XXX/2 (1976), s. 187–197.

Vladimirtsov, Boris Y., *Moğolların İçtimai Teşkilatı. Moğol Göçebe Feodalizmi*, Çev. Abdülkadir İnal, TTK Yayınları, Ankara 1995.

Vladimirtsov, Boris Y., *Çengiz Han*, Çev. Hasan Ali Ediz, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul 1950.

Warszewicki, K., *O Posle i Poselstwah*, Warszawa 1935.

Wittfogel, Karl A., “Russia and the East: A Comparison and Contrast”, *Slavic Review*, vol. 22, No. 4, December 1963, pp. 627–643.

Yakubovskiy, Aleksandr, *Altın Ordu ve Çöküşü*, Çev. Hasan Eren, TTK Yayınları, Ankara 1992.

Yılmaz, S. Harun, *Rusya'da Devlet Merkezli Sistem ve Bürokrasi*, Versus Yayınları, İstanbul 2006.

Yuvalı, Abdülkadir, *İlhanlı Tarihi I, Kuruluş Devri*, Erciyes Üniversitesi Yayınları, Kayseri 1994.

Yuvalı, Abdülkadir, “XIII. Yüzyılda Önasya'daki Siyasî Bloklaşma”, *TK*, XXIII/262, Ankara 1995, s. 111–120.

Yuvalı, Abdülkadir, “Moğolların Yakınođu Politikası ve İsmâlilerin Akibeti Üzerine Bazı Bilgiler”, *TDA*, S. 58, İstanbul 1958, s. 89–102.

Yuvalı, Abdülkadir, “Dođu-Batı İlişkilerinin Mahiyeti Hakkında”, *OÜEFD*, S. 2, Samsun 1987.

Yuvalı, Abdülkadir, “XIII. Yüzyılda Karadeniz Ticareti”, *İkinci Tarih Boyunca Karadeniz Kongresi (1–3 Haziran 1988) Bildirileri*, Samsun 1990, s. 233–240.

Yücel, Muallâ Uydu, *İlk Rus Yıllıklarına Göre Türkler*, TTK Yayınları, Ankara 2007.

Yücel, Yaşar, *Timur'un Ortadođu-Anadolu Seferleri ve Sonuçları (1393–1402)*, TTK Yayınları, Ankara 1989.

Zaytsev, İlya, “Kasım Hanlığı”, çev. Ö. Çınarlı, *Türkler*, VIII, Yeni Türkiye Yayınları, s. 466–471.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- AÜEFAD – Atatürk Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Araştırma Dergisi
AÜSBFD – Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Fakültesi Dergisi
DİA – Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi
DTCFD – Ankara Üniversitesi Dil-Tarih Coğrafya Fakültesi Dergisi
EI – Encyclopaedia of Islam
İA – Milli Eğitim Bakanlığı İslam Ansiklopedisi
İTED – İslam Tetkikleri Enstitüsü Dergisi
İÜEFTD – İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Tarih Dergisi
İÜEFY – İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yayınları
MSÜFEFD – Mimar Sinan Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Dergisi
TD – Türkoloji Dergisi
TDAD – Türk Dünyası Araştırmaları Dergisi
TDAV – Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı
TDK – Türk Dil Kurumu
TK – Türk Kültürü
TKA – Türk Kültürü Araştırmaları
TKİD – Türk Kültürü İncelemeleri Dergisi
TM – Türkiyat Mecmuası
TTK – Türk Tarih Kurumu
ДДГ – Духовные и Договорные грамоты великих
и удельных князей XIV–XVI вв.
НАРТ – Национальный архив Республики Татарстан
ПСРЛ – Полное собрание русских летописей
РАН – Российская академия наук

Ильяс Хутдетович Камалов

**Золотая Орда и русский улус
(татарское влияние на Россию)**

Перевод с турец. яз. *И.М. Миргалеев*

Монография

Оригинал-макет – *Л.М. Зигангареева, Л.С. Гиниятуллина*

Подписано в печать 04.04.2016 г. Формат 60×84 ¹/₁₆

Усл. печ. л. 19,0 Тираж 500 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета

Издательство «Центр инновационных технологий»

420108, г. Казань, ул. Портовая, 25а

Тел./факс: (843) 231–05–46, 231–08–71

E-mail: citlogos@mail.ru

www.logos-press.ru



Сайт

Института истории
Академии наук РТ

Татаровед.рф