

**АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ им. Ш.МАРДЖАНИ**

**Ильнур Мидхатович Миргалеев**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ  
ЗОЛОТОЙ ОРДЫ  
ПЕРИОДА ПРАВЛЕНИЯ  
ТОКТАМЫШ-ХАНА**

**Казань – 2003**

ББК 63.3 (2) 43-3

УДК 94(47) "14/15"+930.27

М 63

Книга издается при поддержке Комитета по реализации  
Закона «О языках народов Республики Татарстан»,  
созданного при Кабинете Министров  
Республики Татарстан

**Ответственный редактор:**

Р.Г.Фахрутдинов, доктор исторических наук

**Рецензенты:**

А.Г.Мухамадиев, доктор исторических наук,

В.А.Иванов, доктор исторических наук,

Р.М.Валеев, кандидат исторических наук

**Миргалиев И.М.**

**М63** Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана.–Казань: Алма-Лит, 2003.–164 с.

**ISBN 5-98245-007-3**

Монография посвящена политической истории золотоордынского государства конца XIV–начала XV веков. В книге рассматриваются реформы Токтамыш-хана и его войны с Аксак Тимуром. Автор на первый план вывел внутренние события. При анализе источников историографии в оборот вводится много оригинальных материалов.

Исследование предназначено для широкого круга читателей.

На обложке использована карта из книги: Чекалин Ф.Ф. Нижнее Поволжье по карте космографа XV века Фра-Мауро // Труды Саратовской ученой архивной комиссии. Т. 2. Вып. 2. Саратов, 1890 С. 247–251

**ISBN 5-98245-007-3**

© Институт истории АН РТ, 2003

*Посвящаю своим родителям – Ляйле Шарифьяновне  
и Мидхату Нургалиевичу Миргалиеевым*

## **ВВЕДЕНИЕ**

Золотая Орда существовала дольше других чингизидских государственных образований. Но уже к середине XIV века политическая нестабильность в чингизидских государствах привела к кризису трансконтинентальной торговли. В Улусе Джучи к начавшимся экономическим проблемам добавился и политический кризис, обусловленный внутринастийной конъюнктурой.

Смута 60–70-х годов XIV века сильно ударила по единству Улуса Джучи. А фактически распад золотоордынского государства произошел в 30–40-х годах XV века.

В эти годы велась ожесточенная борьба за единство страны, которая практически закончилась в конце 70-х годов XIV века, когда татарские феодалы, объединившись вокруг хана Токтамыша, главы улуса Тукатимуридов, смогли ликвидировать борьбу сепаратистов против государства и восстановить Золотую Орду в прежних ее границах.

Данный вопрос интересен и тем, что он поднимает проблему политики джучидов, которые сумели сохранить свою власть в огромном государстве и свою роль в мире в качестве одной из ведущих держав.

Правительство Токтамыша действовало очень эффективно. Это говорит о том, что у сторонников этого правителя была программа восстановления государства, его хозяйства и международного значения. За несколько лет ему удалось сделать то, чего добивались ханы Улуса Джучи в 60–70-х годах XIV века. Уже к началу 80-х годов Токтамыш добился восстановления государства в законных границах и приступил к проведению реформ

с целью укрепления Золотой Орды, после чего правительство приступило к реализации внешнеполитической программы.

Разрушительные походы Тимура на территорию Дешти-Кыпчака были поворотными в судьбе татарского государства. После преднамеренного и планомерного разрушения городов и уничтожения населения Золотой Орды этим завоевателем был прерван естественный ход развития золотоордынского государства.

События конца XIV века, происходившие в Золотой Орде, были настолько неординарными, что повлияли на ход мировой истории. Именно конец правления Токтамыш-хана завершает величие Улуса Джучи, и этот период является началом распада Золотой Орды. Поэтому изучение данного периода не потеряло своей актуальности, а наоборот, продолжает привлекать внимание исследователей.

Исследуемая нами проблематика относится к числу ведущих и актуальных проблем средневековой отечественной истории. Основными вопросами, затронутыми нами, являются: проблема прихода Токтамыша к власти в Золотой Орде; Орда Мамая; взаимоотношения Токтамыша с Тимуром, внешняя политика Токтамыша, деятельность антитоктамышской группы феодалов; проблема Токтамышевичей и их борьба с правительством Идегея.

Разрешение данных вопросов поможет раскрыть многие белые пятна в реконструированных событиях и поможет по-новому взглянуть на проблемы, поднятые в данной монографии. В силу того, что многие положения изложенных событий у предшествующих историков носят предположительный характер, мы придерживались больше реконструктивного подхода. Поэтому наш подход можно назвать проблемным.

До недавнего времени история Улуса Джучи, как правило, рассматривалась лишь в контексте взаимоотношений этого государства с соседними политическими образованиями. Поэтому при изучении истории Золотой Орды оформились различные национальные историографии. Если зарубежные исследователи историю Улуса Джучи рассматривали в основном как часть истории Монгольской империи Чингизхана, то отечественных историков интересовал один узкий вопрос – татарско-русские взаимоотношения.

Сегодня уже отчетливо можно говорить также об оформленвшейся татарской национальной историографии, уходящей корнями в работы Ш.Марджани, Х.Фаизханова, Р.Фахретдина, Г.Губайдуллина и т.д., в которых в центре исследования стоит проблема самого государства Улуса Джучи.

Из-за огромного международного значения Золотой Орды, которое она имела в те времена, дошедшие до нас источники сильно актуализируют татарскую тематику в политическом плане, преподнося факты соответственно заранее построенной гипотезе, давая свое видение и оценку. В нашем случае это особенно свойственно сочинениям историографов Тимура.

Источниковая база нашего исследования объединяет сообщения средневековых авторов (историко-географические сочинения, летописи, хроники), нумизматический материал и данные археологии.

Нами изучены все русские летописи, и вся совокупность информации была использована в данном исследовании. Среди основных летописей нужно выделить Софийскую, Воскресенскую, Тверскую, Московский летописный свод конца XV века, Львовскую, Летопись А враамки, Белорусско-Литовскую, хронику Литовскую и Жмойтскую, Симеоновскую, Ермолинскую, Типографскую, Никоновскую (Патриаршую), Мазуринскую и т.д.

Среди армянских источников достаточно хорошая информация имеется у Фомы Мецопского в его сочинении «История Тимур-Ланка и его преемников»<sup>1</sup>, а также в продолжении «Истории» Самузла Анеци (XII век) неизвестным автором (его знают также под названием «Хроника»)<sup>2</sup>.

Арабо-персидские исторические сочинения известны благодаря переводу В.Г.Тизенгаузена. Эти сочинения являются главными среди нарративных источников. Второй том представлен персидскими сочинениями, среди которых для нас важны сообщения тимуридских историографов, которые достаточно подробно рас-

---

<sup>1</sup> Мецопский Фома. История Тимур-ланка и его преемников / Пер. с армян. Т.И.Тер-Григоряна.--Баку: Изд-во АИ Аз. ССР.-1957.-101 с.

<sup>2</sup> Армянские источники о монголах: Извлечения из рукописей XIII--XIV вв. / Пер., предисл. и примеч. А.Г.Галстяна.-М.: Изд-во вост. лит-ры, 1962.-156 с.

сматривали в своих сочинениях взаимоотношения Токтамышхана с Тимуром, войны между ними и походы среднеазиатского правителя на территорию Золотой Орды.

Персидские сочинения в фактическом плане содержат намного больше информации о золотоордынских делах, чем арабские источники. Поэтому прежде всего рассмотрим ираноязычные источники<sup>3</sup>.

Самой ранней и полной, из числа дошедших до нас официальных историй Тимура является составленная в 806 г.х. (21.VII.1403–9.VII.1404) по поручению самого змира. «Зафарнаме» («Книга побед») Низам ад-дина Абд ал-васи Шами, который пользовался сочинением Гияс ад-дина Али, официальными документами, а также рассказами участников событий, возможно, и самого Тамерлана. В последующем труд Низам ад-дина Шами стал образцовым сочинением для всех историографов, которые обильно его и использовали.

Хафизи-и-Абру, настоящее имя которого Шихаб ад-дин Абдаллах ибн Лутфуллах ал-Хафи, приступил в 820 г.х. (18.II.1417–7.II.1418) к составлению обширного сборника исторических сочинений «Маджмуа» («Хрестоматия», «Сборник»), куда были включены персидский перевод Табари, сочинение Рашид ад-дина и Низам ад-дина Шами. В добавлении к ним он сделал ряд вставок, в том числе и продолжение «Зафар-наме» Низам ад-дина Шами до смерти Шахруха в 819 г.х. (1.III.1416–17.II.1417).

В дальнейшем Хафизом Абру было написано другое сочинение – «Маджмуа ат-таварих», где были использованы данные его первого «Маджмуа», но с некоторыми добавлениями, взятыми из других источников.

---

<sup>3</sup> Персоязычные источники, см. в сборнике В.Г.Тизенгаузена. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды / Извлечения из персидских сочинений, собранные В.Г.Тизенгаузеном и обработанные А.Л.Ромаскевичем и С.Л.Волиным.–Т. II.–М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1941.–308 с. и Charmoy M. Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche, Khan De L'OWOUS De DJOUTCHY, en 793 De L'HEGIRE OU 1391 De Notre ERE. SPб., 1835.–Р. 171–360.–оригинал, Р. 361–505.–перевод. Также сочинения, не вошедшие в сборник В.Г.Тизенгаузена, рукописи которых хранятся в архиве Санкт-Петербургского филиала Института востоковедения РАН (Фонд № 52).

Знаменитый панегирист Тимура – Шериф ад-дин Али Йезди (умер в 858 г.х. (1.I.1454–21.XII.1454)) написал второе «Зафарнаме», которое закончил в 828 г.х. (23.XI.1424–12.XI.1425). Основным источником ему служило сочинение Низам ад-дина Шами, которое он дополнил, детализировав многие события и уточнив их в хронологическом плане. Шериф ад-дин Йезди взялся оправдать все действия Аксак Тимура, поэтому мы отвергли оценки историографов Тимура и тимуридов, особенно Шериф ад-дина Йезди, который даже в поражениях среднеазиатского эмира видел грандиозные победы, а в его противниках – слабых и трусов.

Значение военной силы империи Тамерлана было оценено всеми государствами. Поэтому на противостояние с экспансонизмом Аксак Тимура решались только сильнейшие державы того времени.

Труд Кемаль ад-дина Абд ар-Раззак ибн Исхак Самарканди (родился в 816 г.х. (3.IV.1413–22.III.1414), умер в 887 г.х. (20.II.1482–8.II.1483)) составлен в буквальном смысле как летопись, где хорошо представлена хронология, как нам кажется, наиболее достоверная из всех тимуридских сочинений. Он был составлен между 872–875 г.х. (2.VIII.1467–19.VI.1472) и называется «Матла ас-саадейн ва маджма ал-бахрейн» («Место восхода двух счастливых звезд и место слияния двух морей»). Основными источниками для него послужили сочинения Низам ад-дина Шами и Хафиз-и-Абру.

Среди тимуридских хроник обособленно стоит сочинение Муин ад-дина Натаанзи, более известное как «Аноним Искендер». Это сочинение написано в 1416 году и привнесено в науку В.В.Бартольдом, который и вычислил автора данного сочинения. Оно посвящено тимуриду Искендеру, управлявшему западным Ираном. Источниками данного сочинения являлись: не дошедшие до нас сочинения, посвященные описанию Кок Орды, и какой-то источник, написанный на тюркском языке. Хотя Муин ад-дин Натаанзи излагает события в традиционном шаблоне тимуридских историографов, все же в фактическом плане он сообщает и некоторые отличные сведения. Данное сочинение было использовано более поздним автором – Кази Ахмед ибн Мухаммед Гаффари Казвини (умер в 975 г.х. (8.VII.1567–25.VI.1568)) в его компиля-

ции по всеобщей истории «Нусех-и-джеханара» («Списки устроителя мира»), законченной в 972 г.х. (9.VIII.1564–28.VII.1565).

«Аноним Искендера» был использован также Хайдером ибн Али Хусейни Рази в сочинении по всеобщей истории «Тарих-и-Хайдари», начатом в 1020 г.х. (16.III.1611–4.III.1612) и законченном в 1028 г.х. (19.XII.1618–7.XII.1619).

«Шаджарат ал-атрак» («Родословие тюрков») – анонимное сочинение – было составлено примерно в 861 г.х. (29.XI.1456–18.XI.1457). Источниками этого труда являются сочинения Низам ад-дина Шами и Шериф ад-дина Йезди. В стиле изложения чувствуется джучидская тенденция — в противовес чагатайской. Поэтому вполне вероятно, что «Родословие тюрков» в XVI веке при Шейбанидах было переработано.

Зейн ад-дином ибн Хамдаллах ибн Абу-Бекр Мустауфи Казвини было написано продолжение «Тарих-и-гузиде» Хамдаллаха Казвини, его отца, доведенное до 794 г.х. (23.XI.1391–16.XI.1392). Зейн-ад-дин описывает события как очевидец. Поэтому его трудом пользовались многие последующие компиляторы, в числе которых был и Мирхонд.

Полное имя Мирхонда – Мухаммед ибн Хонд-шах ибн Махмуд. Мирхонд родился в Балхе в 837 г.х. (18.VIII.1433–6.VIII.1434) и умер в Герате в 903 г.х. (30.VIII.1497–18.VIII.1498). Всеобщая история Мирхонда – это громадная историческая компиляция, справедливо считающаяся на Востоке образцовым и классическим трудом по истории. Эта обширная летопись называется «Раузат ас-сафа фи сират аль анбия вал-мулук вал-хулафа» («Сад чистоты относительно жизни пророков, царей и халифов»). Она состоит из семи томов. Золотоордынская тематика присутствует в пятом и шестом томах. К сожалению, этот труд не был включен во второй том В.Г.Тизенгаузена. Маленький отрывок приведен в книге «История Татарии: В материалах и документах»<sup>4</sup>. А отрывок из шестого тома, рассматривающий походы Тимура против Токтамыша в 1391 году, приведен в книге М.Шармуа, которую мы и использовали.

---

<sup>4</sup> История Татарии: В материалах и документах.–М.: Союзгиз, 1937.–С. 79–82.

Нам удалось также использовать рукописные переводы В.Г.Тизенгаузена, которые хранятся в его архиве в Санкт-Петербургском филиале Института востоковедения РАН<sup>5</sup>. Для нашей темы важными здесь являются сочинения «Мунеджим-Баши» Ахмеда Деде, «Тарих-и Кипчаки»<sup>6</sup>, Мирхонда, Хондемира<sup>7</sup>.

Седьмой том «Раузат ас-сафа» был закончен внуком Мирхонда – Хондемиром, перу которого принадлежит также еще одно сочинение по всеобщей истории – «Хабиб ас-сияр» («Друг биографии»). Отрывки из сочинений Хондемира «Халасатал ахбар» («Суть традиций») и отрывок из третьего тома «Хабиб ас-сияр» приведены в книге М.Шармуа, а также хранятся в фонде В.Г.Тизенгаузена. Имеется также незначительный и уже довольно устаревший перевод Хондемира на русский язык<sup>8</sup>.

При издании второго тома В.Г.Тизенгаузена среди неиспользованных трудов было и сочинение Будака Казвина «Джаухарал хабар» («Драгоценности из летописи»). Это сочинение также приведено у М.Шармуа, откуда мы его и использовали. Между тем надо отметить, что у Будака Казвина есть ряд новых сведений.

Из книги М.Шармуа мы использовали еще две работы. Первая – это сочинение Эмира Абу-Мухаммеда Мустафа ибн Хасана «Катиб тухватал адид ва хадиатал хабар» («Подарки ученого и подарок образованного человека»). Второе сочинение принадлежит Мухаммеду бин Мухаммед Андрианопольскому и называется «Наҳабат аль-туарих вал хабар» («Квинтэссенция из хроник и анналов»).

<sup>5</sup> Санкт-Петербургский филиал Института востоковедения РАН. Фонд 52. Опись 1. Дела 13–16.

<sup>6</sup> «Тарих-и Кипчаки» является очень интересным источником. Автором должен быть Абдулла бин Ризвани. Судя по рукописи, перевод сделан кем-то другим, но проверен и исправлен В.Г.Тизенгаузеном. (См.: Фонд 52. Опись 1. Дело 16. ЛЛ. 41–46.). К сожалению, этот источник все еще не издан, и до сих пор исследователи не обратили на него внимания.

<sup>7</sup> Более подробно см.: Миргалеев И.М. К вопросу об использовании письменных источников по истории Улуса Джучи // Сборник материалов итоговых конференций молодых ученых и аспирантов за 1999–2000 гг.–Казань: Изд-во «Мастер-Лайн», 2001.–С. 186–188.

<sup>8</sup> Хондемир. История монголов. От древнейших времен до Тамерлана / Пер. с перс., предисл. и прим. В. Григорьева.–СПб. Типография К. Крайя. 1834.–159 с.

Имеется подробное описание индийского похода Тимура с кратким обзором предшествовавших событий, где есть и некоторые незначительные сведения о взаимоотношениях Токтамыша с Тимуром; они изложены в сочинении Гияс ад-дина Али, составленном в 1399–1403 гг.<sup>9</sup>.

Как выяснил В.В.Бартольд, «Уложение Тимура» и «Автобиография Тимура» имеют более позднее происхождение и написаны, скорее всего, в XVII веке<sup>10</sup>. Детальное освещение в них нашей тематики показывает, что составители данных сочинений опирались на какие-то хорошо информированные первоисточники, в которых мы склонны видеть официальные канцелярские документы.

В генеалогическом плане важным является сочинение «Муизз аль ансаб фи шаджарат салатин магул» («Книга, прославляющая генеалогии в родословном древе монгольских султанов»), составленное неизвестным автором по поручению Тимурида Шахруха в 829 г.х. (13.XI.1425–1.XI.1426). Оно содержит генеалогические таблицы потомков Чингиз-хана, сопровождающиеся краткими заметками о некоторых из них. Автор извлек много данных из известных и не дошедших до нас среднеазиатских источников и устных преданий.

Генеалогической теме посвящено и сочинение «Таварих-и гузода-айи нусрат-наме» («Избранная история книги побед»), автором которого предположительно является сам Шейбани-хан<sup>11</sup>. В этом сочинении, исходя из джучидской исторической традиции, уделено большое внимание роду Шейбанидов. Если в «Муиззе» многие персоны названы в числе линии Тукатимуридов, то «Нусрат-намэ» на первый план выводит Шейбанидов.

---

<sup>9</sup> Гийасаддин Али. Дневник похода Тимура в Индию / Пер. с перс., предисл. и прим. А.Л.Семенова.–М.: Изд-во вост. лит-ры, 1958.–207 с.

<sup>10</sup> Автобиография Тамерлана / Пер. с тюркского Н. Лыкошина.–Ташкент: Сыр-Дарынский стат. ком., 1894.–115 с.; Уложение Тимура (Тамерлана) / Пер. Н Остроумова.–Казань: Типо-литография Имп. уч-та, 1894.–145 с.

<sup>11</sup> Материалы по истории Казахских ханств XV–XVIII веков: (Извлечение из перс. и тюрк. соч.) / Составители: С.К.Ибрагимов, Н.Н.Мингулов, К.А.Пишулина, В.П.Юдин.–Алма-Ата: Изд-во «Наука» Казах. ССР, 1969.–С. 9–43.

Наиболее полные версии генеалогического характера с более широким изложением фактического материала есть в сочинении XVI века «Шейбаниада», переведенном и изданном И.Березиным<sup>12</sup>. Интересен также труд Абул-Гази «Шаджара-ий тюрк» («Родословная тюрков») законченная в 1664 году. Здесь много ценного фактического, событийного и справочного материала<sup>13</sup>.

Из арабских источников, изданных в сборнике В.Г.Тизенгаузена<sup>14</sup>, прежде всего, нужно выделить сочинение Шихаб ад-дин Ахмеда ибн Мухаммеда, более известного под именем Ибн Арабшаха, «Аджаиб аль-макдур фи нуаб Тимур» («Чудеса предопределения в судьбах Тимура»). Ибн Арабшах родился в Дамаске в 791 г.х. (31.XII.1388–19.XII.1389), оттуда двенадцатилетним мальчиком был увезен в плен в Самарканд. В последующем он побывал на территории Золотой Орды, где посетил Хорезм, Сарай, Хаджи-Тархан, Северный Кавказ и Крым. Умер Ибн Арабшах в Каире в 1450 году. Его сведения являются очень цennыми, так как этот труд, прежде всего, есть первоисточник. Даваемые им оценки являются более объективными, чем у панегиристов Аксак Тимура.

Вторым по значению является труд Вали ад-дина Абдуррахмана Абузейда аль-Малики аль-Хадрами Ибн Халдуна (умер в 808 г.х. (29.VI.1405–17.VI.1406)) «Китаб аль-абар ва диван аль-мабтад вал хабар фи айам аль-араб вал аджам вал барбар» («Книга назидательных примеров и сборник подлежащего и сказуемого по части истории арабов, иноземцев и берберов»), состоящий из 8-ми томов. Материалы, относящиеся к Золотой Орде содержатся в 5-м томе.

---

<sup>12</sup> Березин И. Библиотека восточных историков Шейбаниада: История монголо-тюрков на джагатайском диалекте, с переводом, примечаниями и приложениями.–Т. 1.–Казань: Тип. Имп. ун-та, 1849.–320 с. + II таблицы.

<sup>13</sup> Родословное древо тюрков: Сочинение Абуль-Гази, Хивинского хана / Пер. и предисл. Г.С.Саблюкова, с послесловием и прим. Н.Ф.Катанова.–Казань: типо-литография Имп. ун-та, 1906.–336 с.

<sup>14</sup> Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды: Извлечения изъ сочинений арабских.–Т. I.–СПб.: Тип. ИАН., 1884.–564 с.–(Далее СМИЗО).

Иbn Халдун придерживался строгой хронологии и логической связи излагаемых им событий. При отсутствии информации он нередко давал и свое толкование. Поэтому в сочинении «Книга назидательных примеров...» допущено много неточностей. Все эти ошибки перекочевали в сочинение Абуль-Аббаса Ахмед Шихабеддин аль-Мысли аль-Калькашанди (умер в 821 г.х. (8.II.1418–27.I.1419)), так как аль-Калькашанди основным своим источником сделал сочинение Иbn Халдуна.

Арабских историографов больше всего интересовало взаимоотношение Золотой Орды с Мамлюкским государством. Остальные арабские источники в основном располагают информацией лишь о внешней политике Токтамыш-хана, мало интересуясь внутризолотоордынскими вопросами. Все эти сведения являются очень цennыми, так как взяты из официальных документов, что усиливает их точность.

Ценные сведения содержатся в летописях Иbn Дукмака, Иbn аль-Фората, Иbn Шохбы аль-Асади, Иbn Хаджара аль-Асклани, Бадреддина аль-Айни, а также в сочинениях аль-Мухибби, Таки ад-дина аль-Макризи, аль-Дженнаби.

Для нашей темы большую ценность представляют и данные летописи Джамаль ад-дина Абуль Махасин Юсуф Иbn Тагрибирди «Цветущие звезды во владениях Египта и Каира», о которой В.Г.Тизенгаузен лишь упомянул в первом томе; ее он перевел, но не включил в свой сборник<sup>15</sup>. Данные Иbn Тагрибирди мы использовали из книги Мухаммад Сахиля Таккуша<sup>16</sup>.

Имеется также своеобразный официальный документ, известный в науке как «Карасакпайсқая надпись»<sup>17</sup>, данные которого не только подтверждают поход Тимура против Токтамыш-хана, но и называют численность армии Тимура. К сожалению, сохранность надписи не вполне удовлетворительная, поэтому конкретно о численности войск Тимура говорить трудно. Мы в своем иссле-

<sup>15</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 549, 551; более подробно см.: И.Миргалеев, Л.Нуранеев. Перелистывая историю султаната мамлюков // Эхо веков.–№ 1/2.–2003.–С. 183–187.

<sup>16</sup> Таккуш Мухаммад Сахиль. Тарих аль-мәмләк фиһи Миср әә бәл мәк әш-Шәм. 1250–1517.–Бейрут: Дар Аннафаис, 1998.–С. 382–384.

<sup>17</sup> Поппе Н.Н. Карасакпайская надпись Тимура // ТОИКИВ: Государственный Эрмитаж. -Т. II.–Л., 1940.–С. 185–187.

довании придерживались чтения А.И.Пономарева<sup>18</sup>, которое является более убедительным и пока еще не вызвало возражений со стороны специалистов-языковедов.

Много ценной информации также о взаимоотношениях Токтамыш-хана с Тимуром, об их войнах, о разрушениях Тамерланом золотоордынских городов, об отрицательном отношении татар к персоне последнего имеется у знаменитого турецкого путешественника XVII века – Эвлия Челеби<sup>19</sup>. Ценность его записок состоит в том, что автор описал то, что видел и слышал. Возможно, Эвлия Челеби использовал и какие-то татарские исторические сочинения.

Из татарского нарративного материала, кроме дастанов и сборника «Чингиз-наме»<sup>20</sup>, мы использовали и «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи ибн Маулана Мухаммеда Дости<sup>21</sup>. Это историческое сочинение написано в джучидской исторической традиции по поручению Шейбанида Иш-султана (убит в 965 г.х. (24.X.1557–13.X.1558)) в первой половине XVI века и содержит очень богатые сведения по политической истории Золотой Орды XIV века. Всю информацию Утемиши-хаджи собирал в Нижнем Поволжье, среди жителей Астраханского ханства. Поэтому это один из самых важных документов по истории Золотой Орды.

Из европейских документов мы имеем две записи путешественников. Самым ценным является информация, представленная Руи Гонсалесом де Клавихо, который совершил путешествие ко двору Аксак Тимура в Самарканд в 1403–1406 годах по поручению кастильского короля Генриха III<sup>22</sup>.

<sup>18</sup> Пономарев А.И. Поправки к чтению «Надписи Тимура» // СВ.–Т. III.–М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1945.–С. 222–224.

<sup>19</sup> Эвлия Челеби. Книга путешествия: Земли Молдавии и Украины.–Вып. 1.–М.: Изд-во вост. лит-ры, 1961.–339 с.; Книга путешествия: Земли Северного Кавказа, Поволжья и Подонья.–Вып. 2.–М.: Наука, 1979.–288 с.

<sup>20</sup> Дәфтәре Чыңгыз-намә.–Казан: Иман, 2000.–44 б; Усманов М.А. Татарские исторические источники XVII–XVIII вв.–Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1972.–224 с.; Идегей: Татарский народный эпос.–Казань: Тат. кн. издат., 1990.–256 с.; Жирмунский В.М. Тюркский героический эпос.–Л.: Наука, 1974.–728 с.

<sup>21</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме / Пер. В.П.Юдина.–Алма-Ата: Гылым, 1992.–296 с.

<sup>22</sup> Руи Гонсалес де Клавихо. Дневник путешествия в Самарканд ко двору Тимура (1403–1406) / Пер., предисл., комм. И.С.Мироковой.–М.: Наука, 1990.–211 с.

Второе – это записки Иоганна Шильтбергера, который сам побывал в Дешти-Кыпчаке в начале второго десятилетия XV века<sup>23</sup>.

Очень скучную информацию для нашей темы можно почерпнуть также у более поздних европейских путешественников, таких, как Иосафат Барбаро, Амброджо Контарини, Сигизмунд Герберштейн, Гильльбер де-Ланноа<sup>24</sup>.

Особую ценность представляют жалованные ярлыки Токтамыш-хана, Тимур-Кутлука и письмо Токтамыша королю Польско-Литовской унии – Владиславу Ягайлу<sup>25</sup>. К этим ярлыкам нужно еще добавить золотоордынские ярлыки, зафиксированные в русских летописях<sup>26</sup>, и ярлыки последующих татарских ханов<sup>27</sup>.

Для понимания оценки современниками походов Тимура на территорию Золотой Орды важны и литературные произведения. Здесь в числе таких источников можно назвать сборник «Ядгарнамэ», куда входят стихи Маулана Ахмеда Ургенчи и Сайфи Сараи, поэма Сайфи Сараи «Сухайль и Гульдурсун», написанная в 1394 году и описывающая битву золотоордынцев с армией Тимура<sup>28</sup>. Имеются также стихотворения Ахмеда Бурханеддина Сивасского<sup>29</sup>, посвященные борьбе Токтамыша с Тимуром и Камоля

<sup>23</sup> Шильтбергер Иоганн. Путешествие по Европе, Азии и Африке с 1394 года по 1427 год / Пер. со старонем.-го Ф.К.Бруна.–Баку: Изд-во «ЭЛМ», 1984.–88 с.

<sup>24</sup> Барбаро и Кантарини о России. К истории итало-русских связей в XV в. / Вступ. статьи, подг. текста, пер. и комм. Е.Ч.Скрижинской.–Л.: Наука, 1971.–С. 136–187, 210–247; Сигизмунд Герберштейн. Записки о Московии: [Пер. с лат. и нем.] / [Вступ. ст. А.Л.Хорошевика; примеч. С.В.Думина и др.].–М.: Изд-во МГУ, 1988.– 429 с.–илл.; Путешествие Гильльбера де-Ланноа въ восточные земли Европы в 1413–1414 и 1421 годах // УИ:–№ 8.–Киев: Унив.-я тип.-я, 1873.–С. 1–45.

<sup>25</sup> Тарханные ярлыки Тохтамыша, Тимур-Кутлука и Саадет-Гирея с введением, переписью, переводом и примечаниями, изданные И. Березиным.–Казань: Тип.-я ун-та, 1851.–56 с.; Березин И.Н. Ярлык Тохтамыш хана к Ягайлу // Ханские ярлыки I: Издан Кн. Оболенским М.А. –Казань, 1850.–70 с.; Радлов В. Ярлыки Токтамыша и Тимур-Кутлука // ЗВОИРАО.–СПб., 1889.–С. 1–40.–илл.

<sup>26</sup> Приселков М.Д. Ханские ярлыки русским митрополитам.–Петроград: Тип.-я «Научное Дело», 1916.–116 с.

<sup>27</sup> Т.Н. Кип. Philologica III. Kazan turkcesine ait dil yadigarları. ТТКВ.–Анкара, 1949.–С. 603–644.

<sup>28</sup> Сараи Сайф. Голестан: Лирика: Дастан.– Казан: Татар. кит. нашр., 1999.–270–290 б.

<sup>29</sup> Мелиоранский П.М. Отрывки изъ дивана Ахмеда Бурханъ-ед-дина Сивасского.–СИб.: Тип. ИАН, 1895.–С. 15.

Худжанди, находившегося четыре года в плену у Токтамыша в Сарае<sup>30</sup>.

Источниковую базу нашего исследования замыкает нумизматический материал. Кроме известных каталогов и описей, мы использовали и нумизматический фонд Национального музея Республики Татарстан (с помощью А.З.Сингатуллиной)<sup>31</sup>, неизданные рукописи О.И.Сенковского, Г.С.Саблукова, А.Ф.Лихачева, В.Г.Тизенгаузена<sup>32</sup> и пока еще не вошедшие в научный оборот описи Каратунского клада<sup>33</sup> (любезно предоставленные Р.Г.Фахрутдиновым). Основной нумизматический материал представлен в работах Х.М.Френа, П.С.Савельева, А.К.Маркова, С.А.Яниной, Г.А.Федорова-Давыдова. Много ценного есть и в работах Е.А.Пахомова, Г.С.Саблукова, А.А.Кроткова, Э.В.Ртвеладзе, Р.Р.Фасмера, В.В.Григорьева, Н.Н.Иванова<sup>34</sup>, А.Г.Мухамадиева и ряда других нумизматов.

К сожалению, данные татарского нумизматического материала до сих пор используются специалистами неадекватно наличию имеющегося потенциала данного вида источника. В свое время известный востоковед Н.И.Веселовский даже заметил, что золо-

<sup>30</sup> Камоль Худжанди. Избранная лирика.–Сталинабад: Госиздат. Тадж. ССР, 1949.–С. 19–20.

<sup>31</sup> НМ РТ. Нумизматический фонд. Опись клада № 34410; Золотоордынские ханы. №773–797, 1263–1273, 1303–в, 1309–1347, 1406–1433, 1600, 2788–2862, 2929–3131, 4194–4257, 4550–4552.

<sup>32</sup> Сенковский О.И. Монеты ханов улуса Джучиева и прочих.–СПб., 1832 –4 л. (Рукопись). СФ ИВ РАН. Фонд 52. Опись 1. Дело 80; Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф.Лихачеву. (Рукопись). Тетради I–VII. 392 л. ОРК НБ КГУ № 183; Лихачев А.Ф. К введению для описания клада Джучидских монет 1876 г.–9 л. Его же. Описание клада Джучидских монет, найденного в Болгарах 10 августа 1876 г.–72 л.–ОРК НБ КГУ № 182; Саблуков Г.С. Заметки по восточной нумизматике.–(Рукопись) № 1460.–23 л.–ОРК НБ КГУ; Саблуков Г.С. Собрание монет Кипчакской орды: Неизданное сочинение (Рукопись) № 1509.–23 л.–ОРК НБ КГУ; Тизенгаузен В.Г. Монеты Джучидов.–234 л. (Рукопись).–СФ ИВ РАН. Фонд 52. Опись 1. Дело 116.

<sup>33</sup> Каратунский клад. Определение Г.А.Федорова-Давыдова, архив Р.Г.Фахрутдинова (найден в 1986 году у села Каратун Апастовского района РТ); VI описей.

<sup>34</sup> Иванов Н.Н. Клад джучидских монет, найденный в Крыму в 1964 году.–М., 1996.–16 с. + 32 табл.–Издан автором. Всего в 25 экземплярах. Архив А.З.-Сингатуллиной.

тоордынская нумизматика является очень опасным источником для истории Джучиева улуса<sup>35</sup>. Но сегодня без привлечения этого вида источника невозможно проследить ни экономические реформы, ни хронологию правления ханов, ни географический ареал присутствия татарской власти.

Историография проблемы очень обширна. Практически основные проблемы были уже подняты в книге Хаммера-Пургштадля и с тех пор рассматриваемый нами вопрос привлекал все больше и больше историков.

Использованную нами литературу нужно разделить на обобщающую, общую и специальную.

Обобщающая – это так называемые капитальные труды по истории Золотой Орды. Но сперва рассмотрим общие работы, в которых затрагиваются татарская тематика и в частности рассматриваемые нами вопросы. В основном, в силу ряда причин, золотоордынской истории больше касались отечественные историки.

Среди дореволюционных историков, занимавшихся историей Российского государства, нашей тематике более или менее уделили внимание В.Н.Татищев, Н.М.Карамзин и С.М.Соловьев. Главными источниками их работ были русские летописи (Н.М.Карамзин использовал и Шереф ад-дина Али Йезди), да и самих этих исследователей интересовал один узкий вопрос: русско-татарские взаимоотношения. Такой же подход наблюдается и в работах А.Н.Насонова, Б.Д.Грекова, И.Б.Грекова, Г.В.Вернадского, Л.Н.Гумилева.

Слабость реконструкции событий А.Н.Насоновым была обусловлена узостью источников базы исследования. Проблема русско-татарских взаимоотношений достаточно детально рассмотрена в работах обоих Грековых, в которых Золотая Орда воспринималась как зло. Многие положения их работ были повторены в основном всеми историками, занимающимися средневековой отечественной историей, которые пытались доказать всю зловещесть «татаршины» в истории России.

---

<sup>35</sup> Веселовский Н.И. Ханъ изъ темниковъ Золотой Орды: Ногай и его время // Записки РАН. VII serie.–Том XIII.–№ 6.–Петроградъ: Российской Государственная Академическая типография, 1922.–С. 54.

Пожалуй, одним из самых первых русских историков, пытавшихся в своих исследованиях выйти за рамки русско-татарских взаимоотношений, был Г.В.Вернадский. Он считал, что Русь подчинялась Золотой Орде, которая сама находилась в подчинении Юаньской империи со столицей в городе Пекине<sup>36</sup>. Так как Золотая Орда была больше связана с русскими княжествами, то Г.В.Вернадский считал, что золотоордынская история должна находиться наряду с русской историей в центре исследования. Но в таком шаблоне более удачно эту проблему рассмотрел Л.Н.Гумилев, который дает свое видение проблемы. Ему не нужно было работать с документами, а важно было кардинально изменить отношение к Золотой Орде, ее месту и роли в истории России. Хотя многие положения в работах Л.Н.Гумилева, посвященных истории Золотой Орды, являются спорными для ряда историков, но при наличии хорошей логики и диалектического подхода Л.Н.Гумилев показывает огромную положительную роль татарского периода в истории России, заставляя отказаться от постулата, что Золотая Орда – это зло.

Титаническая работа в выявлении и изучении документов с золотоордынской тематикой и собственных татарских документов была сделана отечественными медиевистами. Огромная заслуга здесь принадлежит В.В.Бартольду, В.Г.Тизенгаузену, И.Н.Березину, А.М.Самойловичу, В.В.Радлову. Сюда можно отнести также Н.И.Веселовского, В.В.Григорьева, Б.Н.Заходера. Из позднейших авторов источниковедческой проблемой успешно занимаются М.А.Усманов и А.П.Григорьев.

Очень многое для золотоордынской истории сделано археологами. На первых из них огромное влияние оказали идеи М.Н.Покровского, особенно на Ф.В.Баллода, за что последний даже был раскритикован В.В.Бартольдом, якобы за чрезмерное взвеличивание татарской истории. Первые плановые раскопки развалин золотоордынских городов были начаты А.В.Терещенко, а затем продолжены Ф.В.Баллодом.

---

<sup>36</sup> Вернадский Г.В. История России: Монголы и Русь / Пер. с англ. Е.П.Беренштейна, Б.Л.Губмана, О.В.Строгановой.-Тверь: ЛЕАН, Москва: АГРАФ, 1999.-С. 274.

Если в XIX и в начале XX веков о Золотой Орде больше писали востоковеды, то, начиная с середины XX века, самыми активными стали археологи. Много нового в науку было привнесено Г.А.Федоровым-Давыдовым, В.Л.Егоровым, М.Г.Крамаровским, С.А.Яниной, А.Г.Мухамадиевым, Р.Г.Фахрутдиновым и другими археологами.

Обособленно стоит плеяда татарских историков XIX–начала XX века. Ими было сделано очень много в плане рассмотрения Золотой Орды в контексте татарской истории. Сюда можно отнести Ш.Марджани, Ризаэтдина Фахретдина, А.-З.Валиди, М.М.Рамзи, Г.С.Губайдуллина.

Среди общих работ, рассматривающих период Токтамыша, также нужно назвать работы Г.С.Саблукова, М.И.Иванина, Б.Я.Владимирцова, Х.Г.Гимади, С.Закирова, А.А.Али-заде, Э.С.Кульпина, Р.Г.Фахрутдинова, А.А.Горского, А.А.Гордеева, М.В.Горелика, Д.М.Исхакова, М.И.Ахметзянова, И.Л.Измайлова, Р.М.Амирханова и т.д.

Обобщающие работы, рассматривающие всю историю Золотой Орды, немногочисленны. Практически уже сегодня проблема написания истории Золотой Орды с учетом всех достижений в отечественной истории стоит очень остро.

Первым капитальным трудом по истории Золотой Орды является замечательная работа Хаммера-Пургштала<sup>37</sup>, к сожалению, не переведенная на русский язык и ставшая давно библиографической редкостью (хотя простые технические переводы имеются у некоторых так называемых любителей татарской истории). Эта работа все еще не потеряла своей ценности и достаточно часто привлекается специалистами.

Вторая работа данного характера принадлежит А.Ю.Якубовскому<sup>38</sup>. Однако многие положения этой монографии уже изрядно

---

<sup>37</sup> Hammer-Purgstall von. Geschichte Der Goldenen Horde in Kiptschak, Das ist Der Mongolen in Russland. Pesth. C.A.Hartlebens Verlag. 1840.–686 s. + II Stammtafel.

<sup>38</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–М.-Л: Изд-во АН СССР, 1950 –479 с + 16 л. илл. и карт (3-е издание, дополненное).

устарели в силу практического отсутствия в ней археологического материала.

Самым удачным исследованием Золотой Орды среди обобщающих работ является книга М.Г.Сафаргалиева<sup>39</sup>. Успешность его реконструкции обусловлена тем, что автор практически привлек данные всех известных источников, особенно письменных.

Еще одним обобщающим исследованием является работа Б.Шпулера<sup>40</sup>, хотя этот труд отнюдь не из сильнейших.

Специальные исследования отдельных аспектов нашей темы представлены, кроме монографий, и отдельными статьями.

Денежная реформа 1380 года достаточно подробно рассматривается Г.А.Федоровым-Давыдовым и А.Г.Мухамадиевым<sup>41</sup>. Походы Тимура на золотоордынскую территорию и битвы Токтамиша с Тимуром рассмотрены в специальных статьях А.Х.Хизриева и Э.В.Ртвеладзе<sup>42</sup>, а также в специальном исследовании французского медиевиста XIX века М.Шармуа<sup>43</sup>. Войны Токтамиша против Аксак Тимура освещены в диссертационном исследовании М.А.Абдураимова «Тимур и Тохтамыш»<sup>44</sup> и в ряде работ В.Л.Егорова<sup>45</sup>.

---

<sup>39</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1960.–276 с. + II прилож.

<sup>40</sup> Spuler B. Die Goldene Horde: Die Mongolen in Russland 1223–1502. Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1965.–XIII, 638 с. + 1 карта.

<sup>41</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады золотоордынских монет (основные этапы развития денежного обращения и денежно-весовых систем в Золотой Орде XIII–XV вв.).–ДКИН.–М., 1957.–Т. I.–171 с. + 71 л. илл., карты; Т. II.–274 л.; Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв.–М.: Наука 1983.–188 с. + табл.

<sup>42</sup> Ртвеладзе Э.В. О походе Тимура на Северный Кавказ // Археолого-этнографический сборник.–Т. IV.–Грозный: Чечено-ингушское кн. изд-во, 1976.–С. 103–128; Хизриев Х.А. Нашествие Тимура на Северный Кавказ и сражение на Тереке // ВИ.–№ 4.–1982.–С. 45–54.

<sup>43</sup> Chartron M. Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche khan De L'OWOUS DE DJOUTCHY, en 793 DE L'HEGIRE ou 1391 De Notre ERE. SPб., 1835.–Р. 99–170.

<sup>44</sup> Абдураимов М.А. Тимур и Тохтамыш. ДКИН.–Л., 1948.–298 л.

<sup>45</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв.–М.: Наука, 1985.–224 с.; Егоров В.Л. Развитие центробежных устремлений в Золотой Орде // ВИ.–№ 8.–1974.–С. 36–50.

Иностранный литература, кроме названных работ Хаммера-Пургштадля и Б.Шпулера, представлена достаточно богато.

В 1962 году в Москве издательством «Восточная литература» был выпущен сокращенный перевод на русский язык книги арабского историка Амина аль-Холи «Связи между Нилом и Волгой в XIII–XIV вв.». Хотя Амин аль-Холи не рассматривает нашу тему, но им было заявлено, что в Египте отношения между Волгой и Нилом стали объектом специального изучения<sup>46</sup>. Несмотря на наличие даже только арабоязычных источников для описания истории Золотой Орды, можно было бы сделать очень многое, но как видно по последним работам арабских историков, египетские исследователи не привнесли ничего принципиально нового в изучение истории Золотой Орды<sup>47</sup>. Их работы являются лишь повторением известных фактов.

Турецкая национальная историография представлена намного сильнее арабской, но здесь нужно учесть, что турецкие историки – это на самом деле татарские эмигранты, и они являются продолжателями школы татарских историков XIX–начала XX веков. Помимо использования материалов из архивов Османской империи, они прекрасно были осведомлены и с достижениями отечественных (Россия) ученых.

По нашей теме турецкую историографию представляют работы А.Н.Курат, З.В.Тоган, Н.Давлет, А.Н.Озятгин, А.Баттал-Таймас, А.Темир, А.Инан, А.Лебиб Карап, Ф.Н.Узлук, А.Озкырымлы и другие.

Н.Давлетом написана краткая история Золотой Орды<sup>48</sup>, но эта работа не является отдельным исследованием, так как написа-

---

<sup>46</sup> Амин аль-Холи. Связи между Нилом и Волгой в XIII–XIV вв. / Сокр. пер. с араб. З.И.Левина.–М.: Изд-во вост. лит-ры, 1962.–С. 9.

<sup>47</sup> Более подробно см.: Миргалиев И.М. Проблема взаимоотношений мамлюков Египта с Золотой Ордой // Эхо веков.–№ 3/4.–2000.–С. 17–18; Ахмед Мухтар аль-Ибади. Кимәрәти мәмлекәл вәл фи Миср вә Шәм. Александрия: Муасасатәл Шәбәб ал-Жәмиға, 1988.–323 с.–(на араб. яз.); Таккуш Мухаммад Сахиль. Тарих аль-мәмлек фиһи Миср вә бәл мәк әш-Шәм. 1250–1517. Бейрут: Дар аи-Нафаис, 1998.–599 с.+ VII карт и таблиц.(на араб.яз.).

<sup>48</sup> Prof. Dr. Nadir Devlet. Altın Ordu // DGBT.–Cilt IX.–İstanbul: Cag yayinlari. 1992.–S. 102–179.

на, целиком опираясь на труд Б.Шпулера. На наш взгляд, самой сильной и достаточно аргументированной является работа А.Н.Курата<sup>49</sup>.

С развитием медиевистики, уже с XVIII века татарская тематика привлекала европейских исследователей. Но к началу XX века интерес к ней в Европе снизился, а с середины XX столетия о Золотой Орде пишут в основном американские историки.

Из европейских историков в той или иной форме золотоордынская тематика затронута в работах А.Гобиля, Ж. де Гинья, Висделу, Дю Гальда, Майли, Л.Каена, Лэмба, Кордье, Р.Фокса, Гренарда, И.Вашари, Г.Вольфа, Брента, Ховорта, Бойле, Л.Лянгле, Р.Груссе, Картина, И.Г.Коростоветса, А.Ремусата, Шаваннеса, Я.Сандерса, Х.Лоиса, Д.В.Миллера, Д.Островского, Дж.Чемберса, Филипса, А.Чемпдора, Ч.Я.Галперина и др.

Особо здесь нужно назвать К.Д'Оссона, из четырехтомного труда которого на русский язык переведен только первый том<sup>50</sup>.

Американскую историографию представляют работы таких исследователей, как Ю.Шамильоглу, Д.ДеВиза, Б.Ишболдин, А.-А.Рорлих, А.В.Фишер, П.Голден, А.Дж.Франк, Р.-Т.Джераси, Д.-Е.Шеффер, П.Уерт и т.д.

Как видим, историография данной проблематики обширна и поток научных исследований с каждым годом увеличивается.

Крупнейшее политическое объединение Евразии, каким являлся Улус Джучи, прямо и косвенно влияло на общий ход исторического развития огромного региона средневековой евразийской ойкумены. Для отечественной истории сложные события конца XIV–начала XV веков имеют колossalное значение, прежде всего политического характера. Именно эти события стали поворотными для нашего региона и определили его политическое будущее.

---

<sup>49</sup> Kurat A.N. IV–XVIII yüzyıllarda karadeniz kuzeyindeki türk kavimleri ve devletleri.–Ankara: Murat kitabevi yayınları, 1992.–511s. + I harita + II resim.

<sup>50</sup> Д'Оссон А.К. История монголов от Чингиз хана до Тамерлана.–Т. I. / Пер. и предисл. Н. Козьмина.–Иркутск: Полиграфкнига, 1937.–248 с.

## ГЛАВА I.

### ВОССТАНОВЛЕНИЕ ЕДИНСТВА ЗОЛОТОЙ ОРДЫ ПРИ ТОКТАМЫШ-ХАНЕ

#### § 1. Политическая обстановка в Джучиевом улусе до 1380-го года

С середины XIV века в мире начали происходить события, которые за несколько десятилетий изменили политическую карту мира. Происходит упадок, а в некоторых случаях и ликвидация старых экономических и политических центров. А взамен новые центры появляются не сразу. Все эти политические изменения негативно влияли на трансазиатскую и на трансконтинентальную торговлю, связывающую крайний Восток Азии с Западной Европой и Северной Африкой. А кризис трансконтинентальной торговли отрицательно оказывается и на внутренней торговле, принося тем самым нестабильность и в среду всего населения.

Маршрут трансконтинентальной торговли проходил через территорию многих государств. Поэтому понятно, что неустойчивая политическая обстановка в одном государстве отрицательно влияла на всю мировую торговлю. А это, в свою очередь, рождало и социально углубляло политический кризис и в других государствах. Потому что от торговли зависели не только ремесленники и купцы, но и все слои населения.

Исследователи давно обратили внимание на эти события и пытаются объяснить причины данной проблемы. Не углубляясь в историографию данного вопроса, скажем только, что нет однозначного мнения по данному вопросу. Достаточно сказать, что подходы исследователей при объяснении этой проблемы в известной степени базируются на теории этногенеза Л.Н.Гумилева, климатологической теории Э.Хантингтона и концепции истории цивилизации А.Тойнби. В последнее время при решении про-

блем, связанных с кризисами XIV века в чингизидских государствах, активно культивируется социоестественный подход, который подробно изложен в работах Э.С.Кульпина.

Действительно, и физические факторы, и законы развития этноса, стихийные бедствия и колебания климата, изменение элементов ландшафта – все это является причиной кризисов. Но, как нам представляется, главной причиной нестабильности в государствах XIV века, особенно где правили чингизиды, кризис был спровоцирован социальными и политическими мотивами. Это и борьба отдельных линий правящей династии за престол, вмешательство двора и отдельных феодалов в дела страны и избрание главы государства, и усиление крупных феодалов-землевладельцев и сепаратизм среди них; это, наконец, борьба коренных жителей против завоевателей (например, в империи Юань) и войны между этими государственными образованиями.

Среди преобладающего тюркского населения Золотой Орды пришлые монголы быстро ассимилировались. К XIV веку население было уже более однородным, чему способствовало и принятие ислама. Многие феодальные роды стали наследственными владетелями земель, например, Щейбаниды, потомки Орды-ичена и т.д. Двор при хане все больше усиливался, и эмиры, приближенные к хану, имели влияние как на самого хана, так и на принятие различных решений государственной важности. Естественно, при такой обстановке для нормального функционирования власти во главе государства должен был находиться волевой человек. Как показала смута 60–70-х годов XIV века, в Золотой Орде хан для удержания своей власти должен был еще опираться и на сильных вассалов.

С одной стороны, продолжался процесс усиления феодалов и правителей областей во времена благополучных ханов, таких как Узбек и Джанибек, с другой – явно наметились кризисные симптомы в трансазиатской торговле, с которой сильно была связана экономика Золотой Орды.

В 40-х годах XIV века Чагатайский улус в Средней Азии окончательно распался на самостоятельные владения: Моголистан и Мавераннахр<sup>1</sup>. Хулагуидский Иран также распался на несколько

<sup>1</sup> Строев Л.В. Борьба кочевой и оседлой знати в Чагатайском государстве в первой половине XIV в. // Памяти академика И.Ю.Крачковского.-Л.: Изд-во ЛГУ, 1958.-С. 217.

частей, враждующих между собой<sup>2</sup>. На протяжении середины XIV века в Китае происходили крупные антимонгольские восстания, приведшие в 1368 году к падению Юаньской династии<sup>3</sup>. В Делийском султанате велась жестокая борьба центральной власти с эмирами-сепаратистами<sup>4</sup>.

Вся эта ситуация, сложившаяся в вышеперечисленных государствах, которые активно участвовали в мировой торговле, не благоприятно отразилась на караванной торговле, северный маршрут которой проходил по всей территории Улуса Джучи. Конечно же, начавшийся упадок в караванной торговле сильно ударили по казне татарских ханов.

Говоря о предпосылках смуты 60–70-х годов в Улусе Джучи, исследователи отмечают и такой факт, что возникшие осложнения при смене власти при Узбеке, Джанибеке и Бердигеке говорят о начавшейся децентрализации власти<sup>5</sup>. Такую точку зрения мы считаем неприемлемой. В Золотой Орде институт власти сложился уже при первых ханах. После прихода к власти Джанибека и Бердигека нам не известно ни одной крупной смуты. Власть этих ханов признавалась на всей территории Золотой Орды. А устранение претендентов только укрепляло власть. Так считали и в те времена. Ведь аналогичная ситуация характерна для всех феодальных обществ.

После смерти хана Бердигека правящая линия не смогла выставить прямого потомка предыдущих ханов из-за того, что все они были ликвидированы самим Бердигеком<sup>6</sup>. Но центральная власть была настолько сильна, что и при такой ситуации она продолжала функционировать. Ханы, которые правили после Бердигека, пытались ликвидировать своих конкурентов, прекратить смуту и распад государства, что и было сделано в последующем Токтамышем.

<sup>2</sup> Петрушевский И.П. Иран и Азербайджан под властью Хулагуидов (1256–1353) // Татаро-монголы в Азии и Европе.–М.: Наука, 1970.–С. 245.

<sup>3</sup> Чулууны Далай. Монголия в XIII–XIV веках. / Пер. П. Нихлая.–М.: Наука, 1983.–С. 129–132.

<sup>4</sup> Ашрафян К.З. Делийский султанат: К истории экономического строя и общественных отношений (XIII–XIV вв.).–М.: Изд-во вост. лит-ры, 1960.–С. 71–74.

<sup>5</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 263, 266, 271.

<sup>6</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 129, 211, 214; ПСРЛ.–Т. 8. –СПб.: Тип. Э.Праца, 1859.–С. 10; Т. 34.–М.: Наука, 1978.–С. 113; Т. 4.–СПб.: Тип. Э.Праца, 1848.–С. 63; Т. 5.–СПб.: Тип. Э.Праца, 1851.–С. 228.

Исследователи смуты 60–70-х годов XIV века в Золотой Орде отмечают, что ханы сменяли друг друга с «калейдоскопической» быстротой и что о правлении некоторых из них можно судить лишь по редким монетам, отчеканенным от их имени<sup>7</sup>. На сегодня уже собрано огромное количество нумизматического материала, дающего нам право утверждать, что все ханы, которые правили в данное время, нам известны.

По данным татарского нумизматического материала известно всего 24 хана<sup>8</sup>, куда включены и чеканившие монеты от своего имени только в Сарайчуке – Ильбан, Алп-Ходжа и «загадочные», а на самом деле не существовавшие Джанибек II, Джанибек III и Бердибек II. Поэтому по монетам ханов, которые правили между Бердибеком и Токтамышем, нам известно всего 19 ханов.

По данным арабо-персидских источников, мы знаем о 23 ханах<sup>9</sup>. А русские летописи сообщают всего лишь о 10 царях<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Мухамадиев А.Г. Золотая Орда // МИТН.–Казань: АН Татарстана, 1995.–С. 172.

<sup>8</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог мусульманских монет Императорского Эрмитажа.–СПб.: 1896.–С. 462–481, 528–529; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет // НЭ.–Т. I.–М.: АН СССР, 1960.–С. 94–192. См. в приложении типографию кладов; Его же. Найдены джучидских монет // НЭ.–Т. IV.–М.: АН СССР, 1963.–С. 165–221; Fraenli Ch.M. Resensio numorum tuhammedanorum.–Petropoli: Litteris Academicis, 1826.–Р. 304–359; Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидов, джелаиридов и других, обращавшихся в Золотой Орде в эпоху Тохтамыша // ТВОИАО.–Ч. III.–СПб.: Тип. Экспедиции заготовления гос-х бумаг, 1858.–Екатеринославский клад (описание).–С. 203–376; Описание Тетюшского клада.–С. 377–467; Неизданные монеты из разных собраний.–С. 468–528.

<sup>9</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 390–391, 406; СМИЗО.–Т. II.–С. 106, 130, 146, 207.

<sup>10</sup> ПСРЛ.–Т. 1.–СПб.: Тип. Э.Праца, 1846.–С. 230–231; Т. 4.–С. 63–65; Т. 5.–С. 228–230; Т. 8.–С. 10–11; Т. 10.–СПб.: Тип. МВД, 1885.–С. 231–232; Т. 11.–СПб.: Тип. И.Н.Скородова. 1897.–С. 2, 12; Т. 15.–СПб.: Тип. Л.Демиса, 1863.–С. 428; Т. 16.–СПб.: Тип. Ф.Елеонского и К.–С. 89–90; Т. 18.–СПб.: Тип. М.А.Александрова, 1913.–С. 100–101, 109; Т. 20.–Ч. I.–СПб.: Тип. М.А.Александрова, 1908.–С. 189–190, 193; Т. 22.–СПб.: Тип. М.А.Александрова, 1911.–С. 411–412; Т. 23.–СПб.: Тип. М.А.Александрова, 1910.–С. 112–113, 115; Т. 24.–Петроград: 2-я госуд-я тип., 1921.–С. 122–123, 126; Т. 25.–М.-Л.: АН СССР, 1949.–С. 180–185; Т. 26.–М.-Л.: АН СССР, 1959.–С. 117–118; Т. 27.–М.-Л.: АН СССР, 1962.–С. 67, 241–242, 327; Т. 28.–М.-Л.: АН СССР, 1963.–С. 74–76, 235–236; Т. 30.–М.: Наука, 1965.–С. 112–113, 116; Т. 31.–М.: Наука, 1968.–С. 87; Т. 33.–Л.: Наука, 1977.–С. 84–86; Т. 34.–С. 113–114, 116–117; Т. 36.–М.: Наука, 1987.–С. 47–48, 104; Т. 37.–Л.: Наука, 1982.–С. 32, 72–73, 166.

Хаммер-Пургшталь считал, что Золотой Ордой правило всего 50 ханов, 19 из которых правили между Бердикбеком и Токтамышем<sup>11</sup>. Несмотря на то, что Хаммер-Пургшталь опирался на вышеприведенную работу Френа, а из письменных источников – на Никоновскую летопись и сочинения Хондемира и Шереф ад-дина Йезди и ряда других восточных авторов, этот крупнейший исследователь Востока был очень близок к истине. Хотя Хаммер-Пургшталь не был известен Каганбек, а Арабшаха, опираясь на русские летописи, он назвал просто известным принцем, Ильбану не доверял из-за отсутствия письменных источников, в число ханов включил и Мамая, все-таки основные персонажи им были названы. Особенностью этого специалиста было то, что он признавал только тех ханов, имена которых сообщаются в письменных источниках и идентифицируются с нумизматическими данными<sup>12</sup>.

Другой крупный исследователь истории Золотой Орды А.Ю.Якубовский назвал всего 14 ханов, хотя и считал, что с 1360 по 1380 год Сарайский престол занимали более 25 ханов<sup>13</sup>. А.Ю.Якубовский мало использовал данные нумизматики. Основным материалом для его работы были персидские источники. Вообще, работа этого историка написана в жанре описания наиболее важных и интересных событий. Такой стиль изложения материала был характерен для востоковедов 30–50-х годов. В этом плане работа А.Ю.Якубовского не исключение.

Еще один известный европейский исследователь Золотой Орды Бертольд Шпuler считал, что во время смуты число правящих ханов было 20<sup>14</sup>. В это число он включил Айбека, Тагая, Булат-Тимура, а также Каринхана, который приводится у Ибн Халдуна и у аль-Калькашанди<sup>15</sup>, а на самом деле является Каганбеком, как доказал М.Г.Сафаргалиев<sup>16</sup>. Б.Шпuler хотя и включил Хаджи-Черкеса в число ханов, но считал, что он являлся только

<sup>11</sup> Hammer-Purgstall von. Geschichte Der Goldenen Horde in kiptschak.-S. 538–539

<sup>12</sup> Там же.–С. 315–334.

<sup>13</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 272.

<sup>14</sup> Spuler B. Die Goldene Horde.–S. 110–123.

<sup>15</sup> СМИЗО.–Т. 1.–С. 391, 406.

<sup>16</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды // На стыке континентов и цивилизаций...–М.: Инсан, 1996. –С. 390.– (В дальнейшем цитаты – из этого сборника).

владетелем Хаджи-Тархана<sup>17</sup>. Шпулер использовал огромное количество источников, в том числе и нумизматический материал, представленный работами А.К.Маркова, Х.М.Френа, П.С.Савельева и др. Но основной упор был сделан на русские летописи. Почему-то Б.Шпулер при реконструкции событий не проводит взаимокорреляцию источников. Автор особенно не учел нумизматический потенциал в решении проблем с определением имен и времени правления тех или иных ханов сложного периода 60–70-х годов. Но после прочтения работы Б.Шпулера становится ясно, что автор поставил перед собой цель написать историю Улуса Джучи, где в центре была бы проблема самой Золотой Орды, а не только русско-татарские отношения как у отечественных историков, которых он обильно использовал. Б.Шпулер написал работу, опираясь на известные факты, но в рамках своей концепции.

Одна из самых удачных работ по истории Золотой Орды была написана М.Г.Сафаргалиевым. И она по праву считается капитальным трудом. М.Г.Сафаргалиев использовал татарские, арабские, европейские письменные источники. Но основными источниками оставались персидские исторические сочинения и русские летописи. Надо сказать, что М.Г.Сафаргалиев пытался извлечь все основные данные из русских летописей. Из нумизматического материала автор использовал каталог А.К.Маркова и описание золотоордынских монет П.С.Савельева, но, к сожалению, не полностью. М.Г.Сафаргалиев считал, что ханов, правивших во времена смуты, было более 25, и строго перечислил их только по письменным источникам<sup>18</sup>. Он описал всего 16 ханов, включая также Хасана и Айбека<sup>19</sup>.

В 1985 году вышла работа известного археолога и историка В.Л.Егорова «Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв.». Автор также рассмотрел политическую историю Улуса Джучи смутного времени. Если Г.А.Федоров-Давыдов выявлял последовательность правления ханов по монетам, то В.Л.Егоров впервые в историографии изучения этого вопроса ставит такие проблемы,

---

<sup>17</sup> Spuler B. Die Goldene Horde.–S. 120.

<sup>18</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 376.

<sup>19</sup> Там же.–С. 377–391.

как единство страны, разделение Улуса Джучи при Мамае и Урусе, последовательность правления ханов после Темира-ходжи, во время которого поднял мятеж эмир Мамай. Тем более, что русские летописи после хана Азиза никого не знают. В.Л.Егоров перечислил всего 19 ханов<sup>20</sup>. Сюда он не включил Урус-хана и его детей, как делали до него раньше, но заметил, что Урус правил самостоятельно<sup>21</sup>. Он также перечислил 8 феодалов, пытавшихся править независимо, которых исследователи иногда принимали за настоящих ханов<sup>22</sup>.

Большую статью посвятил ханам смутного времени известный востоковед А.П.Григорьев. Автор много полемизирует с Г.А.Федоровым-Давыдовым, но принципиально нового в работе А.П.Григорьева по этому вопросу нет. Им перечислено всего 15 ханов, правивших между Бердбеком и Токтамышем<sup>23</sup>. А.Г.Мухамадиев считал, что ханы сменяли друг друга с такой быстротой, что источники всех их не смогли зафиксировать<sup>24</sup>. А из тех ханов, которые все-таки были зафиксированы, он перечислил 16<sup>25</sup>. А.Г.Мухамадиев взял только тех ханов, которые смогли что-то сделать и имели собственные монеты.

Есть также диссертационная работа, исследующая данную проблему. Она называется «Распад Улуса Джучи в 60–70 годах XIV века», которая написана по данным письменных источников и нумизматики. Ее автор, к сожалению, рано ушедший из жизни, Ю.Е.Варваровский рассмотрел 16 ханов, правивших в эти годы<sup>26</sup>. Проведенная реконструкция Ю.Е.Варваровского в основном повторяет В.Л.Егорова, но с добавлением нового фактического материала и с интересными рассуждениями.

---

<sup>20</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды.–С. 59–65.

<sup>21</sup> Там же.–С. 61.

<sup>22</sup> Там же.–С. 61–63.

<sup>23</sup> Григорьев А.П. Золотоордынские ханы 60–70-х годов XIV в.: Хронология правлений // ИСА.–Вып. VII.–Л.: Изд-во Лен-го ун-та, 1983.–С. 9–54.

<sup>24</sup> Мухамадиев А.Г. Золотая Орда.–С. 172.

<sup>25</sup> Мухамадиев А.Г. Золотая Орда. С. 170–174.; Его же. Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв.–М.: Наука, 1983.–С. 89–97.

<sup>26</sup> Варваровский Ю.Е. Распад Улуса Джучи в 60–70-е годы XIV века (по данным письменных источников и нумизматики).–Казань, 1994.–ДКИН.–С. 115–145.

Как видим, этот 20-летний период в истории Золотой Орды является одним из самых сложных этапов для историков. Мы уже говорили, что имена всех ханов, правивших в это время, по нашему мнению, известны. Исследователи считают, что Золотая Орда в этот период практически распалась. Но русские летописи отмечают «великую замятню» после хана Темир-ходжи, во время которого поднял мятеж его эмир Мамай<sup>27</sup>, и на политическую сцену вышло сразу несколько претендентов: Абдуллах, Кильдибек и Мурат<sup>28</sup>. Воскресенская летопись отмечает, что «Темирхожа сяд на царство на 4 день, а на 7 день царства его темникъ Мамай замяте всемъ царствомъ его, и бысть великъ мятежъ въ Орде»<sup>29</sup>.

В.Л.Егоров считал, что до мятежа Мамая в 1361 году Золотая Орда была единственным государством, а после этого разделилась на две части<sup>30</sup>. По нашему мнению, Золотая Орда на всем протяжении смутного времени с юридической точки зрения считалась единственным государством джучидов. Просто правящий дом Бату не смог выставить прямого потомка предыдущих ханов, в результате чего образовался вакуум власти в лице главного гаранта стабильности и сохранения существующего порядка в государстве. Поэтому другие линии правящей династии Джучи пытались заполнить этот вакуум. Если вначале проблему пытались решить столичные эмиры, то затем в дела избрания нового главы государства вмешались и другие, не менее сильные эмиры областей. Но в последующем татарские феодалы объединились вокруг «хана Мамая» и вокруг правителей Кок Орды. В борьбе также активно участвовали Шейбаниды и сарайские феодалы. Ибн Халдун говорит, что эмиры «были не согласны между собой»<sup>31</sup>.

Большое количество нумизматического материала и нарративных источников дает возможность провести реконструкцию внутриполитической истории Золотой Орды смутного времени. Сопоставление данных источников позволяет решить проблему

---

<sup>27</sup> ПСРЛ.-Т. 27.-С. 67, 241–242; Т. 10.-С.233; Т. 4.-С. 64.

<sup>28</sup> ПСРЛ.-Т. 27.-С. 327.

<sup>29</sup> ПСРЛ.-Т. 8.-С. 11.

<sup>30</sup> Егоров В.Л. Развитие центробежных устремлений в Золотой Орде.-С.47.

<sup>31</sup> СМИЗО.-Т. I.-С. 389

последовательности и хронологии правления династий 60–70 годов XIV века.

При Джанибеке централизация управления государства достигает своей высшей точки. Монеты от имени Джанибека чеканятся в 4 городах: в Сарае аль-Джедид, Гюлистане, Азаке и Хорезме<sup>32</sup>. Последним ханом, чеканившим в этих 4 городах от своего имени монеты, был Хыэр, после убийства которого (в 1361 году) и начинается смута. Последним ханом, которого признавали все эмиры, был хан Хыэр. Поэтому хронологию смуты надо начинать после 1361 года, а не со смерти Бердибека в 1359 году. Такая точка зрения была принята с легкой руки Хаммера-Пургштадля<sup>33</sup> и продолжена в работах последующих историков. Надо называть вещи своими именами. Смута – это когда центральная власть не признается на всей территории государства, а не прерывание отдельной правящей линии в династии.

Иbn Халдун отмечает, что Бердибек «стал самодержавно править государством и погиб на третьем году своего царствования»<sup>34</sup>. В «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи говорится, что «убивал он своих родственников и огланов своих в страхе, что оспорят они ханство у него.... Три года был он государем в городе Сарай, затем скончался»<sup>35</sup>. После него ханом стал Кульна (Кульпа), монеты от имени которого выпускались в 760–761 гг.х. (1359–1360 гг.)<sup>36</sup>. По-видимому, Кульна был представителем сарайской (столичной) аристократии. Как показали и последующие события, аристократия столицы играла весьма большую роль в деле возведения новых ханов, особенно до мятежа Мамая. Кроме монет о хане Кульне, русские летописи под 1359 годом сообщают нам о том, что «Бердибек царь умре, а Колпа сяде на царство. Того же лета убиен царь Колпа...от Нааруса царя, а Кулпа был на царстве 5 месяцев; по нем сяде Наврус царь»<sup>37</sup>.

---

<sup>32</sup> Варваровский Ю.Е. Распад Улуса Джучи.–С. 114.

<sup>33</sup> Hammer-Purgstall von. Geschichte Der Goldenen Horde in kiptschak.–S. 315.

<sup>34</sup> СМИЗО.–Т. I.– С. 389.

<sup>35</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме.– С. 108.

<sup>36</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.– С. 463.

<sup>37</sup> ИСРЛ.–Т. 30.–С. 112.; Т. 33.–С. 84; Т. 8.–С. 10–11; Т. 10.–С. 231–232; Т. 25.–С. 180.

Науруза в числе ханов упоминают и персидские источники, но ничего конкретного о нем не говорят<sup>38</sup>. Судя по монетам, правил он непродолжительное время. Ю.Е.Варваровский, не признавая монеты 760 г.х. (3.XII.1358–22.XI.1359) и предполагая, что при чеканке использовали старый штемпель оборотной стороны<sup>39</sup>, считал, что Науруз правил только в 761 г.х. (23.XI.1359–10.XI.1360).

А.Г.Мухамадиев предположил, что хан Науруз – выходец из Булгара (опираясь на то, что русские летописи называют его «царем Волжским»<sup>40</sup>). Но это неубедительно. Ни один письменный источник об этом хане подробно ничего не говорит. Здесь вернее предположить, что Науруз-хан, как и хан Кульна – представитель столичной джучидской аристократии.

Новый хан Хыэр, казнивший Науруза, был выходцем из восточных областей Улуса Джучи. Анонимное сочинение начала XVI века «Таварих-и гузида-ий нусрат-наме» связывает хана Хызра с родом Шейбана<sup>41</sup>. Такой точки зрения придерживались Б.Шпулер<sup>42</sup> и Л.Н.Гумилев<sup>43</sup>.

Мунн ад-дин Натанзи называет Хызра сыном Сасы-Буки, который был правителем Кок Орды<sup>44</sup>.

В.Л.Егоров<sup>45</sup>, Г.А.Федоров-Давыдов<sup>46</sup> и ряд других исследователей тоже считали Хызр-хана представителем Кок Орды.

После того, как прервалась правящая линия джучидов дома Бату, столичные эмиры пытались поставить во главе государства представителя наиболее авторитетной линии джучидов. В то время таковыми являлись потомки Орды-ичена. А Шейбаниды, хотя и представляли сильную ветвь джучидов, но активно на полити-

<sup>38</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 106, 146.

<sup>39</sup> Варваровский Ю.Е. Распад Улуса Джучи.–С. 117.

<sup>40</sup> Мухамадиев А.Г. Золотая Орда.–С. 170.

<sup>41</sup> Материалы по истории Казахских ханств.–С. 37.

<sup>42</sup> Spuler B. Die Goldene Horde.–S. 111, 453.

<sup>43</sup> Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь / Сост. и общ. ред. А.И.Куркчи: В 2-х книгах.–Кн. 2.–М.: Институт ДИ-ДИК, 1997.–С. 180.

<sup>44</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 130.

<sup>45</sup> Егоров В.Л. Золотая Орда перед Куликовской битвой // Куликовская битва. М.: Наука, 1980.–С. 182–183.

<sup>46</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды. М.: Изд-во МГУ, 1973.–С. 149.

ческую авансцену вышли чуть позже. Поэтому вернее будет предположение, что хан Хыэр – представитель кок-ордынской аристократии. «Аноним Искендера» сообщает, что «Эмиры … письмами и посольствами звали его (Чимтая, правителя Кок Орды. – И.М.) на свое царство, но он не захотел, а послал туда своего брата Орда-шайха с несколькими огланами. Эмиры до истечения одного года соглашались на царство Орда-шайха. После этого один из неизвестных и недалеких людей, в порыве невежества сказал: «Как это уруг султанов Ак-орды (Кок Орды. – И.М.) станет властителем трона царей Кок-орды» (Ак Орды. – И.М.). «Среди ночи он одним ударом ножа покончил его дело»<sup>47</sup>. По «Анониму Искендера» Хыэр-хан правил после Орда-шайха. Наверное, ключевые должности при новых ханах получили огланы, которые прибыли из Кок Орды, с чем не хотели мириться аристократия Ак Орды и часть столичной аристократии.

Письменные источники очень запутанны. Русские летописи кратко излагают данные события. Обнаруживается также их малоинформированность в татарских делах данного периода. А в персидских повествовательных сочинениях события передаются противоречиво. На наш взгляд, самая удачная реконструкция событий данного периода была проведена В.Л.Егоровым<sup>48</sup>, выводы которого подтверждаются также данными нумизматики.

После убийства хана Хызра весной 1361 года очень недолго правят Темир-ходжа и Орду-мелик (по «Анониму Искендера» Орда-шайх). Темир-ходжу не признает эмир Мамай. В это время ак-ордынская аристократия начала борьбу с ханами, прибывшими из Кок Орды. Она завершилась объявлением ханом Кильдибека, который провозгласил себя сыном умершего Джанибека<sup>49</sup>. Очевидно, за ним стояли ак-ордынские эмиры, в числе которых был и Мамай. Монеты Кильдибека чеканились в 762 г.х (11.XI.1360–30.X.1361 гг.) в городах Сарай аль-Джедид, Мохша<sup>50</sup> и Азак. Но в 763 г.х. (31.X.1361–20.X.1362 гг.) Кильдибек чеканил монеты только в Азаке<sup>50</sup>. Это объясняется тем, что в столице ук-

<sup>47</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 130.

<sup>48</sup> Егоров В.Л. Золотая Орда перед Куликовской битвой.–С. 181–202.

<sup>49</sup> ПСРЛ.–Т. 18.–С. 101; СМИЗО.–Т. II.–С. 129.

<sup>50</sup> Федоров-Давылов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 134, 136, 138, 141 143, 145–150, 157, 159.

репился новый хан. Как нам кажется, сарайские эмиры не пожелали иметь ханом самозванца. Русские летописи как раз об этом и сообщают: «Князи сарайские затворилася в Сараи, царя именующе оу себя Моурат»<sup>51</sup>. Нежелание столичной аристократии подчиниться Кильдибеку было вызвано также его репрессивной политикой против влиятельных сановников<sup>52</sup>. Многие эмиры остались в столице. Так, сын казненного эмира Нангудая – Хусейн Суфи отправился в Хорезм и наладил выпуск монет только с исламской символикой<sup>53</sup>, показывая тем самым, что он не признает сарайского хана.

Муин ад-дин Натанзи сообщает, что Мурат (Мюрид) был сыном Орда-шайха<sup>54</sup>. Вероятно, сарайские эмиры объединились вокруг кок-ордынского царевича. Мурат очень активно начал укреплять свою власть. Учитывая, что он воевал в западном направлении, восточная часть Улуса Джучи его признала или, по крайней мере, отнеслась нейтрально. Летом 1362 года отряды Кильдибека были разбиты, а сам он погиб<sup>55</sup>.

После гибели Кильдибека ак-ордынские феодалы объединились вокруг темника Мамая, который объявляет нового хана – Абдуллаха.

Сам Мамай не принадлежал к роду чингизидов, но при хане Бердибеке занимал должность беклярибека и, кроме этого, был женат на дочери хана<sup>56</sup>. Будучи крупным феодалом и государственным деятелем, эмир Мамай был крайне заинтересован в установлении порядка в стране. Он не был авантюрной личностью, как Идегей. Это видно даже из того, что он признал первых ханов, таких как Кульна, Науруз и Хыэр. Но после убийства хана Хыэра Мамай убедился, что эмиры столицы и Кок Орды не смогут навести порядок в стране. Мамай не предпринял никаких враждебных действий против Орду-мелика и Кильдибека, по сути, согласился, что последний – «сын Джанибека». Но после

<sup>51</sup> ПСРЛ.–Т. 27.–С. 327; Т. 28.–С. 74.

<sup>52</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 129.

<sup>53</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода // НЭ.–Т. V.–1965.–С. 184.

<sup>54</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 130.

<sup>55</sup> Егоров В.Л. Золотая Орда перед Куликовской битвой.–С. 189.

<sup>56</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 389.

гибели Кильдибека Мамай понял, что он далее не может бездействовать. Причиной этому могло быть и то, что хан Мурат был настроен против ак-ордынской аристократии, которая хотела объявить хана из своей среды.

Хотя эмир Мамай и боролся за овладение Сараем аль-Джедид, но не всегда удачно. И дело не только в слабости его армии: как нам кажется, на Мамая была возложена еще одна обязанность, а именно – охрана западных и северо-западных рубежей. Примечательно, что Такиэддин аль-Мухибби в «исправлениях определения по части высокой терминологии» называет Мамая «воинствующим, поддерживателем, помощником, многозаботливым, предводительствующим, нойоном, эссе́йфи (мечом. – И.М.), славой ислама и мусульман, ... пособником воителей и борцов, вождем ратей, ...мечом повелителя правоверных»<sup>57</sup>.

На западе Золотой Орды находились такие государства, как Венгрия, Польша, Литва. После того как началась смута в Улусе Джучи, они усилили натиск на татар. Поэтому основное внимание Мамая было приковано к защите татарских земель от этих агрессивно настроенных государств. Хотя эти государства воевали и между собой, но они были опасны для Золотой Орды, которая из-за отсутствия сильной власти начала терять свои владения на западе. В начале 1363 года литовский князь Ольгерд нанес поражение трем татарским царевичам, которые владели Подолией<sup>58</sup>.

В 1366 году Венгрия столкнулась с Османской империей. В этом же году Польша нанесла поражение Литве. Польша также не могла вести активную политику против татар из-за того, что ей и самой приходилось сдерживать натиск Тевтонского ордена. Но все эти события не отвели угрозу от золотоордынских границ. Кроме этих государств, активность проявляли и лесные пастушеские племена молдаван-валахов, отличавшиеся особенной жестокостью. В конце 60-х годов татары были вытеснены из центральной части Днестровско-Прутского междуречья. За татарами осталось лишь устье Дуная. На месте золотоордынских городов

<sup>57</sup> СМИЗО.-Т. I.-С.350.

<sup>58</sup> ИСРЛ.-Т. 35.-С. 66, 74, 86, 102, 138, 140, 186, 207, 228; Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества (последняя треть XIV–начало XIX в.) Кишинев: «Штиинца», 1987 –С. 13.

остались только руины и пепелища<sup>59</sup>, а татарское население было вырезано.

Первоначально под контролем Мамая находились также Кавказ и Крым. Для охраны и контроля этих территорий Мамай должен был постоянно держать определенное количество войск.

Русский улус тоже подчинялся «царям Мамая». Примечательно и то, что, например, «Хроника литовская и жмойтская» знает только «Мамая и его царя»<sup>60</sup>, сообщая, что Мамай победил своих врагов<sup>61</sup>. Остальные русские летописи о сарайских ханах тоже ничего не сообщают. Последний хан смутного времени в русских летописях – это хан Азиз<sup>62</sup>. Правда, русские летописи знают Арабшаха, но как царевича, который «пришедъ пограби Засурье все и огнемъ пожже»<sup>63</sup>.

Но про «царей Мамая» русские летописи рассказывают подробно. Знают и Абдуллаха<sup>64</sup> и Мухаммед-Булака, называя его Мамат Салтаном<sup>65</sup>.

После убийства хана Кильдигека в 1362 году в Улусе Джучи не было хана, власть которого признавалась бы всеми. По сути дела Золотая Орда была разделена на две независимые друг от друга части, границей которым служила Волга. Такое положение нашло отражение и в русских летописях: «Бысть въ та времена на Воложскомъ царствии два царя: Авдула царь Мамаевой Орды, ... а другой царь Амуратъ съ Сарайскими князи. И тако те два царя и те две орде малъ миръ имеюще, межи собою всегда во враждахъ и въ бранехъ»<sup>66</sup>.

Мурат был изгнан из Сарая Мамаевом, и ханом был объявлен Абдуллах. По данным нумизматики, видно, что после того как Абдуллах был вынужден покинуть Сарай, престолом ненадолго завладел Мир-Булат. Нам известны также имена правивших по-

<sup>59</sup> Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества.–С. 13.

<sup>60</sup> ПСРЛ.–Т. 6.–С. 90–98; Т. 32.–С. 45–58.

<sup>61</sup> ПСРЛ.–Т. 32.–С. 45.

<sup>62</sup> ПСРЛ.–Т. 18.–С. 106; Т. 8.–С. 14.

<sup>63</sup> ПСРЛ.–Т. 24.–С. 134; Т. 27.–С. 71; Т. 25.–С. 193; Т. 5.–С. 236–237; Т. 8.–С. 25–26.

<sup>64</sup> ПСРЛ.–Т. 33.–С. 85; Т. 10.–С. 233; Т. 4.–С. 64.

<sup>65</sup> Там же.–С. 86.

<sup>66</sup> ПСРЛ.–Т. 10.–С. 233.

ле него таких ханов, как Аэзиз-шейх, Тулунбек-ханум, Урус, Ка-ганбек. Последние ханы известны и по письменным источникам.

Мамай несколько раз захватывал столицу, но ненадолго. По сути дела столица превратилась в своего рода буферную зону, и объявление хана в Сарае еще ничего не означало.

Мамай начинает укреплять свою власть на контролируемой им территории. Во-первых, налаживает выпуск монет в своей ко-чующей орде<sup>67</sup>, чего до него никогда не практиковалось. Проводя такую политическую акцию, Мамай хотел показать непризнание им сарайских ханов. Во-вторых, при помощи нижегородских дружиин в 1370 году Мамай утверждает собственного наместника в Булгаре<sup>68</sup>.

М.Г.Сафаргалиев, опираясь на татарское сочинение «Дафтар Чингис-намэ», предположил, что камские булгары являлись «урусхановым юртом»<sup>69</sup>. Надо полагать, что Среднее Поволжье и до 1370 года признавало сарайских ханов, которые в основном были из Кок Орды. Далее на восток были владения Шейбанидов, с которыми Мамай, возможно, на время установил дружественные отношения<sup>70</sup>.

В третьих, в самой Орде Мамая происходят политические изменения, возможно, с целью укрепления власти эмира. Русские летописи сообщают, что в 1370 году «Мамай посади у себя в Орде царя Мамат Салтана»<sup>71</sup>.

Последняя монета хана Абдуллаха чеканилась в 770 г.х. (16.VIII.1368–4.VIII.1369)<sup>72</sup>. В этом же году чеканятся монеты от имени хана Мухаммед-Булака<sup>73</sup>. Сопоставив данные нумизматики и русских летописей, можно предположить, что объявление нового хана произошло летом 1369 года. Монеты Мухаммед-Булака, чеканившиеся в Орде Мамая, известны до 777 г.х. (2.VI.1375–20.V.1376)<sup>74</sup>.

<sup>67</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 109.

<sup>68</sup> ПСРЛ.–Т. 25.–С. 185.

<sup>69</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 392.

<sup>70</sup> Варваровский Ю.Е. Распад Улуса Джучи.–С. 144.

<sup>71</sup> ПСРЛ.–Т. 33.–С. 86.

<sup>72</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 143, 144, 146, 151, 157.

<sup>73</sup> Там же.–С. 151, 163.

<sup>74</sup> Там же.–С. 146, 151, 155.

Ни письменные источники (кроме упоминания царя Теляка в нескольких русских летописях), ни данные нумизматики не сообщают имени нового хана, который правил после Мухаммед-Булака. В.Л.Егоров, опираясь на хаиские ярлыки, выданные татарскими ханами русским митрополитам, предположил, что таковым может быть Тулунбек<sup>75</sup>.

В 1370–1372 годах в Сарае аль-Джедид чеканились монеты от имени Тулунбек-ханум<sup>76</sup>. Ю.Е.Варваровский предположил, что Тулунбек-ханум это жена эмира Мамая<sup>77</sup>, которая была также дочерью хана Бердигека<sup>78</sup>. Мы тоже придерживаемся такой точки зрения и предполагаем, что после Мухаммед-Булака Мамай правил от имени своей жены, дочери законного хана Бердигека, а не от имени «царя Теляка», как пытается доказать далее тот же Ю.Е.Варваровский<sup>79</sup>. «Царь Теляк» в русских летописях, по нашему мнению, и есть Тулунбек<sup>80</sup>.

Именно отсутствие законного хана в Орде Мамая и привело к тому, что князья русского улуса постепенно начали отходить от сотрудничества с Мамаем. Надо полагать, что и среди татар Ак Орды Мамай начал терять свой авторитет.

Уменьшение размера дани русскими князьями, задержание посла Мамая в 1374 году<sup>81</sup>, грабительский поход на Булгар московского князя в 1376 году<sup>82</sup>, захват рязанским княжеством пограничных татарских земель<sup>83</sup>, а также, как мы думаем, отказ признать власть Мамая заставили последнего заняться вплотную проблемами русского улуса.

---

<sup>75</sup> Егоров В.Л. Золотая Орда перед Куликовской битвой.–С. 208.

<sup>76</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 476; НМ РТ. Нумизматический фонд.–№ 794–797.

<sup>77</sup> Варваровский Ю.Е. Распад Улуса Джучи.–С. 139.

<sup>78</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 389.

<sup>79</sup> Варваровский Ю.Е. Распад Улуса Джучи.–С. 165–166.

<sup>80</sup> ПСРЛ.–Т. 11.–С. 64; –Т. 20.–Ч. 1.–С. 129.

<sup>81</sup> ПСРЛ.–Т. 18.–С. 114; –Т. 8.–С. 21.

<sup>82</sup> ПСРЛ.–Т. 8.–С. 24.

<sup>83</sup> Скрынников Р.Г. Куликовская битва: Проблемы изучения // Куликовская битва в истории и культуре нашей Родины.–М.: Изд-во МГУ, 1983.–С. 43.

Первое военное нападение эмира на русский улус произошло летом 1373 года<sup>84</sup>. Мамай организовал поход против Рязани захват последней татарских земель. Это была простая демонстрация сил. Русские летописи в основной своей массе даже не зафиксировали это событие.

В 1373 году Хаджи-Черкес, который владел Хаджи-Тарханом. «пошел на Мамая, победил его и отнял у него Сарай»<sup>85</sup>. Хаджи-Черкес правил в Сарае в 1374–1375 годах<sup>86</sup>. Наверное, поражение «царя Мамаевой Орды» Мухаммед-Булака от Черкеса было очень сильным. Судя по монетам, вскоре Мухаммед-Булак вообще сходит с политической сцены в Орде Мамая.

Причина непринятия сарайскими эмирами тех ханов, которых провозгласила часть аристократии Ак Орды, возглавляемая эмировом Мамаем, на наш взгляд, кроется в том, что ни хан Абдуллах, ни хан Мухаммед-Булак не принадлежали к сильным родам династии джучидов. Против этих «отроков» на ханство выдвигались известные нам два сильных рода – потомки Орда-ичена и Шейбана. Отсутствие легитимности, по нашему мнению, и заставило Мамая (а также, надо думать, и ак-ордынскую аристократию, сгруппировавшуюся вокруг Мамая) отказаться от «отроков Узбека» и править от имени дочери умершего хана Бердигека, законность которого признавалась и вышеупомянутыми родами.

В пользу данного высказывания говорит и то, что московский князь, если верить Никоновскому летописцу, разорвал отношения с Мамаем<sup>87</sup>. Действия других княжеств, надо думать, были болеедержаными, о чем говорит скучность информации в летописях. Московское княжество, начиная с хана Узбека, являлось проводником татарской политики в русском улусе. После отмены института баскачества, опорой татар в русском улусе стало московское княжество. Поэтому для московских князей легитимность царя ордынского была очень важной.

<sup>84</sup> Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв.–М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1950.–№ 10.–С. 29; Кучкин В.А. Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва.–С. 94.

<sup>85</sup> СМИЗО.–Т. 1.–С. 391.

<sup>86</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Найдены лжучидских монет.–С. 200.

<sup>87</sup> ПСРЛ.–Т. II.–С. 21.

Как видим, Мамайских царей не признали ни в Поволжье, ни в остальных улусах. Теперь и русский улус пытался объявить «козмирие».

После 1374 года активность Мамая в захвате столицы резко снижается. Для этого у Мамая не было ни хана, которого он мог предложить золотоордынским эмирам столицы и других улусов, ни больших военных сил. После поражения от Черкеса, Мамай, возможно, пытался упрочить свою власть в ак-ордынском улусе, а также удержать московского князя в своем подчинении. В 1374 году Мамай отправляет посольство в Нижний Новгород, которое было перебито, а сам посол Сары-хожа (в некоторых летописях Сарайка) захвачен в плен<sup>88</sup>. Как полагает В.А.Кучкин, в этом же году в Переяславле прошел съезд русских князей<sup>89</sup>. В.Л.Егоров предположил, что князья, собравшиеся на крестины сына князя Дмитрия, пытались создать единый фронт против Мамая<sup>90</sup>. В 1374 году такой союз был не реален. Это было бы вызовом татарской власти. Вряд ли несколько князей решились бы на такой риск.

Хотя летописец конкретно говорит о том, что князья и бояре собрались на съезд поздравить князя Дмитрия с рождением сына<sup>91</sup>, но можно предположить, что князья пытались решить и такой вопрос: как быть с «царем Мамаевой Орды», которого не признают ни в Сарае, ни в других частях Золотой Орды. Учитывая тогдашнее положение в самой Золотой Орде и не забывая, что русские княжества тоже входили в состав Улуса Джучи, можно предположить, что русские князья пытались полностью разорвать отношения с Мамаем и признать власть хана Хаджи-Черкеса, а в дальнейшем власть сарайских ханов, за которыми стояла вся восточная часть Дешти-Кыпчака.

Начиная с середины 70-х годов XIV века в среде татарских феодалов обновилась сама идеология объединения Улуса Джучи. Прежние ханы дома Бату, как бы ни были популярны и авторитетны, не оставили прямых потомков. В Ак Орде (в основной ча-

<sup>88</sup> ПСРЛ.-Т. 25.-С. 189.

<sup>89</sup> Кучкин В.А. Русские княжества и земли перед Куликовской битвой.-С. 97.

<sup>90</sup> Егоров В.Л. Золотая Орда перед Куликовской битвой.-С. 205.

<sup>91</sup> ПСРЛ.-Т. 11.-С. 21.

сти Улуса Джучи) не было сильных джучидских родов. Во всяком случае, они не известны по источникам.

Кок-ордынские царевичи (сюда включаем и Шейбанидов) имели полное право стать во главе Улуса Джучи и поэтому сарайские эмиры и эмиры других городов Поволжья готовы были поддержать потомков других сыновей Джучи.

Такая идеология должна была отбивать сторонников у Мамая. Этот же процесс мог начаться и в русском улусе.

Начиная с 1374 года, Мамай начинает терять интерес к захвату столицы. В его орде нет конкретного хана, а то, что он все время находился в Причерноморье, показывает шаткость его положения в самой Ак Орде. В русском улусе ослабление позиции Мамая началось после того, как в 1375 году московский князь Дмитрий войной вынудил Тверь отказаться от великого княжения, полученного от Мамайского царя. За это татары разорили Нижегородское княжество, русские в свою очередь организовали поход на Среднее Поволжье<sup>92</sup>. Ответной реакцией Мамая за взятие города Булгар русскими в начале 1377 года<sup>93</sup>, где наместником был его ставленник Мухаммед Султан, был разгром русских на реке Пьяне, которые первоначально были высланы против Арабшаха<sup>94</sup>.

За избиение мордвы<sup>95</sup>, которые очень помогли татарам на реке Пьяне в 1377 году и были подданными Мамая, последний в 1378 году отправил татарскую рать под предводительством Бегича.

Битва, произошедшая у реки Вожи, кончилась поражением татар<sup>96</sup>. Узнав о поражении Бегича, Мамай организовал поход на Рязанское княжество и взял Переяславль<sup>97</sup>. Ограничение взятия Переяславля говорит, видимо, о том, что Мамай не придавал большого значения поражению Бегича, так как отряд Бегича был небольшим и имел только карательную цель.

Ордынцы взяли также Нижний Новгород. В.А. Кучкин предположил, что Нижний Новгород взяли или отряды Арабшаха

<sup>92</sup> ПСРЛ.-Т. 11.-С. 24.

<sup>93</sup> ПСРЛ.-Т. 25.-С. 192.

<sup>94</sup> ПСРЛ.-Т. 18.-С. 118–119.

<sup>95</sup> ПСРЛ.-Т. 30.-С. 123.

<sup>96</sup> ПСРЛ.-Т. 15.-С. 439.

<sup>97</sup> ПСРЛ.-Т. 11.-С. 43.

или булгарские отряды<sup>98</sup>. Учитывая географическое положение Нижнего Новгорода и политическую подоплеку данной ситуации, вернее будет предположить, что Нижний Новгород взял Мухаммед Султан.

После этого события каких-либо конкретных стычек татар с русскими не происходит. Исследователи в основном отмечают, что в 1379–1380 годах и Мамай, и русские княжества под предводительством Москвы готовились к решающему сражению. Но такое утверждение не может опираться даже на данные русских летописей.

Провести политическую реконструкцию событий, произошедших между битвой на реке Воже и встречей татарских войск Мамая и Токтамыша в 1380-м году на Калке, очень сложно. И дело не столько в скудости информации источников. В это время в самой Золотой Орде происходят важнейшие события, приведшие к власти Токтамыша, который, судя по монетам, уже в 1380 году объединяет всю территорию Улуса Джучи. Русские летописи продолжают писать о Мамае, явно упуская из виду нового татарского хана. Все это показывает, что русские, несмотря на военные стычки, до Куликовской битвы оставались под контролем Мамая.

Этот промежуток времени интересен и тем, что именно в это время произошла Куликовская битва, оцененная в отечественной исторической литературе как явление международного значения<sup>99</sup>. Но в последние годы, когда все осмысливается заново, Куликовская битва, вокруг которой создавали столько шума, пересматривается с разных позиций.

Некоторые приходят к выводу, что Куликовской битвы вообще не было и это просто литературная обработка битвы на реке Воже в 1378 году<sup>100</sup> или взятие Москвы Токтамышем в 1382 году<sup>101</sup>. Происходит также трансформация смысловой оценки и мас-

---

<sup>98</sup> Кучкин В.А. Русские княжества и земли перед Куликовской битвой.–С. 108.

<sup>99</sup> Кирпичников А.Н. Куликовская битва.–Л.: Наука, 1980.–С. 3.

<sup>100</sup> Бурланков Н. Куликовская битва – на Воже? // Родина.–№ 10.–1999.–С. 38–40.

<sup>101</sup> Носовский Г.В., Фоменко А.Г. Новая хронология Руси –М : Факториал, 1997.–С. 131–154.

штаба битвы<sup>102</sup>. Здесь нельзя не согласиться с В.Л. Егоровым, который считал, что Куликовская битва связана с внутригосударственной политикой Мамая<sup>103</sup>, нацеленной против более серьезного противника в лице Токтамыша.

До сих пор не известно точное место битвы, но исследователи примерно определяют (предполагают), что сражение произошло на Большом Куликовом поле<sup>104</sup>.

Мамая поддержал Олег Рязанский и литовский князь Ягайло. Исследователи предполагают, что численность татарских и русских войск по отдельности равнялась примерно 40–50 тысячам<sup>105</sup>. Потери русских, по подсчетам Б.Ц. Урланиса, на которого ссылаются многие исследователи, составило около 10 тысяч человек<sup>106</sup>. Но это — работа популярного характера. Там абсолютно нет обращения к источникам и нет никакой серьезной методологии.

На наш взгляд, учитывая, что сражение длилось около 2–3 часов с помощью колющих и рубящих орудий, дающих больше раненных, чем убитых, потери нужно уменьшить, по крайней мере, в 3 раза, а то и больше. Надо полагать, что потери татар составили примерно столько же, сколько и у русских. Возможно, Мамай потерял больше наемных, чем своих татарских воинов. Как указывают источники, бой закончился поражением Мамая<sup>107</sup>.

К этому времени Токтамыш захватил все Поволжье. После поражения Мамай не стал наносить контрудары, а оставил русских своим союзникам — Ягайлу и Олегу Рязанскому, которые не успели к месту сражения. Но они напали и отбили обозы, трофеи и брали в плен воинов князя Дмитрия, которые возвращались домой<sup>108</sup> и, судя по русским летописям, многие были ранены.

<sup>102</sup> Петров А. Куликовская битва — на месте! // Родина.—№ 10.—1999.—С. 41.

<sup>103</sup> Егоров В.Л. Золотая Орда перед Куликовской битвой.—С. 210–211.

<sup>104</sup> Шавырин В. Неделимое поле // Родина.—№ 3–4.—1997.—С. 94; Лучников А Благовест Куликова поля // Родина.—№ 4.—2000.—С. 11.

<sup>105</sup> Кирпичников А.Н. Куликовская битва.—С. 66; Егоров В.Л. Золотая Орда перед Куликовской битвой.—С. 213; Бескровный Л.Г. Куликовская битва // Куликовская битва.—С. 224.

<sup>106</sup> Урланис Б.Ц. История военных потерь.—СПб.—М.: Полигон АСТ, 1998.—С. 39

<sup>107</sup> ИСРЛ.—Т. 1.—С. 232; —Т. 32.—С. 52–53; —Т. 25.—С. 205.

<sup>108</sup> Кирпичников А.Н. Куликовская битва.—С. 106; Тихомиров М.Н. Куликовская битва 1380 г. // ВИ.—№ 8.—1955.—С. 24; Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв.—С. 30, 54.

Мамай спешил в свой улус, чтобы защитить его от Токтамыша, который был явно нацелен против него.

Деятельность Мамая заканчивается в поражениях. Блестящая карьера при Бердебеке, затем борьба за единство страны сделали его популярным среди татар, которые и сегодня эти стародавние времена определяют как «время Мамая».

## § 2. Приход Токтамыша к власти в Золотой Орде

Смута 60–70-х годов XIV века прекратилась с воцарением хана Токтамыша, который восстановил политическую стабильность на всей территории Улуса Джучи.

Историография прихода Токтамыша к власти в Золотой Орде следует версии, изложенной А.Ю.Якубовским, который в свою очередь взял за основу версию изложения событий так называемыми тимуридскими историками Низам ад-дином Шами и Шереф ад-дином Йезди. Несмотря на ряд противоречий в изложении материала в этом шаблоне и нестыковку данных письменных источников с данными нумизматики, историки все же продолжают изложение материала в традиционном русле. Только В.Л.Егоров, не изменив концепцию событий, пытался упрочить противоречия изложенных событий с источниками, особенно с нумизматическим материалом<sup>1</sup>.

Согласно М.Г.Сафаргалиеву, Токтамыш после казни отца Урус-ханом убежал к Аксак Тимуру и, получив от него войска, с 1376 по 1379 год боролся за власть в Кок Орде<sup>2</sup> и после этого объединил всю территорию Золотой Орды.

Рассмотрим противоречие событий, изложенных в работах историков, писавших об этих событиях. Во-первых, Токтамыш никак не мог убежать к Тимуру в 1376 году, потому что в это время он сидел на сарайском престоле. Известные его монеты датируются 777 г.х. (2.VI.1375–10.V.1376)–779 г.х. (10.V.1377–29.IV.1378)<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды.–С. 64.

<sup>2</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 400–402.

<sup>3</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 479; Карагунский клад. Оп. 1987 г., л. 3–4, 16; оп. 1991 г., л. 2, 13; оп. 1994 г., л. 3–5; оп. 1995 г., л. 5, 8; оп. 1999 г., л. 2, 7.

На данное событие обратил внимание только В.Л. Егоров<sup>4</sup>. Остальные исследователи старательно обходили эту информацию. Хотя в первое время, исследователи, занимающиеся золотоордынским нумизматическим материалом, и отмечали годы правления Токтамыша с 1376 года<sup>5</sup>. Но в последующем, не объясняя причины, стали писать о том, что Токтамыш начал править в Золотой Орде с 1380 года, сделав при этом данные русских летописей основным источником, согласно которым Токтамыш стал царем после поражения Мамая на Куликовом поле<sup>6</sup>.

В 779 г.х. (10.V.1377–29.IV.1378), в Сарае чеканил монеты хан Урус<sup>7</sup>. Затем, в этом же году – хан Арабшах<sup>8</sup>. Начиная с 780 г.х. (30.IV.1378–18.IV.1379) в Сарае чеканил монеты хан Токтамыш. Известные его монеты 780 г.х. чеканились в Сыгнаке и в Сарае<sup>9</sup>. А вот дошедшие до нас монеты 781 г.х. (19.IV.1379–6.IV.1380) чеканились в Сарае, Сыгнаке, Хорезме, Азаке, Гюлистане и в Крыму<sup>10</sup>. А в 782 г.х. (7.IV.1380–27.III.1381) к ним добавились и монеты, чеканившиеся в Хаджи-Тархане<sup>11</sup>.

Вся эта информация заставляет нас рассмотреть проблему прихода Токтамыша к власти в Золотой Орде, отличной от предыдущих исследователей и коренным образом перестроить реконструкцию событий.

<sup>4</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды.–С. 64.

<sup>5</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Монеты Московской Руси.–С. 14; Янина С.А. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах в 1957 году // МИА.–№ 80.–С. 219.–(у Яниной С.А. с 1377 г.); НМ РТ. Нумизматический фонд. Токтамыш-хан.

<sup>6</sup> ИСРЛ.–Т. 4.–С. 83; Т. 6.–С. 97.

<sup>7</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 478.

<sup>8</sup> Там же.–С. 477.

<sup>9</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 156; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 528.

<sup>10</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 156, 159, 162, 165, 172; Федоров-Давыдов Г.А. Монеты Московской Руси.–С. 14; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 528; Федоров-Давыдов Г.А. Две заметки по золотоордынской нумизматике // Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европы.–М.: Наука, 1978.–С. 251.

<sup>11</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 479, 480; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 162, 174; Федоров-Давыдов Г.А. Находки джучидских монет.–С. 216.

Второе противоречие – это война Тимура с Хорезмом. По источникам видно, что Аксак Тимур провел четыре похода против Суфидов. Первый поход состоялся весной 773 г.х. (15.VII.1371–2.VII.1372), второй поход – в 777 г.х. (2.VI.1375–20.V.1376), третий – в 778 г.х. (21.V.1376–9.V.1377) и четвертый – в 781 г.х. (19.IV.1379–6.IV.1380)<sup>12</sup>. А в 781 г.х. Токтамыш уже чеканил монеты в Хорезме. Получается, что Тимур, помогавший четыре года Токтамышу, который воюет с Кок Ордой, сам воевал с Хорезмом, Моголистаном и к тому же подавлял восстания в самом Мавераннахре<sup>13</sup>. Не много ли для начинающего эмира? И почему исследователи Хорезма и Кок Орды за эти четыре с лишним года военного противостояния с Тимуром не предприняли совместные военные действия?

Исследователи любят отмечать, что Токтамыш был всего-навсего ставленником Аксак Тимура, а в самом Улусе Джучи у Токтамыша была очень узкая социальная база и что Токтамыш являлся третьестепенным царевичем<sup>14</sup>. Так ли это?

Историки Тимура сообщают, что Тамерлан пожаловал Токтамышу деньги, слуг, утварь, даже земли и армию<sup>15</sup>.

Зачем Тимуру помогать «третьестепенному» царевичу, если к тому же еще проигравшему все сражения? Разве в Золотой Орде было мало огланов-джучидов, которые командовали туменами, а то и корпусами и играли далеко не первостепенную роль? Разве у Урус-хана мало было противников среди джучидов? Зачем именно Токтамышу, молодому и неопытному? На это противоречие исследователи пытались ответить тем, что Аксак Тимуру нужен был ставленник в Золотой Орде<sup>16</sup>.

У Тимура через двадцать лет после основательного разгрома Золотой Орды была возможность оставить ставленника. И он оставил. Оставил настоящего джучида. Надо полагать, что он оставил ему и кое-какие военные силы. Но продержался ли Кой-

<sup>12</sup> Материалы по истории туркмен и Туркмении (VII–XV вв.): Арабские и персидские источники.–Т. I.–М.–Л.: АН СССР, 1939.–С. 515–516, 519.

<sup>13</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 106, 146.

<sup>14</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 329; Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 398–400.

<sup>15</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 106, 147.

<sup>16</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 399

ричак-оглан? Нет! А продержались бы, например, Тимур-Кутлук Идегей, не разорвав отношения с Тамерланом? Даже разорвав отношения с этим сильным среднеазиатским правителем, они были бы вынуждены все время оборонять свою власть в разгромленной и потопленной в крови стране.

Как только Токтамыш пришел к власти, золотоординские эмиры «явились сами и покорно стали нукерами»<sup>17</sup>. Кому? Ставленнику? Или же своему сильному хану?

Если верить историкам Тимура, то получается, что Токтамыш провел три года в Мавераннахре. А что сообщает татарская нумизматика? Кто в эти три года правил в Сарае? Монеты говорят, что в это время в Сарае правил «султан правосудный Гияседдин Токтамыш хан». В монетах есть еще и надпись: «да длится царствие его»<sup>18</sup>. И эти монеты настоящие. Для интереса мы подсчитали количество монет Токтамыша, отчеканенных в 778 г.х. (21.V.1376–9.V.1377). Оказалось, что число этих монет 264<sup>19</sup>. Они уже не из ряда редких монет. Причем мы брали только точно определенные. Думаем, количество их не исчерпывается данным числом. Кто же их чеканил, если Токтамыш находился у Аксак Тимура? Конечно же, эти монеты чеканил сам Токтамыш-хан. Это подтверждается и некоторыми письменными источниками. В своем историческом труде «Хабиб ас-сияр» Хондемир говорит, что в 778 г.х. Токтамыш овладел престолом Улуса Джучи<sup>20</sup>.

Исследователи причисляли Токтамыша к потомкам Орды, как, например, Б.Шпулер<sup>21</sup>, или к потомкам Тука-Тимура, как считал М.Г.Сафаргалиев<sup>22</sup>.

Сегодня в исторической литературе принята генеалогия, приведенная у «Муиззи», согласно которой Токтамыш является по-

<sup>17</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.–С. 118.

<sup>18</sup> Fraenli Ch.M. Resensio numorum muhammedanorum.–Р. 330, 349; Савельев Н.С. Монеты джучидов.–С. 263–330.

<sup>19</sup> Fraenli Ch.M. Resensio numorum muhammedanorum.–Р. 330, 331; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 479; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 156, 163; Федоров-Давыдов Г.А. Найдены джучидских монет.–С. 216. Карагунский клад. Оп. 1987, л. 3, 16; оп. 1991, л. 2, 13; оп. 1994, л. 3, 5; оп. 1995, л. 5, 8; оп. 1999, л. 2, 7.

<sup>20</sup> Хондемир. «Хабиб ас-сияр». Фонд 52, оп. 1, д. 14, л. 403.

<sup>21</sup> Spuler B. Die Goldene Horde.–См. генеалогическую таблицу.

<sup>22</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 399.

томком 13-го сына Джучи – Тука-Тимура<sup>23</sup>. По сути, других аргументированных вариантов и нет. Рассмотрим источники, сообщающие о династийной принадлежности этого знаменитого хана. Русские летописи сообщают только то, что Токтамыш-хан «выиде от восточныя страны, от Синия Орды»<sup>24</sup>. Благодаря этому сообщению русских летописей, мы знаем, что Токтамыш должен принадлежать или потомкам Тука-Тимура, или Орды, или Шейбанидам. Потому что под Синей Ордой русские летописи подразумевают всю территорию Улуса Джучи от левобережья Волги, хотя русский улус был связан с ордой Мамая, и летописцы в основном не знали про ситуацию ни в Синей Орде, ни в столице – Сарае. Но русские прекрасно были осведомлены о событиях в Ак Орде, а на сарайском престоле во время смут в основном находились джучиды из Синей Орды – потомки Орды, Шейбаниды, возможно и Тукатимуриды.

Арабские источники сообщают или только то, что Токтамыш является чингизидом<sup>25</sup>, или называют его сыном хана Узбека<sup>26</sup> или сыном хана Бердигека<sup>27</sup>. Во время смуты внешние связи Золотой Орды были сильно ослаблены. Арабы, не получавшие сведений о реальных событиях в Золотой Орде, смуту приписали только к борьбе походных и периферийных эмиров с центральной властью<sup>28</sup> и поэтому делали вывод о причастности Токтамыша к главной правящей линии – дому Бату, которая, как известно, прекратилась со смертью Бердигека.

Из персидских источников «Муиззি», как уже отметили, относит Токтамыша к роду Тука-Тимура<sup>29</sup>. В этой же генеалогии Урус-хан тоже назван в числе Тукатимуридов<sup>30</sup>. Но в «Анониме Искендеря», у Гаффари и Хайдера Рazi Урус-хан является продолжателем династии Орды<sup>31</sup>. Хотя Ю.Е.Варваровский предпо-

<sup>23</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 61.

<sup>24</sup> ПСРЛ.–Т. 37.–С. 36.

<sup>25</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 452.

<sup>26</sup> Там же.–С. 441, 442.

<sup>27</sup> Там же.–С. 389, 406.

<sup>28</sup> Там же.–С. 389–390.

<sup>29</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 61.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же.–С. 131, 214, 211.

ложил, что, начиная с Мубарека-ходжи, Тукатимуриды начинают захватывать власть в Кок Орде и что уже при Урус-хане они были правителями Кок Орды<sup>32</sup>, это мало вероятно. Во-первых, в письменных источниках информация о захвате власти Тукатимуридами в Кок Орде не существует вообще. Во-вторых, данное предположение основано только на генеалогии, составленной «Муиззи». Более верным будет предположение, что Урус-хан относится к потомкам Орды-ичена, которые были верховными правителями в Кок Орде. А Токтамыш – к Тукатимуридам, которые, судя по тому, что отец Токтамыши – Туй-ходжа был правителем Мангышлака<sup>33</sup>, владели территорией западнее Хорезма и подчинялись правителям Кок Орды или прямо сарайским ханам, но по рангу точно стояли ниже правителей Кок Орды.

Мунн ад-дин Натанзи, Гаффари, Хайдер Рazi и Утемиш-хаджи говорят, что Токтамыш служил Урус-хану, который был правителем Кок Орды и потомком Орды-ичена. Но ничего не сообщают о причастности Токтамыши к этому роду. Поэтому мы считаем, что Токтамыш является потомком Тука-Тимура, а Урус-хан – потомком Орды-ичена.

С прекращением правящей линии – дома Бату в Золотой Орде начался кризис власти, приведший к смуте. Сарайское эмирство лихорадочно искало новую кандидатуру. В то время самыми влиятельными были потомки Орды, старшего сына Джучи. Благодаря этому в джучидской династийной иерархии потомки Орды-ичена являлись главными после рода Бату. М.Г.Сафаргалиев, исходя из приставки «ичен», предположил, что Орда-ичен мог быть младшим сыном Джучи<sup>34</sup>. Но так как во всех известных генеалогиях Орда-ичен назван старшим сыном Джучи, то мы естественно больше доверяем им.

Эмиры Саarya пригласили правителя Кок Орды Чимтая занять престол всего Улуса Джучи. Но Чимтай «не захотел, а послал туда своего брата»<sup>35</sup>. Приход потомков Орды-ичена к власти в Золотой Орде не всех устраивал. Выступили против этого эмиры

<sup>32</sup> Варваровский Ю.Е. Распад Улуса Джучи. – С. 183–187.

<sup>33</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 131.

<sup>34</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды – С. 331.

<sup>35</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 130, 211.

Ак Орды, часть эмиров столицы, также, надо полагать, в последующем и Шейбаниды с Тукатимуридами.

В Ак Орде не было сильного джучидского рода, поэтому акордынские феодалы не могли предложить хана, легитимность которого признавалась бы всеми. А правители Кок Орды не были столь активны в установлении сильной власти в Золотой Орде. Первого хана Хызыра признали все. Сарайские эмиры без особого труда могли устраниТЬ приезжих ханов из Кок Орды и объявить другого. Все это показывает, что приехавшие в Сарай кок-ордынские царевичи не привели с собой большие военные силы. Надо полагать, что в Сарай приехало несколько царевичей со своими телохранителями-дружинниками. Сильного лидера среди них не было и поэтому каждый стремился стать ханом. Если бы Чимтай согласился стать великим ханом, то смута происходила бы в гораздо меньших размерах.

Активность Хызыра и Мурата (Мюрида) уже не могла иметь эффекта в силу того, что они не представляли единый фронт потомков Орды-ичена.

Мун ад-дин Натанзи говорит, что Урус-хан все время побуждал своего отца занять престол в Сарае, но Чимтай его не слушал<sup>36</sup>. Все это показывает, насколько Чимтай был неактивным и недальновидным человеком. Возможно, к тому же, он был старым человеком.

В противовес отцу, Урус-хан был активным деятелем. Став во главе Кок Орды, он считался и главным в роде. И, действительно, в Сарае уже нет потомков Орды, которые пытались бы захватить власть. Урус-хан, по сообщению Мухаммеда Гаффари, «хотел соединить оба улуса»<sup>37</sup> и данный проект утвердил на первом же курултае, с чем «все столпы державы и вельможи двора согласились»<sup>38</sup>.

Но наиболее благоприятная политическая ситуация была упущена. В Ак Орде татарские феодалы объединились вокруг бекля-рибека Мамая и объявили своего хана. Шейбаниды не только

---

<sup>36</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 131.

<sup>37</sup> Там же.-С. 211.

<sup>38</sup> Там же.-С. 131.

начали самостоятельно править в своем улусе, но и предъявили свои права на сарайский престол. Известно, что на короткое время захватившие власть в Сарае Каганбек и Арабшах были Шейбанидами<sup>39</sup>.

Уруса должно быть не поддержали и потомки Тука-Тимура. Туй-ходжа-оглан, являясь главой рода Тукатимуридов, отказался поддерживать политику Урус-хана, за что и был казнен последним<sup>40</sup>. Согласно Муин ад-дину Натанзи, Токтамыша не трогали из-за его несовершеннолетия.

В дальнейшем Токтамыш сам подключился к борьбе за верховную власть в Улусе Джучи. Именно про династийные распри и сказано в летописях Мустафы аль-Дженнаби: «После смерти великого царя Джанибека ... стали усиливаться смуты и неурядицы между эмирами, и разделились голоса въ Дешть-Кипчаке. Одни были за Урусхана, ... другие за Токтамыш-хана, а некоторые за Абаварабоглана (Арабшаха. – И.М.)»<sup>41</sup>.

Эта цитата и говорит о том, что все эти три джучидских рода начали между собой борьбу за верховную власть. Но почему же победителем оказался Токтамыш?

Во-первых, Урус-хан как глава Кок Орды считал Тукатимуридов и Шейбанидов сепаратистами и поэтому начал борьбу против обоих родов, что должно было сблизить последних. В «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи говорится, что, так как «по милости божьей заметен был в особе Тохтамыш-оглана царственный фарр, то нукеры Урусхана и другие люди невольно склонялись к этому названному оглану»<sup>42</sup>. Кроме «царственного фарра» у Токтамыша должна была быть и государственная идеология.

Борьба за власть, нестабильность в обществе очень сильно ударили по величию страны. Люди искали выход из создавшейся ситуации. Золотоордынские феодалы стремились возродить былое величие Улуса Джучи. Ко всему этому Токтамышу нужно было обосновать свои претензии на престол. Ведь он представлял династийную линию, которая до этого не была у власти.

<sup>39</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме.–С. 117.

<sup>40</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 131.

<sup>41</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 537.

<sup>42</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме. – С. 113–114.

Урус-хан был правителем Кок Орды и являлся «старшим» среди всех джучидов. И поэтому его поддержали только братья-царевичи. Токтамыш же, проповедуя величие своей страны, мог опереться на более широкие слои населения. Благодаря своей политической доктрине, Токтамыш стал выше узких родовых интересов и смог достичь признания большинства. Его поддержали и джучиды-шайбаниды<sup>43</sup> и, надо полагать, часть потомков Орды-ичена и феодалы Хорезма, Ак Орды<sup>44</sup> и жители оседлых районов и городов, а также кочевники.

На самых ранних монетах Урус-хана, чеканившихся в Сыгнаке, стоит дата 770 г.х. (16.VIII.1368–4.VIII.1369)<sup>45</sup>. Урус-хан сразу начал наводить порядок в Кок Орде. Жертвой его объединительной политики и стал глава улуса Тукатимуридов Туй-ходжа. Скорее всего, улус Тукатимуридов был присоединен к владениям Урус-хана. Но сын Туй-ходжи – Токтамыш-хан успел убежать в Поволжье. Все это должно было произойти в 771–772 г.х. (5.VIII.1369–14.VII.1371).

Для такого утверждения основанием нам служит татарский нумизматический материал и сообщение Ибн Хаджара аль-Аскалани, которое заключается в следующем: «в 773 г.х. (15.VII.1371–2.VII.1372) господство над Дештом и Туркестаном перешло к Токтамыш хану»<sup>46</sup>. Есть монеты Токтамыш-хана, отчеканенные в 772 г.х. (26.VII.1370–14.VII.1371). Все они чеканились только в Сарае аль-Джедид<sup>47</sup>. В 773 г.х. Токтамыш чеканил монеты только в Орде<sup>48</sup>. А в 774 г.х. (3.VII.1372–22.VI.1373) – в Сыгнаке<sup>49</sup>. В этом же году в Сыгнаке чеканили монеты и Урус-хан<sup>50</sup>. Монеты от имени Урус-хана чеканились и в 773 г.х.<sup>51</sup>

<sup>43</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.–С. 118.

<sup>44</sup> ПСРЛ.–Т. 4.–С. 83; Т. 16.–С. 118; Т. 27.–С. 76.

<sup>45</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 528.

<sup>46</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 452.

<sup>47</sup> Карагатунский клад. Оп. 1987, л. 2; оп. 1991, л. 5; оп. 1994, л. 6; оп. 1995, л. 6–7, 9.

<sup>48</sup> Там же. Оп. 1999, л. 2.

<sup>49</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 159.

<sup>50</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 528; Карагатунский клад. Оп. 19976, л. 3.

<sup>51</sup> Карагатунский клад. Оп. 19976, л. 3.

Как нам представляется, после казни Туй-ходжи, Токтамыш убежал в Сарай, «в котором никого не было»<sup>52</sup> и провозгласил себя ханом. Судя по монетам, это произошло в 772 г.х. (26.VII.1370–14.VII.1371). Но вскоре Токтамыш вынужден был уступить.

В 773 г.х. (15.VII.1371–2.VII.1372) Токтамыш кочевал, но по-прежнему считал себя ханом и чеканил от своего имени монеты.

А в 774 г.х. (3.VII.1372–22.VI.1373) на очень короткое время он захватил Сыгнак. Урус-хан был кочевником и жил в кочевой орде. Поэтому захват Сыгнака для Токтамыша должно быть не составил большого труда. Но вскоре он был повержен Урус-ханом и скрылся у Шейбанидов, где Каганбек «проявил неуважение и дал ему место в устье Тана»<sup>53</sup>.

В 777 г.х. (2.VI.1375–20.V.1376) Токтамыш вновь появляется в Сарае. Согласно «Чингиз-наме», в это время на престоле сидел Кан-бай (по монетам, Каганбек). Токтамыш сказал, что его «долг – рубить за него саблей», и пытался уговорить Каганбека пойти с походом на «черного человека Мамая», но последний отказался<sup>54</sup>. И после этого Токтамыш с помощью Араб-оглана стал ханом.

Примечательно то, что данные «Чингиз-наме» подтверждают-ся и татарским нумизматическим материалом. По монетам видно, что в 777 г.х. на сарайском престоле сидел Мухаммед-Булак, известный хан «Мамаевой Орды»<sup>55</sup>. Против него и выступили Шейбаниды, где возможно участвовал и молодой Токтамыш. Данное предположение подтверждается тем, что в 777 г.х. в Сарае чеканили монеты вышеупомянутый Каганбек<sup>56</sup>. Но успех не был закреплен, что вызвало несогласие, и Каганбек был смещен. Уже в 777 г.х. в Сарае чеканились монеты от имени «султана Токтамыш хана»<sup>57</sup>.

<sup>52</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.–С. 118.

<sup>53</sup> Там же.–С. 117.

<sup>54</sup> Там же.

<sup>55</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 158.

<sup>56</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 478; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 155, 157; Федоров-Давыдов Г.А. Найдены джучидских монет.–С. 216; Карагунский клад. Опись 1997.–С. 3.

<sup>57</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 479; Карагунский клад. Опись 1987. Л. 3, опись 1997. Л. 3.

Почему же именно Токтамыш стал ханом? Почему не Арабшах или кто-то еще? По «Чингиз-наме», Арабшах признал над собой Токтамыша и помог ему. За это Токтамыш пожаловал Арабшаху «народ, принадлежавший Шайбан-хану»<sup>58</sup>, то есть, улус Шейбанидов. Все это показывает, что Токтамыш имел сторонников во всем Улусе Джучи.

Уже к 779 г.х. (10.V.1377–29.IV.1378) Токтамыш был известным человеком. Низам ад-дин Шами говорит, что Тимур «проявил в оказании ему почета иуважения такие усилия, какие только было возможно, и выполнил то, что следовало для соблюдения вежливости со стороны такого величества по отношению к такому царевичу»<sup>59</sup>. Тимур принимал достаточное количество и других царевичей. Но почему источники выделяют именно Токтамыша? Почему Токтамыш – «такой царевич»? Все это показывает, что Токтамыш не был дебютантом и третьестепенным огланом.

Итак, когда же Токтамыш убежал к Аксак Тимуру? Да и бежал ли? Судя по тому, что и Урус-хан, и Токтамыш-хан чеканили монеты в Сарае в 779 г.х., то надо полагать, что Урус-хан победил Токтамыша в начале 779 г.х. «Аноним Искендер» сообщает, что «после того как Урус хан завоевал трон Узбека и овладел всем тем государством, Токтамыш бежал и укрылся у Тимура»<sup>60</sup>. Ибн Халдун говорит, что «Токтамыш бежал оттуда (из Сарая. – И.М.) и отправился в царство Урусхана, (находившееся) в гористой области Хорезма ... Потом Токтамыш изъ царства Урусхана в стране Хорезмской перебрался в царство потомков Джагатая ... им в то время завладел султан Тимур»<sup>61</sup>.

Возможно, именно в этой битве за Сарай был убит сын Урусхана Кутлуг-Буга<sup>62</sup>. Вероятно, Токтамыш первоначально убежал в свой домен – улус Тукатимуридов, находившийся западнее улуза Хорезма. Он не мог уйти в улус Мамая, потому что считал его своим врагом. У Шейбанидов было небезопасно. Надо полагать, что после захвата Сарая Урус-хан захватил Среднее Поволжье<sup>63</sup>

<sup>58</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.–С. 118.

<sup>59</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 106.

<sup>60</sup> Там же.–С. 131.

<sup>61</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 390.

<sup>62</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 106, 147.

<sup>63</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 392.

и начал борьбу против Шейбанидов. В своем улусе Токтамыш мог набрать новые силы и продолжить борьбу. В «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи говорится, что «Ширин, барын, аргун и кыпчак были давними, со времен предков, элями Тохтамыш-оглана» и, когда Токтамыш начал «совершать набеги на эль» Урус-хана, «сорви-головы, лихие молодцы из этих элей потянулись к нему в нукеры и начали поддерживать его»<sup>64</sup>.

После того, как Урус-хан захватил Сарай, владетелем Кок Орды должен был остаться его сын Токтакия. Он и разбил Токтамыша. Раненый Токтамыш бросился в реку и спасся<sup>65</sup>. Его нашел некий Урик-Тимур и отвез к Тамерлану<sup>66</sup>. Низам ад-дин Шами и Шереф ад-дин Йезди тоже говорят, что с Токтамышем в первый раз пришел некий Урук-Тимур<sup>67</sup>.

Интересен разговор раненого Токтамыша с Урук-Тимуром. Последний, узнав, что раненый является Токтамышем, сказал: «То, что я искал... (предложение не закончено.—И.М.), жизнь свою вручаю тебе. Положу ее за тебя ... не забудь меня, когда Господь Всевышний дарует счастье тебе»<sup>68</sup>. Это говорит о том, что политическая доктрина Токтамыша была популярна среди народа.

Все эти события произошли в 779 г.х. (10.VI.1377–29.IV.1378).

По Низам ад-дину Шами, Токтамыш прибыл к Тимуру уже после восстания Адильшаха и Сары-Буги против Тимура, которое произошло в 778 г.х. (21.V.1376–9.V.1377)<sup>69</sup>. По Мухаммеду Гаффари, победа Токтамыша над Тимур-Меликом произошла в 778 г.х.<sup>70</sup> Абд-ар-раззак Самарканди, все события, связанные с Токтамышем, т.е. бегство к Тимуру, борьба с Урусом и его сыновьями, а также его вступление на престол, сводит к 780 г.х. (30.IV.1378–18.IV.1379)<sup>71</sup>. Как известно, все эти события у Низам ад-дина Шами распределены на три (778–780), а у Шереф ад-дина

<sup>64</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме.—С. 115.

<sup>65</sup> СМИЗО.—Т. II.—С. 106–107, 135–136.

<sup>66</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме.—С. 114–115.

<sup>67</sup> СМИЗО.—Т. II.—С. 108, 150.

<sup>68</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме.—С. 114.

<sup>69</sup> СМИЗО.—Т. II.—С. 106.

<sup>70</sup> Там же.—С. 211.

<sup>71</sup> Там же.—С. 191.

Йезди на четыре (777–780) года. Дату 780 называет и Хайдер Рazi<sup>72</sup>. В «Мунеджим-Баши» Ахмеда Деде также говорится, что «в 780 г.х. Токтамыш вступил на престол в Дешти-Кипчаке»<sup>73</sup>.

Токтамыш пробыл в Средней Азии меньше года. Нумизматический материал позволяет нам определить этот год как 1378 (779 г.х.–780 г.х.). Токтамышу очень помогла смерть хана Уруса, а затем и его преемника Токтакия, согласно источникам, царствовавшего около двух месяцев<sup>74</sup>.

После того, как раненого Токтамыsha его сторонники привели в Мавераннахр, прибыли послы от Уруса-хана с требованием вернуть Токтамыша<sup>75</sup>, но Тимур отказал им. О непростых отношениях Уруса с Аксак Тимуром свидетельствует и то обстоятельство, что восставшие в Моголистане военачальники Тимура в 778 г.х. скрылись от него у Уруса<sup>76</sup>.

Причиной раздора и военных стычек могла быть политика Тамерлана по отношению к Хорезму, имевшего также большое политическое значение для Уруса, как и добытие разбитого и раненого Токтамыша. Тимуридские историки сообщают о трехмесячном противостоянии армии Уруса и Аксак Тимура<sup>77</sup>, но это мало вероятно, хотя и не исключено, что произошли кое-какие приграничные столкновения, которые и описаны.

После того, как захватил Поволжье, Урус-хан основное внимание уделил укреплению восточных границ, защите кок-ордынских городов от набегов монгольских племен<sup>78</sup>, подчинению Хорезма и укреплению собственной власти. Но этому помешала его смерть. Все источники говорят, что «когда истекло 9 лет правления Уруса-хана, он скончался от естественной болезни»<sup>79</sup>.

<sup>72</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 214.

<sup>73</sup> Ахмед Деде «Мунеджим-Баши» // Фонд 52. Опись 1. Дело 14. Л. 121.

<sup>74</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 108, 131, 149, 207, 214.

<sup>75</sup> Там же.–С. 148.

<sup>76</sup> Там же.–С. 106.

<sup>77</sup> Там же.–С. 148–149.

<sup>78</sup> Гийасаддин Али. Дневник похода Тимура в Индию // Тамерлан: Эпоха. Личность. Деяния / Сост., обраб. и подг. текста Р.Рахманалиева.–М.: Гуаш, 1992.–С. 196.

<sup>79</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 108, 131, 149, 207, 214.

Самые ранние монеты Урус-хана биты в Сыгиаке в 770 г.х (16.VIII.1368–4.VIII.1369)<sup>80</sup>, а самые последние – в Сарае в 779 г.х (10.V.1377–29.IV.1378)<sup>81</sup>. Кажется, скончался он ранней весной 1378 года. А через два месяца умер и Токтакия, который был также «пошел по стопам отца»<sup>82</sup>. После Токтакии «Тимур-Мелик – сын Урус-хана сел на царство»<sup>83</sup>.

Примечательно, что в Сарае чеканил монеты не Токтакия, а Арабшах<sup>84</sup>, который был активным сторонником Токтамыша. Все это свидетельствует о том, что успехи Урус-хана уже не имели значения после его смерти.

Вероятно, когда власть в Кок Орде ослабла, Токтамыш отправился в свой улус, и, по утверждению Утемиша-хаджи, начал «казаковать» и, в конце концов, «отобрал свой эль»<sup>85</sup>. Когда до Аксак Тимура дошло известие, что в Кок Орде не довольны Тимур-Меликом и требуют Токтамыша, он сообщил об этом последнему и отправил нескольких эмиров с войском, которые были укомплектованы выходцами Кок Орды. Токтамыш не замедлил напасть на Тимур-Мелика<sup>86</sup>. Сражение произошло в 780 г.х (30.IV.1378–18.IV.1379) в Карагатале, где зимовал Тимур-Мелик. Победителем оказался Токтамыш. Причем источники говорят о многих сражениях. Тимур-Мелику удалось скрыться. Согласно Абд-ар-раззаку Самарканди, Тимур-Мелик вторично был разбит, взят в плен и казнен после того, как Токтамыш взял Сарай<sup>87</sup>. Последнее событие, вероятно, произошло уже в 781 г.х (19.IV.1379–6.IV.1380).

Токтамыш уделил большое внимание захвату Сарая. Уже в 780 г.х. здесь ему удается чеканить монеты от своего имени<sup>88</sup>. В «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи говорится, что «в городе Сарае не было ни хана, ни султана». «Токтамыш, прочитав хутбу на

<sup>80</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 528.

<sup>81</sup> Там же.–С. 478.

<sup>82</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 149.

<sup>83</sup> Там же.–С. 207.

<sup>84</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 437.

<sup>85</sup> Утемиша-хаджи. Чингиз-наме.–С. 116.

<sup>86</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 150.

<sup>87</sup> Там же.–С. 191.

<sup>88</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет. -С. 156

свое имя, стал ханом»<sup>89</sup>. Вероятно, чеканивший здесь монеты в 779 г.х. Арабшах признал власть Токтамыша уже сразу после того, как стало известно о победе Токтамыша над Тимур-Меликом в первый раз.

Захват Сарай, с большой вероятностью, произошел весной 1379 года. После этого Токтамыш начинает укреплять свою власть в Кок Орде. Уже летом 1379 года его власть признали на Средней Волге, Приуралье, Сибири. В 781 г.х. (19.IV.1379–6.IV.1380) Токтамыш подчинил своей власти Хорезм, и, возможно, также и крайние пределы Кок Орды.

Абд-ар-раззак Самарканди говорит, что «власть его (Токтамыша. – И.М.) стала усиливаться, и он поднял знамя возвышения»<sup>90</sup>. Токтамыш-хан после захвата Сарай объявил всех непокорных эмиров вне закона и начал против них борьбу, которая, согласно письменным источникам и данным нумизматического материала, закончилась в 782 г.х. (7.IV.1380–27.III.1381).

Иbn Хаджар аль-Аскалани говорит, что «в 782 г.х. овладел землями Дешта Чингизид Токтамышхан и был убит хан, процарствовавший (там) 20 лет»<sup>91</sup>. Большинство русских летописей сообщает, что Токтамыш победил Мамая осенью 1380 года и «седе на царство»<sup>92</sup>.

Прежде чем пойти на Мамая Токтамыш решил укрепить свою власть на всем побережье Волги. Включение Хорезма во владения Токтамыша было последним этапом этой политики. После этого Токтамыш повел наступление на Мамая. Уже в 781 г.х. (19.IV.1379–6.IV.1380) Токтамыш захватил город Азак<sup>93</sup> и Крым<sup>94</sup> – вероятно, это произошло весной 1380 года. На захват Азака уже в 781 г.х. обратил внимание только А.Ф.Лихачев<sup>95</sup>.

Интересно, что с 777 г.х. (2.VI.1375–20.V.1376) в Орде Мамай не чеканятся монеты. Все это дает нам право предположить, что

<sup>89</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.–С. 118.

<sup>90</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 191.

<sup>91</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 452.

<sup>92</sup> ПСРЛ.–Т. 8.–С. 41; Т. 34.–С. 128.

<sup>93</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 156, 172.

<sup>94</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Две заметки по золотоордынской нумизматике.–С. 251.

<sup>95</sup> Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф.Лихачеву (Рукопись). Тетрадь № 6, л. 284.

после того, как из Сарая был изгнан Мухаммед-Булак, как мы на основе нумизматического материала предположили, – Каганбеком, политическое объединение Ак Орды разделилось на две орды: Орду Мамая, где не было хана и где Мамай от имени своей жены правил единолично; и Орду Мухаммеда-Булака, который, судя по монетам, продержался до 782 г.х. на Северном Кавказе<sup>96</sup>. Вероятно, Мухаммед-Булак жил в городе Маджаре и кочевал на предкавказских равнинах, контролируя также и город Хаджи-Тархан.

Именно отсутствие легитимности во властовании Мамая над русским улусом и заставило русских князей выступить против Мамая. Уже в 781 г.х. Токтамыш крепко держал власть. Его претензии должны были быть известны и русским князьям, которые теперь пытались порвать всякие отношения с Мамаем и занять выжидательную позицию. Перед Куликовской битвой Мамай мог контролировать только Подонье и Поднепровье.

В конце лета 1380 года Токтамыш, вероятно, сделал первый удар по Мухаммед-Булаку и присоединил к себе Хаджи-Тархан и Маджар. Теперь Токтамышу остался непокорным только Мамай, который уже не дерзнул объявить нового хана против Токтамыша, как он делал против сарайских ханов, начиная с Мурата. Вероятно, уже в это время татарские феодалы его орды склонялись на сторону Токтамыша. Этим и объясняется наличие наемников в армии Мамая.

Мамай после битвы мог с остаточной силой напасть заново на Дмитрия Донского, ибо имел поблизости свежие войска союзников. Такой вариант нельзя исключить. Но этого не произошло. Мамай со своей малой дружиной, состоявшей только из татар, направился в свой улус. Причиной такой спешки могло быть только опасение, что Токтамыш направит свой удар на его улус.

Учитывая географическое положение территории, подконтрольной Мамаю, вероятно, маршрут войск Токтамыша начался с города Азака. Мамай, судя по русским летописям, пытался организовать сопротивление. «Хроника литовская и жмойтская» со-

---

<sup>96</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады лжучидских монет.–С. 146, 151, 155, 162, 163, 174; Федоров-Давыдов Г.А. Найдены лжучидских монет.–С. 190, 198, 209, 216.

общает, что Мамай после поражения на Куликовом поле бежал в Кафу и там был убит<sup>97</sup>. Но все остальные летописи говорят о встрече войск Мамая и Токтамыша на Калке и «Мамаевы же князи сшедшее съ конь своихъ и биша челом Тахтамышу, и даша ему правду по своей вере (т.е. поклялись Кораном.—И.М.), и яшася за него»<sup>98</sup>.

Еще в начале века В.Г.Ляскоронским было очень убедительно доказано, что река Калка в русских летописях – это приток реки Ворсклы (Бурсыклы) – Коломакъ<sup>99</sup>. В.Г.Ляскоронский пришел к выводу, что Мамай был разбит Токтамышем недалеко от Литовских границ, которые как раз проходили по реке Ворскле.

Наверное, к началу октября весь улус Мамая был захвачен Токтамышем, который отправил своих послов и в русский улус с оповещением о своей победе над Мамаем<sup>100</sup>.

После победы над Мамаем Токтамыша признали великим<sup>101</sup>. Наверно, одна из статей политической доктрины Токтамыша была направлена против эмира Мамая, которого золотоордынские феодалы столицы и Кок Орды считали виновником смут.

Токтамыш был умным и расчетливым ханом. Приход его к власти не был молниеносным. Он был объединителем из своей среды. Был он жестким, но не жестоким и достаточно терпимым по отношению к своим врагам. Принимающие его программу объединения страны становились его верными нукерами. Так произошло и с семьей Мамая, которую он захватил<sup>102</sup> и, возможно, за сыновьями Мамая оставил отцовский юрт. Один сын Мамая во время войны Токтамыша с Тамерланом в 1391 году попал в плен к последнему и был казнен<sup>103</sup>.

Весь 1381 год Токтамыш был занят восстановлением института власти на всей территории Золотой Орды. Токтамыш вел активную политику, подкрепляя ее военными успехами.

<sup>97</sup> ПСРЛ.-Т. 32.-С. 60.

<sup>98</sup> ПСРЛ.-Т. 8.-С. 41; Т. 4.-С. 83; Т. 16.-С. 118; Т. 18.-С. 130.

<sup>99</sup> Ляскоронский В.Г. Русские походы в степи в удельно-вечевое время и поход кн. Витовта на татар в 1399 г. // ЖМНП. 1907.-V.-Спб.: Сенатская тип-я, 1907.-С. 9.

<sup>100</sup> ПСРЛ.-Т. 11.-С. 69.

<sup>101</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.—С. 118.

<sup>102</sup> ПСРЛ.-Т. 23.-С. 127.

<sup>103</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 115.

Все почувствовали сильную руку нового хана. Токтамыш добился того, что Ягайло начал платить дань за те русские и татарские земли<sup>104</sup>, которые он захватил во время смуты в Золотой Орде. Возможно, в западных частях граница была отодвинута. Теперь экспансия Литвы и Польши на татарские земли была остановлена. Вероятно, Токтамыш разбил и молдаван-валахов. Итальянские колонии также признали власть нового хана.

Уже к концу лета 1381 года институт власти был восстановлен на всей территории Золотой Орды. В 1381 году Токтамыш отправил послов к русским князьям с требованием, чтобы князья сами явились в Сарай. Но посол «дошедъ Новогорода Нижнего возвратился, а на Москву не идѣ»<sup>105</sup>. Вероятно, Токтамыш-хан хотел обсудить ситуацию в русском улусе в целом, провести кое-какие реформы не в пользу русских князей и, возможно, увеличить размер дани. Мог быть поднят вопрос и о погашении долга за последние годы<sup>106</sup>. Князья нижегородский и рязанский приняли требования хана, но Дмитрий Московский, возможно, не пожелал подчиняться нововведениям Токтамыша. Отказавшись ехать в Москву, татарский посол показал свою бескомпромиссность.

Токтамыш мог потребовать от московского князя не вмешиваться в дела других княжеств, особенно рязанского и нижегородского.

С послаблением татарского контроля, московский князь повел решительное наступление против соседних князей, навязывая им неравноправные договоры и низводя их в положение «молодших братьев». Без сомнения, программа требований Токтамыша имела антимосковскую направленность. Этим и объясняется то, что и рязанский и нижегородский, а позже и тверской князья поддержали Токтамыша, тогда как московский князь отказался выполнить его требования. Да, впрочем, малейшее неповиновение могло вызвать гнев Токтамыша, стремящегося восстановить былое величие Золотой Орды времен великих ханов, таких, как Узбек и Джанибек.

---

<sup>104</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 324.

<sup>105</sup> ПСРЛ.–Т. 8 –С. 42

<sup>106</sup> Горский А.А. Москва и Орда –М : Наука, 2001.–С. 109.

Токтамыш действовал решительно. Чтобы поход его был неожиданным, золотоордынцы ликвидировали русских купцов, торгующих в Поволжье, после чего Токтамыш «со всею силою своею, идяше безвестно, внезапу, с умением». Татарская армия двигалась очень быстро, на что обращено внимание и в летописи, где говорится – «борзо бо бяше иды»<sup>107</sup>.

Дмитрий Московский, узнав об этом походе «отъ некоторыхъ доброхотящихъ хрестьяномъ, живущихъ въ странахъ Татарскихъ»<sup>108</sup>, спешно покинул Москву и перебрался в Кострому, откуда татарам быстро достать его было практически невозможно в силу ландшафта местности.

Татары взяли Владимир, Сузdalь, Переяславль, Москву и ряд других городов<sup>109</sup>. Согласно некоторым русским летописям, в Москву приехал внук Ольгерда Литовского – князь Остей, который якобы пытался организовать оборону города. Но, когда москвичи узнали, что «пришел царь своего холопа показнити Дмитреа, а ныне убегль» и что Токтамыш «не пришель улуса своего истеряти, но соблюсти» и хочет «жаловати»<sup>110</sup>, оборонявшие пустили татар в Москву. Вероятно, серьезной обороны и не было. Татары ограбили и частично сожгли город. Согласно источникам, Дмитрий не явился к хану. Вероятно, все было уложено через его послов. Только выполнив все требования Токтамыша, Дмитрий мог вернуться в Москву. И действительно, после этого похода Токтамыша размер выхода был увеличен почти вдвое<sup>111</sup>. В Новгородской IV летописи даже называется конкретная цифра: «прия царь въ 8000 сребра»<sup>112</sup>. А.А. Горский предположил, что эти 8000 рублей являются выходом за два года (с территории великого княжества Владимирского)<sup>113</sup>.

---

<sup>107</sup> ПСРЛ.–Т. 23.–С. 127.

<sup>108</sup> Там же.–С. 127.

<sup>109</sup> Соловьев С.М. История России с древнейших времен.–Книга II.–Тома 3–4.–М.: Изд-во соц.-эк. лит., 1960.–С. 289–290.

<sup>110</sup> ПСРЛ.–Т. 15.–С. 442.

<sup>111</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды –С. 393.

<sup>112</sup> ПСРЛ.–Т. 4.–С. 90.

<sup>113</sup> Горский А.А. Москва и Орда.–С. 108.

Бесспорно, после 1382 года дань с русского улуса начала поступать в казну Орды регулярно и в установленных Токтамышем размерах. Интересно, что в 1382 году сарайский епископ был переселен в Москву<sup>114</sup>. Естественно, епископ Сарай должен был быть человеком Токтамыша. Скорее всего, ему дали полномочия представителя татарской власти в русском улусе и он должен был контролировать деятельность русских князей.

К концу 1380 года Улус Джучи был полностью объединен. С 1385 года Токтамыш начинает активную внешнюю политику. Основной удар был нацелен на Южный Кавказ. Именно здесь проходил южный маршрут трансконтинентальной торговли, важность которого стала расти особенно после смут в Золотой Орде, снизивших роль северного маршрута. Поэтому для защиты экономики страны Токтамыш постарался захватить и южный маршрут.

Вероятно, с 1380 по 1385 год Токтамыш занимался в основном внутренними проблемами, решая политические и экономические вопросы. Им был проведен ряд реформ экономического и политического характера.

Все действия Токтамыша свидетельствуют о том, что он имел идеологию и программу восстановления страны. В ярлыках Токтамыш называет свою страну «Улуг Улусом», т.е. «Великим государством»<sup>115</sup>.

В результате нескольких лет активной борьбы за власть под девизом объединения страны Токтамыш доказал, что является способным лидером, который сможет вернуть страну во времена Бату, Узбека и Джанибека.

---

<sup>114</sup> Белозеров И.В. Религиозная политика Золотой Орды на Руси в XIII-XIV вв.-АКИН.-М., 2002.-С. 24.

<sup>115</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392 1393 года.-С 38.

### § 3. Политические и экономические реформы в Золотой Орде в 80-х годах XIV века

Судя по письменным источникам и данным нумизматики, весь Улус Джучи в 782 г.х. (7.IV.1380–27.III.1381) был объединен под властью Токтамиша.

Период смуты до Токтамиша, в Золотой Орде привел к упадку торговли и сокращению транзитных перевозок<sup>1</sup>. В междоусобных войнах пострадали все слои населения. Кризис чувствовался особенно остро в городах. Сокращение торговли, как внутренней, так и внешней, привело к сокращению ремесленного производства. Надо учитывать также и то, что в междоусобицах непосредственное участие принимали кочевые орды отдельных феодалов и ханов. Данное обстоятельство должно было сильно ударить по производительности кочевого хозяйства. Это в свою очередь приводило к сокращению товарообмена между оседлыми и кочевыми частями населения.

В общем за период смуты кризис наблюдался во всех сферах жизни золотоордынского общества. Он охватил все слои населения. Кроме упадка торговли и ремесленного производства, пострадало садоводство и земледелие. Но, без сомнения, самый большой урон понесло кочевое скотоводство. Такая ситуация в свою очередь вызвала в конце 60-х годов XIV века неустойчивость денежной системы<sup>2</sup>, которая привела к экономическому обособлению отдельных областей.

В междоусобицах погибали профессиональные воины – дружинники-телохранители джучидов-огланов, боровшихся за власть. Армия не подчинялась сарайским ханам. Она была разделена между так называемыми походными эмирами, которые должны были защищать границы государства. Ибн Халдун говорит о четырех походных эмиратах, которые во времена смут правили самостоятельно в своих уделах<sup>3</sup>.

Как известно, в Золотой Орде диван (государственный совет) был представлен четырьмя (позже шестью) улусными эмирами,

<sup>1</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет. – С. 111

<sup>2</sup> Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв. – С. 99.

<sup>3</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 389–390.

куда входил и сам беклерибек, который во время войны командовал всей татарской армией.

Во времена смуты у Золотой Орды не было единой армии, она была разделена между улусными эмирами, по меньшей мере на четыре части. Такими являлись эмир Мамай, представлявший западную часть Ак Орды, Хаджи-Черкес, а в последующем, как нам кажется, судя по монетам, Мухаммед-Булак представляли южный фронт, куда входили предкавказские степи, города Хаджи-Тархан и Маджар.

Без сомнения, крупные воинские соединения остались за правителями Кок Орды. Часть армии была прикреплена за Шейбанидами. Данное предположение подтверждается и тем, что во времена смуты борьбу за власть вели в основном вышеперечисленные улусы.

Междоусобица и разобщенность армий сильно ударили по обороноспособности страны. Активность эмира Мамая во внутренней политике привела к тому, что Золотая Орда потеряла огромную территорию на западе страны, вплоть до Днепра. Судя по археологическим данным, в 60-е годы XIV века все золотоордынские поселения между Днепром и Прутом были уничтожены<sup>4</sup>.

Не было спокойствия и на востоке страны. Если Хорезм подвергался нападению Аксак Тимура, то на туркестанские города Кок Орды нападали моголистанцы<sup>5</sup>. Прекращение правящей линии после Бердибека породило кризис власти. Многие феодалы, в том числе и Мамай, особенно в начале смуты, пытались поставить во главе государства кого-нибудь из дальних родственников предыдущих ханов. Именно этим, по нашему мнению, и объясняется мятеж темника Мамая. Продолжением этой политики была и чеканка монет от имени хана Джанибека с эпитетом «мархум» (покойный)<sup>6</sup>. Но реальность была такова, что линия Бату прекратилась и к власти должна была прийти другая ветвь джучидов. Естественно, это должно было быть обосновано и в идео-

<sup>4</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды.–С. 51.

<sup>5</sup> Гийасаддин Али. Дневник похода Тимура в Индию // Тамерлан: Эпоха Личности. Деяния.–С. 196.

<sup>6</sup> Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидовъ. -С 401, 402, 406; Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф.Лихачеву; Тетрадь III.-. 116 .№ 558.

логическом отношении. Идеология особенно важна была для Тукатимурида Токтамыша, чья линия стояла ниже потомков Ордынчена в джучидской династийной иерархии.

По нашему мнению, одна из причин победы Токтамыша была именно в идеологии, которую он предложил всему обществу Улу-са Джучи,— в идеологии единства и величия страны, идеологии сугубо династийной и государственной.

К сожалению, историография данного вопроса оставляет желать лучшего. Не существует ни одной детально разработанной работы, посвященной приходу Токтамыша к власти, его реформам. Большая работа проделана только нумизматами, которые исследовали денежно-весовую реформу 1380 года, проведенную Токтамышем. Здесь мы имеем в виду труды Г.А.Федорова-Давыдова<sup>7</sup> и А.Г.Мухамадиева<sup>8</sup>.

Есть статья В.П.Юдина, посвященная проблеме чингизизма как идеологии<sup>9</sup>, где автор идеологию чингизизма представляет как своеобразную религию.

Судя по проведенным реформам и по ведению внешней и внутренней политики, Токтамыш и его сторонники имели хорошо разработанную программу восстановления порядка в стране.

Муин ад-дин Натаанзи говорит, что Токтамыш после того, как подчинил себе правителей пограничных областей, «тех из них, кого он нашел пригодным оставить при себе, удержал, тех, которых нашел пригодным для охраны этих границ, вернул обратно, а тех, которые не соответствовали его пользе, уничтожил»<sup>10</sup>.

Все источники, сообщающие о родословии Токтамыш-хана, говорят, что он был сыном Туй-ходжи-оглана<sup>11</sup> — эмира улуса Тукатимуридов. «Аноним Искендера» и Мухаммед Гаффари сообщают, что матерью Токтамыsha была Куй-Кичик (по «Анониму Искендера», Кутан-Кунчек) из племени кунграт<sup>12</sup>. Как извест-

<sup>7</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.—С. 94–192; Федоров-Давыдов Г.А. Находки джучидских монет.—С. 165–221.

<sup>8</sup> Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв.

<sup>9</sup> Юдин В.П. Орды: Белая, Синяя, Серая, Золотая. // Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.—С. 15–21.

<sup>10</sup> СМИЭО.—Т. II.—С. 132–133.

<sup>11</sup> Там же.—С. 61, 131, 211, 214.

<sup>12</sup> Там же.—С. 132, 211.

но, эмиры из племени кунграт были влиятельны в Золотой Орде. Династия Суфи, правившая во время смуты в Хорезме, тоже при- надлежала к этому племени. Наверняка, такое положение тоже очень помогло Токтамышу. Ни в представленных родословиях, ни в исторических сочинениях дата рождения Токтамыша не указывается.

По «Чингиз-наме», во время битвы Токтамыша с Урус-ханом, которую мы во второй главе отнесли к 779 г.х. (10.V.1377-29.IV.1378), его старшему сыну Джелаледдину было двенадцать лет<sup>13</sup>. Исходя из этого, можно предположить, что Токтамыш родился примерно в середине 40-х годов XIV века. Можно назвать условную дату — 1345 год. К 1380 году Токтамыш-хану должно было быть около 30 лет.

Иbn Арабшах говорит, что Токтамыш был человеком «свирепого нрава»<sup>14</sup>, характеризуя этим его как сильного самодержца.

«Аноним Искендера» говорит, что Токтамыш «был очень храбр в сражениях»<sup>15</sup> и что «он был царем способным, храбрым, с хорошим обращением, красивым. Справедливость и хороший характер его общеизвестны»<sup>16</sup>. Клавихо отмечает, что Токтамыш «император Тарталии, могущественный и доблестный человек»<sup>17</sup>. Татарские феодалы называли Токтамыша «великим и справедливым султаном»<sup>18</sup>.

В «Чингиз-наме» говорится, что в особе Токтамыш-оглана «был заметен царственный фарр»<sup>19</sup> и что татары склонялись на его сторону. Вскоре стало известно, что «весь улус Джучиев требует Токтамыш хана»<sup>20</sup>.

<sup>13</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.—С. 116; более подробно см.: Миргалеев И.М. Токтамыш ханның туган елы // Milli MӘDӘNIӘT.-Qazan: «gumanitary» nəşriatı.—2003.—№ 3.—108–110 б.

<sup>14</sup> СМИЗО.-Т. I.—С. 458.

<sup>15</sup> СМИЗО.-Т. II.—С. 135.

<sup>16</sup> Там же.—С. 132.

<sup>17</sup> Клавихо Г. История великого Тамерлана // Тамерлан: Эпоха. Личность. Деяния.—С. 340.

<sup>18</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.—С. 180; Мухамадис<sup>8</sup> А.Г. Золотая Орда.—С. 162; Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.—С. 398.

<sup>19</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.—С. 113–114.

<sup>20</sup> СМИЗО.-Т. II.—С. 150

Придя к власти уже в 777 г.х. (2.VI.1375–20.V.1376), Токтамыш должен был иметь программу восстановления законной власти в Золотой Орде. Тогда ему пришлось бороться сразу в нескольких направлениях. По «Чингиз-наме», Токтамыш, обращаясь к Каганбеку, говорит, «что черный человек, Мамай, незаконно захватил власть в Ак Орде»<sup>21</sup>. Вероятно, одной из главных программ Токтамыши было восстановление власти джучидской династии на всей территории Улуса Джучи. Но тогда у него оказался сильный противник в лице Урус-хана, у которого было больше сил и прав на ханский трон, чем у Токтамыши. Но после смерти Урус-хана в стране не было такого авторитетного хана, способного объединить страну.

После этого Токтамыши стали поддерживать все больше и больше эмиров, огланов. Как отмечает «Аноним Искендер», к Токтамышу «стали направляться непрерывно отряд за отрядом и в не-продолжительное время к нему присоединилась масса людей»<sup>22</sup>.

С 780 г.х. (30.IV.1378–18.IV.1379) по 782 г.х. (7.IV.1380–27.III.1381) Токтамыш вел непрерывную борьбу со своими противниками и в конце вышел победителем. Шериф ад-дин Йезди говорит, что «блеск царства и владычества Токтамыш хана с каждым днем усиливался»<sup>23</sup>, и вскоре «он поднял знамя возвышения»<sup>24</sup>. В 781 г.х. (19.IV.1379–6.IV.1380) Аксак Тимур захватил Хорезм, но в этом же году вынужден был вернуть его Токтамышу, который начал здесь чеканить монеты от своего имени.

Если бы Токтамыш был ставленником Тамерлана, то он бы изображал на своих монетах печать чагатаидов, а в хутбах упоминалось бы имя Тимура. Но на монетах Токтамыш изображал свою печать. Об упоминании имени Тамерлана или его подставных ханов в богослужениях в Золотой Орде не пишут даже историки Тимура, изображающего Токтамыша ставленником последнего. Между тем упоминание имени в богослужениях и чеканка тамги на монетах является прерогативой сузеренитета.

<sup>21</sup> Утёмиш-хаджи. Чингиз-наме.–С. 117.

<sup>22</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 131–132.

<sup>23</sup> Там же.–С. 152.

<sup>24</sup> Там же.–С. 191.

До 1385-го года Токтамыш ведет активную внешнюю политику и не чувствует себя обязанным Аксак Тимуру. Именно в 1385–1386 годах сталкиваются интересы Токтамыша и Тимура на северо-западе Ирана<sup>25</sup>, где Токтамыш был вынужден отступить. Надо полагать, именно в это время между ними была достигнута какая-то договоренность, которая была не в пользу Золотой Орды. Но до 1385-го года Токтамыш был увлечен восстановлением страны.

Как отмечают все ведущие нумизматы, в 1380 году Токтамышем была проведена денежно-весовая реформа унификационного характера. В его время происходит заметное возрождение чеканки монет, которое хорошо прослеживается на материале кладов<sup>26</sup>.

Данное событие косвенно подтверждает и ту реконструкцию прихода Токтамыша к власти в Золотой Орде, которую мы провели во второй главе. В 1380-м году Токтамыш завершил объединение страны и приступил к реализации денежной реформы. Уже к началу войны с Мамаем, которая произошла поздней осенью 1380-го года, реформа была начата. Монеты Токтамыша, битые в 782 г.х. (7.IV.1380–27.III.1381), чеканились по новому весу<sup>27</sup>.

Надо полагать, весь 781 г.х. (19.IV.1379–6.IV.1380) правительство Токтамыша готовилось к реформе. Обращает на себя внимание и то, что оно было унификационной. Хотя в дальнейшем, учитывая потребности торговли и местных рыночных традиций, чеканились монеты и по местным стандартам. Например, в 785 г.х. (6.III.1383–23.II.1384) в соответствии с местными весовыми стандартами в Крыму было выпущено небольшое количество дирхемов, которые весили примерно 1,30 г.<sup>28</sup>, а в Поволжье монеты обрезали под вес 0,7–0,8 г.<sup>29</sup>. После присоединения Закавказья в шир-

<sup>25</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 109.

<sup>26</sup> Янина С.А. Общий обзор коллекции джучидских монет из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах (1946–1958гг.) // МИА. № 111.–М. Изд-во АН СССР.–1962.–С. 154.

<sup>27</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Основные закономерности развития денежно-весовых норм в Золотой Орде. // АЕ за 1957 г.–М , 1958.–С. 13.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Находки джучидских монет.–С. 181; Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв.–С. 104.

ванских городах монеты Токтамыша чеканились по весу и по типу джелаиридских<sup>30</sup>. Но в целом произведенная Токтамышем нивелировка выполнялась на всей территории Золотой Орды до 1398 года.

Все это показывает, как Токтамыш болезненно относился к любым проявлениям децентрализации страны. Проводя жесткую централизаторскую политику, правительство Токтамыша добилось остановления кризиса в целом.

В 70-х годах XIV века в ряде мест начинается уменьшение весовых норм, а иногда и полное прекращение чеканки монет по старым весовым нормам. В Сарае, Хорезме, Азаке, Орде чеканили дирхемы разного веса<sup>31</sup>. И поэтому основная цель реформы заключалась в унификации весовых норм монет, которые чеканились различными городскими центрами.

Все это должно было благоприятно сказаться на работе внутреннего рынка. Кроме огромной экономической пользы, нужно еще учесть и психологическую сторону. Единая денежно-весовая норма была показателем единства страны, которую чувствовали теперь и друзья, и недруги власти Токтамыша, да и вообще золотоордынского государства.

Во всех центрах монетного производства была установлена единая весовая норма: для серебряной монеты – 1,4–1,42 г.<sup>32</sup>, для медных пуллов – 1,70 г.<sup>33</sup>.

Крупный исследователь татарского нумизматического материала Г.А.Федоров-Давыдов выявил четыре периода денежных реформ в Улусе Джучи. Две из них имели цель унификации весовых норм. Денежная реформа Токтамыша была третьей по счету. Как и любая унификационная реформа, она сопровождалась запрещением обращения старых монет. Населению было предложено в обязательном порядке обменять старые монеты на новые<sup>34</sup>.

<sup>30</sup> Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и Закавказья.–Вып. 3.–Баку.: 2-я гостин-я, 1926.–С. 30.

<sup>31</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Монеты Московской Руси.–С. 143.

<sup>32</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джуцидских монет.–С. 111.

<sup>33</sup> Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв.–С. 104.

<sup>34</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Две заметки по золотоордынской нумизматике.–С. 253.

Для успеха реформы необходимо было организовать выпуск новых монет так, чтобы это могло за короткое время удовлетворить потребности денежных рынков в средствах обращения. Если бы казна выпустила слишком мало монет по новой весовой норме, то, несмотря на запрещение дереформенных монет, потребности рынка в средствах обращения удерживали бы в обращении какую-то часть старых денег<sup>35</sup>.

Если бы проведение денежной реформы было затянуто и правительство не смогло бы обеспечить быструю замену монет старого веса новыми, то новые монеты стали бы обращаться совместно со старыми по стихийно установившемуся курсу. Тогда бы не были достигнуты ни экономические, ни фискальные цели реформы<sup>36</sup>.

В кладах, зарытых при Токтамыше, содержится некоторое количество монет, отчеканенных до Токтамыша. Данные этих кладов показывают, что в денежном обращении 80–90-х годов монеты, которые чеканились от имени Токтамыша, составляют 60–100% всех монет<sup>37</sup>. Но нужно учесть, что это данные кладов, которые накапливались не одно десятилетие. Поэтому процент монет Токтамыша, обращавшихся на рынке, был еще выше. До реформы, теоретически, весовая норма татарского дирхема составляла 1,59 г.<sup>38</sup>

Во время феодальной смуты разорение страны привело к значительному сокращению денежного обращения. В 60–70-е годы наблюдается также массовая тезаврация серебра, подтверждением чему служит огромное количество найденных больших кладов. Поэтому в первые годы реформы было выпущено особенно много монет. Чтобы остановить тезаврацию серебра, нужно было также изменить соотношение золота и серебра внутри самой монетной системы, снизить стоимость золота и приблизить соотношение монетного золота и серебра к реально существующему рыночному соотношению цен этих металлов<sup>39</sup>. Все это было

<sup>35</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 111.

<sup>36</sup> Там же.–С. 112.

<sup>37</sup> Там же.–С. 111.

<sup>38</sup> Там же.–С. 112.

<sup>39</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода // НЭ.–Т. V. 1965.–С. 210.

предусмотрено реформой 782 г.х. (7.IV.1380–27.III.1381) и было сделано вместе с изменением веса дирхема<sup>40</sup>.

После реформы ремесленное производство и внутренняя торговля, благодаря восстановлению правопорядка в стране, получили возможность восстановиться. Данные кладов показывают, что традиционная торговля продолжала развиваться очень успешно и огромная масса новых серебряных монет поглощалась почти исключительно ею<sup>41</sup>. Конечно же, для поддержания развития транзитной торговли государству, кроме соблюдения порядка внутри страны, нужно было еще вести активную внешнюю политику. Особенно это касалось отношений с южными соседями.

Дело в том, что во время смуты в Улусе Джучи уменьшилось значение северного маршрута трансконтинентальной торговли и более значимым стал южный маршрут, который проходил через Среднюю Азию и Северный Иран. Хотя северный маршрут и продолжал функционировать, но уже не играл первостепенной роли. Поэтому для ведения активной внешней политики правительство Токтамыша должно было провести целый комплекс реформ, связанных не только с экономикой, но и с государственным устройством и с вооруженными силами.

К сожалению, скучность информации в источниках не позволяет детально рассмотреть все реформы Токтамыша. Но они, конечно же, были проведены во всех направлениях. Восстановление и дальнейшее развитие страны могло быть возможным только благодаря проведению целого ряда реформ.

Естественно, денежная реформа преследовала цель помочь не только торговле, но и ремесленному производству. Опорой для хозяйства страны должна была стать твердая валюта, единая и по весовым стандартам и по цене на всей территории страны. Поэтому без сомнения, в области экономики страны должен был быть проведен ряд реформ, призванных восстановить и улучшить хозяйство страны.

В первую очередь это касалось ремесленного производства в городах. Как отмечают археологи, во время правления Токтамы-

<sup>40</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода // НЭ.–Т. V.–1965.–С. 211.

<sup>41</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 113–114.

ша экономика золотоордынских городов переживает некоторый подъем<sup>42</sup>. Например, при раскопках остатков Сарая аль-Джедид были найдены многочисленные мастерские, которые работали достаточно продуктивно и в 80–90 года XIV века<sup>43</sup>.

Говоря о восстановлении экономики при Токтамыше, нельзя забывать, что он начинал не на пустом месте. Хотя во время смуты и наблюдается упадок ремесла и сокращение градостроительства, но полное прекращение жизни происходит только в тех городах, которые были захвачены иноземными государствами. Это, прежде всего, относится к городам западнее Днепра<sup>44</sup>. А на основной территории государства города продолжали функционировать до 1395 года.

Татарские города во время смуты пострадали не столько от разорения, а сколько от нарушения нормального товарообмена внутри государства и отсутствия сильного покровителя в лице всеми признанного главы государства. Несмотря на значительный упадок городов во время смуты по сравнению со временами Джанибека, при восстановлении порядка в стране города должны были возрождаться. Ведь войны Токтамыша преследовали также и захват рынка сбыта для золотоордынских товаров, которые были представлены и ремесленными товарами.

Достоверно известно, что во время хана Узбека в Золотой Орде существовали астрономические обсерватории и велись точные астрономические наблюдения<sup>45</sup>. Доказательством этому служат и монеты, на которых изображалась зодиакальная символика, очень точно соответствующая территории Золотой Орды<sup>46</sup>. Во время Токтамыша научные изыскания астрономов продолжились. Именно в его время выпущена самая многочисленная серия

<sup>42</sup> Ртвеладзе Э.В. О медных именных монетах Тохтамыша и подражаниях им // ЭВ. XXI.–Л.: Наука, 1972.–С. 45; Федоров-Давыдов Г.А., Вайнер И.С., Мухамадиев А.Г. Археологические исследования Царевского городища (Новый Сарай) 1959–1966 гг. // Новоложье в средние века.–М.: Наука, 1970.–С. 112.

<sup>43</sup> Федоров-Давыдов Г.А., Вайнер И.С., Мухамадиев А.Г. Археологические исследования Царевского городища (Новый Сарай) 1959–1966 гг.–С. 112.

<sup>44</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды.–С. 80–84.

<sup>45</sup> Галкин Л.Л. Некоторые новогодние монеты Золотой Орды // СА.–№ 4.. 1985.–С. 189.

<sup>46</sup> Там же.

монет с изображениями созвездий Рыб, Весов, Водолея и т.д.<sup>47</sup>.  
Вообще Токтамыш собирал всяких ученых в Сарай<sup>48</sup>.

Все это свидетельствует о том, что восстановление страны наблюдалось во всех сферах.

Еще Ф.В.Баллод объяснял военные успехи татар, кроме воинственности и организованности, высокой культурой и знанием военного дела<sup>49</sup>. Действительно, эти успехи татар свидетельствуют о том, что военное дело в Улусе Джучи было развито.

Для объединенной страны, которая начала вести очень активную внешнюю политику после смуты, нужна была хорошая армия. Поэтому естественно, вооруженные силы должны были быть подвергнуты реорганизации. Раньше считалось, что у Золотой Орды в наличии была только легко вооруженная конница<sup>50</sup>. Но археологические данные наглядно показывают разнообразный арсенал предметов вооружения воинов Золотой Орды<sup>51</sup>. Изучение богатого набора оружия и снаряжения позволяет говорить о наличии у татар тяжелой кавалерии, вооруженной гранеными пиками, булавами и кистенями, о наличии у коней подков и ледоходных шипов<sup>52</sup>.

В городах существовал развитый комплекс вооружений, характеризующий арсенал тяжеловооруженного воина-рыцаря<sup>53</sup>. Судя по элементам снаряжения, в золотоордынской армии была и пехота<sup>54</sup>. А в случае необходимости татарские ханы собирали ополчение как среди кочевого, так и среди оседлого населения. При Токтамыше в организации войска принимали участие и го-

<sup>47</sup> Галкин Л.Л. Некоторые новогодние монеты Золотой Орды // СА.-№ 4.-1985.-С. 191; Кротков А.А. Два собрания джучидских монет // ТНВОК.-Вып. 376.-Саратов, 1930.-С. 9.

<sup>48</sup> Наммер-Purgstall von. Geschichte Der Goldenen Horde.-S. 339.

<sup>49</sup> Баллод Ф.В. Приволжские «Помпеи».-М.-Л., 1923.-С. 131.

<sup>50</sup> История военного искусства.-Том I.-М.: Воениздат., 1963.-С. 62; Саблюков Г.С. Очерк внутреннего состояния Кипчакского царства: Изд-с второе, испр-е и дополненное.-Казань: типо-лит-я Имп-го ун-та, 1895.-С. 18; Бартольд В.В. Лекция VIII // Сочинения.-Т. II.-Ч. I.-М.: Изд-во вост. лит-ры, 1963.-С. 742.

<sup>51</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Золотоордынские города Поволжья: Керамика. Торговля. Быт.-М.: МГУ, 2001.-С. 225-226.

<sup>52</sup> Недацковский Л.Ф. Золотоордынский город Укек и его округа.-М.: Изд-я фирма «Восточная литература» РАН, 2000.-С. 79.

<sup>53</sup> Там же.-С. 79.

<sup>54</sup> Там же.-С. 72.

рода. Например, для Токтамыша были выставлены войсковые единицы Азака, Болгара, Крыма, Кафы<sup>55</sup>. Это было новым для Золотой Орды.

Источники, описывающие армию Токтамыша, отмечают ее «многочисленность и обилие оружия и снаряжения»<sup>56</sup>. Ибн Арабшах, описывая подготовку Токтамыша к войне 1395 года, говорит, что татары «собрались по племенам и родам, конные и пешие, вооруженные мечами и стрелами, надвигающиеся и наступающие, отражающие и поражающие острым мечом и копьем. Эти люди – самые отборные и меткие стрелки»<sup>57</sup>. Эвлия Челеби, описывая передвижение татарской армии, отмечает, что «воины образуют строй в двенадцать колонн... и держатся сомкнутым строем»<sup>58</sup>, и что «в походе все идут в строгом порядке»<sup>59</sup>.

Во время смуты вокруг золотоордынских городов начинают возводить валы и рвы<sup>60</sup>. На вооружении татарской армии была также метательная артиллерия. Наличие тюфяков и артиллерии было зафиксировано письменными источниками в 1376 году<sup>61</sup>. В Золотой Орде, кроме артиллерии, достаточно широко было распространено и ручное огнестрельное оружие. Были известны самопалы («мидфэ» и «тюфеки») и ружья («мылтык»)<sup>62</sup>.

Археологами в золотоордынских городах найдены специальные глиняные шары, которые заполнялись смесью на пороховой или нефтяной основе и служили в качестве зажигательных бомб<sup>63</sup>. Расскопками Р.Г.Фахрутдинова на Иски-Казани в 1983 го-

<sup>55</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 156, 164.

<sup>56</sup> Там же.–С. 157, 168.

<sup>57</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 464.

<sup>58</sup> Эвлия Челеби. Книга путешествия.–Вып. 1.–М.: Изд-во вост. лит-ры, 1961.–С. 216.

<sup>59</sup> Там же.–С. 217.

<sup>60</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Некоторые итоги изучения городов Золотой Орды на Нижней Волге // ТА.–1999.–№ 1.–С. 94.

<sup>61</sup> ПСРЛ.–Т. 11.–С. 25.

<sup>62</sup> Шамгулов Р.Ф. Об использовании ручного огнестрельного оружия в Ульсе Джучи в XIV веке // Диалог культур Евразии: Вопросы средневековой истории и археологии: Изучение и сохранение историко-культурного наследия. Вып. 2.–Казань: Изд-во ТГГИ, 2001.–№ 1.–С. 194–195.

<sup>63</sup> Галкин Л.Л. Керамические горны золотоордынского города Азака // СА.–1975.–№ 1.–С. 252–259; Минаева Т.М. Новые находки на городище Маджара // СА.–№ 1.–1968.–С. 284–285.

ду найдены свищящий глиняный снаряд железные шарки-ядра<sup>64</sup>. Все это доказывает, что в Золотой Орде существовала и метательная артиллериya.

Вероятнее всего, в военном деле Токтамыш уделил внимание двум направлениям. Это, во-первых, активное применение артиллерии и увеличение разных родов войск. И, во-вторых, улучшение тактики ведения боя. Источники, описывающие походы Аксак Тимура против Золотой Орды, сообщают одну интересную деталь о том, что сторожевые посты армии татар показывались ежедневно<sup>65</sup>. Эти отряды вели разведку и не давали противнику расслабиться и вести активную разведывательную деятельность. Характерной особенностью тактики татарской армии оставалась внезапность окружения и разгром противника по частям. Все это было наглядно продемонстрировано и в битвах Токтамыша с Тамерланом, где армия первого всегда старалась добиться окружения врага.

Боевой порядок татарской армии был глубоко эшелонированным, обладал значительной ударной силой и устойчивостью. Она состояла из центра, правого и левого крыла, авангарда и арьергарда, игравшего роль резерва и охраны тыла войск. Кроме этого, центр и оба крыла выделяли от себя авангарды и имели резервы. Ибн Арабшах говорит, что Токтамыш «выставил вперед удальцевъ изъ своих ратей, выстроил конницу и пехоту, укрепил центр и фланги»<sup>66</sup>. Впереди войска находились сторожевые посты, называемые караулами. Ставка полководца находилась между центром и арьергардом.

«Родословие тюрков», описывая битву 1395 года, сообщает нам очень интересную деталь: труп татарского военачальника «в конце концов, вытащили (с места) улуса бахринов из-под 800 человек юношей с черными кольчугами на груди, верхом на белых лошадях и с белыми куртасами на шее. Людей же с цветами и видами иными, чем сказанные, не считали; число (людей) других цветов знает бог всевышний»<sup>67</sup>.

<sup>64</sup> Фахрутдинов Р.Г., Кокорина Н.А. Исследования Старой Казани // АО.-1983.-М.: Наука, 1985.-С. 181, 182; Фахрутдинов Р.Г. История татарского народа и Татарстана.-Казань: Магариф, 1995.-С. 155, 156.

<sup>65</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 167.

<sup>66</sup> СМИЗО.-Т. I.-С. 466.

<sup>67</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 208.

Это показывает, что армия имела свою отличительную экипировку. Вероятнее всего, войсковые соединения отличались друг от друга экипировкой и мастью лошадей. А наличие воинов с различными «цветами и видами иными» показывает, что в битве в больших количествах участвовало и ополчение. «Родословие тюрок» также сообщает, что Токтамыш-хан «посоветовался с вельможами своей державы и составил план перемены и перемещения в рядах своего войска»<sup>68</sup>.

Так уж сложилось, что Токтамышу постоянно приходилось вести военные действия. Поэтому надо полагать, что число ханских дружины было увеличено и состояло из нескольких соединений. На границе также должна была находиться определенная часть войска для несения дозорной службы. Внутри государства, вероятно, был сохранен костяк армии, представленный не полностью укомплектованными туменами, которые в случае войны пополнялись дружинами мелких и средних феодалов и ополчения. К этому надо добавить и то, что улусные эмиры также имели определенные воинские подразделения.

Центр армии был представлен основным войском, а левое и правое крыла – туменами улусных эмиров. Шериф ад-дин Йезди говорит, что Токтамыш-хан «тотчас же дал знать во все стороны, собрал войска правого и левого крыла»<sup>69</sup>.

Главный авангард в основном состоял из легкой конницы<sup>70</sup>. Она имела задачу своими маневренными действиями измотать и расстроить боевые порядки противника, достигая это внезапными ударами, и в последующем, переходя в ложное бегство, соединяясь с центром и обрушиваясь на противника всей своей силой.

Татары всегда создавали сильные фланговые группировки, где сосредотачивались лучшие войска<sup>71</sup>. Это укрепляло боевой порядок и в случае возможности они могли быстрее окружить врага. В резерве находились отборные воины. Иногда в его состав выделялась одна треть всех сил<sup>72</sup>. В тактике ведения боя та-

<sup>68</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 207.

<sup>69</sup> Там же.–С. 164.

<sup>70</sup> История военного искусства.–С. 80.

<sup>71</sup> Там же –С. 80

<sup>72</sup> Там же. С. 81.

тарами широко применялись также маневры и засады<sup>73</sup>. Именно благодаря умелым маневрам в битве на Тереке в первый день сражения воины Токтамыша чуть было не захватили в плен самого Тамерлана<sup>74</sup>.

Скудость информации в письменных источниках не позволяет детально рассмотреть изменения в золотоордынской армии во времена Токтамыша. Но, без сомнения, происходила реорганизация армии. Велись крупные войны во весь период 80–90-х годов, а в коротких перерывах велась подготовка к ним, и реформы в армии шли полным ходом. В дальнейшем эта тема может быть детально разработана на основе археологических находок оружия и снаряжения. Тем более, археологические находки позволяют это сделать<sup>75</sup>.

Изменения затронули и общественный строй страны. Феодалы, которые способствовали возвышению Токтамыша, получили большие права. А те феодалы, которые перешли на сторону Токтамыша или признали его власть, были оставлены на своих должностях и они, получая от нового хана тарханные ярлыки, подтверждали свои иммунитеты. В дальнейшем, при проведении реформ и укрепления государственной власти на всей территории Улуса Джучи выдвинулись новые феодалы, которым Токтамыш раздавал сюргалы. Низам ад-дин Шами и Шериф ад-дин Йезди утверждают, что в дальнейшем, после прихода Токтамыша к власти в Золотой Орде и провозглашения единства страны, к Токтамышу нашла доступ группа новых феодалов из фамилии мангыт<sup>76</sup>. Надо полагать, что начинания Токтамыша активно поддерживали Шейбаниды и Тукатимуриды из джучидов, а из простых феодалов – мангыты, кунграты и, безусловно, эмиры городов,

<sup>73</sup> История военного искусства.–С. 80.

<sup>74</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 120.

<sup>75</sup> Горелик М.В. Оружие и доспех русских и монголо-татарских воинов конца XIV в. // Вестник АН СССР.–№ 8.–1980.–С. 102–103; Горелик М.В. Средневековый монгольский доспех // Третий международный конгресс монголоведов.–Т. I.–Улан-Батор, 1979.–С. 90–101; Горелик М.В. Монголо-татарское оборонительное вооружение второй половины XIV–начала XV в. // Куликовская битва в истории и культуре нашей родины.–С. 244–269; Горелик М.В., Фомичев Н.М. Рыцарские доспехи XIV века из Азова // Северное Причерноморье и Поволжье во взаимоотношениях Востока и Запада в XII–XVI вв. Ростов-на-Дону, 1989.–С. 63–73.

<sup>76</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 109.

особенно Саая. В дальнейшем активными сторонниками Токтамыша стали также феодалы Крыма.

Токтамыш наделял всех своих сторонников большими тархаными правами. Интересно, что карачи-бии в различных татарских ханствах были представлены в основном несколькими родами, такими как: Ширин, Барын, Аргын, Кыпчак, Мангыт, Джелаир, Мансур, Седжуут и т.д.<sup>77</sup>, большинство из которых принадлежало первоначальному улусу Тукатимуридов<sup>78</sup> или были сторонниками Токтамыша. После прихода к власти земли опальных эмиров Токтамыш предоставил своим сторонникам. При нем состав дивана также был сильно обновлен. Без сомнения, во время Токтамыша произошли большие социальные изменения как в структурном, так и в правовом плане.

Расширение оседлых районов и развитие феодальных отношений в самой кочевой среде приводят к тому, что улусная система в Золотой Орде в XIV веке претерпевает ряд изменений<sup>79</sup>. Естественно, эти изменения были усилены и смутой 60–70-х годов XIV века.

Поэтому перед правительством Токтамыша стояла задача урегулировать феодальные отношения и создать новую структуру вассалитета и, возможно, новые виды иммунитета. Исследуя общественный строй Улуса Джучи, Г.А.Федоров-Давыдов пришел к выводу, что социальные изменения в Золотой Орде во второй половине XIV века были очень существенны<sup>80</sup>.

Источников, которые могут быть привлечены для исследования тех изменений, которые происходили в социальном строе Золотой Орды при Токтамыше, – немного. Мы не можем конкретно отделить те изменения, которые происходили стихийно в связи с развитием феодальных отношений в Дешти-Кыпчаке, от тех, которые были привнесены в общество правительством Токтамыша.

<sup>77</sup> Вельяминов-Зернов В.В. Исследование о Касимовских царях и царевичах.–Ч. I.–СПб.: Тип. ИАН, 1863.–С. 209.; Ч. II.–СПб.: Тип. ИАН, 1864.–С. 411–420; Худяков М. Очерки по истории Казанского ханства // На стыке континентов и цивилизаций.–С. 674–675; Шамильоглу Ю. «Карачи беи» поздней Золотой Орды: заметки по организации монгольской мировой империи. // Из истории Золотой Орды.–Казань, 1993.–С. 45.

<sup>78</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-намс.–С. 115

<sup>79</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды.–С. 109.

<sup>80</sup> Там же. С. 109.

Здесь будет вернее предположить, что после восстановления порядка в стране и проведенных реформ старые термины и некоторые патриархальные пережитки были ликвидированы и в обществе стали использоваться только те термины и те отношения, которые отвечали новому времени и приносили пользу центральной власти.

Кроме тарханных ярлыков Токтамыша и Тимур-Кутлука<sup>81</sup>, о социальном строе в Золотой Орде пишут и персидские источники. Особенно здесь важны сочинения Низам ад-дина Шами, Шериф ад-дина Йезди<sup>82</sup> и Мирхонда<sup>83</sup>, хотя эти вопросы затронуты в них поверхностно. Данные о пожалованиях Токтамыша, описанные в «Чингиз-наме»<sup>84</sup>, для более полного освещения проблемы также важны, как и более поздние тарханные ярлыки татарских ханов, выданные в различных ханствах. Здесь мы имеем в виду сохранившиеся ярлыки крымских ханов Хаджи-Гирея, Менгли-Гирея<sup>85</sup> и Саадет-Гирея<sup>86</sup>, а также казанских ханов Ибрагима<sup>87</sup> и Сахиб-Гирея<sup>88</sup>.

В историографическом плане социальная история XIV века в какой-то мере затронута большинством исследователей, писавших о Золотой Орде. Однако именно о социальных изменениях в Улусе Джучи интересующего нас периода специально писал только Г.А.Федоров-Давыдов<sup>89</sup>. Не потеряли своей значимости также

<sup>81</sup> Тарханные ярлыки Тохтамыша, Тимурь-Кутлука и Саадетъ-Гирея.—С. 3–15.

<sup>82</sup> СМИЗО.—Т. II.—С. 104, 144.

<sup>83</sup> Mir-khaund. Extrait du Raouzet-ous-Szefa // Charmoy M. Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche...—Р. 441–470.

<sup>84</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме.—С. 118.

<sup>85</sup> Березин И.Н. Тарханные ярлыки крымских ханов // ЗООИД.—Одесса: Городская тип-я, 1872.—Т. VIII.—С. 4–5; Kurat A.N. Topkapi Sarayi Muzesi Arsivindeki Altın Ordu, Kirim ve Turkistan hanlarına ait yarlık ve bitikler. Istanbul: Burhaneddin Matbaasi, 1940.—S. 62.

<sup>86</sup> Березин И.Н. Ханские ярлыки.—Вып. II.—С. 18–21; Смирнов В.Д. Татарско-ханские ярлыки из коллекции Таврической ученой архивной комиссии // ИТУАК.—№ 54.—1918.—С. 11.

<sup>87</sup> Госманов М., Мөхәммәдьяров Ш., Степанов Р. Яңа Ярлык // Казан уттары.—1965.—№ 8.—147–148 б.

<sup>88</sup> Вахидов С. Ярлыки хана Сахиб-Гирея // ВНОТ.—1905.—№ 1–2.—С. 33; Kurat A.N. IV–XVIII yüzyillarda karadeniz kuzeyindeki türk kavimleri ve devletleri.—S. 357–359.

<sup>89</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды.—С. 109–144.

работы «Очерк внутреннего устройства улуса Джучиева, И.Н.Березина<sup>90</sup> и «Очерк внутреннего состояния Кипчакского царства» Г.С.Саблукова<sup>91</sup>. Как считает Г.А.Федоров-Давыдов, тарханные пожалования до Токтамыша не были сильно распространены во всем государстве<sup>92</sup>. До Токтамыша золотоординские ханы жаловали тарханство в основном духовенству. Но с ликвидацией курултаев во время Узбек-хана и после установления абсолютистской власти хана руководству требовалось все больше и больше людей, которые посвятили бы себя службе главе государства, получая за это землю в ленное владение и разнообразные иммунитетные права.

С приходом Токтамыша к власти в Золотой Орде его сторонники получили новые земли, за что они должны были служить ему. А те феодалы, которые признали власть нового хана, получили подтверждительные ярлыки на свои земли, тем самым тоже обязываясь служить хану. Причем эти подтверждительные документы, возможно, в содержательном плане отличались от предшествующих ярлыков.

С воцарением Токтамыша все изменения в обществе, которые шли стихийно, должны были получить свою завершенность. Токтамышу нужны были верные слуги и большие финансовые средства. Поэтому с одной стороны, Токтамыш подтверждал права старых феодалов, которые имели иммунитетные права, а с другой – активно раздавал суюргалы новым феодалам. Вероятнее всего, подтверждительные ярлыки отличались от предшествующих тарханных ярлыков и предоставляемыми полномочиями. Теперь получившим суюргалы и тарханные ярлыки предоставлялись большие права взамен службе центральной власти.

Главами улусов были назначены сторонники Токтамыша. В Хорезме Токтамыш поставил своего сторонника Иль-Игмышоглана и Сулеймана Суфи<sup>93</sup>. По сообщению «Чингиз-наме», улус

<sup>90</sup> Березин И.Н. Очерк внутреннего устройства Улуса Джучиева // ТВОРАО. Т. VIII.- СПб, 1864.-С. 387-494.

<sup>91</sup> Саблуков Г.С. Очерк внутреннего состояния Кипчакского царства // ИОДИЭ.-Т. 13.-Вып. 2.-Казань, 1895 -С. 89-146.

<sup>92</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды.-С. 125.

<sup>93</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода -С. 186.

Шейбанидов был передан Араб-оглану за помощь Токтамышу<sup>94</sup>. Вероятнее всего, часть улуса Мамая была оставлена его сыну<sup>95</sup>. Но, без сомнения, многие улусы, особенно в Ак Орде, получили новых эмиров. Уже после Токтамыша, в Золотой Орде и в по-зних татарских ханствах главными феодалами были те роды, которые выдвинулись при Токтамыше. Все это показывает, что в общественном строе Золотой Орды во время Токтамыша произошли очень крупные изменения.

Во время смуты старые порядки очень сильно деформировались. Поэтому и все изменения в социальном строе были результатом восстановления социального порядка, куда были привнесены и новые социальные формы. Возможно, ряд изменений был проведен специально. Должны были быть проведены кое-какие реформы и для укрепления центральной власти самого хана. К сожалению, письменные документы не позволяют выделить конкретные изменения в социальном строе при Токтамыше. Но трансформация социального строя была очень интенсивной<sup>96</sup>.

Как видим, с приходом Токтамыша был проведен целый ряд реформ, которые были призваны укрепить порядок в стране и улучшить экономику страны. Правительство Токтамыша сделало очень много для возвышения Золотой Орды.

Представляет интерес определение хронологии реформ, проведенных правительством Токтамыша. В.Л.Егоров предположил, что реформы Токтамыша, в частности военные, проводились два года: с 1382 по 1384 годы<sup>97</sup>. Учитывая, что денежная реформа была проведена в 1380-ом году, а активная внешняя политика была начата в 1385-ом году, вернее будет предположить, что все реформы Токтамыша, которые нами рассмотрены, проводились в течение 1380–1384 годов. Но реорганизация войска, возможно, продолжалась и в последующие годы.

Активная внешняя политика и внутренние реформы свидетельствуют о том, что правительством Золотой Орды была при-

---

<sup>94</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.–С. 118.

<sup>95</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 115.–(Сын Мамая участвовал в войне Токтамыша против Тимура).

<sup>96</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Об общественный строй Золотой Орды.–С. 110–113.

<sup>97</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды.–С. 218.

нята новая доктрина – доктрина величия Улуса Джучи, которую так активно стремился претворить в жизнь Гыясетдин Токтамыш-хан.

\* \* \*

Исследуя причины смуты, мы пришли к выводу, что главной причиной ее явилось прекращение в джучидской династии линии Бату, после чего в борьбу за власть в Золотой Орде включились потомки Орды, Шейбаниды, Тукатимуриды; а феодалы Ак Орды, объединившиеся вокруг «отроков» от линии Бату, вошли в состав Орды Мамая. В этой борьбе победителем оказался Тукатимурил – Токтамыш-хан, который опирался на улус Тукатимуридов и Шейбанидов и имел конкретную программу восстановления и объединения страны и политическую доктрину – идеологию величия страны, восстановление власти джучидов на всей территории Улуса Джучи, возрождение экономики страны и проведение активной внешней политики.

Проведя взаимокорреляцию и сопоставление источников различного происхождения, мы пришли к выводу, что в историографии не детализированы многие вопросы политической истории смутного времени в Улусе Джучи в 60–70-х годах и особенно истории прихода Токтамыша к власти. А к решению проблемы прихода Токтамыша к власти в Золотой Орде не привлекались полностью данные письменных источников и нумизматического материала.

Кроме арабо-персидских нарративных и русских летописей, которые мы привлекли в полном объеме, нами в качестве источника использовался и «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи, где события изложены с точки зрения самих татар<sup>98</sup>.

Нами использованы также все данные золотоордынского нумизматического материала как опубликованные, так и не опубликованные. Активное использование нумизматического материала позволило нам детализировать хронологию тех или иных событий, связанных с Токтамышем.

---

<sup>98</sup> Как известно, Утемиш-хаджи ибн Маулана Мухаммад Дости в первой половине XVI века написал свое сочинение по поручению Шейбанида Иш-султана. Вся информация была собрана автором в Нижнем Поволжье.

Итак, мы пришли к следующим выводам:

1. Число ханов, правивших между Бердигеком и Токтамышем, было 19; настоящая смута началась не со смертью хана Бердигека, а на два года позже, в связи с воцарением Темира-хаджи.

2. Орда Мамая – это объединение ак-ордынской аристократии вокруг «отроков», имевших какое-то родственное отношение к дому Бату. Но уже с воцарением Токтамыша в 777 г.х. (2.VI.1375–20.V.1376) в Орде Мамая отсутствуют ханы. Возможно, после очередного поражения, на этот раз от Шейбанидов, объединение Мамая разделилось на две орды. Сам Мамай контролировал только верховья Дона и русский улус. Уже в 781 г.х. (19.IV.1379–6.IV.1380) Токтамыш чеканит монеты в Азаке и Крыму. Похоже, что Азак и Крым признали власть Токтамыша добровольно. Во всяком случае, крупных столкновений не было, иначе это зафиксировали бы русские летописи. На правобережье Волги власть Токтамыша была установлена силой только в Орде Мухаммед-Булака, который контролировал Северо-Кавказские степи, города Маджар и Хаджи-Тархан. Для такого утверждения доказательством служат монеты Мухаммед-Булака, которые он чеканил в вышеперечисленных городах вплоть до 782 г.х. (7.IV.1380–27.III.1381).

Орда Мамая была присоединена в конце 1380 года, сразу же после Куликовской битвы.

3. Токтамыш вышел на политическую авансцену в 772 г.х. (26.VII.1370–14.VII.1371) после казни его отца, которая произошла, скорее всего, в начале 1370 года. С 774 г.х. (3.VII.1372–22.VI.1373) по 777 г.х. (2.VI.1375–20.V.1376), Токтамыш находился, по сообщению «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи, в улусе Шейбанидов. В 777 г.х. Токтамыш с помощью Араб-оглана (в русских летописях – Арабшах) сверг Каганбека и стал ханом.

4. В 779 г.х. (10.V.1377–29.IV.1378) Урус-хан победил Токтамыша и захватил Сарай. Токтамыш, по сообщению арабских историков, сбежал в улус Тукатимуридов. Но здесь на него напал сын Уруса – Токтакия. Раненого Токтамыша его сторонники отвезли к Аксак Тимуру. Проведя зиму 1378–1379 года, Токтамыш возвратился в свой улус Тукатимуридов. К этому времени уже скончались хан Урус и его сын Токтакия. Другой сын Уруса –

Тимур-Мелик был беспечным правителем. Вскоре Токтамыш победил его и стал расширять свои владения.

5. Опираясь на сообщения «Чингиз-наме», можно считать, что Токтамыша активно поддерживали в улусе Шейбанидов. Кроме того, Токтамыш считался главой улуса Тукатимуридов. А по линии матери Токтамыш имел родственные связи с кунгратами, которые контролировали улус Хорезм и были авторитетны в Кок Орде и Сараем. Уже в 780 г.х. (30.IV.1378–18.IV.1379) Токтамыш снова смог овладеть Сараем и оттуда начал объединение Золотой Орды.

6. Правительство Токтамыша имело конкретную программу восстановления страны. Об этом свидетельствуют его военные и экономические реформы. Несмотря на скучность информации в источниках, все же основные направления реформы Токтамыша удалось выявить. Нами рассмотрены денежные, военные и социальные реформы.

Золотоордынские феодалы желали скорейшего восстановления порядка в стране. Политика Токтамыша отвечала их интересам. Поэтому Токтамыша поддерживали почти на всей территории страны.

Объединение разваливающейся страны Токтамыщем надо рассматривать как политику джучидской аристократии, стремящейся вернуть Золотую Орду к благополучным временам Узбека и Джанибека. Популярность Токтамыша показывает, что он руководствовался государственной идеологией, которая отвечала интересам золотоордынского общества.

## ГЛАВА II.

### ПОСЛЕДНИЙ ПЕРИОД ЕДИНСТВА ЗОЛОТОЙ ОРДЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ ЕЕ ПАДЕНИЯ

#### § 1. Внешняя политика Токтамыш-хана в 80-х годах XIV века

К середине 80-х годов XIV века в Золотой Орде уже были завершены экономические и военные реформы. Объединение страны и проведенные реформы оказали благоприятное влияние на жизнь золотоордынского общества. После упорядочения внутренней жизни в государстве правительство Токтамыша повело и активную внешнюю политику. При этом преследовались две цели. Это, во-первых, нормализовать отношения с другими государствами и обеспечить нормальную торговлю. Осуществляя эту экономическую цель, правительство Токтамыша пыталось поднять и укрепить значение Великого шелкового пути – северного маршрута трансконтинентальной торговли, проходившего по территории Дешти-Кыпчака. Вторая цель, которую во внешней политике пыталось осуществить правительство Токтамыша, была чисто политической. Это возвращение Улуса Джучи в международную жизнь. Вследствие почти 20-летнего отсутствия Золотой Орды в этой области, ее потери на международной арене были налицо. Это потеря и собственных территорий, а также союзников и вассалов-сателлитов и, конечно же, зоны интересов, где до этого чувствовалось присутствие экономической и политической мощи татарского государства. Обе цели зависели друг от друга и предопределяли друг друга.

Международная обстановка заставила правительство Токтамыша поспешить с внешней политикой и, наряду с дипломатией, использовать и военные методы. Данная проблема приобрела особую остроту с серединой 80-х годов XIV века, когда интересы

золотордынского государства столкнулись с сильным противником – Аксак Тимуром.

Если для нормализации отношений с западными соседями Токтамышу достаточно было продемонстрировать военную силу во время своей объединительной кампании, а именно – разгромить Орды Мамая и взять Москву, то из-за Закавказья ему пришлось вступить в долголетнюю войну с империей Тамерлана.

На наш взгляд, 80-е годы XIV века в политической истории Золотой Орды являются наименее изученным периодом. К тому же в работах, касающихся данного вопроса, отсутствует взаимокорреляция письменных источников между собой и с данными татарского нумизматического материала. В основном действия Токтамыша сводились историками к неоправданным набегам во владения Тимура.

Вопрос о внешней политике Токтамыша впервые был рассмотрен Хаммером-Пургшталем. Его интересовали в основном походы Токтамыша в Закавказье и Среднюю Азию<sup>1</sup>. Несмотря на то, что основными источниками ему служили произведения так называемых тимуридских историков, таких, как Шереф аддин Йезди и Мирхонд, все же Хаммер-Пургшталь выдвигал мысль о том, что действия Токтамыша были обусловлены интересами своего государства<sup>2</sup>.

Мнение Хаммера-Пургштала было поддержано и в работе другого немецкого исследователя – Бертольда Шпулера, хотя он и не рассматривает подробно внешнюю политику Токтамыша<sup>3</sup> и не намного расширяет круг своих источников, но, в отличие от предыдущего исследователя, привлекает Низам ад-дина Шами, который не был известен Хаммеру-Пургштalu. Б.Шпулер сделал такое заключение: «...из-за усилившегося положения Тохтамыша также не получили развития отношения с его покровителем Тимуром. Тохтамыш теперь исходил из того, чтобы защитить свои области на юге»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Hammer-Purgstall von. Geschichte Der Goldenen Horde in kiptschak.–S. 338–341.

<sup>2</sup> Ibid.–S. 339, 343.

<sup>3</sup> Spuler B. Die Goldene Horde.–S. 128–130

<sup>4</sup> Ibid –S.129.

Данный период более подробно рассмотрен отечественными историками. Большое внимание взаимоотношениям Токтамыша с Тимуром в 80-х годах XIV века было уделено в работе А.Ю.Якубовского<sup>5</sup>. Главная мысль А.Ю.Якубовского сформулирована так: Токтамыш был самостоятелен в своих политических выступлениях, и им был взят курс на возрождение могущества Золотой Орды<sup>6</sup>.

Выводы А.Ю.Якубовского полностью, без изменений были повторены и в диссертационной работе М.А.Абдураимова «Тимур и Тохтамыш»<sup>7</sup>. Диссертация М.А.Абдураимова написана на основе работ Хаммера-Пургштадля и А.Ю.Якубовского.

Закавказская политика Токтамыша достаточно подробно рассмотрена и в работе азербайджанского исследователя А.А.Ализаде, который объясняет военные действия Токтамыша в Закавказье стремлением последнего опередить Тимура в захвате Южного Азербайджана<sup>8</sup>.

Политическая история Золотой Орды 80-х годов XIV века достаточно подробно затронута в работе Г.В.Вернадского<sup>9</sup>, его интересовало в основном место Московской Руси в политике Токтамыша. Как мы уже отметили, Г.В.Вернадский является продолжателем русской школы отечественных историков, которых интересовали в основном татарско-русские отношения. В этом плане работа Г.В.Вернадского продолжает решение проблем русской истории, поднятых в работах В.Н.Татищева, Н.М.Карамзина, С.М.Соловьева, но с уделением большого места и золотоордынской истории. Хотя в работе Г.В.Вернадского допущено много неточностей в хронологическом и фактическом материалах, все же основные события им описаны.

---

<sup>5</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 322–339.

<sup>6</sup> Там же.–С. 337.

<sup>7</sup> Абдураимов М.А. Тимур и Тохтамыш / ДКИН. Ленинград, ИВАН СССР. 1948.–298 л.–Рукопись находится в РГБ им. В.И.Ленина –Диссертационный зал. ДК. 48/3524, л. 110.

<sup>8</sup> Али-заде А.А. Социально-экономическая и политическая история Азербайджана XIII–XIV вв.–Баку. Изд-во АИ Аз. ССР, 1956.–С. 343.

<sup>9</sup> Вернадский Г.В. История России: Монголы и Русь.–С. 268–277.

Г.В.Вернадский считал, что конфликт между Токтамышем и Тимуром имел два аспекта: личностный и геополитический. Первый – это то, что Токтамыш стал более могущественным и повел себя как независимый хан. Вторым является возрождение старого антагонизма между Золотой Ордой и империей Ильханов<sup>10</sup>.

Многие аспекты исследования Г.В.Вернадского нашли подтверждение и в работе Л.Н.Гумилева, который уделил достаточно много места личности Токтамыш-хана и его внешней и внутренней политике<sup>11</sup>. К сожалению, в реконструкции событий Л.Н.Гумилева нередко отсутствует работа с документами. Известные факты Л.Н.Гумилев изложил согласно своей концепции. Он предлагает свое видение проблемы. Автор не может простить Токтамыш-хану взятие им Москвы в 1382 году и утверждает, что и взятие Москвы (якобы по наущению сузdalско-нижегородских князей)<sup>12</sup>, и война с Тимуром – результат недальновидности Токтамыш-хана и его окружения<sup>13</sup>. Л.Н.Гумилев одной из главных причин противостояния Токтамыша и Аксак Тимура видит в борьбе язычества или так называемых кочевнических традиций с исламом<sup>14</sup>. Такая точка зрения абсолютно не обосновывается ни письменными, ни какими-либо другими источниками. Даже данные тимуридских историков, которые почти во всех противниках Тимура видели язычников или отступников веры, не дают права на такое утверждение.

Главное место во внешней политике Токтамыш-хана Л.Н.Гумилев отводит геополитическому аспекту, считая, что личные симпатии большого значения не имеют<sup>15</sup>. Действия Токтамыша он объясняет тем, что тот желал восстановить улус Джучиев в его законных границах<sup>16</sup>.

Пожалуй, одной из самых аргументированных и детально рассматривающих политическую историю 80-х годов XIV века

---

<sup>10</sup> Вернадский Г.В. История России: Монголы и Русь.–С. 275.

<sup>11</sup> Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь.–С. 169–251.

<sup>12</sup> Там же.–С. 195.

<sup>13</sup> Там же.–С. 199.

<sup>14</sup> Там же.–С. 207–209.

<sup>15</sup> Там же.–С. 209.

<sup>16</sup> Там же.–С. 206.

является работа М.Г.Сафаргалиева<sup>17</sup>. М.Г.Сафаргалиев в действующих Токтамыш-хана видел продолжение им традиционной политики прежних ханов Золотой Орды<sup>18</sup>. В центр проблемы М.Г.Сафаргалиев ставит вопрос о Закавказской политике Токтамыша, которая, по его мнению, обуславливала попыткой овладеть Азербайджаном и Ираном из-за значения южного маршрута торгового пути: все действия правительства татарского хана вытекли из данного соображения<sup>19</sup>. Изложение событий М.Г.Сафаргалиева близко к версии А.Ю.Якубовского. Внешняя политика правительства Токтамыш-хана очень кратко рассмотрена и в книге В.Л.Егорова. В основном В.Л.Егоровым рассмотрены главные события<sup>20</sup>. Исследователь считал, что стратегическим направлением в политике Токтамыш-хана был Иран<sup>21</sup>. Но свой вывод о том, что Токтамыш напал на Тимура якобы с целью восстановить империю Чингизхана в границах трех улусов; т.е. Джучи, Чагатая и Хулагу<sup>22</sup>, В.Л.Егоров ничем не подкрепляет.

Внешняя политика, а именно отношения Золотой Орды с Мамлюкским Египтом, достаточно подробно рассмотрены в работе Салиха Закирова<sup>23</sup>. Автор справедливо отмечает, что возобновление старинного дружественного союза с Египтом, предпринятое Токтамыш-ханом, является попыткой возродить былое могущество Золотой Орды<sup>24</sup>.

Взаимоотношениям Токтамыша с Тамерланом уделено внимание и в работах А.Г.Мухамадиева, хотя и не рассмотрены детально<sup>25</sup>. А.Г.Мухамадиев считает, что захват Тимуром Азербайджана наносил удар по татарской торговле<sup>26</sup>. Он усматривает недальновидность в действиях правительства Токтамыш-хана<sup>27</sup>.

<sup>17</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 404-409.

<sup>18</sup> Там же.–С. 405.

<sup>19</sup> Там же.–С. 405-406.

<sup>20</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды.–С. 218-219.

<sup>21</sup> Там же.–С. 218.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Закиров С. Дипломатические отношения Золотой Орды с Египтом XIII-XIV вв.–М.: Наука, 1966.–С. 93-97.

<sup>24</sup> Там же.–С. 93.

<sup>25</sup> Мухамадиев А.Г. Золотая Орда.–С. 177-178.

<sup>26</sup> Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII-XV вв.–С. 98.

<sup>27</sup> Мухамадиев А.Г. Золотая Орда –С. 180

Итак, в историографии описания внешней политики правительства Токтамыш-хана в центр ставится проблема взаимоотношения последнего с Аксак Тимуром, его борьба за овладение южным маршрутом трансконтинентальной торговли. Причиной такой стратегии Токтамыш-хана во внешней политике в основном считается геополитический аспект.

Доминирование в историографии вопроса о борьбе Токтамыш-хана с Тимуром, с одной стороны, связано с тем, что действительно, начиная с середины 80-х годов XIV века, все действия золотоордынского хана были связаны с борьбой против Тамерлана. С другой стороны, все известные источники в большинстве случаев обязаны своим происхождением именно противостоянию этих двух великих властителей мирового масштаба. В этом плане исследователи очень сильно связаны с письменными источниками. Скудость информации о внешней политике Токтамыш-хана и в других направлениях объясняется отсутствием джучидских документов. «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи прерывается на окончательном приходе Токтамыша к власти в Золотой Орде. Насколько нам известно, полный текст (?) данной рукописи был увезен А.-З.Валидовым в Турцию и до сих пор недоступен исследователям. Некоторая информация о внешней политике Токтамыша в начале 80-х годов XIV века представлена в письмах татарских ханов, в русских и арабских летописях.

Привлечение данных золотоордынского нумизматического материала, а именно монет Токтамыша, которые чеканились в закавказских городах, позволяет детализировать хронологию событий и провести их реконструкцию, то есть получить результат, отличный от версий, изложенных в работах тимуридских историков. Кроме известных работ по нумизматике, данные которых мы обильно использовали в первой главе, сюда можно добавить и работы Е.А.Пахомова<sup>28</sup>.

<sup>28</sup> Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа.-Вып.3.-Баку: 2-я гостип-я, 1926.-С. 100; Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа.-Вып. 2.-Баку: Изд-во АН АССР, 1938.-С. 102; Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа.-Вып.VI.-Баку Изд-во АН АССР, 1954.-С. 92; Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа.-Вып. IX.-Баку: Изд-во АН АССР. 1966.-С. 124.

Нами также вводятся в научный оборот данные Будака Казвини из его сочинения «Жемчужина анналов»<sup>29</sup>, которые до этого не привлекались в историографии. Хотя Будак Казвини и принадлежит к тимуридским историкам, но его данные в содержательном и оценочном плане иногда отличаются от сочинений других тимуридских панегеристов.

Не исчерпаны и данные известных источников, которые активно использовались историками при исследовании внешней политики Токтамыш-хана. Это «Зафар-наме» Низам ад-дина Абд ал-васи Шами и Шериф ад-дина Али Йезди, летопись Абд ар-Разак ибн Исхак Самарканди, сочинение Мирхонда, «Аноним Искендер», «Родословие тюрков» и т.д. Сопоставление различных источников позволяет детализировать многие стороны тогдашней геополитической ситуации вокруг Золотой Орды.

Русские летописи, в силу скудости информации, не могут быть определяющими. Арабские источники тоже мало информированы о внешней политике Золотой Орды конца XIV века. Поэтому основными источниками при изложении материала, касающегося второй половины 80-х годов, остаются персидские нарративные источники, представленные тимуридскими историками, сочинения которых излагают враждебную по отношению к Улусу Джучи версию событий.

Поэтому все они в борьбе Тимура с Токтамышем обвиняют последнего и ставят ему в вину неблагодарность за якобы «бескорыстную помощь», оказанную Аксак Тимуром Токтамышу в начале его политической карьеры.

Как мы уже показали в первой главе, приход Токтамыша к власти в Золотой Орде не зависел от помощи среднеазиатского правителя. Приход Токтамыша к власти во всем Улусе Джучи был обусловлен внутренней политической ситуацией в Дешти-Кыпчаке, и опорой Токтамыш-хану служили собственные ресурсы. Поэтому Токтамыш и вел активную независимую как внутреннюю, так и внешнюю политику и не считал себя обязанным Тимуру. Наоборот, даже в начале карьеры, имея у себя в

<sup>29</sup> Extrait des Joyaux des Annales ou Djouharel Habar du Secrétaire d'Etat Boudaq de Qazwin // Charmoy M. Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche.- P. 492–501.

стране достаточно сильных противников, он смог отстоять Хорезмский улус от посягательств Аксак Тимура уже в 781 г.х (19.IV.1379–7.IV.1380)<sup>30</sup>. Хотя в историографии данное событие рассматривается как поворот во внешней политике Токтамыша, но в хронологическом отношении исследователями допущена ошибка. Чеканка монет Токтамышем в Хорезме происходила, по мнению М.Е.Массона с 783 по 788 г.х. (28.III.1381–21.I.1387)<sup>31</sup>. Но М.Е.Массон в своих выводах здесь опирался только на данные клада, найденного в Термезе. А.Ю.Якубовский считал, что Хорезм перешел под власть Токтамыша в 1383 году<sup>32</sup>. А вслед за ним эту дату повторили и некоторые другие историки<sup>33</sup>. Все они заявили, что это был враждебный шаг против Аксак Тимура, который якобы собирался завоевать Хорезмский улус. На это событие уже обращал внимание и В.В.Бартольд<sup>34</sup>.

На самом деле, после четырех опустошительных походов в Хорезм, Аксак Тимуру удалось в 781 г.х. захватить город Ургенч, о чем свидетельствуют его монеты, битые в Хорезме от имени Сююргатмыша и Тимур-гурканы<sup>35</sup>.

Но уже в том же 781 г.х. (это был конец 1379 года), в Хорезме чеканили монеты Токтамыш-хана<sup>36</sup>. Данное событие не нашло своего отражения ни в одном письменном источнике. Поэтому предположение М.Г.Сафаргалиева о том, что Тимур отдал Хо-

<sup>30</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода.–С. 186.

<sup>31</sup> Массон М.Е. Монетный клад XIV века из Термеза // Бюллетеин САГУ.–Вып. 18.–№ 7.–Ташкент, 1929.–С. 64.

<sup>32</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 329.

<sup>33</sup> Вериадский Г.В. История России. Монголы и Русь.–С. 275; Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь.–С. 201.

<sup>34</sup> Бартольд В.В. Токтамыш // Сочинения: Работы по истории и филологии тюркских и монгольских народов.–М.: Наука (Гл. ред. вост. лит-ры), 1968.–Т. V.–С. 564–567.

<sup>35</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода.–С. 186; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 563; Каратунский клад, оп. 1999 г., л. 11; Савельев П.С. Монеты джучидов.–С. 454.

<sup>36</sup> Савельев П.С. Монеты джучидов.–С. 316; Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф.Лихачеву.–(Рукопись).–Тетрадь III, л. 1–22; Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода.–С. 186; Каратунский клад. Оп. 1987 г., л. 16; оп. 1991 г., л. 14

резм в управление Токтамышу<sup>37</sup>, не соответствует действительности. Если бы Аксак Тимур подарил Токтамышу такую значительную область, как Хорезм, для завоевания которого ему пришлось провести четыре крупных похода (!), историки Тимура посвятили бы данному жесту целые сочинения. Но, как мы уже упомянули, все историки замалчивают переход Хорезма от рук Тамерлана к Токтамышу.

Поэтому переход Хорезмского улуса от Аксак Тимура к Токтамышу должен был произойти по требованию последнего. Будь Токтамыш ставленником среднеазиатского эмира, он не решился бы на такое политическое действие. А уступок Тимура можно объяснить тем, что он не хотел усугублять отношения с Токтамыш-ханом из-за того, что не было спокойно и в Мавераннахре из-за его войны с Моголистаном, а также из-за крайне враждебного настроя населения Хорезма.

Примечательно, что началом вражды между Токтамышем и Тимуром Ибн Арабшах называет именно походы последнего на Хорезм. «Когда Токтамыш хан, султан Дештский и Татарский, увидел, что произошло между Тимуром и султаном Хусейном, то кровь сердца его вскипела и забушевала вследствие родства и соседства (с Хусейном)<sup>38</sup>. Здесь речь может идти только о Хусейне Суфи, непримиримого врага Тамерлана, который умер во время первого похода последнего на Хорезм<sup>39</sup>. Как известно, мать Токтамыша была из племени кунграт<sup>40</sup>, к которому принадлежали и суфиды. Вероятно, она была в близком родстве с Хусейном Суфи.

Токтамыш-хан не мог оставаться нейтральным к завоеванию Хорезма Аксак Тимуром. Даже еще не укрепив свое положение в Золотой Орде, он потребовал Хорезмский улус.

Программа государственного восстановления правительству Токтамыша должна была быть выработанной уже в 1377 году,

---

<sup>37</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 402.

<sup>38</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 456.

<sup>39</sup> Материалы по истории туркмен и Туркмении.–Т. I.–VII–XV вв.: Арабские и персидские источники / Под редакцией С.Л.Волина, А.А.Ромасевича и А.Ю.Якубовского.–М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1939.–С. 516.

<sup>40</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 132, 211.

когда он с помощью Шейбанидов<sup>41</sup> целых три года (777–779 г.х.)<sup>42</sup> удерживал в своих руках центральные районы государства.

После окончательного объединения Токтамышем Улуса Джучи, которое закончилось осенью 1380 года с присоединением Орды Мамая, хан повел активную внутреннюю политику, где главными аспектами были социально-экономические и военные реформы. Наряду с внутренней политикой, правительство Токтамыша повело также и активную внешнюю политику, где основным критерием был возврат золотоордынскому государству ту роль, которую оно играло во времена ханов Узбека и Джанибека.

Перед тем, как перейти к детальному рассмотрению внешней политики Токтамыш-хана, нужно обратить внимание на то, что после окончания объединения страны в политической жизни Золотой Орды отчетливо выделяется деятельность двух партий.

Первая партия татарских феодалов активно поддерживала политику Токтамыш-хана. Сторонники Токтамыша были за жесткую централизацию страны. Улусная система во время смуты 60–70-х годов XIV века показала свою опасность для целостности Улуса Джучи. Слабость центральной власти открывала улусам возможности для сепаратизма. Все это наглядно было продемонстрировано улусными эмирами во время смуты.

Поэтому с целью укрепления государства часть золотоордынских феодалов хотела централизовать управление страной. Другая часть выступила против этой политики и хотела сохранить прежнюю улусную систему. Основные представители второй партии названы в письме Токтамыш-хана к Ягайлу<sup>43</sup>.

Низам ад-дин Шами и Шериф ад-дин Йезди говорят о том, что группа мангутских феодалов нашла доступ к Токтамыш-хану и начала давать «дурные советы»<sup>44</sup>. Примечательно и то, что, по «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи, Токтамыша поддерживали Шейбаниды<sup>45</sup>. Племя мангыт тоже обитало в улусе Шейбанидов.

<sup>41</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме.–С. 118.

<sup>42</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 479.

<sup>43</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392–1393 года.–С. 16, 21, 37.

<sup>44</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 109, 152.

<sup>45</sup> Утемиши-хаджи. Чингиз-наме.–С. 118.

Интересно, что в обеих партиях были феодалы разных улусов. Среди сторонников Токтамыша были представители родов кунграт, бахран, мангыт и т.д. Представители этих же родов были и среди противников Токтамыша. Например, брат Идегея – Исадек – был одним из видных сторонников Токтамыша, а Идегей – противником. Все это показывает, что идеология Токтамыша была принята не всеми феодалами.

Противники Токтамыша не были едины в своих взглядах. Об этом говорит и то, что часть феодалов данной партии пошла на сотрудничество с Аксак Тимуром, а часть не желала иметь ничего общего со среднеазиатским правителем.

В отношении внешней политики между этими партиями больших разногласий не было. Ту же линию во внешней политике, которую вел Токтамыш, повели и Идегей с Шадибеком, которые после упрочения своей власти в Дешти-Кыпчаке вернули и Хорезм, и города Ширвана.

Но в начале 80-х годов сторонники Токтамыша явно были сильнее. Правительство Токтамыша провело реформы и начало укреплять центральную власть. Хотя отсутствие письменных источников и не дает возможности более детально рассмотреть этот вопрос, но, вероятнее всего, власть улусных эмиров была сильно ограничена. Косвенно это подтверждается и политикой Токтамыша по отношению к русскому улусу, права которого были сильно урезаны после 1382 года. Устюжская, Новгородская и другие летописи под 1383 годом отмечают, что «к великому князю Дмитрию Ивановичу прииде от царя Тахтамыша посол Карак о миру»<sup>46</sup>.

Летописи не сообщают условия мира, т.е. договора. Но, без сомнения, централизаторская политика Токтамыш-хана напрямую коснулась русских княжеств.

После этого «мира» сыновья великих князей отправлялись в Сарай в качестве заложников<sup>47</sup>. А сами князья начинают участвовать в военных походах Токтамыш-хана<sup>48</sup>.

<sup>46</sup> ПСРЛ.–Т. 4.–С. 90;–Т. 16.–С. 130;–Т. 18.–С. 134;–Т. 37.–С. 36.

<sup>47</sup> Вернадский Г.В. История России. Монголы и Русь.–С. 274; Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь.–С. 202

<sup>48</sup> ПСРЛ.–Т. 25.–С. 218; Т. 35.–С. 30; Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды.–С. 220.

Русские летописи уже под 1384 годом отмечают, что «бысть дань велика, по полтине з деревни. Тогда и золотом давали в Орду, а на Новегороде черной бобр»<sup>49</sup>, которую, т.е. дань, «без отатка взял князь»<sup>50</sup>.

В письме Ягайлу Токтамыш приказывает: «...с подданных Нам волостей собравъ выходы, вручи идущим послам для доставления в казну»<sup>51</sup>.

Хотя в письменных источниках и отсутствует информация о политике Токтамыша по отношению к своим западным соседям, однако, судя по действиям Токтамыша, видно, что и здесь татарская дипломатия играла активную роль.

В том же письме Токтамыш-хан говорит: «Мы послали послов... дать знать о восшествии на великое место (на трон.—И.М.), и ты также послал к нам посланника»<sup>52</sup>. Теперь Ягайло был обязан платить дань за те русские земли, которые были отвоеваны у татар в 60–70-е годы<sup>53</sup>. Исследователи, опираясь на данное письмо, сделали вывод, что Ягайло сделался вассалом татарского хана<sup>54</sup>.

Действительно, в отношениях между Токтамышем и Ягайлом чувствуется неравенство. Это прослеживается и во время борьбы Токтамыша с Тимур-Кутлуком, когда Витовт полностью поддержал Токтамыша. Вполне возможно, что Литва являлась сателлитом Золотой Орды; судя по письму, данное положение Литвы продолжалось и после ее объединения с Польшей. Сюзеренитет татарской власти по отношению к Польско-Литовской унионии сохранился и в период Крымского ханства. Менгли-Гирей говорит, что русские земли Великого княжества Литовского принадлежали его предкам. «Теж от предков наших от царя Тохтамыша и до отца моего Ачъкирея царя ... Русскую вкраину городки, кото-

<sup>49</sup> ПСРЛ.-Т. 11.-С. 85; Т. 18.-С. 135; Т. 20.-Ч. I.-С. 205; Т. 23.-С. 130; Т. 28.-С. 85; Т. 33.-С. 90.

<sup>50</sup> ПСРЛ.-Т. 25.-С. 211.

<sup>51</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392–1393 года.–С. 51.

<sup>52</sup> Там же.

<sup>53</sup> Бартольд В.В. Токтамыш.–С. 566; Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 404.

<sup>54</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 324.

рые к нам прислухали (принадлежали. – И.М.) з землями и з водами, и з данми пожаловали есмо лист наш дали»<sup>55</sup>.

Внешняя политика Токтамыш-хана должна была коснуться и Молдавского княжества, которое во времена смут в Золотой Орде захватила часть ее территории. Мы не знаем, какие были получены результаты в данном направлении, но, учитывая цели и политику Токтамыша, вряд ли его правительство оставило незатронутым вопрос о захваченных валахами татарских территориях. Учитывая то, что Молдавское княжество в это время находилось под сильным политическим влиянием Литвы, вероятнее будет предположить, что она тоже была превращена в сателлита золотоордынского государства. На это указывают и косвенные данные. В битве на реке Ворскле на стороне Токтамыша участвовали и молдавские отряды<sup>56</sup>.

В начале 80-х годов XIV века внешняя политика Токтамыша была активна и результативна. Нам не известно, как складывались отношения татар с западными соседями после 1385 года. Но, судя по тому, что Токтамыш нашел поддержку у них и после того, как Улус Джучи крупно проиграла в войне с Аксак Тимуром, вес золотоордынского государства был еще налицо.

Начиная с 1385 года вся внешняя политика Токтамыш-хана была связана с борьбой против Аксак Тимура. Литва была втянута в европейскую политику и в 1385–1386 годах была создана Польско-Литовская уния<sup>57</sup>.

В письме Улуг Мухаммеда турецкому султану Гази Мураду, которое было написано в 1428 году, говорится, что «наш прадед Токтамыш-хан был в дружественных отношениях с вашим прадедом Гази Баязид-биком, между ними ходили послы и отправлялись подарки и приветы»<sup>58</sup> (перевод наш. – И.М.). Все это свиде-

<sup>55</sup> Хорошевич А.Л. Русь и Крым: От союза к противостоянию: Конец XV–начало XVI вв.–М.: Эдиториал УРСС, 2001.–С. 131.

<sup>56</sup> Очерки внешнеполитической истории Молдовского княжества.–С. 30.

<sup>57</sup> Там же.–С. 21; Spuler B. Die Goldene Horde.–S. 131.

<sup>58</sup> Kurat A.N. IV–XVIII yüzyıllarda karadeniz kuzeyindeki türk kavimleri ve devletleri.–S. 350–353; T.H.Kun. PHILOLOGIA III. Kazan türkçesine ait dil yadigarları.–S. 610; Рэхимова А. «Кичэр бой калур мэнгу атка...» // Эхо веков.–№ 1/2.–1996.–31–32 б.

тельствует о том, что были установлены дружественные отношения с Османской империей.

Были установлены тесные дружественные связи и с мамлюками<sup>59</sup>. Уже в начале 80-х годов были упрочены экономические связи и с Грузией<sup>60</sup>. Вполне возможно, что во время военных походов татар в Закавказье с Грузией могли быть установлены и политические связи, а ее царь Баграт V стал вассалом Золотой Орды.

Как видим, за короткие сроки, правительство Токтамыша сделало очень многое. Международная политика Токтамыша показывает, что Улус Джучи в geopolitике того времени играл ведущую роль. Говоря о Токтамыш-хане, Клавихо обращает внимание на то, что Золотая Орда была сильнее Османской империи<sup>61</sup>, которая, как известно, была грозой европейских государств и громила их армии.

Мамлюкское государство считалось одним из самых сильных и ведущих держав мира. Но мамлюкские султаны номинально считали себя вассалами джучидских ханов<sup>62</sup>. И поэтому, когда Токтамыш-хан возобновил дружественный союз с Египтом, татарские послы были приняты с помпезными торжествами<sup>63</sup>. Все это показывает признание места и роли Улуса Джучи в международной geopolitике.

Во внешней политике удачи Токтамыша были очевидны. Золотая Орда заняла одно из ведущих мест в Евразии. До 1385 года Токтамыш установил дружественные отношения со всеми соседними государствами, в том числе и с Моголистаном, и с закавказскими государствами и с Тамерланом.

---

<sup>59</sup> Амин аль-Холи. Связи между Нилом и Волгой в XIII–XIV вв.–С. 15; Закиров Салих. Дипломатические отношения Золотой Орды с Египтом XIII–XIV вв.–С. 93.

<sup>60</sup> Бердзеншивили Н. А., Дондуа В.Д. и др. История Грузии.–Т. I.–С древнейших времена до 60-х годов XIX века.–Тбилиси: Госиздательство учебно-педагогической литературы, 1962.–С. 257.

<sup>61</sup> Клавихо Г. История Великого Тамерлана.–С. 340.

<sup>62</sup> Поляк А.Н. Новые арабские материалы позднего средневековья о восточной и центральной Европе // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. М . Наука, 1964.–С. 29.

<sup>63</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 442, 531.

Но после того, как Аксак Тимур начал претендовать на земли дома Хулагу, внешняя политика Токтамыша резко меняется.

Корректировки во внешней политике были продиктованы интересами татарского государства. Как справедливо полагал М.Г.Сафаргалиев, захват Тимуром Ирана и Азербайджана нанес бы удар по золотоордынской торговле<sup>64</sup>. Если бы южный маршрут трансконтинентальной торговли перешел под полный контроль государства Тимура, южный маршрут стал бы более выгодным для купцов, чем северный, потому что не облагался бы многочисленными приграничными пошлинами. Такое положение отрезало бы экономическую артерию золотоордынского государства. Это экономическая сторона вопроса.

Политическая сторона изменения внешней политики правительства Токтамыша заключалась в том, что если бы Аксак Тимур завоевал Иран и закавказские государства, то граница империи Тимура обхватила бы всю южную и юго-восточную границу Золотой Орды. А отсутствие буферных государств на границах ослабило бы обороноспособность Улуса Джучи.

Активная завоевательная экспансия Аксак Тимура, естественно, заставила Токтамыша принять меры по защите интересов своего государства. Он избрал активную оборону, заключавшуюся в создании военных блоков и в завоевании буферных государств с целью не дать Аксак Тимуру взять «в клещи» территорию Золотой Орды. Хотя в противостоянии Токтамыша с Тимуром какое-то место занимает и психологический вопрос, заключавшийся в личном, отрицательном отношении друг к другу, но главная причина антагонизма была обусловлена политическими и экономическими аспектами.

Впервые военная сила во внешней политике была использована Токтамышем в 1385 году<sup>65</sup>. Как свидетельствует Ибн Халдун, в 784 г.х. (17.III.1382–5.III.1383) Тимур овладел Мазендераном, а его владетель «Шейх Вели убежал в Тавриз»<sup>66</sup>. В это время Иран был разделен на мелкие самостоятельные княжества, а Ирак и Южный Азербайджан составляли территорию Джелаиридского

<sup>64</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 405.

<sup>65</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв.–С. 219.

<sup>66</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 392.

государства, где после смерти Султана Увейса в 1374 году<sup>67</sup> между его сыновьями началась борьба за верховенство<sup>68</sup>. Аксак Тимур предъявил претензии на территорию Ильханов и, начиная с 1380-го года, начал систематическое ее завоевание<sup>69</sup>, приближаясь к закавказской границе Золотой Орды.

Когда Аксак Тимур начал войну с джелаиридами, Токтамыш в своей внешней политике большее внимание начал уделять именно Закавказью. На первых порах действия Токтамыши были очень осторожными. Именно в эти годы начали выявляться будущие основные персонажи бурных событий конца XIV–начала XV веков.

Золотоордынский хан послал своих дипломатов в Египет. Аль-Асклани и Ибн Дукмак в своей летописи их приезд приводят под 786 годом (24.II.1384–11.II.1385)<sup>70</sup>, а аль-Айни и Такиэддин аль-Макризи – под 787 г.х. (12.II.1385–1.II.1386)<sup>71</sup>. Возможно, речь идет о двух посольствах. Все это говорит о том, что Токтамыш активизировал свою внешнюю политику. К сожалению, в источниках не оговаривается цель этих поездок. М.Г.Сафаргалиев предположил, что речь могла идти о заключении союза против Тимура<sup>72</sup>. Скорее всего речь шла о создании военного блока, пока не оговариваясь о конкретных противниках.

Токтамыш попытался также войти в соглашение с Ахмедом Джелаиридом, но, как считает А.А.Али-заде, безуспешно<sup>73</sup>, потому что Ахмед не был популярен в своей стране и не контролировал всю территорию Джелаиридского государства и часто терял свою власть.

В 1385 году вблизи города Султаний произошло сражение между Ахмедом Джелаиридом и Тимуром, закончившееся поражением первого<sup>74</sup>. В это время послы Токтамыша, направленные

<sup>67</sup> Али-заде А.А. Социально-экономическая и политическая история Азербайджана XIII–XIV вв.–С. 337.

<sup>68</sup> Там же.–С. 339–340.

<sup>69</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 405.

<sup>70</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 329, 452.

<sup>71</sup> Там же.–С. 442, 531.

<sup>72</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 405.

<sup>73</sup> Али-заде А.А. Социально-экономическая и политическая история Азербайджана XIII–XIV вв.–С. 344.

<sup>74</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 331

к Ахмеду, попали к Аксак Тимуру. Поводом для такого утверждения служит почему-то до сих пор не привлекшее внимание исследователей сообщение Фомы Мецопского о том, что Токтамыш «отправил посланника к хану тавризскому Султану Ахмеду сыну для заключения дружбы и мира. А Тимур оскорбил его злым и подлым своим поступком. Посланник, возвратясь обратно, разорвал перед Тохтамышем своей одеждой воротник»<sup>75</sup>. Разгневанный Токтамыш послал войско, которого, однако, по словам армянского летописца, Тимур, избегая, ушел<sup>76</sup>. Причина отступления Аксак Тимура кроилась не только в том, что появились «более важные дела» в Мавераннахре<sup>77</sup>, но и в нежелании Тимура сражаться с татарской армией до окончательного разгрома государства Джелаиридов.

Ширван мирно открыл перед войском Токтамыша «врата Аланов»<sup>78</sup> и пропустил его через свою территорию. По словам Фомы Мецопского, с ним татары заключили мир<sup>79</sup>. Ширван до конца 792 г.х. (20.XII.1389–8.XII.1390) подчинялся Золотой Орде и в своей столице Шемахе, в Шаберане и в других городах чеканил монеты от имени Токтамыш-хана<sup>80</sup>. Татары взяли под свой контроль северные области Джелаиридского государства, обязавшись защищать их от Аксак Тимура. Судя по монетам, Золотой Орде подчинялись такие города, как Шемаха, Шаберань, Махмудабад, Гуштаспи, Баку<sup>81</sup>.

---

<sup>75</sup> Мецопский Фома. Тамерлан // Тамерлан: Эпоха. Личность. Деяния.–С. 360.

<sup>76</sup> Там же.

<sup>77</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 331.

<sup>78</sup> Мецопский Фома. Тамерлан.–С. 361.

<sup>79</sup> Там же.

<sup>80</sup> Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа.–Вып. VI.–С. 60.

<sup>81</sup> Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидовъ.–С. 319, 322–326; Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф.Лихачеву: (Рукопись).–Тетрадь IV.–Л.159, 175–177; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 484–487; Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа.–Вып. 3.–С. 59; Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа.–Вып. 2.–С. 45, 74; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 157, 163, 165, 166, 173; Карапунский клад, оп. 1999 г., л. 4; Fraenli Ch.M. Resensio numorum muhammedanorum.–Р. 337–338.

В сочинении Мирхонда «Раузат ас-сафа» говорится, что «Токтамыш-хан отправил Беке-оглана и Бахши-ходжу съ 50 000 имениных всадников в Дербенд с тем, чтобы они там утвердились»<sup>82</sup>. Вероятнее всего, Дербент был потерян во время смут. Чеканка монет в Дербенте от имени Токтамыша также началась в 787 г.х. (12.II.1385–1.II.1386).

В закавказских монетах к имени Токтамыша добавляли слово «Бахадир», которое можно перевести и как богатырь, покровитель, защитник. Правителем Ширвана был оставлен Шах Ибрагим. Но Ширван был превращен в вассала Улуса Джучи. Судя по монетам, Ширван находился в зависимости от Золотой Орды с 787 по 792 г.х. (12.II.1385–8.XII.1390)<sup>83</sup>. Скорее всего, договор с Ширваном был составлен в конце 787 г.х., т.е. в конце 1385-го – начале 1386-го года.

После того, как с Ширваном было заключено соглашение, золотоордынское войско направилось в Тебриз и захватило этот город<sup>84</sup>. Причину завоевания территории Джелаиридского государства объясняет Мирхонд. «Кази Сарая (от Токтамыша) отправился в Багдад и выполнил посольство. С ним был чрезвычайно красивый мальчик, к которому султан (Ахмед Джелаирид.– *И.М.*) почувствовал склонность, и это известие распространилось. Кази, огорченный, возвратился и сделал это обстоятельство предметом вражды, довел до сведений Токтамыш-хана. Последовал приказ вступить в бой с султаном Ахмедом»<sup>85</sup>. Говоря о захвате Тебриза татарами, Клавихо сообщает, что Токтамыш «ограбил многие земли, разрушил города и земли, но и частично восстановил их для себя»<sup>86</sup>. Далее добавляет, что «закончив весь этот грабеж, особенно в землях, принадлежащих Тамурбеку (Тотамих) (Токтамыш. – *И.М.*), возвратился в Тарталию»<sup>87</sup>. Из этого следует, что

<sup>82</sup> Мирхонд. «Раузат ас-сафа» // Фонд 52, оп. 1, дело 14, л. 357.

<sup>83</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 484–487.

<sup>84</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 97, 109, 151; Мецопский Фома. Тамерлан.–С. 360: «Хроника» неизвестного автора // Армянские источники о монголах: Извлечения из рукописей XIII–XIV вв. / Перевод, предисловие и примечание А.Г.Галстяна.–М.: Изд-во вост. лит-ры, 1962.–С. 88.

<sup>85</sup> Мирхонд. «Раузат ас-сафа» // Фонд 52, оп. 1, дело 14, л. 357.

<sup>86</sup> Клавихо Г. История Великого Тамерлана.–С. 340.

<sup>87</sup> Там же

войско Токтамыша взяло под свой контроль ту территорию государства Джелаиридов, которая не была еще завоевана Аксак Тимуром. А ту территорию, которую уже успел захватить среднеазиатский эмир, они опустошили.

Все это показывает, что поход татарского войска в Закавказье был предпринят с целью не допустить Аксак Тимура к границам Золотой Орды. А специальный грабеж земель, подконтрольных Аксак Тимуру, показывает, что Токтамыш уже действовал как противник экспансионистской политики Тамерлана.

Возможно, посольство к мамлюкам в 787 г.х., о котором мы упомянули выше, было отправлено Токтамышем во время этих завоеваний. После взятия Тебриза татарская «армия двинулась в Мерагу, оттуда повернула назад и, вновь пройдя через Тебриз, опустошила области Маранда и Нахичевана»<sup>88</sup>. После этого она, обремененная 200 тыс. пленными и другими военными трофеями, вернулась в Сарай<sup>89</sup>. После того, как армия Золотой Орды ушла, Аксак Тимур напал на Тебриз и Нахичевань<sup>90</sup>.

Вероятнее всего, в Тебризе Токтамышем были оставлены кое-какие воинские части, поскольку он, по словам Клавихо, восстановил город для себя. Поэтому нападение Тимура на Тебриз должно было расцениваться как нападение на государство Токтамыша. И поэтому последним немедленно было отправлено войско, которое дошло до реки Самур, но было разбито войсками Аксак Тимура. Его историки предписывают это нападение татарам<sup>91</sup>. Так, наверное, оно и было. Но Тамерлан не хотел усугублять свои отношения с Золотой Ордой и отпустил пленных<sup>92</sup>. Тимур должен был действовать очень осторожно. Против него в это время в Багдаде собирали силы Ахмед<sup>93</sup>. В Южном Азербайджане находились войска Кара-Мухаммеда<sup>94</sup>, а также государя Анатолийских туркмен Кара-Коюнлу, которые, как известно, были яры-

<sup>88</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 98.

<sup>89</sup> «Хроника» неизвестного автора.-С. 98, 151.

<sup>90</sup> СМИЗО.-Т. I.-С. 392; «Хроника» неизвестного автора.-С. 88.

<sup>91</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 110.

<sup>92</sup> Там же.-С. 110, 152.

<sup>93</sup> Али-заде А.А. Социально-экономическая и политическая история Азербайджана XIII-XIV вв.-С. 387.

<sup>94</sup> Там же

ми врагами Аксак Тимура. А в Сирии находились войска мамлюков, начавшие активную помощь Ахмеду Джелаириду и в 788 г.х. (2.II.1386–21.I.1387) отправили послов к Токтамыш-хану<sup>95</sup>.

Аксак Тимур отвоевал у Токтамыша Тебриз, Нахичевань, Карабах, дошел вплоть до границ Ширвана, где было много крепостей, в которых, надо полагать, находилось немало и татарских гарнизонов. Кроме того, Ширван стал вассалом Золотой Орды по договору. С 788 г.х. в Тебризе начали чеканить монеты от имени Сююргатмыша и Тимура<sup>96</sup>. Вполне возможно, что Токтамыш тоже чеканил монеты в Тебризе, но они не успели распространиться и поэтому не дошли до нас.

Аксак Тимур заявил, что между ним и Токтамышем существует договоренность и что не надо «будить смуту» «из-за нескольких дураков»<sup>97</sup>, под которыми, надо полагать, подразумевался Ахмед Джелаирид, показывая этим, что он якобы воюет только с джелаиридами. После этого Тимур продолжил войну с Ахмедом, а также захватил Грузию<sup>98</sup>, которая была в дружественных отношениях с Токтамышем и, возможно, как мы уже говорили, была его сателлитом. Будак Казвини говорит, что «так как Тохтамыш-хан в принципе родился в опасной среде и совсем не уважал покровительство», то начал военную кампанию против Тимура<sup>99</sup>.

Иbn Арабшах говорит, что Токтамыш «в войне с Тимуром был во главе султанов мятежных, как знамя: ведь он первый, который выступил против него враждебно и, противостояв ему в землях Туркестанских»<sup>100</sup>, и «двинулся на бой... со стороны Саганака и Оттара»<sup>101</sup>. Токтамыш был обижен действиями Тимура в Закавказье<sup>102</sup> и пошел на союз с Камар-ад-дином, правителем Могулистана<sup>103</sup>.

<sup>95</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 453.

<sup>96</sup> Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа.–Вып.3.–С. 59.

<sup>97</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 110, 152–153.

<sup>98</sup> Бердзенишивили Н. А., Дондуа В.Д. и др. История Грузии.–С. 258.

<sup>99</sup> Extrait des Joyaux des Annales ou Djouharel Habar du Secrétaire d'Etat Boudaq de Qazwin.–P. 492.

<sup>100</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 457

<sup>101</sup> Там же.–С. 456.

<sup>102</sup> СМИЗО. Т. II.–С. 153.

<sup>103</sup> Там же; СМИЗО. Т. I.–С. 392

После разгрома Ахмеда, Аксак Тимур мог напасть на принадлежавший Золотой Орде Ширван и оттуда на собственную территорию Улуса Джучи. Поэтому Токтамыш решил открыть еще один военный фронт – уже в Средней Азии. Союзный договор Токтамыш-хана с эмиром Могулистана Камар-ад-дином предусматривал нанесение одновременного удара с севера и с востока Мавераннахра<sup>104</sup>.

Часть своей армии Токтамыш-хан перебросил с Кавказского фронта в Хорезм по торговой дороге Сарай-Хорезм<sup>105</sup>. Зейн-аддин сообщает, что в 789 г.х. (22.I.1387–10.I.1388) войско Токтамыш-хана «прибыло в области Бухарскую и Самаркандскую и произвело большое опустошение в столице»<sup>106</sup>. Камар-ад-дин и посланный к нему на помощь татарский военачальник Ак-хаджи-оглан вторглись в Мавераннахр через Туркестан<sup>107</sup>. Крупная военная кампания Токтамыша началась осенью 1387 года. Воинское соединение под главенством нескольких золотоордынских эмиров, «пройдя через Сыгнак, прибыло в Сабран и занялось осадой его»<sup>108</sup>. Как нам кажется, это было войско левого фланга, представленное туменами Кок Орды и улуса Шейбанидов.

Другой татарский отряд двинулся из Хорезма. М.Г.Сафаргалиев считал, что ими командовал султан Махмуд<sup>109</sup>. Но, согласно Шереф ад-дину Йезди, султан Махмуд, сын Кейхосрова Хуттала-ни, был всего лишь проводником<sup>110</sup>. В.Л.Егоров предположил, что хорезмской группировкой войск командовал сам Токтамыш<sup>111</sup>. Но Токтамыш мог остаться и в столице, ближе к Кавказу, на случай нападения Тамерлана на Ширван.

Аксак Тимур в это время находился в Ширазе и был занят войной с джелайридами; это показывает, что нападение Токтамыша для него было неожиданным. Татарское войско рассеялось

<sup>104</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 406.

<sup>105</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв.–С. 219.

<sup>106</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 98.

<sup>107</sup> Там же.–С. 153.

<sup>108</sup> Там же.

<sup>109</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 406.

<sup>110</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 154.

<sup>111</sup> Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв.–С. 219.

по всему Мавераннахру. Те воинские части Тимура, которые находились в это время в Средней Азии, были или разбиты золотоордынцами, или закрылись в крепостях и занялись обороной городов, которые осаждали союзники. Войско Токтамыша, взяв Ташкент, Карши и ряд других городов, приступило к осаде двух крупных городов Мавераннахра: Бухары и столицы Аксак Тимура Самарканда<sup>112</sup>. «Когда известие об упомянутых происшествиях дошло в Ширазе до Тимура, он со всею поспешностью отправил эмира Осман-и-Аббаса с 30 000 всадников»<sup>113</sup>. Вскоре, в феврале 1388 года, в Мавераннахр прибыл и сам Тимур со всей своей армией. Союзное войско отступило. По словам Шереф ад-дина Йезди, «некоторые ушли в Хорезм, а некоторые направились в Дешти-Кипчак»<sup>114</sup>. Осаждавшие Самарканда золотоордынцы были разбиты прибывшими тимуридскими войсками, и это вынудило их отступить. Тимур, преследуя их, дошел до Хорезма и разрушил город, а всех жителей увел в рабство<sup>115</sup>. Разрушение Ургенча (современный Куня-Ургенч в Туркменистане) вызвало у золотоордынцев отрицательное отношение к Аксак Тимуру, что отражено даже в литературных источниках<sup>116</sup>. В Никоновской летописи о данном событии написано: «Царь Аксакъ Темиръ, пришедь, взяль Арначъ у Тахтамыша царя»<sup>117</sup>. Такой поступок Тимура по отношению к мирным жителям заставил Токтамыша организовать сразу же новый поход, который начался поздней осенью 1388 года. Согласно Шереф ад-дину Йезди, Будаку Казвани и русским летописям<sup>118</sup>, этим походом командовал сам Токтамыш-хан. Но татарское войско «пережило такие сильные снега и грозы, что память людей никогда не видела подобного»<sup>119</sup>.

<sup>112</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 154.

<sup>113</sup> Там же.

<sup>114</sup> Там же.

<sup>115</sup> Там же.-С. 155.

<sup>116</sup> Сараи Сәйф. Гөлестан: Лирика: Дастан.-273 б.

<sup>117</sup> ПСРЛ.-Т. II.-С. 93.

<sup>118</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 156; Extrait des Joyaux des Annales ou Djouharel Habar du Secretaire d'Etat Boudaq de Qazwin.-P. 492; ПСРЛ.-Т. 8.-С. 60; ПСРЛ.-Т. 11.-С. 121; ПСРЛ.-Т. 25.-С. 218; ПСРЛ.-Т. 34.-С. 141.

<sup>119</sup> Extrait des Joyaux des Annales ou Djouharel Habar du Secretaire d'Etat Boudaq de Qazwin.-P. 492.

«Тимур был информирован о его (Токтамыша. – И.М.) движении, спустился с гор Фарсистана и занялся исключительно сбором своих войск»<sup>120</sup>. Хотя Шериф ад-дин Йезди говорит, что перешедшее Сыр-Дарью войско Токтамыша было отброшено<sup>121</sup>, однако, согласно русским летописям, Токтамыш-хан «градъ его (Аксак Тимура.– И.М.) далний повоева, а самого не изможе дати и возвратися пакы на свои улусъ»<sup>122</sup>. Согласно Будаку Казвини, «Тохтамыш-хан, узнав, что его соперник двинулся навстречу ему, отступил при его приближении»<sup>123</sup>.

Тимур тоже не мог продолжить войну с золотоордынским ханом из-за того, что началось восстание в Хорасане и Могулистане<sup>124</sup>. Согласно Низам ад-дина Шами, Шериф ад-дину Йезди, «Анониму Искендеру» и Абд-ар-раззаку Самарканди, в 1388 году в Хорасане восстали Мулук-сарбадар и Хаджи-бек и перешли на сторону Токтамыша<sup>125</sup>. Токтамыш поддержал также Инга-тюря и с 20 тысячами всадников вступил в поход на Мавераннахр<sup>126</sup>.

Хотя в истории Туркменской ССР Хорасанское восстание датируется 1391 годом<sup>127</sup>, но Шериф ад-дин Йезди и Абд-ар-раззак Самарканди данное событие относит к 791 г.х. (31.XII.1388–19.XII.1389) – ко времени нападения Токтамыша на Мавераннахр: «Хаджи-бек Джавуни-курбани, думая, что Тохтамыш разбил Тимура, заключили союз с Мулюком сербедаром и Исой туркменом, укрепил город Тус и стал чеканить монеты и читать хутбу с именем Тохтамыша»<sup>128</sup>. Интересно, что в псевдоисторическом собрании «Маджму ат-таварих» союзником Токтамыш-хана назван и Манас. Хотя в эпосе «Манас» Токтамыш и не упоминается, но в «Маджму ат-таварих» он представлен как покровитель киргизов<sup>129</sup>.

<sup>120</sup> Ibid.–P. 493.

<sup>121</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 156–157.

<sup>122</sup> ПСРЛ.–Т. 18.–С. 139; ПСРЛ.–Т. 11.–С. 121; ПСРЛ.–Т. 34.–С. 141.

<sup>123</sup> Extrait des Joyaux des Annales ou Djouhatel Habar du Secrétaire d'Etat Boudaq de Qazwin.–P.493.

<sup>124</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 408–409.

<sup>125</sup> Материалы по истории киргизов и Киргизии.–Вып. I.–М.: Наука (Гл. ред. вост. лит-ры), 1973.–С. 106; МИТТ.–Т. 1.–С. 523.

<sup>126</sup> МИКК.–Вып. I.–С. 125.

<sup>127</sup> История Туркменской ССР.–Т. I.–С. 331.

<sup>128</sup> МИТТ.–Т. I. С. 523.

<sup>129</sup> Кылымбаева Р.З Генезис эпоса «Манас».–Фрунзе: Илим, 1980. –С 186.

Все это показывает, что Токтамышем были достигнуты определенные результаты. Как видим, Аксак Тимур сам оказался в сложной ситуации. Но, в это время в самой Золотой Орде произошло осложнение политической обстановки, заставившее Токтамыша вернуться в Сарай. Поэтому надо полагать, что Токтамыш не решился на решающую битву не только из-за холодов, но и из-за осложнения политической ситуации в Золотой Орде, где в его отсутствие произошло восстание. Хотя об этом нет никаких сообщений в письменных источниках, но согласно данным татарского нумизматического материала, в Крыму утвердился Бек-Булат (Бек-Пулад). Известные его монеты чеканились в Крыму (Крым ал-Махруса), в Азаке и в Орде с 792 г.х. (20.XII.1389–8.XII.1390) по 794 г.х. (29.XI.1391–16.XI.1392)<sup>130</sup>.

Пока Токтамыш-хан боролся с Бек-Булатом, Тимур захватил Ширван; событие это, скорее всего, произошло летом 1390 года. Последние монеты Токтамыш-хана, чеканившиеся в ширванских городах, датируются 792 г.х.<sup>131</sup>.

Итак, Токтамыш не смог отвоевать ни Хорезм, ни Тебриз, а, наоборот, потерял Ширван и свои кок-ордынские города и получил политическую нестабильность в Золотой Орде. Именно борьба антитоктамышской партии золотоордынских феодалов была одной из главных причин его неудач во внешней политике конца 80-х годов XIV века.

Токтамыш-хан всеми силами пытался вернуть Золотой Орде тот престиж в международной геополитике, который был у нее в лучшие времена – в XIII–середине XIV веков. Но два фактора, внешний и внутренний, не дали ему полностью осуществить свою цель.

Крупные удачи по объединению страны, в проведении реформ и в ведении внешней политики в начале 80-х годов обернулись горьким поражением. Когда Токтамыш-хан вступил в открытый

<sup>130</sup> Fraenli Ch.M. Resensio numorum muhammedanorum.–Р. 357–358; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 491; НМ РТ. Нумизматический фонд.–№ 2949: Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф.Лихачеву (Рукопись). Тетрадь IV, л.180; Иванов Н.Н. Клад джучилских монет, найденный в Крыму в 1964 году.–С. 12; Савельев П.С. Монеты джучидов, джалатаидов.–С. 334–338; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 157, 160, 163, 167, 171, 173.

<sup>131</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 487.

войненный конфликт с сильным внешним врагом, внутренние враги Токтамыша, до этого не обнаруживавшие себя, начали дестабилизировать политическую обстановку в Джучиевом улусе. .

Все это показывает, что, несмотря на сильную идеологию, провозглашенную сторонниками Токтамыш-хана, результаты почти 20-летней смуты не были ликвидированы, особенно в плане личностей.

Начавшаяся в 1385 году война Золотой Орды с империей Тимура закончилась в 1391 году. Война шла непрерывно целых шесть лет. Это был первый этап войны Токтамыша с Аксак Тимуром.

Но крупное сражение на реке Кондурче, произошедшее в 1391 году и завершившее первый этап войны, мы рассмотрим во втором параграфе. Дело не только в том, что в исторической литературе войны 1391, 1395-х годов рассматриваются отдельно от войн конца 80-х годов. Просто сражение в 1391 году произошло на территории золотоордынского государства. Поэтому мы решили рассмотреть Кондурчинское сражение вместе с войной 1395–1396 годов, которая тоже происходила на территории Дешти-Кыпчака.

## § 2. Войны Токтамыша с Аксак Тимуром в 1391, 1395 годах

Борьба татарских феодалов между собой в грозные для страны 80-е годы XIV века дорого обошлась Золотой Орде. Разнокланный лагерь противников Токтамыш-хана, как нам кажется, во второй половине 80-х годов начинает объединяться в группировки и активизирует свою деятельность. После смут 60–70-х годов, хозяйство страны начало только-только восстанавливаться. А экономические реформы, проведенные в начале 80-х годов, еще не начали давать результатов, ибо прошло очень мало времени. Начавшаяся война с Аксак Тимуром потребовала больших людских и материальных ресурсов и, самое главное, отвлекло правительство Токтамыш-хана от внутренних проблем.

Несмотря на сильную популярность идеологии сторонников Токтамыш-хана, экономические трудности и начавшиеся неудачи во внешней политике способствовали усилиению оппозиционно настроенных групп.

Эти антитоктамышские группировки, которые не принимали идеологию Токтамыша и отрицательно относились к его личности, преследовали различные цели (желание отдельных джучидов стать ханами, изменить курс во внутренней и внешней политике, ослабить жесткую централизацию) и решили в своей борьбе использовать Аксак Тимура.

Жаждущие власти, такие как Тимур-Кутлук, организовывали заговоры и после постигших их неудач убегали к Тимуру, мечтая с помощью последнего получить трон Улуса Джучи<sup>1</sup>. А такие, как Бек-Булат, используя отсутствие Токтамыша, пытались захватить трон или же утвердиться в одной из областей. Те группировки, которые сами находились у власти и были приближенными хана, отправляли людей к среднеазиатскому правителю с приглашением вторгнуться в Золотую Орду, обещая в случае чего поднять мятеж<sup>2</sup>.

Итак, когда Токтамыш-хан в 1389 году находился на границе своего государства, в Средней Азии, группа золотоордынских феодалов во главе с Бек-Булатом подняла мятеж и, судя по данным нумизматики, утвердились в Крыму<sup>3</sup>. Бек-Булат был одним из военачальников Токтамыша, который в 1388 году был на Кавказском фронте во главе войск, оставленных на случай возможного нападения Аксак Тимура на Ширван и на собственную территорию Золотой Орды. Шериф ад-дин Йезди упоминает «Бек-Пулада» среди татарских военачальников, отправленных для захвата Тебриза в 1386 году<sup>4</sup>. Вероятнее всего, Бек-Булат происходил из западных улусов. По данным Никоновской летописи, его улус находился в верховьях Дона<sup>5</sup>.

К сожалению, в исторической литературе достаточно запутан вопрос об имени Бек-Булата, сыгравшего отрицательную роль в истории Токтамыш-хана, следовательно, – и самой Золотой Ор-

<sup>1</sup> Родословное древо тюрковъ: Сочинение Абуль-Гази, Хивинского хана.–С. 143.

<sup>2</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392–1393 года.–С. 37.

<sup>3</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 491; Fraenli Ch.M. Resensio niumtum muhammedanorum.–Р. 357–358.

<sup>4</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 151.

<sup>5</sup> ПСРЛ.–Т. 11.–С. 96.

ды, хотя в начальный период своей военно-политической деятельности он был сторонником Токтамыша.

В результате анализа письменных источников и данных нумизматики, мы пришли к выводу, что «Бек-Пулад» и «Бек-Булат» – это разночтение имени одного и того же человека. Мы склонны видеть форму «Бек-Булат».

Итак, когда началась война с империей Тимура в Закавказье, вскоре был открыт и второй фронт – в Средней Азии. Судя по данным письменных источников, войсками, находившимися на среднеазиатском фронте в конце 1388–начале 1389 года, командовал непосредственно сам Токтамыш-хан<sup>6</sup>. На закавказском фронте оставшимися войсками, скорее всего, командовал Бек-Булат, который и поднял мятеж.

Одной из главных причин отступления Токтамыша весной 1389 года, как мы уже писали выше, была цель стабилизировать внутриполитическую обстановку в Золотой Орде, защитить столицу и подавить мятеж.

Иbn Халдун говорит об Оглан-Булате, называя его «одним из родичей» Токтамыш-хана<sup>7</sup>. Нет сомнения, что он был джучидом и, скорее всего, принадлежал к Тукатимуриской линии. Возможно, после победы над Мамаем он получил улус в Орде последнего. Судя по тому, что он чеканил монеты как «султан правосудный» два года в Крыму, Азаке и в Орде<sup>8</sup>, получается, что Бек-Булат являлся как бы восстановителем Орды Мамая. Возможно, вокруг него объединились феодалы Ак Орды — бывшие сторонники Мамая. П.С.Савельев считал, что Бек-Булат правил с 1390 по 1396 год<sup>9</sup>, но по письменным источникам видно, что Бек-Булат

<sup>6</sup> ПСРЛ.–Т. 8.–С. 60; ПСРЛ.–Т. 11.–С. 121; ПСРЛ.–Т. 25.–С. 218; ПСРЛ.–Т. 34.–С. 141; СМИЗО.–Т. II.–С. 156; Extrait des Joyaux des Annales ou Djouhar el Habar du Secrétaire d'Etat Boudaq de Qazwin.–Р. 492.

<sup>7</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 392.

<sup>8</sup> Fraenli Ch.M. Resensio numorum muhammedanorum.–Р.357–358; Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф.Лихачеву (Рукопись). Тетрадь IV, л. 180; Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидовъ.–С.335–338; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 491; Иванов Н.Н. Клад джучидских монет, найденный в Крыму в 1964 году.–С. 12; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С.155, 157, 159, 163–166, 171, 173–175, 180; НМ РТ. Нумизматический фонд.–№ 2949.

<sup>9</sup> Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидовъ.–С. 335.

разгромлен в 1392 году. Последние его монеты датируются 794 г.х. (29.XI.1391–16.XI.1392). А единственная монета Крыма, датированная 796 г.х. (6.XI.1393–26.X.1394) Г.А.Федоровым-Давыдовым<sup>10</sup>, должна быть надчеканкой, потому что к этому времени Бек-Булат уже был казнен Токтамышем.

Пока Токтамыш был занят подавлением мятежа, Аксак Тимур захватил Ширван, правитель которого Ибрагим признал власть Тимура добровольно, за что был оставлен правителем Ширвана и даже участвовал в походе 1395 года против Золотой Орды<sup>11</sup>.

К концу 1390-го года войска Аксак Тимура подошли вплотную к собственным границам Золотой Орды на Кавказе и взяли под свой контроль крепость Дербент. Такая ситуация, естественно, заставила Токтамыша сконцентрировать определенные воинские силы на Кавказском фронте. Как нам думается, Токтамыш ожидал нападения именно со стороны Кавказского театра военных действий.

Судя по данным татарского нумизматического материала, Бек-Булат был ликвидирован только в 794 г.х.<sup>12</sup>, соответствующего, скорее всего, весне 1392 года. Согласно и письму Токтамыша<sup>13</sup> и по Ибн Халдуну<sup>14</sup>, Шереф ад-дину Йезди<sup>15</sup>, Мирхонду<sup>16</sup>, Хондемиру<sup>17</sup>, Бек-Булат участвовал при Кондурчинском сражении на стороне Токтамыша. Мы полагаем, что Бек-Булат признал над собой верховную власть Токтамыша и участвовал в битве.

Нам не известно, была ли связь между Аксак Тимуром и Бек-Булатом в 1389 году, но, учитывая, что в письме Токтамыша го-

<sup>10</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 171.

<sup>11</sup> СМИЗО.–Т. II.–С.124, 187.

<sup>12</sup> Fraenli Ch.M. Resensio numorum muhammedanorum.–Р. 358; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 491.

<sup>13</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392–1393 года.–С.37.

<sup>14</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 392–393.

<sup>15</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 168.

<sup>16</sup> Extrait du Raouzel-ou's-Szefa de Mir-khaund // Charmoy M. Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche.–Р.461.

<sup>17</sup> Habib ou's sier de Khaund-emir // Charmoy M. Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche.–Р. 486.

ворится о тайном сношении мятежников с Тимуром<sup>18</sup>, возможно, такая связь была и в 1389 году. Ведь во время похода Токтамыша в 791 г.х. (31.XII.1388–19.XII.1389) восставшие сербедары и туркмены поставили перед Тамерланом проблему потери недавно захваченного Ирана. Поэтому восстание Бек-Булата в Золотой Орде было для него кстати.

Пока Токтамыш был занят внутриполитическими проблемами, Аксак Тимур получил возможность подавить восстание в Хорасане, укрепить свое положение в Закавказье и окончательно разбить моголистанцев. Причем все это было сделано в традиционном тимерлановском духе. Против жителей Моголистана был устроен настоящий геноцид, да и Хорасан был потоплен в крови. Например, после взятия города Туса, где признали власть Токтамыша, сын Тимура, Мираншах, приказал из 10 000 голов убитых построить башню<sup>19</sup>.

После того, как были уничтожены все способные восстать против его власти в Средней Азии и Иране, Аксак Тимур приказал готовиться к походу на Золотую Орду. Даже русские летописи отмечают, что Тимур «сияше просо за шесть месяцъ, еже прекормити толикое множество воинства»<sup>20</sup>. Как свидетельствуют все тимуридские историки, в этот поход Аксак Тимур готовился с особой тщательностью<sup>21</sup>.

Битвы, прошедшие в 1391 и 1395 годах, оказали колossalное влияние на дальнейший ход истории всего Евразийского континента. Поэтому все историки, писавшие о Золотой Орде, останавливаются на результатах этих разрушительных битв. В основном все исследователи отмечают, что удар Тимура для Золотой Орды был роковым.

При рассмотрении историографии битв 1391 и 1395 годов мы конкретно остановимся на трех работах, которые специально рассматривают ход сражений. Рассмотрим также более важные

<sup>18</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392–1393 года.–С. 37.

<sup>19</sup> МИТТ.–Т. I.–С. 523.

<sup>20</sup> ПСРЛ.–Т. 22.–С. 421.

<sup>21</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 158–159; Habib ou's sier de Khaund-Emir.–P. 477; Extrait des Joyaux des Annales ou Djouharel Habar du Secrétaire d'Etat Boudaq de Qazwin.–P. 441.

работы по истории Золотой Орды, в которых хотя и не рассматривается детально ход сражений, но описываются результаты этих войн.

Работ, детально рассматривающих сражения 1391 и 1395 годов, немного. В основном более мелкие детали рассмотрены в нескольких статьях. В этом году вышла наша книга под названием «Войны Токтамыш-хана с Аксак Тимуром», где детально проанализированы все сражения между этими правителями<sup>22</sup>.

Сражениям 1391 и 1395 годов уделил внимание в двух своих книгах Хаммер-Пургшталь<sup>23</sup>. Основными источниками ему служили сочинения Шереф ад-дина Йезди и Мирхонда, которые он и изложил в конспектном варианте.

Походу Аксак Тимура в 1391 году против Токтамыша и сражению на реке Кондурча посвящено специальное исследование французского медиевиста М.Шармуа<sup>24</sup>. Хотя М.Шармуа использовал труды Шереф ад-дина Йезди, Ибн Арабшаха, Абд-ар-раззака Самарканди, Хондемира и ряда других авторов, все же основным источником ему служило сочинение Мирхонда «Раузат-ас-сафа». Но М.Шармуа часто путает события 1391 с событиями 1395–1396 годов. Например, он утверждает, что «Сарай, Сарайчук и Хаджи-Тархан были опустошены и разорены, а фуражиры Тимура дошли до Азака»<sup>25</sup>. Эти данные относятся к событиям 1395–1396 годов, а Сарайчик не пострадал вообще. М.Шармуа утверждает также, что после сражения Токтамыш бежал на Кавказ или в Литву<sup>26</sup>. Как известно, данных о бегстве Токтамыша за

<sup>22</sup> Миргалеев И.М. Войны Токтамыш-хана с Аксак Тимуром.–Казань: Институт истории АН РТ, 2003.–88 с.

<sup>23</sup> Hammer-Purgstall Joseph von. Geschichte Des Osmanischen Reiches, Grossen Heils aus Bisher unbenutzten Handshriften und Archiven. Erster band von der Grundung des Osmanischen Reiches bis zur eroberung constantinopels. 1300–1453. Pest. in C.A. Hartleben's Verlage. 1827.–690 s + I karta.–S.272–285; Hammer-Purgstall von. Geschichte Der Goldenen Horde in kiptschak.–S. 341–364.

<sup>24</sup> Charmoy M. Expedition De Timour-i link ou Tamerlan contre Toqtamiche. Khan de l'owous de Djoutchy, en 793 dc l'hegire ou 1391 de Notre ere // Memoirer de l'Academie imperiale des sciences de Saint-Peterburg. Sixieme serie, sciences politiques, Histoire et philologie, tome III. St. Peterburg. 1836.–P. 99–126.

<sup>25</sup> Ibid.–P. 122.

<sup>26</sup> Charmoy M. Expedition De Timour-i link ou Tamerlan contre Toqtamiche.–P. 121

пределы своего государства нет. Скорее всего, он вернулся в Сарай. Еще одной ошибкой М.Шармуа является его утверждение об уходе Актауа<sup>27</sup>. Событие это также относится к 1395 году.

Есть также книга М.И.Иванина, в которой разбираются устройство армии, тактика ведения боя и сражения, применявшаяся Тимуром, описываются его военные приготовления к походам против Золотой Орды<sup>28</sup>. Основным источником исследования М.И.Иванина являются данные «автобиографии Тимура», которая, как выяснил В.В.Бартольд, характерна для Индии XV века, а «Уложение Тимура» вообще появилось в XVII веке также в Индии<sup>29</sup>.

События 90-х годов были рассмотрены А.Ю.Якубовским в традиционной манере для востоковедов<sup>30</sup>. Основными источниками для него служили сочинения Низам ад-дина Шами (который предыдущим исследователям не был известен), Шериф ад-дина Йезди и Ибн Арабшаха.

Достаточно подробно, хотя и не детально, сражения Токтамыша с Аксак Тимуром на территории Золотой Орды рассмотрены М.Г.Сафаргалиевым<sup>31</sup>. Основными источниками работы М.Г.Сафаргалиева являются те же сочинения, которые использовал А.Ю.Якубовский. Но для корректировки некоторых вопросов М.Г.Сафаргалиев привлек данные русских летописей и татарские источники, а также некоторый археологический материал. Описывая Кондурчинское сражение, М.Г.Сафаргалиев иногда путает его с Сейхунским (Сыр-Дарья) сражением, произошедшим весной 1389 года<sup>32</sup>, при этом приводит рассказ Ибн Арабшаха, соответствующий сражению именно 1389 года<sup>33</sup>.

Есть еще две статьи, одна из которых посвящена военным действиям Тимура на территории Северного Кавказа после бит-

<sup>27</sup> Ibid.-Р. 118.

<sup>28</sup> М.И.Иванин. О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингис-Хане и Тамерлане.-Спб.: Тип-я тов-ва «Общественная польза», 1875.-С. 190-207.

<sup>29</sup> Бартольд В. В. Лекция VIII.-С. 742.

<sup>30</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.-С. 339-373.

<sup>31</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.-С. 410-427.

<sup>32</sup> Там же.-С. 419.

<sup>33</sup> СМИЗО.-Т. I.-С. 456-457.

вы на Тереке<sup>34</sup>, а вторая – сражению на Тереке и нашествию Тимура на Северный Кавказ<sup>35</sup>.

На основных событиях, хотя и очень бегло, остановился и В.В.Бартольд<sup>36</sup>. Войны Токтамыша с Тимуром привлекли внимание и турецкого исследователя А.Н.Курата, который пришел к выводу, что в сближении Золотой Орды с Османской империей фактор Тимура играл определенную роль, но ни Токтамыш, ни Баязит не осознали в полной мере опасность для своих государств экспансионистской политики Тимура<sup>37</sup>. А.Н.Курат назвал три причины конфликта между Токтамышем и Аксак Тимуром – это месть, Хорезм и Южный Азербайджан (Тебриз)<sup>38</sup>. Главной причиной войн между Токтамышем и Тимуром в своей диссертационной работе М.А.Абдураимов тоже назвал нападение Токтамыша в 1386 году на Тебриз<sup>39</sup>.

Б.Шпuler приходит к выводу, что Тимуру «было очень важно разрушить основу власти своего противника», чего он добился в 1395 году, когда Золотая Орда стала «ареной спор враждующих группировок и претендентов»<sup>40</sup>.

Известным археологом, нумизматом и историком Г.А.Федоровым-Давыдовым много сделано для выяснения результата походов Аксак Тимура на территорию Золотой Орды<sup>41</sup>. Работы Г.А.Федорова-Давыдова являются одними из основных археологических источников нашей работы. Главную причину походов Аксак Тимура на территорию Дешти-Кыпчака он определяет так: «Господство Золотой Орды, ее городов на северных маршрутах Великого шелкового пути заставило Тимура предпринять мощ-

<sup>34</sup> Ртвеладзе Э.В. О походе Тимура на Северный Кавказ.–С. 103–128.

<sup>35</sup> Хизриев Х.А. Нашествие Тимура на Северный Кавказ и сражение на Тереке // ВИ.–1982.–№ 4.–С. 45–54.

<sup>36</sup> Бартольд В.В. Лекция VIII.–С. 736–745.

<sup>37</sup> Kurat A.N. IV–XVIII yüzyıllarda karadeniz kuzeyindeki türk kavimleri ve devletleri.–S. 350–353.

<sup>38</sup> Aypıı eser.–S. 138.

<sup>39</sup> Абдураимов М.А. Тимур и Тохтамыш.–Л. 110, 129.

<sup>40</sup> Spuler B. Die Goldene Horde.–S. 135.

<sup>41</sup> См. в работе: Федоров-Давыдов Г.А., Вайнер И.С., Мухамадиев А.Г. Археологические исследования Царевского городища (Новый Сарай) в 1959–1966 гг.–С. 68–171.

ные военные акции против Токтамыша – золотоордынского хана, своим усилием и централизаторской политикой вызвавшего у среднеазиатского завоевателя опасения»<sup>42</sup>.

Такая же точка зрения была высказана и А.Ю.Якубовским, заявившим, что «не просто грабеж, а сознательная ликвидация золотоордынского государства и оберегаемой им торговой караванной магистрали – вот какова действительная программа этих походов»<sup>43</sup>, т.е. походов Тамерлана.

Против вывода А.Ю.Якубовского выступил А.П.Новосельцев, заявив, что походы Тимура не имели решающего значения для истории Золотой Орды<sup>44</sup>, хотя и ничем не подкрепил свои заключения.

Б.Д.Греков, Г.В.Вернадский, Л.Н.Гумилев, В.Л.Егоров, Р.Г.Фахрутдинов и А.Г.Мухамадиев также пришли к выводу, что результаты походов Аксак Тимура были катастрофическими для Золотой Орды<sup>45</sup>.

Все вышеназванные выводы как бы обобщил Э.С.Кульпин: «Тимур нанес удар в политическое, экономическое и культурное сердце Золотой Орды»<sup>46</sup>.

Особо стоит проблема города Булгара. Хотя письменных источников о разрушении Булгара Аксак Тимуром и не существует, кроме лишь псевдоисторической «Таварихе Болгария» Мюслими<sup>47</sup>, которая была раскритикована татарскими учеными еще в XIX веке<sup>48</sup>,

<sup>42</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Некоторые итоги изучения городов Золотой Орды на Нижней Волге.–С. 99.

<sup>43</sup> Якубовский А.Ю. Самарканд при Тимуре и тимуридах.–Л.: Издание Государственного Эрмитажа, 1933.–С.15.

<sup>44</sup> Новосельцев А.П. Об исторической оценке Тимура // ВИ.–1973.–№ 2.–С. 4–17.

<sup>45</sup> Вернадский Г.В. История России: Монголы и Русь.–С. 283; Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь.–С. 240; Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. С. 245; Егоров В. Сарай, Сарайчик, Бахчисарай ...// Родина.–1997.–№ 3–4.–С. 74; Мухамадиев А.Г. Золотая Орда.–С. 181–183; Фахрутдинов Р.Г. История татарского народа и Татарстана: (Древность и средневековье): Учеб. для сред. общеобразоват. школ, гимназий и лицеев.–Казань: Магариф, 2000.–С. 171; Он же. Татар тарихы.–Казан: Мәгариф, 1999.–59 б.

<sup>46</sup> Кульпин Э.С. Золотая Орда: (Проблемы генезиса Российского государства).–М.: Московский лицей, 1998.–С. 109.

<sup>47</sup> Мюслими. Тәварихы Болгария.–Казан: Иман, 1999.–35–47 б.

<sup>48</sup> Хөсәен Эмирхан. Тәварихы Болгария.–Казан: Иман, 2001.–107–112 б.; Мәржани Ш.Б. Мостафадел-өхбәр фи өхвали Казан вә Болгар.–Казан: Тат. кит. нәшр., 1989.–187–196 б.

и литературно-исторического произведения «Дастани Аксак Тимур» в сборнике «Дафтари Чингиз-наме»<sup>49</sup>. Так, Г.Н.Ахмеров и Ш.Марджани считали, что Тимур не разрушал Булгар<sup>50</sup>.

А.П.Смирнов, Б.Шпулер, М.Г.Сафаргалиев и М.А.Усманов полагают, что отдельные отряды Аксак Тимура все же могли разрушить города Булгарского улуса<sup>51</sup>. Полную историографию данного вопроса рассмотрел Р.Г.Фахрутдинов<sup>52</sup>, который также считает, что «не исключена возможность набега одного из отрядов Тимура на Булгар»<sup>53</sup>.

События 1391 и 1395 годов, описанные в арабо-персидских исторических сочинениях нашли свое отражение и в русских летописях. Важны данные, приведенные и у Клавихо. Нами также использованы: Мирхонд<sup>54</sup>, два сочинения Хондемира<sup>55</sup>, сочинение Абу Мухаммеда Мустафы ибн Хасана<sup>56</sup>, Мухаммеда бин Мухаммед Андрианопольского<sup>57</sup> и «Джаухарал хабар» Будака Казвии<sup>58</sup>.

Токтамыш-хан в 1389–1390 годах находился в условиях сложной политической обстановки. Скорее всего, правительство пошло на определенные уступки в централизаторской политике. Дальнейшие события показывают, что между Токтамышем и Бек-

<sup>49</sup> Аксак Тимер нәселе турындагы дастан // Дәфтәре Чыңгыз-намә.–Казан: Имап, 2000.–23–32 б.

<sup>50</sup> Ахмеров Г.Н. Избранные труды.–Казань: Татарское кн. изд-во, 1998.–С. 54; Мәржани Ш.Б. Мәстафадел-әхбар фи әхвали Казан вә Болгар.–194 б.

<sup>51</sup> Смирнов А.П. Волжские булгары. Тр. Гим.–1951.–Вып. 19.–С. 71; Spuler B. Die Goldene Horde.–S. 134; Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 423; Усманов М.А. Татарские исторические источники XVII–XVIII вв.–Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1972.–С. 118–120.

<sup>52</sup> Фахрутдинов Р.Г. Очерки по истории Волжской Булгарии.–М.: Наука, 1984.–С. 153–161.

<sup>53</sup> Фахрутдинов Р.Г. История татарского народа.–С. 150.

<sup>54</sup> Extrait Raouzet-ou's-Szefä de Mir-khaund.–P. 441–471.

<sup>55</sup> Habib ou's sier de Khaund-Emir.–P. 471–475, 475–492.

<sup>56</sup> Emir Abou-Mouhammed Mouszthafa fils de L'Emir Hacane // Charmoy M. Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche.–P. 502–505.

<sup>57</sup> Mouhammed d'Andrinople.–P. 505.

<sup>58</sup> Extrait des Joyaux des Annales ou Djouharel Habar du Secrétaire d'Etat Boudaq de Qazwin.–P. 492–501.

Булатом до кондурчинской битвы был найден компромисс. Были, очевидно, пересмотрены и приоритеты во внешней и внутренней политике. Учитывая, что в дальнейшем в Крыму на время укрепился Таш-Тимур<sup>59</sup>, а после ликвидации Бек-Булата, Токтамыш дал ярлык одному из крымских феодалов Бек-Хаджию, освободив его от всех государственных повинностей<sup>60</sup>, уступки центральной власти улусам были существенны.

Потеряв закавказские территории, кок-ордынские города и Хорезм, Токтамыш решил выйти из войны, которая шла уже с 1385 года. Видно, что Токтамыш-хан решил заняться внутренними проблемами. Этим и объясняется предательское приглашение Аксак Тимура противниками Токтамыша, которые преследовали узкие меркантильные интересы и не имели широкой социальной базы в Улусе Джучи. При активной внутренней политике правительства противники Токтамыша были бы уничтожены или же продолжали оставаться в роли скромных нукеров великого хана.

В начале 1391 года к Аксак Тимуру прибыл посол Токтамыш-хана с предложением мира<sup>61</sup>. Хотя в источниках и говорится, что после совещания Тимура с эмирами было все же решено продолжить поход и поэтому посол был оставлен в лагере Тимура в качестве проводника<sup>62</sup>, но, как нам представляется, ответ Тимура («пусть пошлет навстречу нам Али-бека, чтобы мы, устроив совещание (джанкы) совместно с эмирами, выполнили то, что будет нужно»)<sup>63</sup>, был отправлен Токтамыш-хану для дезинформации, чтобы тот сразу не обнаружил вторжения Аксак Тимура.

Как видно из дальнейших действий Токтамыша, он не ожидал вторжения Тимура через Кок Орду, возможно, полагая, что Чагатайцы не осмелятся пересечь огромные безводные степи. Поэтому если и были какие-то военные приготовления оборонного ха-

<sup>59</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 167, 169, 173, 176, 171, 178; Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидов.–С. 500; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 491.

<sup>60</sup> Самойлович А.П. Несколько поправок к изданию и переводу ярлыков Тохтамыш-хана // ИТОИАЭ.–Т. I.–1927 (58).–С. 141–142.

<sup>61</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 112, 159; Extrait du Raouzet-ou's-Szefa de Mir-khaund.–Р. 442–443; Habib ou's sier de Khaund-Emir.–Р. 477–478.

<sup>62</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 113.

<sup>63</sup> Там же.

рактера, то все должно было происходить на Кавказской линии фронта. Именно поэтому проводники Аксак Тимура и повели войско последнего через практически незащищенную восточную границу Дешти-Кыпчака.

Все же с военной точки зрения поход Аксак Тимура несколько странен, так как не нацелен на захват столицы. Причин здесь на наш взгляд несколько. Вероятнее всего, уже в 1390 году, видя, что без окончательного разгрома Золотой Орды не будут возможными создание в Средней Азии сильного государства и проведение активной экспансионистской политики, Тимур принял генеральный план, заключавшийся в проведении серии мощных ударов по Золотой Орде. Поэтому после военного похода в 1391 году должен был последовать второй удар, не менее мощный, но уже в сердце государства – в столицу с центральными районами, что и было сделано в 1395 году.

Татары, ведя военные действия на Кавказе уже полных пять лет, сконцентрировали там большие воинские соединения. Военная логика диктовала Аксак Тимуру нанести удар в самое уязвимое место Золотой Орды. Пройдя через восточную часть территории Дешти-Кыпчака, Тимур истребил кочевое население, которое в этой части Улуса Джучи доминировало на всем пространстве.

Войска Золотой Орды в это время были сконцентрированы на предкавказских степях. Поэтому оставшиеся семьи кочевников были самым уязвимым местом Токтамыша. Сюда нужно добавить также и то, что армия Аксак Тимура прошла через всю территорию Шейбанидов – активных сторонников Токтамыш-хана.

Как мы уже отмечали, к этому походу Тамерлан готовился с особой тщательностью. Подготовка началась как минимум за полгода. По свидетельству Абд-ар-раззака Самарканди, Тимур приказал своим адъютантам собирать войска «по прежнему и новому числу»<sup>64</sup>. А Мирхонд добавляет, что Тимур дал приказ, чтобы войско запаслось «по старым и новым обычаям, продовольствием и провизией на год»<sup>65</sup>. Из сказанных слов следует, что Аксак Тимур увеличил свою армию, которая вплоть до начала

<sup>64</sup> СМИЗО.—Т. II.—С. 191.

<sup>65</sup> Extrait du Raouzet-ou's-Szefra de Mir-khaund.—Р. 441.

похода была действующей. Естественно, речь должна идти о сотнях тысяч воинов. Интересно, что официальные хронисты Тимура не называют определенную цифру, предпочитая выражения типа «многочисленный как муравейник»<sup>66</sup>. Причина этого, по нашему мнению, кроется в том, что историографы, мягко говоря, увлеклись чрезмерным приукрашиванием деятельности среднеазиатского эмира и просто были призваны оправдывать все его действия.

Очевидно, конкретная цифра была названа в каких-то не дошедших до нас официальных документах. К счастью, один из таких источников все-таки дошел до нас. Это «Карасакпайская надпись Тимура», поставленная по приказу самого змира во время остановки в Улу-Даге<sup>67</sup>.

М.Шармуа не называет цифру, указывающую на численность войск Тимура, а лишь пересказывает Мирхонда. А.Ю.Якубовский и М.Г.Сафаргалиев, опираясь на «Карасакпайскую надпись»<sup>68</sup>, приводят цифру 200 000<sup>69</sup>; все остальные исследователи уже повторяют ее.

В предварительном прочтении этого памятника Н.Н.Поппе предложил прочитать как «двести тысяч». Но в последующем другой исследователь А.И.Пономарев после критического анализа надписи высказал сомнение в правильности прочтения этой цифры и предложил читать эту надпись как «UC», т.е. «триста тысяч»<sup>70</sup>. Русские летописи назвали «бяше бо болши четырехъ сотъ тысячицъ»<sup>71</sup>. Данные русских летописей, скорее всего, основываются на официальной татарской версии.

Против армии такого огромного государства, как Золотая Орда, нам кажется недостаточной цифра в 200 000 для определения численности войска Аксак Тимура – покорителя почти половины Старого света. Поэтому мы доверяем последнему варианту прочтения «Карасакпайской надписи», т.е. цифре 300 000.

<sup>66</sup> Mouhammed d'Andrinople.–Р. 505.

<sup>67</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 113.

<sup>68</sup> Поппе Н.Н. Карасакпайская надпись Тимура.–С. 186.

<sup>69</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–С. 357; Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 411.

<sup>70</sup> Пономарев А.И. Поправки к чтению «Надписи Тимура» // СВ.–Т. 3.–М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1945.–С. 224.

<sup>71</sup> ПСРЛ.–Т. 22.–С. 421; Т. 31.–С. 95; Т. 11.–С. 152.

Поход Аксак Тимура, по М.Шармуа, который за основу взял сообщение Мирхонда и Шериф ад-дина Йезди, начался 19-го января 1391 года<sup>72</sup>. По Низам ад-дина Шами, версию которого взял за основу А.Ю.Якубовский, поход начался 22 января<sup>73</sup>.

Забрав посла Токтамыша с собой, Тимур для своей армии определил проводников из противников Токтамыша<sup>74</sup>, которые оказались во владениях Тамерлана, и вторгся на территорию Золотой Орды.

Среди проводников был змир Идегей, который, согласно Ибн Арабшаху<sup>75</sup> и Абу-Мухаммед Мустафы ибн Хасану<sup>76</sup>, своими призывами и мольбами добился организации Тимуром этого похода. Данные этих авторов подтверждаются и официальной правительственной версией: Токтамыш-хан заявляет, что заговорщики, «отправив вперед человека по имени Идикгия, послали (без моего ведома) к Темирю. По тому требованию он выступил. Когда он, веря в лукавое сердце и такой же язык их, пришел тайно»<sup>77</sup>. Из этого следует, что время похода было согласовано с противниками Токтамыша.

Войско Аксак Тимура двигалось быстрым маршем. Однако его вторжение вскоре было обнаружено. Надо полагать, у Токтамыша были свои источники информации. Все же, согласно письменным источникам, весть о вторжении среднеазиатской армии принесли два нукера Идегея<sup>78</sup>, отдавших предпочтение службе Родине, чем хозяину-предателю.

Узнав о вторжении Аксак Тимура без объявления войны, Токтамыш-хан «тотчас же дал знать во все стороны, собрал войско правого и левого крыла»<sup>79</sup>. Все дальнейшие события показывают, что Токтамышем был избран очень удачный, с военной точки

<sup>72</sup> Charmoy M. Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche.-P. 112.

<sup>73</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 112.

<sup>74</sup> Eztrait du Raouzel-ou's-Szefa de Mir-khaund.-P. 442.

<sup>75</sup> СМИЗО.-Т. I.-С. 458-459.

<sup>76</sup> Emir Abou-Mouhammed Mouszihafa fils de L'Emir Hacane.-P. 502-503.

<sup>77</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392-1393 года.-С. 37.

<sup>78</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 160-161.

<sup>79</sup> Там же.-С. 164.

зрения, план. Его разведчики и караульные отряды показывались ежедневно и не давали расслабиться противнику<sup>80</sup>. К тому же татары оставляли многочисленные костры, показывая, что впереди Тимура находится многочисленное войско<sup>81</sup>; они также разжигали траву, но была весна и это было малодейственно. Конечно же, все это делалось с целью выиграть время для сбора войска. Токтамыш хотел, чтобы войско противника прошло через всю степь и потеряло максимум сил. В целом, цель была достигнута. Сражение произошло на самом северном краю степи. Интересен выбор места боя, где река Кондурча соединяется с рекой Соком перед впадением ее в Волгу, образуя треугольник. Практически возможности для отступления не было<sup>82</sup>. Значит, татары и не думали отступать.

Сражение произошло 18 июня 1391 года. Вначале инициатива припадлежала Токтамышу, войско которого с обоих флангов окружило врага и вышло к нему в тыл, вызвав расстройство в армии Тимура<sup>83</sup>. Но предательство военачальников изменило все планы Токтамыша. Военачальники, участвовавшие в заговоре, командовали фланговыми корпусами, они окружили врага, но, несмотря на это, отступили. Соединения, оставшиеся верными, были растянуты.

Армия Тимура состояла из самостоятельных корпусов, действовавших автономно. Фланговые авангарды и арьергард его армии организовали хорошую оборону, а весь центр, правое и левое крыло ударили в центр армии Токтамыша и разбили его<sup>84</sup>.

Конкретно о потерях золотоордынцев говорит Мухаммед бен Мухаммед Адрианапольский, называя цифру «более ста тысяч человек»<sup>85</sup>. Этую же цифру назвал и М.Шармуя<sup>86</sup>. Опираясь на дан-

<sup>80</sup> Charmoy M. *Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche.* - P. 116.

<sup>81</sup> СМИЗО.-Т. II.-С.113.

<sup>82</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.-С. 412; Малый атлас мира.-М.: ГУГК, 1981.-С.16.

<sup>83</sup> Charmoy M. *Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche.*-P. 121.

<sup>84</sup> Ibid.

<sup>85</sup> Mouhammed d'Andrinople. -P. 505.

<sup>86</sup> Charmoy M. *Expedition De Timour-i-lenk ou Tamerlan contre Toqtamiche.*-P. 121- 122.

ные карты Фрао Мауро, М.Г.Сафаргалиев предположил, что Тимур потерял 18 начальников туменов<sup>87</sup>. Следовательно, потери Аксак Тимура должны быть значительными и, вполне возможно, доходили до ста тысяч.

Говоря о причине поражения татар, нужно учесть, что фактор неожиданности сыграл значительную роль, не дав возможности Токтамыш-хану использовать весь военный потенциал своего государства и союзников.

Успеху Аксак Тимура способствовала и новая тактика ведения боя, так называемая тактика ежа, рассчитанная на активную оборону в первоначальной стадии битвы с последующим контрударом всей мощью в центр противника. Тимур в войне с Токтамышем особое внимание уделил усилению арьергарда отборными воинами, так как татары придерживались тактики «полумесяца», предусматривавшей обход обоими крылами флангов и выход в тыл противника. Немаловажную роль сыграл также полководческий талант Тимура, который уже был известен как знаменитый завоеватель<sup>88</sup>.

И все же главную причину поражения Токтамыша следует искать в «склонности его великих эмиров к Тимуру-гургану»<sup>89</sup>. Кроме «Родословия тюрков», эта причина фигурировала и в официальной версии, выдвинутой правительством Токтамыша<sup>90</sup>.

После разгрома татарской армии Тимур повернул обратно, его армия двигалась вразсыпную, грабя, сжигая и уводя золотоордынское население в плен. Похоже, что Аксак Тимур в этом походе определил для себя главную цель – удар по людским ресурсам Дешти-Кыпчака. Лично только для него было выбрано 5000 молодых девушек и юношей<sup>91</sup>.

Вероятнее всего, Токтамыш скрылся на Средней Волге, на северных окраинах Булгарского улуса, и, когда «спокойствие его водворилось, собрал войско свое и призвал на помощь народ

<sup>87</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 414.

<sup>88</sup> Фахрутдинов Р.Г. История татарского народа.–С. 163.

<sup>89</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 209.

<sup>90</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392–1393 года.–С. 37.

<sup>91</sup> СМИЗО.–Т. II . С. 172.

свой, который помог ему»<sup>92</sup>. Токтамыш очень энергично принял-ся за наказание предателей, которые «отправились в пограничные области и утвердились там»<sup>93</sup>. Уже к началу 795 г.х. (17.XI.1392–5.XI.1393) «их сказнили так, что опять не будут... пакостити»<sup>94</sup>. Токтамыш убил и одного из главных предателей – Бек-Булата, который покинул хана во время битвы и напал на столицу<sup>95</sup>.

Судя по данным нумизматического материала, Бек-Булат был ликвидирован в 794 г.х. (29.XI.1391–16.XI.1392)<sup>96</sup>. Учитывая, что он чеканил монеты и во времена Токтамыш-хана, надо полагать, что у Крымского улуса к этому времени был особый статус, типа автономии. Поэтому после ликвидации Бек-Булата во главе Крымского улуса Токтамыш поставил своего человека – Таш-Тимура, который, в отличие от Бек-Булата, чеканил монеты только в Крыму. Его монеты, дошедшие до нас, датируются 796–797 г.х. (6.XI.1393–15.X.1395)<sup>97</sup>. На обратной стороне своих монет Таш-Тимур указывал имя Токтамыш-хана с пожеланием «да длится царствие его»<sup>98</sup>, что свидетельствует о признании им верховной власти Токтамыш-хана.

В историографии проблема Таш-Тимура практически не рассмотрена. Без сомнения, он был активным сторонником Токтамыш-хана и принадлежал к Тукатимуридской линии<sup>99</sup>. Он является дедом родоначальника татарской династии ханов Гиреев в Крыму – Хаджи Гирея<sup>100</sup>. Судя по письменным источникам, Таш-Тимур был одним из главных военачальников Токтамыш-хана и активно участвовал в войне с Аксак Тимуром<sup>101</sup>.

На наш взгляд, в историографии детально не рассмотрена также проблема ухода Тимур-Кутлука и Идегея от Аксак Тимура.

<sup>92</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды.–С. 125.

<sup>93</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода.–С. 186.

<sup>94</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме.–С.118.

<sup>95</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 115. (Сын Мамая участвовал в войне Токтамыша против Тимура).

<sup>96</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Общественный строй Золотой Орды.–С. 110–113.

<sup>97</sup> Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидов.–С. 501, 503.

<sup>98</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 521.

<sup>99</sup> Там жс.–С 507.

<sup>100</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 168.

Исходя из данных тимуридских историков, принято считать, что последние покинули Тимура в 1391 году<sup>102</sup>. Но при комплексном и критическом рассмотрении источников получается, что уход Идегея и Тимур-Кутлука от Тимура соответствует скорее 1396 году<sup>103</sup>. На данное противоречие обратил внимание только Х.А.Хизриев<sup>104</sup>. М.Г.Сафаргалиев, опираясь на Ибн Халдуна, утверждает, что в 1391 году Тимур-Кутлук на время захватил Сарай<sup>105</sup>. Но в цитированном источнике имя Тимур-Кутлука не упоминается, а говорится лишь о сыне Урус-хана<sup>106</sup>, а в приведенной им софийской летописи вообще указывается 1395 год<sup>107</sup>. Как известно, Тимур-Кутлук был сыном Тимур-Мелика<sup>108</sup>.

Ибн Арабшах относит уход Тимур-Кутлука и Идегея ко времени после сражения 1395 года<sup>109</sup>. Рассказ «Аноним Искендер» и Клавихо тоже соответствует событиям, произошедшим после поражения Токтамыша в 1395 году<sup>110</sup>. Армянский историк Фома Мецопский пишет, что «Тимур вторично взял войско свое, пошел в страну гунов (татар. – И.М.), победил их царя по имени Тохтамыш и подчинил себе всю его страну. Он назначил им царя по имени Идик, который сел в Сарай и покорил страну»<sup>111</sup>. Косвенно это подтверждает сообщение Низам ад-дина Шами: «Как только они (Тимур-Кутлук и Идегей. – И.М.) прибыли в свои дома, сделали своим лозунгом неверность, стали забывать обещанное и не соблюли своего слова. Тимур-Кутлуг-оглан сел на царство»<sup>112</sup> и сообщение Шериф ад-дина Йезди: «Тимур-Кутлуг-оглан, ...

<sup>102</sup> Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение.–М.-Л: Изд-во АН СССР, 1950.–С. 361; Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 415.

<sup>103</sup> Более подробно см.: Миргалеев И.М. К вопросу о начале идегеевской эпохи // Актуальные проблемы истории государственности татарского народа: материалы научной конференции.–Казань: Изд-во «Матбуят Йорты», 2000.–С. 58–62.

<sup>104</sup> Хизриев Х.А. Нашествие Тимура на Северный Кавказ и сражение на Тереке.–С. 54.

<sup>105</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 417.

<sup>106</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 393.

<sup>107</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 212.

<sup>108</sup> Там же.–С. 159.

<sup>109</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 467–469.

<sup>110</sup> СМИЗО.–Т. II.–С.113; Клавихо Г. История Великого Тамерлана.–С. 341

<sup>111</sup> Мецопский Фома: Тамерлан.–С. 370.

<sup>112</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 118

после ослабления и поражения Токтамыш хан ушел от Тимура и за ним укрепилось ханство Улуса Джучиева»<sup>113</sup>.

В письме к Ягайло Токтамыш не упоминает ни об Идегее, ни о Тимур-Кутлуке, а сообщает только, что Идегей убежал к Аксак Тимуру<sup>114</sup>. Из контекста письма следует, что в 795 г.х. (17.XI.1392–5.XI.1393) Идегей еще находился у Аксак Тимура.

Скорее всего, Тимур-Кутлук смог стать ханом только в 1398 году. Его известный ярлык тоже датируется 800 г.х. (24.IX.1397–12.IX.1398)<sup>115</sup>. Известные его монеты, которые дошли до нас в небольшом количестве, датируются 800–801 г.х.<sup>116</sup>.

В русских летописях упоминание о нем появляется в основном также в 1398 году<sup>117</sup>. Только в Софийской первой летописи (в Софийской второй летописи – в 1398 году), в Русском хронографе, в Хронике Быховца и Супральской из Белорусско-Литовских называется 1395 год<sup>118</sup>. Но, так как в 1395–1396 годах Токтамыш сражался с Аксак Тимуром, сообщение о том, что «Темир-Кутлуй согна Тахтамыша и сам седе на царство в Сарай»<sup>119</sup>, естественно, относится к 1398 году.

К лету 1392 года Токтамыш-хан полностью восстановил свою власть в Золотой Орде. Весь 1393 год он занимался залечиванием ран государства и всецело отдался решению внутренних проблем. В 1392 году Московский князь посетил Токтамыша<sup>120</sup>. Учитывая его верность и исправное доставление дани, Токтамыш князю Василию «пригаде... Новгородъ Нижний и Городецъ со всемъ, и Мещеру, и Торусу»<sup>121</sup>.

<sup>113</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 188.

<sup>114</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392–1393 года.–С. 37.

<sup>115</sup> Березии И.Н. Тарханные ярлыки Тохтамыша, Тимуръ-Кутлъука и Саадеть-Гирея.–С. 6, 9, 11.

<sup>116</sup> Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф.Лихачеву. Тетрадь IV, л. 181; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 492; Fraenli Ch.M. Resensio numorum muhammedanorum.–Р. 360; Fraenli Ch.M. Nova supplementa.–Р. 113.

<sup>117</sup> ПСРЛ.–Т. II.–С. 167; Т. 6.–С. 130; Т. 8.–С. 71; Т. 28.–С. 88; Т. 20.–Ч. I.–С. 219; Т. 34.–С. 149; Т. 31.–С. 99; Т. 35.–С. 31; Т. 15.–С. 457–458; Т. 25.–С. 228.

<sup>118</sup> ПСРЛ.–Т. 5.–С. 246; ПСРЛ.–Т. 22.–С. 422; ПСРЛ.–Т. 32.–С. 148; ПСРЛ.–Т. 35.–С. 51.

<sup>119</sup> ПСРЛ.–Т. 5.–С. 246.

<sup>120</sup> ПСРЛ.–Т. 37.–С. 37.

<sup>121</sup> ПСРЛ.–Т. 11.–С. 148

Токтамыш энергично восстановил также международные связи Золотой Орды. Прежние соглашения с Литвой (теперь уже с Польско-Литовской унией) были подтверждены в 1392 году<sup>122</sup>. Были достигнуты какие-то соглашения и с Османской империей<sup>123</sup>. В начале 1394 года послы Токтамыша прибыли и в Египет с предложением быть одной «руково на мятежника-злодея Тимурленка»<sup>124</sup>. Египетский султан отправил своих послов с положительным ответом. Эти послы находились в Золотой Орде во время вторжения Аксак Тимура на ее территорию в 1395 году, осуществленного снова без объявления войны<sup>125</sup>.

Как видим, Токтамыш понимал, что последует второй удар со стороны Тимура и поэтому всю свою энергию отдал подготовке отпора и созданию военных блоков против Тамерлана. Правитель Сивасского вилаета Ахмед Бурханеддин, который также был сторонником татарского хана, даже посвятил стихотворение Токтамыш-хану<sup>126</sup>.

Золотая Орда, османы и мамлюки пытались как-то координировать свои действия против Аксак Тимура. Переговоры шли о создании антитимуровского союза с участием этих великих держав. В летописи ибн Тагрибирди говорится, что антитимуровская коалиция была создана. Арабский летописец сообщает, что в этот чисто военный блок входили татарский хан Токтамыш, правитель османов Баязид, мамлюкский султан Баркук, а также эмир Сиваса Ахмед Бурханеддин, правитель Каракоюнлу Кара

<sup>122</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392–1393 года.–С. 37.

<sup>123</sup> Kurat A.N. IV–XVIII yüzyıllarda karadeniz kuzeyindeki türk kavimleri ve devletleri.–S. 350–353; T.H.Kun PHILOLOGIA III: Kazan turkcesine ait dil yadigarları.–S. 609–610.

<sup>124</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 363.

<sup>125</sup> Закиров Салих. Дипломатические отношения Золотой Орды с Египтом XIII–XIV вв.–С. 96.

<sup>126</sup> Мелиоранский П.М. Отрывки изъ дивана Ахмада Бурханъ-ед-дина Сивасского.–Спб.: Тип. ИАН, 1895.–С. 15, 22. Последняя строка в переводе П.М.Мелиоранского искаляет главную мысль стихотворения. (Что от века Бог определил, то сбудется. Глаз, что ему суждено увидеть, увидит. В двух мирах мы прилепились к Единому Богу, Так что (нам) Тохтамыш и что Ахсаг Тимур?) (В двух мирах мы принадлежим Истинному Богу, Что станет с Токтамышем или с Аксак Тимуром? т.е. все зависит от Бога. - И.М.).

Юсуф, Джелаириды, правитель Мардина и Туркменский эмир<sup>127</sup>. Но до сих пор в историографии данный вопрос не получил своего завершения.

Если источники и говорят о том, что переговоры о совместных действиях против среднеазиатского завоевателя проводились, но, кроме сообщения ибн Тагрибирди, нет других документов, где конкретно говорилось бы, что такой союз был оформлен.

Дальнейшие события показывают, что если и был такой союз, то только на бумаге, так как совместных военных акций не проводилось. Поэтому некоторые исследователи больше склонялись к мысли, что антитимуровского союза, скорее всего, не было. Но здесь нужно учесть несколько моментов.

Во-первых, переговоры между возможными союзниками начались в 1394 году, когда к этому времени Аксак Тимур смог отодвинуть границы своего государства к границам вышеназванных стран.

Во-вторых, Тимур, чтобы не допустить образование этого союза, постоянно вел переговоры с этими правителями, усыпляя бдительность одних и разбивая других. Благодаря умелой политике, он смог разбить своих противников по одиночке. Стратегия Аксак Тимура, хотя и не оригинальна, но зато крайне результативна.

В третьих, именно в момент переговоров о создании такого союза Тамерлан напал на Токтамыша, одного из главных ее инициаторов, и вытеснил татар из активной международной политики. Антитимуровский союз просто не успел прийти в действие. Стороны не успели договориться о конкретных деталях своих будущих совместных действий.

Мы думаем, что антитимуровский союз был подписан, но сторонники не успели скорректировать свои действия и вынуждены были сражаться с тамерлановской армией по одиночке.

В 1394 году обстановка на Кавказской границе Золотой Орды вновь накалилась. С целью захвата Дарьяльских ворот войско Аксак Тимура вторглось в Грузию<sup>128</sup>. Дарьяльские ворота Тамер-

---

<sup>127</sup> Таккуш Мухаммад Сахиль. История мамлюков в Египте и Сирии: 1250 – 1517 (648–923 г.х.). – С. 382–390.

<sup>128</sup> История Грузии. – Т. I. – С. 258.

лану были нужны только для вторжения в Золотую Орду. Поэтому Токтамыш пытался заставить отказаться последнего от такой мысли. Естественно, этого можно было добиться только военным путем, другие методы на Аксак Тимура не действовали. Пройдя через Дербенд, золотоордынское войско вышло в тыл врага<sup>129</sup>, отрезало войско Тимура от всех коммуникационных снабжений и грозило ему остаться в кольце окружения. Аксак Тимур был вынужден отступить, а татары, выполнив задание, вернулись к себе<sup>130</sup>.

Тамерлан напал на Грузию сразу же после сирийского похода. Поэтому под его рукой находились значительные силы. Но, видя готовность Токтамыш-хана, который, судя по его действиям, принял активную оборону, заключавшуюся в применении контрударов, Тимур остановился в Северном Азербайджане на зимовку. Был дан приказ о сборе дополнительного контингента войск<sup>131</sup>. Русские летописи отмечают, что Аксак Тимур собрал «со всех ... странь ... тмочисленныя полкы»<sup>132</sup>.

Желая выиграть время и усыпить бдительность Токтамыша, и, как утверждает Шериф ад-дин Йезди, для того, чтобы «вызвать повод», Тимур отправил к последнему посольство с предложением мира<sup>133</sup>. По утверждению Низам ад-дина Шами, Токтамыш-хан «склонился к миру и дружбе, обласкал его (посла) и отправил обратно»<sup>134</sup>. Но «главный адвокат» среднеазиатского эмира Шериф ад-дин Йезди заявляет, что Токтамыш-хан «в ответе своем на письмо Тимура написал грубые выражения»<sup>135</sup>. Но это невозможно, так как вскоре Токтамыш-хан отправил встречное посольство<sup>136</sup>, что подтверждает версию Низам ад-дина Шами.

---

<sup>129</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.-С. 419.

<sup>130</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 173.

<sup>131</sup> Хизриев Х.А. Нашествие Тимура на Северный Кавказ и сражение на Тереке.-С. 46-47.

<sup>132</sup> ПСРЛ.-Т. 8.-С. 65; Т. 24.-С. 160-161; Т. 25.-С. 222.

<sup>133</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 174.

<sup>134</sup> Там же.-С. 119.

<sup>135</sup> Там же.-С. 174.

<sup>136</sup> Там же -С. 119, 175.

Если Токтамыш-хан был бы так груб, как утверждает Шериф аддин Йезди, то он забрал бы упомянутого посла с собой и напраздлился бы во главе своей армии на Аксак Тимура. Если бы Токтамыш-хан был готов к новой войне и хотел бы ее, он так бы и сделал.

Татарский посол, обнаружив вторжение врага, тотчас вернулся и сообщил об этом хану<sup>137</sup>. Как видим, и во втором походе Тамерлан добился внезапности.

Все же энергичный Токтамыш не растерялся, «послал авангардное войско для охраны переправы через реку Кой-су»<sup>138</sup> и приступил к сбору войска. Как видно из источников, золотоордынцы охраняли каждую переправу и соорудили фортификационные укрепления<sup>139</sup>. Пока Аксак Тимур, разбивая татарскую охрану, дошел до Терека, Токтамыш уже успел собрать свою основную армию. Но все же вся армия, как видно из дальнейших событий, получила приказ собраться у реки Курай. Токтамыш-хан с имеющимися войсками выступил из Сарая и укрепился на левом берегу Терека, не давая врагам возможности переправиться<sup>140</sup>. Но, как рассказывает Клавихо, Тимур применил особую хитрость и все же переправился через Терек, смяв фортификационные сооружения<sup>141</sup>. Наверное, Токтамыш хотел напасть на него во время его переправы, но, так как Тимур все же смог переправиться, то он отошел к месту сбора войска<sup>142</sup>, привел свою армию в порядок<sup>143</sup> и двинулся на своего давнего врага.

14 апреля 1395 года войска расположились одно напротив другого<sup>144</sup>. Тактика построения армии, которой придерживались стороны, осталась прежней. Но здесь бросается в глаза то, что

---

<sup>137</sup> Там же.–С. 119, 175.

<sup>138</sup> Там же.

<sup>139</sup> Хизриев Х.А. Нашествие Тимура на Северный Кавказ и сражение на Тереке.–С. 47.

<sup>140</sup> Клавихо Г. История Великого Тамерлана.–С. 341.

<sup>141</sup> Там же.–С. 341.

<sup>142</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 119.

<sup>143</sup> Там же.–С. 175.

<sup>144</sup> Там же.–С. 119–120, 176.

Тимур увеличил численность своего арьергарда<sup>145</sup>, вероятно, учитывая, что все равно в начале битвы останется в окружении. Ставки обоих полководцев расположились за центром.

О численности обоих войск и на этот раз источники ничего конкретного не говорят. Х.А.Хизриев суммарно предположил, что у Тимура было примерно 300 тысяч<sup>146</sup>. Русские летописи говорят лишь о «многой силе» и «тмочисленности»<sup>147</sup>. Эвлия Челеби, который опирался на рассказы татар, говорит о численности войска Тимура, называя «три раза по сто тысяч»<sup>148</sup>. Учитывая, что Тамерлан увеличил число корпусов арьергарда и других войсковых единиц и то, что его войско после битвы целый год еще воевало на территории Золотой Орды, то мы полагаем, что оно было больше чем в 1391 году. Скорее всего, у Аксак Тимура было до 350–400 тысяч человек. Войско Золотой Орды должно было быть чуть меньше и суммарно его численность можно определить примерно в 300–350 тысяч человек. Как сообщает Клавихо, «...это была великая и славная победа, так как Тотамих (Токтамыш. – И.М.) имел огромное войско, и одна из величайших битв, которые выиграл Тамурбек, даже, говорят, более (важная), чем с Турком (Йылдырымом Баязитом. – И.М.)»<sup>149</sup>.

По сообщению различных источников, сражение длилось три дня<sup>150</sup>.

Ночью, чтобы вызвать панику в стане Аксак Тимура, золотоордынцы предприняли ложную атаку, а на рассвете 15 апреля оба войска, подняв боевые знамена, начали бой<sup>151</sup>. Первые два дня инициатива была в руках Токтамыш-хана, который окружал про-

---

<sup>145</sup> Хизриев Х.А. Нашествие Тимура на Северный Кавказ и сражение на Тереке.–С. 49.

<sup>146</sup> Там же.

<sup>147</sup> ПСРЛ.–Т. 34.–С. 149; Т. 28.–С. 87; Т. 25.–С. 222.

<sup>148</sup> Эвлия Челеби. Книга путешествия.–Вып. 2.–С. 142.

<sup>149</sup> Клавихо Г. История Великого Тамерлана.–С. 341.

<sup>150</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 442, 448, 454, 466; СМИЗО.–Т. II.–С. 207; ПСРЛ.–Т. II.–С. 159

<sup>151</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 176.

тивника. В первый день татары чуть было не захватили в плен самого Аксак Тимура<sup>152</sup>.

По сообщению Ибн Арабшаха, Токтамыша перед третьим днем сражения покинул военачальник правого крыла<sup>153</sup>, вероятно подкупленный Тимуром. Левое крыло, ведя два дня основной удар, было также очень ослаблено. Поэтому Токтамыш перебросил некоторые тумены правого крыла на левый фланг со знаменитым татарским военачальником Алибек Яглы-баем<sup>154</sup>, который, чтобы не отступить, приказал натянуть цепи на ноги своего коня. Алибек, так и не отступив, погиб в этой битве.

К концу третьего дня сражения татары были разбиты, а войско рассеяно.

Интересно и то, как происходило отступление военачальников Токтамыша. Кажется, после того, как перед боем в третий день мятежники оставили войско Токтамыша, последний, сознавая неизбежность поражения, принял с эмирами план отступления. Именно отступление золотоордынских военачальников показывает, что план отступления существовал. Иначе незачем было бы, рискуя быть уничтоженным, военачальнику Удурку обогнать армию Аксак Тимура и отступить в его тыл – на Кавказские горы<sup>155</sup>. Скорее всего, это было сделано для того, чтобы задержать войско противника, дать возможность уйти в глубь страны Токтамышу, чтобы он собрал новое войско, и самому создать на Кавказе вторую армию.

По сообщению некоторых летописей, в 1395 году «князь велики Витофт, собравъ воя многи, поиде, творяся на Тимиръ Аксака»<sup>156</sup>. Скорее всего, литовцы получили приказ явиться на войну сразу же после того, как было обнаружено вторжение Аксак Тимура на территорию Золотой Орды. Но, получив известие о том,

---

<sup>152</sup> Хизриев Х.А. Нашествие Тимура на Северный Кавказ и сражение на Тереке.–С. 51.

<sup>153</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 465–466.

<sup>154</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 207.

<sup>155</sup> Там же.–С. 182.

<sup>156</sup> ПСРЛ.–Т. II.–С. 162; Т. 20.–Ч. I.–С. 217, Т. 28.–С. 87; Т. 8.–С. 68–69.

что Токтамыш потерпел поражение, Витовт «прииде к Смоленску и захватил город»<sup>157</sup>. Выступление не всех союзников, а только одного Витовта показывает, что вассальные отношения, кажется, не распространялись на Польшу.

Тимур сперва пытался преследовать Токтамыша, но, когда узнал, что в его тылу формируется новая золотоордынская армия, повернул обратно на Центральный Кавказ и разбил войско Удурку, а самого военачальника отправил в железной клетке в Самарканд, где тот и погиб<sup>158</sup>.

После обеспечения надежного тыла Тимур приступил к систематическому уничтожению золотоордынских городов. Русские летописи отмечают, что Аксак Тимур «велику брань сотвори и много мятежъ възвиже въ Орде... много брани въздвиже, многи сечи показа и многы победы учини, многим полкомъ съ противным одоле и многи грады раскопа, много людии погуби... и пройде всю землю Татарскую»<sup>159</sup>.

Эвлия Челеби, исколесив в XVII веке почти всю бывшую территорию Золотой Орды, видел очень много разрушенных Тимуром городов<sup>160</sup>. Турецкий путешественник отмечает: «Этот край Тимур-хан превратил в руины и развалины, а народ его сжег на кострах»<sup>161</sup>. А о Сарае, развалины которого еще в XVII веке были «видны на расстоянии двухдневного перехода», он говорит с особой болью. Тимур «так разрушил и опустошил этот величественный город, что сожаления достойно, а жителей его изрубил в куски»<sup>162</sup>. Показания Эвлия Челеби подтверждаются и многочисленными археологическими данными<sup>163</sup>. Были разрушены такие из-

<sup>157</sup> ПСРЛ.-Т. 20.-Ч. I.-С. 217; Т. 28.-С. 87; Т. 8.-С. 68-69.

<sup>158</sup> Ртвеладзе Э.В. О походе Тимура на Северный Кавказ.-1976.-С. 116.

<sup>159</sup> ПСРЛ.-Т. 5.-С. 247-248.

<sup>160</sup> Эвлия Челеби. Книга путешествия.-Вып. 1.-С. 86, 204; Эвлия Челеби. Книга путешествия.-Вып. 2.-С. 48, 50, 81, 97, 100, 109, 131, 135, 142, 143, 149, 189.

<sup>161</sup> Там же.-Вып. 2.-С. 109.

<sup>162</sup> Там же.-С. 135.

<sup>163</sup> Ртвеладзе Э.В. О медных и именных монетах Тохтамыша и подражаниях им.-С. 42-47; Егоров В. Сарай, Сарайчик, Бахчисарай.-С. 72-76; Федоров-Давыдов Г.А., Вайнер И.С., Мухамадиев А.Г. Археологические исследования Царевского городища (Новый Сарай) в 1959-1966 гг.-С. 68-171; Фомичев Н.М. Джучийские монеты из Азова // СА.-№ 1.-1981 -С. 219-241.

вестные города как Маджар, Азак, Хаджи-Тархан, Сарай аль-Джедид и много других городов. Эвлия Челеби, вероятно, опираясь на какие-то татарские источники, даже называет конкретную цифру: «...во всех концах Дешт-и-Кыпчака имелось 170 крупных городов. Все упомянутые города разрушил могучий Тимурхан»<sup>164</sup>.

Археологи отмечают: «В завалах найдено много человеческих черепов, но сравнительно небольшое число человеческих костей, целых скелетов обнаружено не было. Найдены черепа, кости рук, ног, часть таза, бедро, обломки костей рук и ног... Найдены черепа подростков, женщин, мужчин» и т.д.<sup>165</sup>. Всю эту катастрофу археологи связывают с 1395 годом, потому что найденные монеты поздней датировки отчеканены в 797 г.х. (27.Х.1394–15.Х.1395)<sup>166</sup>. Археологи сделали заключение, что разрушения были весьма основательными<sup>167</sup>.

Больше года армия Аксак Тимура разрушала города Золотой Орды, а жителей истребляло. Сопротивление татар было сломлено, но не остановлено. Все население было настроено враждебно и продолжило партизанскую войну против столь ужасного врага. Русские летописи отмечают, что на войско Тимура «прииде ... гневъ Божий, моръ силенъ на люди и на скоты»<sup>168</sup>. Тимуридские историки тоже отмечают, что «войско Тимура ослабело и пало духом»<sup>169</sup>. Поэтому Аксак Тимур весной 1396 года дал приказ об отступлении и ушел в Иран, через Кавказ, уводя с собой награбленное имущество и пленных.

---

<sup>164</sup> Эвлия Челеби. Книга путешествия.–Вып. 2.–С. 143.

<sup>165</sup> Федоров-Давыдов Г.А., Вайнер И.С., Мухамадиев А.Г. Археологические исследования Царевского городища (Новый Сарай) в 1959–1966 гг.–С. 86, 94, 97.

<sup>166</sup> Янина С.А. Монеты Золотой Орды из раскопок и сборов поволжской археологической экспедиции на царевском городище в 1959–1962 гг. // Поволжье в средние века.–М.: Наука, 1970.–С. 194.

<sup>167</sup> Баллад Ф.В. Приволжские «Помпеи».–С. 75.

<sup>168</sup> ПСРЛ.–Т. II.–С. 162.

<sup>169</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 185.

### § 3. Борьба за власть после 1395 года

Практически после разгрома и систематического разрушения Тамерланом экономических центров Золотой Орды в 1395–начале 1396 года начался необратимый распад этого некогда мощного государства. А дальнейший упадок городов, торговли и в целом экономической жизни был связан с тем, что основные трассы Великого шелкового пути были перенесены на юг в Среднюю Азию и Иран – на территорию империи Тимура и Тимуридов<sup>1</sup>. Вопрос о политической жизни татарского государства конца XIV–начала XV века рассмотрен в тех же капитальных и специальных трудах по истории Золотой Орды, о которых мы упомянули в предыдущих параграфах. Однако нужно отметить, что еще многие вопросы данного периода детально не рассмотрены. Это связано и со слабой изученностью ранней истории татарских ханств, образовавшихся после распада Золотой Орды.

Среди всех работ, рассматривающих политическую историю Улуса Джучи после 1395 года, самой аргументированной является работа М.Г.Сафаргалиева. Он использовал почти все сведения русских летописей по этой истории. Единственное его упущение – это неполное использование данных татарской нумизматики.

Необходимо также назвать работу американского исследователя Девина ДеВиза «Исламизация и исконная религия в Золотой Орде: Баба Тюклес и обращение в Ислам в исторической и эпической традиции»<sup>2</sup>, которая затрагивает и некоторые вопросы взаимоотношений между Токтамышем и Идегеем, между Идегеем и Тамерланом, и саму проблему деятельности Идегея<sup>3</sup>. Но высказывания ДеВиза не отличаются особой оригинальностью и в основном повторяют выраженные еще В.В.Бартольдом мысли. Де-Виз отмечает, что «легендарный Идегей не соответствует настоя-

---

<sup>1</sup> Г.А.Федоров-Давыдов. Золотоордынские города Поволжья: Керамика. Торговля. Быт.–С. 128.

<sup>2</sup> DeWeese Devin A. Islamization and Native Religion in the Golden Horde: Baba Tukles and Conversion to Islam in Historical and Epic Tradition.–Pennsylvania: The Pennsylvania State University, 1994.- 638 p.

<sup>3</sup> Ibid.–P. 337–420.

щему Идегею и что образ Идегея в последующем бережно культивировался для показания независимости от джучидов»<sup>4</sup>.

Работа Девина ДеВиза, по нашему мнению, достаточно тенденциозно подходит к освещению проблемы исламизации в Золотой Орде. Естественно, процесс обращения в ислам золотоордынского общества продолжался и во времена Идегея. Но, рассматривая этот вопрос, ДеВизе делает совершенно необоснованное заключение, что исламизация проводилась Идегеем в противовес чингизидам, терпимо относившимся к религии<sup>5</sup>.

Об Идегее достаточно подробно рассказано и в работе В.В.Трепавлова<sup>6</sup>, где приведена наиболее полная версия традиционного изложения материала об отношениях Идегея с Токтамышем и Тимуром.

Идегей был одним из главных деятелей антитоктамышской партии татарских феодалов. В дальнейшем в Ногайской Орде, где главная политическая власть принадлежала его потомкам, жили и представители отдельных родов джучидов – царевичи. А во всех остальных татарских ханствах на верховную политическую власть имели право только джучиды.

Политические события в Золотой Орде после 1395 года довольно полно освещены в русских летописях, хотя и несколько запутанно. Большую информацию несут данные нумизматического материала. Эти данные позволяют решить проблемы хронологии правления тех или иных ханов. Благодаря монетам Шадибека мы знаем, что Золотая Орда напрягла свои силы и попыталась еще раз восстановить свой международный престиж. Судя по монетам, Шадибеку удалось отвоевать Хорезм и ширванские города. Данная проблема в историографии практически не рассмотрена. После Шадибека Золотая Орда превращается в арену борьбы за власть сразу нескольких ханов и начинается постепенный распад золотоордынского государства. Исследуя данный период, Б.Шпулер удачно подметил, что «татары все в большей степени помогали русским и вообще другим князьям, не используя эти

<sup>4</sup> Ibid.-P. 339.

<sup>5</sup> Ibid.-P. 340.

<sup>6</sup> Трепавлов В.В. История Ногайской Орды.-М : Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2002. -С. 62-88.

старания в своих интересах»<sup>7</sup>. «Это государство могло зажать в тиски опасных и сильных противников. Но теперь эту мощь часто использовали другие, где Орда выступала без усмотрения собственных выгод»<sup>8</sup>.

После битвы 1395 года разбитый Токтамыш «ушел в сторону Булгара в лесистую местность»<sup>9</sup>. Как полагают исследователи, Токтамыш скрылся в Булгарском вилайете<sup>10</sup>. Аксак Тимур пытался преследовать Токтамыша, но когда узнал, что у него в тылу, в горных крепостях Кавказа, скрылся татарский военачальник Удурку, то счел более важным ликвидацию этой военной группировки<sup>11</sup>. Вплоть до весны 1396 года войска Аксак Тимура занимались разрушением городов Золотой Орды.

Разрушение и грабеж городов Средней Волги, возможно, произвела группа войск Тимура, поднявшаяся до города Укека и уничтожившая этот город<sup>12</sup>. Вероятнее всего, часть войск с целью преследования Токтамыш-хана дошла до Булгара.

Как считает М.Г.Сафаргалиев, целью второго похода Аксак Тимура было подчинение себе Золотой Орды<sup>13</sup>. Такая мысль подтверждается и тимуридскими историками: после победы над Токтамышем, Тимур хотел «покорить и завладеть всеми теми областями и землями, да подчинить и искоренить все народы и племена на тех пределов и местностей»<sup>14</sup>. Поэтому в ряде городов Золотой Орды были поставлены его наместники, которых, однако, население не желало признавать, за что и понесло наказание<sup>15</sup>.

Поняв, что невозможно ввести прямое управление, Тимур решил оставить подставного хана. Им был объявлен сын Урус-хана – Койричак-оглан, который уже давно служил Аксак Тимуру.

<sup>7</sup> Spuler B. Die Goldene Horde.-S. 192.

<sup>8</sup> Ibid.-S. 150.

<sup>9</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 178.

<sup>10</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.-С. 422–423.

<sup>11</sup> Ртвеладзе Э.В. О походе Тимура на Северный Кавказ.-С. 116.

<sup>12</sup> Недашковский Л.Ф. Золотоордынский город Укек и его округа.-С. 168.

<sup>13</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.-С. 25.

<sup>14</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 179.

<sup>15</sup> Там же.-С. 184.

Дав ему «отряд узбекских храбрецов» и ханские принадлежности, Тимур «передал ему ханство над Улусом Джучи»<sup>16</sup>.

На начавшийся голод зимой 1395–1396 года войско Тимура отреагировало «ослаблением и упадком духа»<sup>17</sup>. К тому же сопротивление татар не удалось прекратить. Наоборот, не привыкшее к северным холодам войско среднеазиатов вынуждено было испытать все ужасы партизанской войны. Тимур прекрасно понимал, что народ поддерживает Токтамыш-хана, о котором ему ничего не было известно. Скорее всего, Токтамыш и его сторонники решили, что в данный момент эффективнее будет продолжить партизанскую войну и не давать обнаружить себя. Татары знали, что их хан жив и поэтому, естественно, должны были продолжить борьбу.

Видя все это, Аксак Тимур понял, что с его уходом из Дешти-Кыпчака уйдет и его власть. Он хотел оставить максимально разрушенную страну. Поэтому разрушения городов продолжались и зимой<sup>18</sup>.

С наступлением весны 1396 года войско Тамерлана ушло через Кавказ в Иран. Видно, Тимур подсчитал, что основательное разрушение городов и истребление им сотен тысяч жителей не даст возможность Золотой Орде оправиться и отомстить. Но Тимур ошибся. Кстати, свою ошибку он понял уже в 1400 году и даже хотел организовать новый поход против Улуса Джучи<sup>19</sup>.

Золотая Орда напрягла все свои ресурсы и пыталась восстановить былую свою мощь. Уже во времена Шадибек-хана татары смогли вернуть все территориальные потери. Многие города были частично восстановлены, о чем свидетельствует чеканка монет во многих городах, подвергшихся разрушению. Монеты Шадибека, кроме Орды, чеканились еще в семи городах<sup>20</sup>. Но была одна невосстановимая потеря – это людские ресурсы.

<sup>16</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 178.

<sup>17</sup> Там же.–С. 185.

<sup>18</sup> Там же.–С. 184–185.

<sup>19</sup> Бартольд В. В. Лекция VIII.–С. 741, 745; СМИЗО.–Т. II.–С. 189.

<sup>20</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Найдены джучидских монет.–С. 198, 200, 204, 207, 209, 217, 218; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 167, 168, 169, 170, 171, 173, 174, 175, 176.

Аксак Тимур уничтожил сотни тысяч мирных жителей. Не меньшее их количество было угнано в неволю. Из-за грабежей уже к концу 1395 года начался страшный голод. Голод усугублялся и тем, что земледельцы в основном уничтожались, а у скрывшихся кочевников угнали скот, чтобы лишить людей средств существования. Поэтому голод продолжался несколько лет. Из-за голода появились различные болезни, которые также унесли тысячи жизней. Особенно страшной была чума, которая завершилась только в 1405 году<sup>21</sup>.

Многие, в поисках спасения, покинули страну. Причем покидали целыми племенами, целыми улусами. Ибн Арабшах, живой свидетель этих событий, передает следующее: «Большая толпа их (татар. – И.М.) ушла с Тимуром, которому она стала подвластной и у которого находилась в плена». Другая «часть, которая не поддается ни счету, ни исчислению... ушла к румийцам и русским», а оставшаяся часть была доведена «до нищеты и совершенного извращения»<sup>22</sup>.

Избежавшие уничтожения в основной своей массе покидали страну. Оставались только самые слабые. В плен были угнаны ремесленники, мастера разных профессий и молодая, работоспособная часть населения. Как отмечает Г.А.Федоров-Давыдов, «золотоордынская керамика в конце XIV–XV века широко распространяется в Средней Азии в тимуридскую эпоху»<sup>23</sup>, «живописные растительные формы золотоордынской керамики, развившись в XV веке, дали начало иному стилю орнаментации в керамике – тимуридскому стилю»<sup>24</sup>.

Как видно, нанесенный Аксак Тимуром вред Золотой Орде продолжал косвенно сказываться и в последующие десятилетия. Оставшиеся люди, чтобы обезопасить хоть как-то свою жизнь, начали поселяться вокруг феодалов, образуя кочевые орды<sup>25</sup>.

<sup>21</sup> Эпиграфические памятники Северного Кавказа на арабском, персидском и турецком языках: Надписи X–XVIII вв. / Тексты, переводы, комментарии, введение и приложения Л.И.Лаврова.–М.: Наука, 1966.–Ч. I.–С. 200.

<sup>22</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 470.

<sup>23</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Искусство кочевников и Золотой Орды.–М.: Искусство, 1976.–С. 148.

<sup>24</sup> Там же –С. 184.

<sup>25</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 429.

Жить в разрушенных городах было небезопасно, поэтому многие переходили в кочевую жизнь. Уже во время посещения Шильтбергером Золотой Орды татарский хан кочевал с народом<sup>26</sup>.

После ухода Аксак Тимура на территории Золотой Орды образовалось три политические группировки, между которыми началась жестокая борьба за власть. Ни одна из партий не пыталась образовать отдельное государство. Наоборот, каждая партия татарских феодалов делала все для того, чтобы сохранить целостность страны. Поэтому между противниками и шла борьба за первенство.

После 1396 года существовали три группировки – это Токтамыш, Койричак-оглан и Тимур-Кутлук. Приведенные у М.Г.Сафаргалиева группировки должны быть уточнены<sup>27</sup>. Во-первых, Таш-Тимур никогда не участвовал самостоятельно в борьбе за власть и поэтому не может называться лидером этой партии. Тимур-Кутлук появиться позже, но не в районе Астрахани. Возможно, до 1398 года он находился в восточных районах страны. Койричаку ханствовать долго не пришлось. Вскоре все покинули его и он погиб<sup>28</sup>.

Страна находилась в шоке до 1398 года, после чего началась активная борьба за власть. Власть Токтамыша номинально сохранилась до 1398 года. В русских монетах имя Токтамыша исчезает после 1399 года<sup>29</sup>. Значит, русские княжества признавали его власть до поражения на Ворске. Но и после этого роль Токтамыша в политической жизни Золотой Орды чувствовалась определенно. Поэтому русские князья весь 1400 год продолжали чеканить монеты с указанием нечитаемого имени хана<sup>30</sup>. Власть Тимур-Кутлука была непрочна. Крымские монеты, например, отличаются отсутствием благопожеланий<sup>31</sup>. Золотоординцы не хотели принимать сторонника Тамерлана, пускай и бывшего.

<sup>26</sup> Шильтбергер Иоганн. Путешествие по Европе, Азии и Африке с 1394 года по 1427 год. – С. 44.

<sup>27</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. – С. 429.

<sup>28</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 212, 214.

<sup>29</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Монеты Московской Руси. – С. 62.

<sup>30</sup> Там же. – С. 66.

<sup>31</sup> Иванов Н.Н. Клад джучидских монет, найденный в Крыму в 1964 году. -С. 15

О деятельности Токтамыша в 1396 году источники ничего не сообщают. Скорее всего, Токтамыш к осени спустился в Нижнее Поволжье с целью восстановления столицы и своей власти на всей территории Улуса Джучи. Потом Токтамыш отправился в Крым, где и упоминается в 799 г.х. (5.Х.1396–23.ІХ.1397)<sup>32</sup>.

Как мы уже рассмотрели во втором параграфе, Тимур-Кутлук и Идегей покинули Тимура после битвы в 1395 году. Это должно было произойти весной 1396 года. Между прочим, Идегей заявил, что он «больше не причастен» Аксак Тимуру<sup>33</sup>. Тимур-Кутлук тоже забыл «обязательства»<sup>34</sup>. Полная власть Идегея началась только после смерти Тимур-Кутлука. Во время Тимур-Кутлука Идегей еще не был всесильным временщиком, хотя и был беклерибеком.

Вероятнее всего, покинув Аксак Тимура, Тимур-Кутлук овладел Кок Ордой, а Идегей – южной частью улуса Шейбанидов. После того, как они упрочили свое положение в этих улусах, а Тимур ушел обратно, и Токтамыш перешел к активным действиям по восстановлению своей власти, Тимур-Кутлук и Идегей, договорившись между собой, решили включиться в борьбу за центральную власть.

Исходя из того, что Тимур-Кутлук и Идегей покинули Аксак Тимура при первой же возможности, становится ясно, что они использовали фактор Тамерлана для ликвидации Токтамыша. Поэтому одной из причин побед Тимура нужно считать и роль антитоктамышской партии феодалов. Естественно, это знало и население Золотой Орды, которым теперь они навязывали свою власть. Как же могли укрепиться противники Токтамыш-хана?

Во-первых, Токтамыш в войнах с Аксак Тимуром потерял очень много своих активных сторонников, которые приносили ему победы в 80-х годах XIV века. Во-вторых, населению было не до идеологии, оно влачила жалкое существование и стремилось ради своей безопасности жить в кочующих ордах крупных феодалов, лагеря которых охранялись. Поэтому противники Токтамы-

---

<sup>32</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 531.

<sup>33</sup> Там же.–С. 469.

<sup>34</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 118, 172.

ша, имея свою дружину, численно могли увеличить свой лагерь. Таким образом, увеличивалось и число их сторонников. В третьих, Токтамыш в 1396 году находился в самых пострадавших районах, а между улусом Тукатимуридов и Шейбанидов, которые были его самыми активными сторонниками, встали его противники – Тимур-Кутлук и Идегей. В-четвертых, чтобы повысить свой рейтинг перед населением Золотой Орды, антитоктамышская группировка объявила о разрыве отношений с Аксак Тимуром, а все проигрыши приписала Токтамыш-хану (появление дастана об Идегее тоже в какой то мере было направлено на оправдание поступков последнего). Возможно, антитоктамышская партия объявила о реванше. Действительно, уже в последующем те же противники Токтамыша продолжили внешнюю политику последнего.

Низам ад-дин Шами сообщает интересную деталь, заключающуюся в том, что Тимур в 802 г.х. (3.IX.1399–21.VIII.1400) двинулся на Азербайджан и получил «благоприятные известия... что Тимур-Кутлуг-хан... умер, улус его смешался и они друг с другом враждают и борются»<sup>35</sup>. Из этого видно, что Аксак Тимур в это время считал их своими врагами.

Уже к концу 1397 года Золотая Орда разделилась на сторонников Токтамыша и Тимур-Кутлука. Одной из причин побед антитоктамышской партии была их большая сплоченность. Как видно, в партии Тимур-Кутлука вторым человеком был Идегей.

Сам Тимур-Кутлук, кажется, не был очень активным и способным человеком. Поэтому возвысившийся при нем беклерибек Идегей постепенно подобрал в свои руки и гражданскую власть. Идегей командовал всей армией. А какую роль играют вооруженные силы во время кризисов, особенно политico-экономических? Как видно по последующим событиям, это кредо Идегеем было использовано во всю мощь, и он «установил такие обычай и великие законы, и люди из привольности попали в стеснение»<sup>36</sup>. Вскоре против Идегея выступили и представители антитоктамышской группировки. Идегея должны были ненавидеть многие.

---

<sup>35</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 125.

<sup>36</sup> Там же.-С. 133.

Поэтому здесь нельзя не согласиться с Девином Де Визом, что «образ Идегея бережно культивировался его потомками»<sup>37</sup>.

Власть антитоктамышской группировки держалась абсолютно на силе оружия. Тимур-Кутлук говорил: «Азъ же боюся и своихъ, нетокмо чюжихъ»<sup>38</sup>. Поэтому, когда в 1398 году Токтамыш-хан «послы своя посылашу по всемъ странамъ, имя своя прославляющу, и злато и серебро и дары многы емлющу къ себе призывающе, Орду свою напльняющу»<sup>39</sup>, его противники решили действовать.

В отрывках Троицкой летописи есть дополнение, отсутствующее в других летописях: «Тохтамышъ, по отшествии Тамерлана, ...вступил въ Сарай, отправил Посольства к Державамъ соседственным и называл себя единственнымъ повелителемъ Батыевыхъ Улусовъ»<sup>40</sup>.

Как мы предположили, после ухода Аксак Тимура, Токтамыш прибыл в разрушенную столицу и, по словам Ибн аль-Фората, «собрал войска и пошел на владетеля города Кафы»<sup>41</sup>. Данное событие М.Г.Сафаргалиев отнес к 1396 году, опираясь на неверный перевод В.Г.Тизенгаузена хиджридского года, хотя в дальнейшем М.Г.Сафаргалиев 799 г.х. (5.Х.1396–23.IX.1397) переводит и правильно<sup>42</sup>, но почему-то не обратил внимание на ошибку перевода хиджридского года в сочинении Ибн аль-Фората. 16 джумадиelahыр соответствует 17 марта 1397 года, а не 1396 года. К концу 1397 года Токтамыш, возможно, контролировал Крым, Среднее и Нижнее Поволжье, русский улус и предкавказские степи. А на левобережье Волги утвердились противники Токтамыша. Скорее всего, они собирали орду и не контролировали сплошную территорию. Если бы они ввязались в борьбу за контроль над всей восточной территорией, Токтамыш заметил бы их и предпринял бы определенные действия. Токтамыш контролировал самые разрушенные области. А когда распылил свою армию (вероятно, не

<sup>37</sup> DeWeese D.A. Islamization and Native Religion in the Golden Horde.–P. 339.

<sup>38</sup> ПСРЛ.–Т. II.–С. 172.

<sup>39</sup> Там же.–С. 167.

<sup>40</sup> ПСРЛ.–Т. I.–С. 280.

<sup>41</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 364.

<sup>42</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 432.

очень большую) для установления контроля в других улусах, то «внезапу прииде на него (Токтамыша. – И.М.) инь неский царь, именем Темирь-Кутлуй, и бысть имъ бой великъ и сеча зла. И одоле царь Темирь-Кутлуй царя Тахтамыша и прогна»<sup>43</sup>.

Скорее всего, армией, напавшей на Токтамыша в Крыму, командовал Идегей, а Тимур-Кутлук укреплял власть на Средней и Нижней Волге, так как в этой войне у аль-Айни и в прибавлении к Ипатьевской летописи упоминается только Идегей<sup>44</sup>. Токтамыш мог отступить только в западном направлении. Благо, здесь находился его вассал Витовт. Поражает то обстоятельство, что литовцы не побоялись портить отношения с противниками Токтамыша, которые взяли под свой контроль основную территорию Золотой Орды. Это показывает, что авторитет Токтамыша на западе был очень высок и что Токтамыш умел договариваться даже в безвыходных, казалось бы, ситуациях.

Потерпев поражение в борьбе со своими противниками в Крыму, Токтамыш «сосласясь Витовтом, прибежа въ Киев»<sup>45</sup>. Русские летописи отмечают, что между Токтамышем и Витовтом был принят договор: «Свещась Витофт с Токтамышем, глаголя: «А яз тя посажу на царстве, а ты меня посади на великому княжении Московском». И на том поидоша воевати»<sup>46</sup>.

Возможно, Токтамыш согласился уступить Московское или другое княжество Витовту на тех же условиях, при которых была оставлена северо- и юго-западная Русь в составе Литовского княжества, за которые, как известно, Литва платила дань Токтамышу. Возможно, речь могла идти о Тверском княжестве, нежели о Московском. Вопрос о сути договора между Токтамышем и Витовтом в историографии пока еще детально не рассмотрен.

Тогдашнее, хотя и пошатнувшееся, но не потерявшее своего значения, тем более на Западе, geopolитическое положение Золотой Орды должно было позволить Токтамышу выторговать на

---

<sup>43</sup> ПСРЛ.-Т. 11.-С. 167; Т. 6.-С. 130; Т. 20.-Ч. I.-С. 219.

<sup>44</sup> СМИЗО.-Т. I.-С. 531; ПСРЛ.-Т. 2.-С. 352.

<sup>45</sup> ПСРЛ.-Т. 6.-С. 130; Т. 8.-С. 71; Т. 15.-С. 457; Т. 34.-С. 149; Т. 28.-С. 88; Т. 35.-С. 30.

<sup>46</sup> ПСРЛ.-Т. 15.-С. 458; Т. 22.-С. 423, Т. 33.-С. 93.

более выгодных условиях помочь литовцев. Например, Токтамыш мог пообещать военную помощь против Тевтонского Ордена, которую, кстати, оказал в последующем его сын – Джелаледдин в известной Грюнвальдской битве 1410 года<sup>47</sup>.

Витовт после этого объявил войну против Тимур-Кутлука и даже привел одну орду татар, которых «посади около Вилня»<sup>48</sup>.

Тимур-Кутлук пытался договориться с Витовтом, но безуспешно<sup>49</sup>. Дело завершилось битвой на реке Ворскле. Причем агрессивность проявил Витовт, а Тимур-Кутлук, наоборот, был очень осторожен. Литовцы «волали (кричали. – И.М.), битися»<sup>50</sup>.

Русские летописи очень подробно описывают сражение на Ворскле. Ход битвы особенно эмоционально передается в «Хронике литовская и жмойтская»: «Алла, Алла» татаре кричать, а литовцы … волают: «Господе помогай»<sup>51</sup>. Скорее всего, Витовт вторгся в Золотую Орду с большой силой. Летописи отмечают, что была «собрана вся сила»<sup>52</sup>.

Сражение произошло 12 августа 1399 года на реке Ворскле, где был «бой великий» и «брань крепка зело» и «одоле царь Темирь Кутлуй, а Тахтамышь прежде всехъ побежа, а после Витовтъ побеже въ маль дружи»<sup>53</sup>. Татары Тимур-Кутлука преследовали литовцев до Киева, где «откуп взяша 500 рублей и наместника свои посадиша»<sup>54</sup>. После этого власть Тимур-Кутлука, должно быть, признали и на Руси. Хотя в русских монетах и не указывалось имя Тимур-Кутлука, но именно после битвы на Ворскле на русских монетах исчезает имя Токтамыша и чеканится нечитаемое имя татарского хана<sup>55</sup>.

---

<sup>47</sup> Spuler B. Die Goldene Horde.–S. 147.

<sup>48</sup> ПСРЛ.–Т. 2.–С. 352.

<sup>49</sup> ПСРЛ.–Т. 3.–С. 100; Т. 11.–С. 172; Т. 16.–С. 145.

<sup>50</sup> ПСРЛ.–Т. 32.–С. 76.

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> ПСРЛ.–Т. 31.–С. 90.

<sup>53</sup> ПСРЛ.–Т. 2.–С. 352; Т. 15.–С. 458; Т. 26.–С. 166–167; Т. 30.–С. 129; Т. 33.–С. 93.

<sup>54</sup> ПСРЛ.–Т. 3.–С. 101.

<sup>55</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Монеты Московской Руси.–С. 62, 66.

Но очень скоро Тимур-Кутлук скончался. Ханом был объявлен Шадибек<sup>56</sup>. Судя по монетам, это произошло в 801 г.х. (13.IX.1398–2.IX.1399); первые монеты Шадибека чеканились в Азаке и Хаджи-Тархане<sup>57</sup>. Это показывает, что Тимур-Кутлук скончался сразу после битвы, возможно, в Азаке, не дойдя до столицы.

Шадибек был очень деятельным правителем. Именно при нем Золотая Орда была вновь объединена. Судя по тому, что Хорезм и Ширван были возвращены Улусу Джучи, отношения с Аксак Тимуром были враждебными.

После сражения на Ворскле, Токтамыш потерял всякую власть в Золотой Орде и скрылся в Западной Сибири, на северных окраинах улуса Шейбанидов, где нашел поддержку. Его преследованию помешала смерть Тимур-Кутлука, после чего татары «друг с другом враждовали и боролись»<sup>58</sup>.

На первых порах о Токтамыше ничего не было известно. Но, когда Шадибек повел активную внешнюю политику и сделался противником Аксак Тимура, Токтамыш попытался примириться со своим бывшим врагом Тимуром<sup>59</sup>. Вероятнее всего, неутомимый Токтамыш приступил к созданию новой армии. Токтамыш находился в улусе Шейбанидов. К нему, должно быть, потянулись все его сторонники и недовольные властью Шадибека и Идегея.

Поэтому его противники прежде всего переключились на борьбу именно с ним. То, что Токтамыш продержался до 1406 года, показывает, что им была создана значительная воинская сила. Скорее всего, все сторонники Токтамыша собрались вокруг него и готовили решающий удар против Шадибека и Идегея, которые, как они считали, узурпировали власть в Золотой Орде.

Позже на основе улуса Шейбанидов образовались Сибирское татарское ханство и Ногайская Орда. Ногайская Орда – это, по сути, та территория, которая утвердилась за потомками Идегея.

<sup>56</sup> ПСРЛ.–Т. 5.–С. 131; Т. 11.–С. 183; Т. 18.–С. 148–149; Т. 23.–С. 138; СМИЗО.–Т. II.–С. 133.

<sup>57</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 171; Федоров-Давыдов Г.А. Монеты Московской Руси (Саранский клад).–С. 13.

<sup>58</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 125.

<sup>59</sup> Клавихо Г. История Великого Тамерлана.–С. 342.

А территорию Сибирского ханства можно идентифицировать с территорией Орды Токтамыша. Скорее всего, граница, разделившая улус Шейбанидов, была проведена именно в начале XV века. Теоретически Токтамыш считался ханом Золотой Орды вплоть до своей смерти. Аль-Дженнаби сообщает интересную деталь. По его словам, татары утверждали, «что после Токтамыша Великого царствовал Токтамыш Малый»<sup>60</sup>.

Вероятно, война между Токтамышем и его противниками началась уже в 1400 году. Ибн Арабшах говорит о 15 сражениях между Идегеем и Токтамышем<sup>61</sup>. Шадибек и Идегей контролировали основную территорию Улуса Джучи. Поэтому у них было больше людских ресурсов. Но все же победа над Токтамышем досталась не легко. В сочинении Ахмеда Деде «Мунеджим-Баши» говорится, что в «807 г.х. (10.VII.1404–28.VI.1405) Токтамыш умер в окрестностях Тюменя»<sup>62</sup>. Русские летописи отмечают, что зимой 1406 года Токтамыш был убит в Сибири Шадибек-ханом<sup>63</sup>. Скорее всего, это произошло в начале 1406 года. Как мы предположили в первой главе, что датой рождения Токтамыша следует считать середину 40-х годов XIV века, Токтамыш-хану должно было быть в конце 1405 года примерно 55–60 лет.

Все реформы и внешняя политика энергичного Токтамыша были обусловлены в большей степени сложившейся ситуацией и интересами государства. Исходя из государственных интересов, курс Токтамыша во внешней политике был продолжен и его противниками. Шадибек был умным политиком. Но реальная власть была в руках Идегея<sup>64</sup>.

Токтамыш был жестким централизатором и энергично ликвидировал своих противников. Многие лидеры антитоктамышской группировки были уничтожены в 1391–1392 годах<sup>65</sup>. Поэтому

<sup>60</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 538.

<sup>61</sup> Там же.–С. 470.

<sup>62</sup> Ахмел Деде. Мунеджим-Баши // Фонд 52, оп. 1, д. 14, л. 123.

<sup>63</sup> ПСРЛ.–Т. 33.–С. 94; Т. 22.–С. 425; Т. 31.–С. 97; Т. 25.–С. 276; Т. 26.–С. 174, Т. 4.–С. 109; Т. 5.–С. 256; Т. 16.–С. 155; Т. 34.–С. 156; Т. 28.–С. 91.

<sup>64</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 133.

<sup>65</sup> Ярлык хана Золотой Орды Тохтамыша к польскому королю Ягайлу 1392–1393 года.–С. 37.

Идегей сделался одним из главных в своей партии, а после смерти Тимур-Кутлука стал полновластным правителем.

Хотя Идегей и пытался править через подставных ханов, но никогда не стремился образовать новую, собственную династию. Нет ни одной монеты, отчеканенной от имени Идегея, как пытается доказать например Н.И.Веселовский<sup>66</sup>. Н.И.Веселовский опирается на известный каталог А.К.Маркова, давая прочтение монеты в собственном варианте (на самом деле эта монета 690 г.х. никакого отношения к Идегею не имеет). При всем нашем уважении к имени Н.И.Веселовского, его утверждение можно назвать только гипотезой. На самом деле, Идегею приходилось защищать и свою должность беклерибека. Среди джучидов было немало способных и сильных личностей. Даже посаженный Идегеем на трон Шадибек тяготился опекой беклерибека и «тайно хотел уничтожить его»<sup>67</sup>.

Внешняя политика Золотой Орды при практическом правлении Идегея не отличалась от предыдущих лет. Золотая Орда все еще претендовала на роль великой державы. Несмотря на внутренние проблемы, правительство Идегея проводило достаточно активную внешнюю политику. Судя по монетам, во время правления Шадибека были возвращены Хорезм и Ширван<sup>68</sup>. Самые ранние монеты Шадибека, отчеканенные в Хорезме, датируются 806 г.х. (21.VII.1403–9.VII.1404)<sup>69</sup>.

Закавказские монеты, которые до нас дошли в очень малом количестве, чеканились в Шемахе, Дербенте и в Баку<sup>70</sup>. Возможно, был завоеван весь Ширван и, очевидно, монеты с именем Шадибека чеканились и в других ширванских городах, которые

<sup>66</sup> Веселовский Н.И. Хань из темников Золотой Орды.–С. 53–54.

<sup>67</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 133.

<sup>68</sup> НМ РТ. Нумизматический фонд № 2796; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 495–496; Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и Закавказья.–Выпуск 3.–С. 30; Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидов.–С. 512; Федоров-Давыдов Г.А. Монеты Московской Руси (Саранский клад).–С. 13, 18; Федоров-Давыдов Г.А. Находки джучидских монет.–С. 217; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 167.

<sup>69</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Находки джучидских монет.–С. 217.

<sup>70</sup> Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидов.–С. 512; Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 496.

мы знаем по монетам Токтамыша. К сожалению, даты в закавказских монетах не всегда указывались. Дербентские монеты известны с 811 г.х. (27.V.1408–15.V.1409)<sup>71</sup>. Вообще в нумизматической литературе проблема закавказских монет джучидов рассмотрена недостаточно.

П.С.Савельев считал, что монеты Шадибека в Закавказье чеканились после его изгнания<sup>72</sup>. Но такая мысль неверна по нескольким соображениям. Во-первых, почему нужно было бежать Шадибеку в Ширван, если он не принадлежал Золотой Орде? Во-вторых, почему ширваншаху нужно было предоставить верховную власть джучиду, который убежал из своей страны; чеканить от его имени монеты и портить отношения с Идегеем, скрывая его противника<sup>73</sup>? В-третьих, на какую силу мог опереться Шадибек, чтобы практически отобрать верховную власть у местного шаха, вассала тимуридской империи? В-четвертых, Идегей обращается к ширваншаху – Ибрагиму с требованием вернуть Шадибека, но получает отказ. Это показывает, что в самом Ширване в это время реальная власть находилась у шаха Ибрагима.

Скорее всего, после смерти Аксак Тимура Ширван отпал от его империи, но тут же попал под влияние Золотой Орды и признал власть Шадибека, который пытался организовать антиидеевскую орду. Его монеты, чеканились и в последующие годы<sup>74</sup>, когда уже в Золотой Орде правил другой хан, это показывает, что Шадибек еще вел борьбу с Идегеем. Как известно, Шадибек умер в 813 г.х. (6.V.1410–24.IV.1411)<sup>75</sup>. Поэтому его монеты 815 г.х. (13.IV.1412–2.IV.1413)<sup>76</sup> должны относиться к 810 г.х. (8.VI.1407–26.V.1408), так как арабская цифра «0» может означать и «0» и «5», смотря по величине знака, не всегда соразмеряемой резчиком монет<sup>77</sup>.

<sup>71</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 496.

<sup>72</sup> Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидовъ.–С. 512.

<sup>73</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 134; Бартольд В.В. Отец Елигся // Сочинения.–Т. II.–Ч. I.–С. 803.

<sup>74</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 496.

<sup>75</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 212.

<sup>76</sup> Марков А.К. Инвентарный каталог.–С. 496.

<sup>77</sup> Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидовъ.–С. 513.

Шадибек вплоть до своей смерти оставался ханом. Вероятно, кроме Ширвана, он еще контролировал и некоторые северокавказские районы. Возможно, Идегей закрыл кавказскую границу и оставил Шадибека без поддержки из Золотой Орды. Естественно, при таких обстоятельствах Шадибек не мог долго продержаться. Обращает на себя внимание и то, что среди монет Шадибека доминируют монеты Булгарского двора<sup>78</sup>. Это показывает, что Волжский путь приносил казне больше поступлений, чем Шелковый путь, который все еще как-то продолжал действовать. Политическое единство страны, которое было достигнуто при Шадибеке, все же начало действовать благотворно на экономику Золотой Орды. Но после Булат-хана Улус Джучи был разделен на несколько враждующих лагерей и начал распадаться.

Идегей так и не смог укрепить свою власть. Все ханы, которых он посадил на трон, выступили против него<sup>79</sup>. Сын Тимур-Кутлука – Тимур-хан, который также был возведен на трон Идегеем после смерти Булат-хана, «не вручил своих браздъ (эмиру) Идику, сказавъ: «нетъ за нимъ ни славы, ни почета»<sup>80</sup>.

Как видно из письма Идегея князю Василию, русские князья неохотно признавали власть идегеевских ханов<sup>81</sup>. Судя по тому, что дети Токтамыш-хана, которые открыто боролись против Идегея, могли жить в русском улусе<sup>82</sup>, видно, что авторитет Идегея держался только на оружии. Русские князья открыто не могли выступить против Идегея, но, кажется, делали попытки уклониться от уплаты дани, мотивируя это тем, что «улусь истомиль, выхода взяти не на чём»<sup>83</sup>. Русские князья, пользуясь отсутствием контроля, часть собранного выхода присваивали себе. Из названного письма отчетливо видно, что русский князь перестал сове-

<sup>78</sup> НМ РТ. Нумизматический фонд. № 2788–2812; Клад № 34410 (определение А.Г. Мухамадиева); Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф.Лихачеву. Тетрадь № V; Fraenli Ch.M. Resensio numorum muhammedanorum.–Р. 363–365; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 167, 168; Федоров-Давыдов Г.А. Находки джучидских монет.–С. 200, 207, 218.

<sup>79</sup> СМИЗО.–Т. II.–С. 133–134, 193.

<sup>80</sup> СМИЗО.–Т. I.–С. 472.

<sup>81</sup> ИСРЛ.–Т. 4.–С. 110–111; Т. 11.–С. 209–210; Т. 28.–С. 92; Т. 5.–С. 257.

<sup>82</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.–С. 438–439.

<sup>83</sup> ИСРЛ.–Т. 26.–С. 158.

щаться с боярами и не заботился о своем народе. Это могло означать и то, что на Руси не полностью выполнялись татарские законы. Князю Василию Идегей говорит, что «улуса твоего не ведали» и «серебро где ся деваеть? Како бы то отдано мужьскы по исправе, ино бы того зла улусу твоему не учинилося, а хрестьяне бы не погыбле до конца»<sup>84</sup>.

Именно политические амбиции Идегея разрушили основу единства страны. Его потомки укрепились в улусе Шейбанидов. Вероятно, первоначально их власть поддерживало только племя мангытов. Противники Идегея постепенно укреплялись в приграничных улусах, создавая тем самым основу будущих татарских ханств, которые образовывались именно как противовес улусу мангытов.

Самыми сильными противниками Идегея были сыновья Токтамыша-хана. Возможно, сыновья Токтамыша находились при отце до конца его гибели. Это были сильные джучиды, но, учитывая то, что они действовали в основном в Ак Орде, в самой пострадавшей и обезлюделвшей территории Дешти-Кыпчака в 1395–1396 годах, были слабее Идегея в военном отношении. Поэтому они часто прибегали к помощи Витовта.

Самым знаменитым из сыновей Токтамыша был Джелаледдин. В первый раз он открыто выступил уже против Шадибека и, кажется, контролировал Среднее Поволжье<sup>85</sup>. В действиях этих новых Тукатимуридов прослеживается почерк партизанства. Не имея крупных сил, сыновья Токтамыша выступали именно в тот момент, когда Идегей был занят другими проблемами и находился в походах. Такой способ борьбы делал сыновей Токтамыша известными и способствовал увеличению их воинской силы. Ведь в 1406 году улус Токтамыша был ликвидирован, а его дружина уничтожена. Сыновья Токтамыша уже не пытались восстановить сибирский улус отца. Вероятно, в 1406 году сторонники Токтамыша потеряли все. Его сыновья поэтому начали свою программу с нуля.

Всем подставным ханам Идегея, начиная с Шадибека и кончая Чокре и Дервишем, сыновья Токтамыша доставили немало

<sup>84</sup> ПСРЛ.–Т. 26.–С. 158.

<sup>85</sup> Сафаргалиев М.И. Распад Золотой Орды.–С. 437–438.

хлопот. Судя по данным татарского нумизматического материала, из сыновей Токтамыша у власти побывали четыре хана. Это Джелаледдин, Керим-Берди, Кибяк (по письменным источникам Кепек) и Кадыр-Берди<sup>86</sup>. Но, судя по данным письменных источников, на троне побывал еще один сын Токтамыша – Джаббар-Берди<sup>87</sup>. Монеты от него не сохранились. Это можно объяснить кратковременностью его царствования: либо Джаббар-Берди был просто объявлен ханом, но определенную территорию с крупным городом не контролировал, либо такого хана не было.

Все же мы считаем, что после гибели братьев, этот Джаббар-Берди объявил себя ханом и, возглавив антиидегеевские группировки татарских феодалов, выступил против Идегея и его подставного хана – Чокре<sup>88</sup> и погиб в этой борьбе. Если бы Джаббар-Берди, пусть и очень недолго, контролировал некоторые городские центры Золотой Орды, то от него должны были быть сохранены монеты, хотя и в ограниченном количестве. Сохранились же монеты Кадыра-Берди, Кибяка, Дервиша, которые тоже недолго сидели на троне.

Проблема Токтамышевичей более детально рассмотрена только М.Г.Сафаргалиевым, который опирался в основном на данные русских и польских летописей<sup>89</sup>. М.Г.Сафаргалиев допускал, что приведенный у Длugoша хан Бетсабула, который боролся за власть, тоже является сыном Токтамыша<sup>90</sup>. Бетсабула у него идентифицируется с Бахтибеком, перечисленным среди сыновей Токтамыша в известном генеалогическом сочинении «Муйззи»<sup>91</sup>. В «Тарих-и Кипчаки» говорится еще о Дженг-Бука<sup>92</sup>. Но такой хан неизвестен.

<sup>86</sup> Савельев П.С. Монеты джучидов, джагатаидов.-С. 519–525; Fraenli Ch.M. Resensio numorum tughammedi et aliorum.-Р. 385; Марков А.К. Инвентарный каталог.-С. 501; Федоров-Давыдов Г.А. Найдены джучидских монет.-С. 198, 217, 218; Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.-С. 167, 168, 169, 170, 171, 173.

<sup>87</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 195.

<sup>88</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.-С. 444–445.

<sup>89</sup> Там же.-С. 438–447.

<sup>90</sup> Там же.-С. 442.

<sup>91</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 62.

<sup>92</sup> «Тарих-и Кипчаки» // Фонд 52, оп. 1. д. 16, л. 45.

Во втором десятилетии XV века сыновья Токтамыша были единственными джучидами, которые боролись за власть без опеки какого-то крупного татарского феодала типа Идегея. Скорее всего, они возглавили тот круг золотоордынских феодалов, которые поддерживали идеологию Токтамыш-хана, но никогда не пытались образовать отдельное ханство. Это должно свидетельствовать о том, что сыновья Токтамыша продолжили политику своего отца и предъявили свое право на весь Улус Джучи. Они представляли большую опасность для Идегея и тех феодалов, которые находились в партии беклерибека. Поэтому сыновья Токтамыша и погибли быстро. Они олицетворяли собой возврат к мощному централизованному государству с абсолютистской властью хана. Такое будущее не устраивало крупных феодалов.

Принадлежность Токтамышевичей к Тукатимуриской линии династии джучидов также была одной из причин их неудач. Потомки Урус-хана из линии Орда-ичена могли при помощи Идегея стать ханами. Это тоже разделяло силы джучидов. Самым деятельным из сыновей Токтамыша, конечно же, был Джелаледдин, который был оценен Ибн Арабшахом «блестящим потомком Токтамыш-хана»<sup>93</sup> и который «большую часть времени заседал с достойными людьми»<sup>94</sup>.

Сыновья Токтамыша имели хорошие связи с Витовтом и получали от него помощь<sup>95</sup>. Уже к концу правления Шадибека Токтамышевичи перебрались в западную часть Улуса Джучи. Все их сторонники, живущие в восточных районах, возможно, перешли в западные районы. К 1410 году силы консолидировались и в географическом плане. Хотя Идегей в военном отношении был и сильнее Токтамышевичей, но те постепенно набирали силу. Да и борьба внутри коалиции золотоордынских феодалов, объединенных Идегеем, мешала ему действовать более активно.

Все второе десятилетие XV века прошло в борьбе Идегея с сыновьями Токтамыша. По свидетельству арабских авторов,

---

<sup>93</sup> СМИЗО.-Т. I.-С. 473.

<sup>94</sup> СМИЗО.-Т. II.-С. 134.

<sup>95</sup> Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды.-С. 445.

Идегей погиб в 822 г.х. (18.II.1419–16.I.1420)<sup>96</sup>. Как рассказывает аль-Айни, Идегей был убит после сражения сыном Токтамыша – Кадыр-Бердием<sup>97</sup>.

Практически все сыновья Токтамыша погибли в борьбе за трон. Борьба Токтамыша и в последующем его сыновей с анти-токтамышской группировкой татарских феодалов в начале XV века затянулась. Если бы одна из сторон смогла утвердиться на всей территории Золотой Орды, то, возможно, это государство и не распалось бы. Именно борьба непримиримых группировок способствовала созданию независимых государственных объединений на территории Улуса Джучи.

\* \* \*

В хронологическом отношении 1380–1385 годы являлись наиболее благоприятным временем во внешней политике поздней Золотой Орды. Именно в это время она возобновила свои международные связи, подорванные в 60–70-х годах XIV века.

Но экспансионистская политика Тимура и его попытка организовать новый маршрут трансконтинентальной торговли сильно затрагивали интересы золотоордынского государства.

Основные выводы, вытекающие из этой главы:

1. С целью недопущения Аксак Тимура к кавказской границе Улуса Джучи Токтамыш с 1385 года включился в борьбу за Закавказье. Можно говорить об активном противостоянии Токтамыша и Тимура, начиная с 1385 года. Практически, война началась в 1386 году и продолжалась до лета 1391 года, закончилась она разгромом армии Токтамыша на Кондурче.

Второй этап противостояния – это война 1395–1396 годов, которая в основном происходила также на золотоордынской территории.

2. На основе сопоставления различных источников мы пришли к выводу, что уход Идегея и Тимур-Кутлука от Тамерлана произошел весной 1396 года.

---

<sup>96</sup> СМИЗО. –Т. I.–С. 532.

<sup>97</sup> Там же.–С. 533.

3. В походах Аксак Тимура против Золотой Орды отчетливо виден план систематического уничтожения экономической мощи Улуса Джучи и низведения его в ранг второстепенных государств.

4. Считать, что Идегей и его подставные ханы были ставленниками Аксак Тимура, нельзя. По сути, правительство Идегея продолжило тот же внешнеполитический курс, который проводил Токтамыш-хан. Уже при жизни Тамерлана Золотая Орда смогла отвоевать Хорезм, а после его смерти был захвачен и Ширван. В 1400 году Аксак Тимур пытался организовать третий поход против своих бывших сторонников, но постоянные восстания в Иране и в Средней Азии не позволили осуществиться его планам.

5. После поражения в 1391 году Токтамыш не хотел войны с Тимуром. Практически Токтамыш вышел из войны в начале 1390 года. Оба похода Аксак Тимура начались без официального объявления войны. Тамерлан специально стремился к максимальному ослаблению своего западного соседа.

Авторитет Токтамыши был очень высок среди противников Тимура и в Иране, и в Средней Азии. Поэтому Аксак Тимур очень сильно его боялся и активно помогал антитоктамышской партии татарских феодалов, действовавших в Золотой Орде.

6. Когда мощь сторонников Токтамыши в 1395 году была сломлена, борьба двух партий феодалов достигла своего пика. Ожесточенная борьба захватила весь конец XIV века и продолжалась до середины XV века.

7. Токтамыш пытался укрепить свою власть с конца 1396 года, но в дальнейшем выступления Идегея и Тимур-Кутлука не дали ему возможности вновь утвердиться. Токтамыш не прекратил борьбы и обосновался в Западной Сибири в северных областях улуса Шейбанидов. После его гибели объединительную политику продолжили его сыновья, которые практически все погибли в начале 20-х годов XV века.

В дальнейшем ни одна из сторон не смогла победить своих противников, и это привело к постепенному распаду Золотой Орды. Первые татарские ханства образовались как противовес идегеевскому улусу.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Данное исследование посвящено реконструкции политических событий, происходивших на территории Золотой Орды, начиная с 70-х годов XIV века до первых десятилетий XV века. Это время мы называем периодом хана Токтамыша.

При проведении реконструкции политических событий мы уделяли главное внимание тем проблемам, которые, на наш взгляд, еще не получили своего разрешения.

Итак, на основании сравнительно-сопоставительного анализа сведений различных нарративных источников и их взаимокорреляций с другими источниками, а именно с данными татарского нумизматического материала, мы рассмотрели обстоятельства, связанные с приходом Токтамыша к власти в Золотой Орде, его реформы, внутреннюю и внешнюю политику.

Выбор данной темы был обусловлен актуальностью тех вопросов, которые мы взялись решить, и потребностью написания в будущем политической истории Улуса Джучи с учетом последних достижений исторической науки в данной области. Ибо после известной работы М.Г.Сафаргалиева «Распад Золотой Орды» политическая история этого государства в целом не стала объектом новых исследований.

В последнее десятилетие исследователи рассмотрели многие аспекты золотоордынской истории, затрагивающие и политическую историю. Особенно активно работали археологи, исследования которых позволили изменить ранее существовавшее отношение к Золотой Орде как к государству кочевников. Исследования таких археологов, как А.В.Терещенко, Ф.В.Баллод, А.П.Смирнов, Г.А.Федоров-Давыдов, В.Л.Егоров, А.Г.Мухамадиев, М.Г.Крамаровский, С.А.Янина, Н.М.Булатов, М.Д.Полубояринова, Р.Г.Фахрутдинов и многих других, показали, что в Золотой Орде существовала высокоразвитая городская культура и что ее веду-

шая роль в международной авансцене в первую очередь определялась ее экономической мощью.

Возникавшие временами политические нестабильности внутри Золотой Орды приводили к огромной тезаврации серебра<sup>1</sup>, и это позволяет сделать вывод о том, что на территории бывшего Дешти-Кыпчака велись крупные торговые операции, свидетельствующие о весьма активной экономической жизни.

Но длительная политическая нестабильность в 60–70 годах XIV века привела к ослаблению монополии Улуса Джучи в трансазиатской торговле. Именно в это время начинает складываться южный маршрут трансконтинентальной торговой магистрали, что добавило к политическим кризисам и экономическую нестабильность.

Против всех этих упущений и центробежных сил, пошатнувших власть джучидской династии, выступает группа татарских феодалов улуса Тукатимуридов, объединившихся вокруг государственной идеологии, основанной на жесткой централизации государственного строя и укрепления джучидской династии. Возглавил эту силу молодой энергичный хан Токтамыш. Победа его была обеспечена именно наличием сильной идеологии, а не поддержкой Аксак Тимура. Практически произошло объединение Тукатимуридов с Шейбанидами против Кок Орды и Орды Мамая, которые уже к концу 70-х годов XIV века не представляли единого фронта. Токтамыш, судя по данным татарского нумизматического материала, включился в активную борьбу за власть уже в начале 70-х годов XIV века и к концу 1380 года добился объединения всего Улуса Джучи.

После восстановления единства Золотой Орды правительство Токтамыша провело крупные экономические реформы и активизировало внешнеполитическую деятельность, причем одной из главных ее целей было укрепление северного маршрута трансазиатской торговой магистрали.

Наряду с партией татарских феодалов, объединившихся вокруг идеологии Токтамыш-хана, ко второй половине 80-х годов

---

<sup>1</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Клады джучидских монет.–С. 111.

XIV века оформилась и антитоктамышская группировка феодалов, которая стала активно действовать в конце 80-х годов и особенно во времена походов Аксак Тимура на территорию Золотой Орды.

Активная внешняя политика Токтамыш-хана, если и была очень удачно проведена в западном направлении, то в Средней Азии, где создавалось единое государство Тимура, проводившее активную экспансионистскую политику по отношению к своим соседям, и создававшее тем самым угрозу безопасности золотоордынского государства, привело к противостоянию двух сильнейших государств.

Уже с середины 80-х годов XIV века вся внешняя политика Золотой Орды строилась с учетом среднеазиатского фактора. Все действия Токтамыш-хана были предприняты, исходя из интересов своего государства.

На основе привлечения татарского нумизматического материала и письменных источников различного происхождения, мы берем на себя смелость утверждать, что приход Токтамыша к власти в Золотой Орде всецело был связан с его умением действовать внутренние ресурсы. Существующее мнение, что Токтамыш пришел к власти в Улусе Джучи как ставленник Аксак Тимура, на наш взгляд, противоречит действительности. Предшествующие исследователи при решении данного вопроса в основном опирались на сочинения так называемых тимуридских историков-панегеристов и практически не привлекали нумизматический материал.

Придерживаясь метода взаимокорреляции данных нумизматического материала с различными источниками нарративного характера, мы провели реконструкцию политических событий, которая по многим аспектам является отличной от предшествующих работ по политической истории Золотой Орды.

Мы пересмотрели ряд аспектов политической нестабильности 60-70-х годов XIV века, проблемы Куликовской битвы и политической истории Орды Мамая, деятельности Токтамыша до 1380 года, его взаимоотношений с золотоордынской аристократией и с Тамерланом, реформ, внутренней и внешней политики, войны с империей Тимура, проблемы Идегея и политической си-

туации после падения власти Токтамыша, проблемы Токтамышевичей.

Проблему последующего распада Улуса Джучи, которая растянулась на несколько десятилетий, мы видим в борьбе непримиримых группировок ордынских феодалов, которых условно можно назвать проидегеевскими и протоктамышскими.

Наследие Золотой Орды было общим для всех татарских ханств, отчасти казахских жузов и Шейбанидов Средней Азии, даже в некоторой степени для русских княжеств.

Татарские ханства получили очертания своих границ именно в борьбе Токтамышевичей против улуса мангытов Идегея, куда переместился вектор центра после разрушения Тимуром поволжских центров.

Наш тезис о том, что Тукатимурид Токтамыш смог объединить Улус Джучи благодаря поддержке Шейбанидов, подтверждается и тем, что, начиная с XV века, в Улусе Джучи доминирующая роль среди джучидов принадлежала именно этим двум родам.

Как показывает детальное исследование письменных источников, оба похода Тамерлана на территорию Золотой Орды были предприняты уже тогда, когда Токтамыш-хан вышел из войны с Тимуром, которая непрерывно продолжалась с 1386 по 1390 год.

Планы походов Аксак Тимура на татарскую территорию тщательно были подготовлены сообща с антитоктамышской партией золотоордынских феодалов.

Но после 1395 года пришедшая к власти антитоктамышская партия порвала отношения с Тимуром и пыталась утвердить свою власть на всей территории Улуса Джучи. Судя по данным нумизматики, уже при жизни среднеазиатского эмира Золотая Орда в 806 г.х. (21.VII.1403–9.VII.1404)<sup>2</sup> во главе с ханом Шадибеком смогла отвоевать Хорезм, а после смерти Тимура – и ширванские города Кавказа.

В общем, тезис о том, что Идегей пытался возродить мощь золотоордынского государства, верен. Пик Идегеевской внешней политики приходит на время правления хана Шадибека, но в по-

---

<sup>2</sup> Федоров-Давыдов Г.А. Находки джучидских монет – С. 217.

следующем Идегей был занят обороной своей власти внутри Улу-са Джучи и не мог заниматься активной внешней политикой.

Опираясь на достижения предшествующих историков при ис-следовании данного периода, мы выделили наиболее проблемные вопросы, решение которых при активном привлечении различ-ных нарративных источников и сравнении их данных с нумизмат-ической информацией показало, что многие аспекты политичес-кой истории в хронологическом и событийно-оценочном харак-тере должны быть пересмотрены.

Именно в исследуемый нами период очертились контуры гра-ниц последующих государственных образований и оформилась идеологическая ниша данной геополитической зоны.

Политика Токтамыш-хана, направленная на преодоление противоречий между татарскими феодалами и укрепление международного престижа Улуса Джучи, была прервана разрушитель-ными походами Аксак Тимура, которые стали своеобразной бом-бой, взорвавшей мощь и единство Золотой Орды, вызвав ее пора-жение и распад.

## **Список принятых сокращений**

- АЕ – Археологический ежегодник.  
АЕМА – Archivum Eurasiae Medii Aevi.  
АКИН – Автореферат кандидатской диссертации по истории.  
АН СССР – Академия наук СССР.  
АО – Археологические открытия.  
ВИ – Вопросы истории.  
ВИИСИД – Восточное историческое источниковедение и специальные исторические дисциплины.  
ВНОТ – Вестник научного общества татароведения.  
ДГБИТ – Doğuştan Günümüze Büyük İslam Tarihi.  
ДКИН – Диссертация кандидата исторических наук.  
ЖМНП – Журнал министерства народного просвещения.  
ЗАН – Записки академии наук.  
ЗВОИРАО – Записки восточного отделения Императорского русского археологического общества.  
ЗООИД – Записки Одесского общества истории и древностей.  
ИА – Исторический архив.  
ИАН – Императорская Академия наук.  
ИВАН СССР – Институт востоковедения АН СССР.  
ИГАИМК – Известия Государственной Академии истории материальной культуры.  
ИЖ – Исторический журнал.  
ИКГВ – Известия Казанской губернской ведомости.  
ИОАИЭ – Известия Общества археологии, истории и этнографии (при Казанском университете).  
ИСА – Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки.  
ИТОИАЭ – Известия Таврического Общества истории, археологии и этнографии.  
ИТУАК – Известия Таврической ученой археологической комиссии.  
ИЯЛИ – Институт языка, литературы и искусства имени Г.Ибрагимова.  
КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры.  
КСИНА – Краткие сообщения Института народов Азии АН СССР.  
КСИЭ – Краткие сообщения института этнографии.  
ЛГУ – Ленинградский государственный университет.  
МГУ – Московский государственный институт имени М.В.Ломоносова.  
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР.  
МИКК – Материалы по истории киргиз и Киргизии.  
МИТ – Материалы по истории Татарии.  
МИТН – Материалы по истории татарского народа.  
МИТТ – Материалы по истории туркмен и Туркмении.  
НМ РТ – Национальный музей Республики Татарстан.

- НС – Нумизматический сборник.
- НЭ – Нумизматика и эпиграфика.
- ОР НБ КГУ – Отдел редких книг научной библиотеки КГУ
- ПСРЛ – Полное собрание русских летописей.
- РАН – Российская академия наук.
- РГБ – Российская государственная библиотека имени В.И.Ленина.
- СА – Советская археология.
- СВ – Советское востоковедение.
- СГЭ – Сообщения государственного Эрмитажа.
- СМИЗО – Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды.
- СФ ИВ РАН – Санкт-Петербургский филиал Института востоковедения РАН.
- ТА – Татарская археология.
- ТВОИАО – Труды восточного отделения Императорского археологического общества.
- ТМК – Труды международной конференции: Языки, духовная культура и история тюрков: традиции и современность. Июнь 9–13, 1992, Казань.
- ТВОРАО – Труды Восточного отделения Русского археологического общества.
- ТНВОК – Труды Нижне-Волжского общества краеведения.
- ТС – Тюркологический сборник.
- ТСУАК – Труды Саратовской ученой архивной комиссии.
- ТТКВ – *Türk Tarihi Kütümu Basımevi*.
- ТОДРЛ – Труды отдела древнерусской литературы.
- ТОИКИВ – Труды отдела истории культуры и искусства Востока государственного Эрмитажа.
- ТОУАК – Труды Оренбургской ученой архивной комиссии.
- УЗДУ – Ученые записки Ленинградского университета.
- УИ – Университетские известия.
- ЭВ – Эпиграфика Востока.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение . . . . .</b>	<b>3</b>
<b>Глава I. Восстановление единства Золотой Орды</b>	
<b>при Токтамыш-хане . . . . .</b>	<b>22</b>
§ 1. Политическая обстановка в Джучиевом улусе до 1380-го года . . . . .	22
§ 2. Приход Токтамыща к власти в Золотой Орде . . . . .	43
§ 3. Политические и экономические реформы в Золотой Орде в 80-х годах XIV века . . . . .	63
<b>Глава II. Последний период единства Золотой Орды</b>	
<b>и предпосылки ее падения . . . . .</b>	<b>85</b>
§ 1. Внешняя политика Токтамыш-хана в 80-х годах XIV века . . . . .	85
§ 2. Войны Токтамыша с Аксак Тимуром в 1391, 1395 годах . . . . .	109
§ 3. Борьба за власть после 1395 года . . . . .	136
<b>Заключение . . . . .</b>	<b>157</b>
<b>Список принятых сокращений . . . . .</b>	<b>162</b>

Миргалеев Ильнур Мидхатович

**Политическая история Золотой Орды  
периода правления Токтамыш-хана**

Научное издание

Набор текста: Валеев Р.Р., Аюпов Р.Р.

Подписано к печати 20.11.2003. Печать офсетная.  
Формат 60x84 1/16. Тираж 500 экз. Бумага офсетная.  
Гарнитура Таймс. Объем 10.25 п.л. Заказ № 22.

## **ЗОЛОТАЯ ОРДА в XIII – начале XIV века**

