

УДК 94(470.44./47)

DOI: 10.22378/2313-6197.2022-10-2.355-378

«ПЕРВАЯ ВОЛНА»: ДОМИНИРОВАНИЕ ШИБАНИДОВ В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ В 1361–1367 ГГ.

Моше Гринберг

Еврейский университет

Иерусалим, Израиль

levant17@mail.ru

Цель исследования: продолжение исследования роли Шибанидов в начальный и части среднего периода «Великой Замятни» в Золотой Орде, начатой в предыдущей статье с изучения роли первого шибанидского хана – Хызра [18]. В данной статье рассматривается правление следующих трех ханов, которых с той или иной степенью вероятности можно отнести к Шибанидам – Мюрида (брата Хызра), Хайр-Пулада и Азиз-шейха.

Материалы исследования: основные письменные источники, используемые в статье – это русские летописи и поздние (по отношению к изучаемому периоду) чингизидские родословные сочинения (в основном, написанные в Средней Азии). Сюда же можно добавить и труд тимуридского придворного историка Муин ад-дина Натанзи. Однако для данного периода информация этих источников довольно скудна по многим вопросам, и для расширения объема сведений по исследуемому предмету широко использовался нумизматический материал и немного данные археологии.

Результаты и научная новизна: роль Шибанидов по многим аспектам более детально рассмотрена, прояснена и уточнена. В особенности это касается Мюрида, правление которого очень важно для начального периода «Великой Замятни». Как выяснилось, он пытался создать для себя новый административный центр в Гюлистане, при этом во многом продолжая политику Батуидов, а не своего погибшего брата. Также попытались прояснить, насколько это возможно в отсутствие нарративных и документальных источников, причины и контуры правления Хайр-Пулада, которое нам известно лишь по монетному материалу. В дополнение выявлены некоторые особенности политики Азиз-шейха на Руси. Одним из важных результатов исследования является вывод, что вышеупомянутые шибанидские ханы происходили из трех разных родов потомков Шибана, различавшихся между собой по значимости.

Ключевые слова: Золотая Орда, «Великая Замятня», Шибаниды, Мюрид, Хайр-Пулад, Пулад-ходжа, Азиз-шейх, Кельдибек (Кильдибек), эмиры, столичная аристократия, Гюлистан, Новый Сарай (Сарай ал-Джадида)

Для цитирования: Гринберг М. «Первая волна»: доминирование Шибанидов в Нижнем Поволжье в 1361–1367 гг. // Золотоордынское обозрение. 2022. Т. 10, № 2. С. 355–378. DOI: 10.22378/2313-6197.2022-10-2.355-378

**“THE FIRST WAVE”: THE SHIBANID DOMINANCE
IN THE LOWER VOLGA REGION IN 1361–1367**

Moshe Grinberg

Hebrew University

Jerusalem, Israel

levant17@mail.ru

Abstract: *Objective:* To continue the study of the role of the Shibanids in the initial and part of the middle period of the era of “the Great Troubles” in the Golden Horde, which began in the previous article with the study of the role of the first Shibanid khan – Khizr. This article discusses the rule of the following three khans, who with varying degrees of probability can be attributed to the Shibanids – Murid (brother of Khizr), Khayr-Pulad and Aziz Shaykh.

Research materials: The main written sources used in the article are Russian chronicles and late (in relation to the period of research) Chinggisid genealogical writings (mainly from Central Asia). The work of the Timurid court historian Muin al-Din Natanzi should be added. However, the information in these sources is rather scarce on many issues for this period, and numismatic material and (to a less degree) archaeological data were widely used to expand the amount of information on the studied topic.

Research results and novelty: The role of the Shibanids was examined in more detail, clarified, and specified. This is especially true for Murid, whose rule is very important for the initial period of the “Great Troubles”. As it turned out, he was trying to create a new administrative centre for himself in Gulistan, while, in many ways, continuing the policy of the Batuids, but not of his perished brother. It was also attempted to clarify, as much as possible in absence of narrative and documentary sources, the causes and the outlines of Khayr Pulad’s policies, known to us only from the numismatic data. In addition, some features of the policies of Aziz Shaykh towards the Russian principalities were explained. One of the important results of the study is the conclusion that the aforementioned Shibanid khans came from three different genealogical branches of Shiban’s descendants, and these branches varied in their importance.

Keywords: Golden Horde, “Great Troubles”, Shibanids, Murid, Khayr Pulad, Pulad Khoja, Aziz Shaykh, Keldibeg (Kildibeg), emirs, Abdallah, metropolitan aristocracy, Gulistan, New Saray (Saray al-Jadida)

For citation: Grinberg M. “The First Wave”: The Shibanid dominance in the Lower Volga region in 1361–1367. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2022, vol. 10, no. 2, pp. 355–378. DOI: 10.22378/2313-6197.2022-10-2.355-378 (In Russian)

После убийства Хызра в 1361 г., первого золотоордынского хана из династии Шибанидов, в Орде не закончились ни смута, ни их нашествие. Преобладание ханов из этой династии в Нижнем Поволжье и некоторые наметки их политики и будут рассмотрены в данной статье.

Мюрид (763–764 гг. / 1361–1363)¹. После вышеуказанных событий, брат Хызра Мюрид обосновался сначала в Гюлистане [4, с. 80–81; 12, с. 29]²,

¹ Даты правления указанных ханов приводятся согласно нумизматическим данным (новосарайский либо гюлистанский чекан) и в соответствии с мусульманским календарем (летоисчисление от хиджры). Имена и даты правления шибанидских ханов выделены жирным шрифтом. Не являясь специалистом в нумизматической сфере, я опираюсь на обобщенные данные исследований по нумизматике, на нумизматическую базу данных

а затем, если следовать летописным известиям, удерживал Новый Сарай за собой некоторое время: «А инии князи Сарайскіи затворишася в Сарай, царя оу себе именующе Мурута» [42, с. 290; 43, стб. 434; 44, с. 233; 47, с. 101³; 49, с. 181]⁴. Таким образом, сообщение летописей совпадает и хронологически (в летописях (кроме Рогожской) указано, что Мюрид посажен в Сарае вслед за бегством и смертью Тимур-ходжи, уходом Мамая за Волгу и прибытием самозванца Кельдибека), и концептуально (поддержка части эмиров). Это сообщение, которое в летописях находится под 6869/1361–1362 г., во-первых, говорит о поддержке Мюрида частью (по меньшей мере) сарайской знати [см. также: 37, с. 33], притом уже на раннем этапе его борьбы за власть, а во-вторых, хронологически определяет начало этой борьбы сразу вслед за кратковременным правлением Орду-мелика (либо Тимур-ходжи в других летописях) [см. также: 19, с. 185–187].

Однако по нумизматическим данным Мюрид вообще в Новом Сарае свою монету не чеканил [4, с. 80–82; 62, с. 275–276]. Данное серьезное расхождение между письменными и нумизматическими данными до сих не особо привлекало внимание исследователей, не говоря уже об объяснении такового. Здесь надо оговориться, что в историографии существует предположение А.Н. Насонова [41, с. 125, прим. 1], основанное на вышеприведенном отрывке из Рогожского летописца, согласно которому неназванный 4-й хан из этого источника является Хайр-Пуладом (о нем ниже), а не Мюридом. Аргументация историка – список протографа Рогожского летописца древнее, чем список протографа у Симеоновского. В начале мы собирались полностью отвергнуть это предположение, но по мере более детального знакомства с личностью Хайр-Пулада, если она правильно идентифицирована в поздних чингизидских родословных, стали находить в нем рациональное зерно. Но и о проблемных сторонах этой гипотезы не упомянуть не можем. Во-первых, то сообщение Рогожского летописца, на которое оно опирается, само является только частью скомпилированных из разных источников сообщений за этот

Zeno [<https://www.zeno.ru/showgallery.php?cat=2>], а также воспользовался консультацией исследователя в этой области и примерно за этот же период Федора Валентиновича Ермолова, за что выражаю ему самую искреннюю благодарность. Надо отметить, что первая волна» нашествия Шибанидов обозначает появление в регионе Нижнего Поволжья тех из них, кто явился туда вместе с Хызром, либо позднее, вплоть до правления Азиз-шейха. Таким образом она хронологически отделена от «второй волны» шибанидского нашествия в этом регионе, случившейся во второй половине 70-х гг. XIV века, предводители которой будут также упомянуты ниже.

² Весьма вероятно, что по пути в Гюлистан Мюрид подчинил еще и Сарайчук, которым продолжал, судя по находкам пулов сарайчукского чекана 763 г.х. [образец: 76, #192606], владеть на всем протяжении этого года хиджры [8, с. 10–11].

³ Сообщение Симеоновской летописи опускает обозначение князей как сарайских.

⁴ Рогожский летописец, с одной стороны, дополняет, что произошло это после кратковременного правления Орду-мелика (отсутствующего в других летописях), а с другой, подчеркивает поддержку Мюрида эмирами: «И наведе на царство Мурутъ и яшас[я] зань князи Ординьские» [46, стб. 71]. Однако в том месте, где у других летописцев указано: «царя оу себе именующе Мурута», Рогожский пишет: «царя оу себе именующе 4-го» [46, стб. 70]. Это расхождение послужило основанием для гипотезы А.Н. Насонова, которая будет разобрана ниже.

период. Поскольку оно уже разбиралось ранее [3, с. 277; 19, с. 184]⁵, здесь мы текстологическую составляющую затрагивать не будем, отметим лишь, что по этой причине довольно сложно опираться лишь на него для продвижения идеи А.Н. Насонова.

Кроме того то, что 4-м ханом является именно Хайр-Пулад является догадкой самого автора гипотезы, но не Рогожского летописца, который вполне мог и не знать, кого поддержали эмиры в Сарае. К тому же более поздние летописи иногда довольно удачно дополняют более ранние (что мы увидим ниже в случае с Азиз-шейхом), поэтому нельзя сразу отбрасывать и ту версию, что они могли дополнить незнание (или неупоминание по другим причинам) Рогожского летописца. И, наконец, это сообщение действительно могло относиться уже к периоду, когда Новым Сараем завладел Хайр-Пулад, что не отменяет поддержку нижевольтскими эмирами Мюрида, на что есть и другие свидетельства, например вышеупомянутый отрывок из этой же летописи⁶, как и сведения из других источников, которые будут представлены ниже. Суммируя все вышеприведенные доводы, у нас нет оснований отбросить показания всех других летописей в пользу версии А.Н. Насонова, а значит, придется разбираться и с другими противоречиями, которые они вызывают.

Если же признать правоту Симеоновской и всех других летописей, содержащих его версию, то это означает, что либо Мюрида официально ханом в Новом Сарае так и не провозгласили, либо он предпочитал обозначать на своих монетах только город Гюлистан, при этом, вполне возможно, продолжая в нем оставаться, поскольку то, что сарайские эмиры именовали его ханом, еще не говорит о том, что он физически присутствовал рядом с ними. Не исключено, что таким образом Мюрид намеревался превратить Гюлистан в столицу вместо Сарая. Надо отметить, что это единственный хан, который выпустил монеты с так называемым «Гюлистаном Присарайским» [5, с. 42–43; 32; 62, с. 285]⁷. Также возможно, хотя и менее вероятно, что летописи, которые Гюлистан вообще не упоминают на протяжении всей истории города⁸, пропускают его и на этот раз, а вместо него ошибочно называют город Сарай как место действия.

⁵ К.К. Семёнов попытался также привести отрывок из Троицкой летописи в поддержку этого предположения [61, с. 103]. Но текст, им приведенный, является целиком реконструкцией М.Д. Приселкова [52, с. 377–378], о которой еще Л.Л. Муравьёва заметила, что «довольно широкое и не всегда последовательное привлечение Приселковым Рогожского летописца для реконструкции Троицкой...не вполне оправдано» [39, с. 147]. Н.М. Карамзин пишет в основном тексте своего труда, что «многие Вельможи заключились в Сарае с Ханом Мурутом, братом Хидыревым», но в комментариях, к сожалению, ссылка на Троицкую летопись для данного отрывка отсутствует [24, с. 177, 335, прим. 369].

⁶ «И на седе на царство Муруть и яшас[я] зань князи Ординьские» [46, стб. 71].

⁷ Так переводят выражение «Гюлистан лис-Сарай – گلستان لسرای» на этих монетах. Безотносительно к вопросу о правильности перевода, ясно, что Сарай был упомянут не просто так и едва ли с целью отличить этот Гюлистан от Гюлистана, существовавшего в современном Азербайджане, как считал Н.И. Веселовский. Можно привести еще перевод А.П. Григорьева, где Гюлистан означает «Равностоличный» [13, с. 164–165].

⁸ Еще Н.И. Веселовский писал об отсутствии упоминаний Гюлистана в русских и арабских источниках [5, с. 41–42]. С другой стороны, в документальных письменных источниках (ярлыках и дипломатических письмах) Гюлистан как раз присутствует [краткое перечисление этих упоминаний см.: 13, с. 163]. Проезжая грамота Тайдулы митропо-

Для дальнейшего понимания ситуации нужно представить конкурентов Мюрида по борьбе за власть в Нижнем Поволжье. За короткий период его правления (в Гюлистане) в Новом Сарае били монету еще три хана: Кельдибек (762–763 гг.х.), Хайр-Пулад (764 г.х.) и Абдаллах (764 г.х.) [30; 33, с. 39–41; 62, с. 276–277, 284–285; 73, с. 273–274, 278–279, 283–286]. Начнем с самого раннего по времени, но единственного с точно нешибанидским (а, вероятно, и вовсе нечингиздским) происхождением правителя Золотой Орды в данной статье.

Кельдибек (762–763 гг.х. / 1361–1362). Этот хан непонятного происхождения (скорее всего, самозванец⁹) имел значительное влияние на события, произошедшие после смерти Хызра. Судя по всему, он служил центром притяжения для сарайской знати в течении короткого периода, а потом обрушил на нее репрессии, возможно, из-за недоверия к ней, приведшей к гибели некоторых очень известных и влиятельных эмиров [66, с. 255]. Скорее всего до прихода Мюрида он успел овладеть только Новым Сараем из двух нижневолжских городских центров, где били свою монету ханы 60-х гг. XIV в. По предположению исследователей, летом [19, с. 189], позднее всего к осени [41, с. 125, прим. 3] 1362 г. он погибает. Только Рогожский летописец указывает на битву между ним и Мюридом, в ходе которой он и был убит [46, стб. 73]. Вот к этому времени и произошла расправа над некоторыми старшими эмирами. По логичному предположению Р.Ю. Почекаева, именно данная расправа послужила причиной поддержки Мюрида сарайской знатью [51, с. 158]. Вместе с тем, если брать короткий список казненных, представленный Муин ад-дин Натанзи, только один (Могоулбуга) из трех в него вошедших¹⁰ был точно представителем сарайской знати, мало того ее (хотя бы) формальным предводителем долгие годы [о нем см.: 16, с. 47–48, 208; 57, с. 126–127]. Поэтому можно выдвинуть и прямо противоположную версию, что поддержка частью нижневолжских эмиров Мюрида привела к подозрениям, а затем и к казням со стороны Кельдибека. За неимением дополнительной информации в источниках трудно определить, какое предположение больше отвечало действительности. Но можно добавить, что поскольку современные археологи [2, с. 86–87; 7, с. 81; 59, с. 283–284] опровергают устоявшееся мнение [68, с. 30; 70, с. 71], что на Царевском городище были возведены фортификационные сооружения в этот период¹¹, то существование двух враждебных город-

литу Алексею, похоже, является на данный момент единственным упоминанием Гюлистана в русских источниках [см. также: 14, с. 67–71; 72, с. 470].

⁹ Есть предположение, что Кельдибек был самозванцем только в том, что он выдавал себя за сына Джанибека (пр. 1342–1357 гг.) являясь «лишь» его племянником [30; 60, с. 276; 62, с. 284] (согласно «Муизз ал-ансаб», у Иренбека, сына Узбека, был сын Кельдибек (Кильдибик) [38, с. 42]), но еще Утемиш-хаджи ехидно отмечал: «Все говорили: ‘Кельдибека убил Бердибек. Как же он воскрес?!’» [67, с. 113]. Существуют и другие свидетельства его самозванства, но здесь мы их разбирать не будем.

¹⁰ Из остальных двух эмиров, один был кунгратским наместником в Хорезме (это Нангудай, о нем см.: [22]), а второй, Ахмат, возможно, принадлежал к племени найман [57, с. 123, 125–126], т.е. они оба были эмирами левого крыла.

¹¹ Они считают то, что воспринималось как остатки «рва и вала», частью системы водоснабжения города. Касательно Селитренного городища, там тоже почти не обнаружено следов серьезных фортификационных сооружений, за исключением недостроенного

ских центров в относительной близости друг от друга и в относительно длительный период времени без достаточно мощных укреплений довольно сомнительно, так как армии кочевников сложно находиться все это время в одной и той же местности, защищая город. Таким образом, не исключено, что Кельдибек был вытеснен из Нового Сарая несколько раньше своей гибели, тем более что Рогожский летописец перед своим сообщением о сражении между Мюридом и Кельдибеком упоминает, что они были по разные стороны Волги (см. выше), тогда как Селитренное и Царевское городища – предлагаемые версии локализации Нового Сарая – расположены оба по левую сторону реки¹². В дополнение, в летописях передано, что сарайские эмиры именно что затворились в городе, т.е., скорее всего, держали оборону.

Исходя из этого, отсутствие новосарайского чекана со стороны Мюрида объясняется скорее нежеланием данного хана, чем его неспособностью это сделать. Вполне возможно, что он целенаправленно создавал в Гюлистане альтернативный центр¹³. Кроме того, Мюрид вполне мог не доверять и опасаться столичной знати, которая совершила уже не один переворот. О других возможных причинах конфликта между ним и данной аристократией мы поговорим при рассмотрении данных о следующем хане.

Хайр-Пулад (764 г.х. / 1362–1363). Из всех вышеперечисленных ханов только он, по предположению многих исследователей, мог быть Шибанидом [6, с. 28; 34, с. 63–64; 51, с. 178; 53, с. 26; 56, с. 36]¹⁴. К сожалению, данные о нем крайне скудны – правление Хайр-Пулада известно лишь благодаря монетным находкам, которые сообщают нам о его новосарайском (исключительно!) чекане 764 г.х. Но если этот хан тоже был шибанидом, то гегемония этой линии Джучидов в Нижнем Поволжье на протяжении большей части начального периода «Великой Замятни» становится еще более ощутимой. Нам кажется менее вероятным, чтобы он вытеснял Мюрида из Сарая, скорее всего, Хайр-Пулад оказался там по договоренности с правителем Гюлистана. Во-первых, сарайские эмиры были больше за Мюрида, судя по летописным сообщениям, во-вторых, у него же было сильное войско, с которым на тот момент вряд ли стали бы сражаться другие шибанидские силы. А то, что Хайр-Пуладу разрешили бить свою монету в городе, служит дополнительным подтверждением предположения вышеуказанных исследователей о его знат-

вала времен «Великой Замятни». Выражаю искреннюю благодарность Евгению Михайловичу Пигарёву за консультацию по данному городищу

¹² На данный момент доминирующей точкой зрения является отождествление Нового Сарая с Селитренным, а Гюлистана с Царевским городищами, но здесь мы эту дискуссию затрагивать не будем. Еще важно напомнить, что выпуск монет с названием какого-либо города еще не означал, что они чеканились точно и исключительно в пределах этого города [9, с. 101; 20, с. 94–95]. Поэтому какая-то часть новосарайских монет Кельдибека выпуска 763 г.х. могла быть отчеканена и за пределами Нового Сарая, что не исключает и Ф.В. Ермолов [личная консультация].

¹³ Такое мнение можно встретить и у других исследователей [7, с. 80–81; 12, с. 29; 20, с. 95]. До этого, по предположению А.П. Григорьева, Гюлистан служил ставкой для Тайдулы, матери хана Джанибека [13, с. 163–164].

¹⁴ Они опираются на поздние чингизидские родословные сочинения: «*Таварих-и гузида-йи нусрат-наме*» и «*Бахр ал-асрар*» [35, с. 34, 348]. Он вписан там под именем Пулад. Такая же родословная Пулада (Хайр-Пулада) представлена и у Абуль-Гази [1, с. 161].

ном (даже более высоком чем у Хызра и, соответственно, у Мюрида)¹⁵ шибанидском происхождении¹⁶.

Представляется, что родословная этого хана ключ к пониманию его роли в тот период. Если присмотреться, его род отмечен во многих чингизидских родословных источниках особым образом. Абуль-Гази и Махмуд б. Вали (автор «Бахр ал-асрар») восхваляют отца Хайр-Пулада, Минг-Тимура [1, 160–161; 38, с. 348]. «Муизз ал-ансаб» ничего не добавляет к их именам, но род Пулада (Фулада) в этом источнике единственный из трех Шибанидских родов, правивших в Орде в 60-е гг. XIV в., перечисление которого доведено до периода «Великой Замятни» и, мало того, включает даже сына и внука Пулада [38, с. 42–43]¹⁷. Вместе с тем о самом Пуладе говорится очень мало¹⁸. Возможно, именно потому, что он ушел в Нижнее Поволжье и перестал быть главой рода. К этому надо добавить, что Шибанидские ханы из «второй волны» нашествия представителей этой династии на Нижнее Поволжье являлись ближайшими родственниками Пулада (Арабшах был его сыном, а Каганбек племянником, о них см.: [15, с. 160, 172–176; 51, с. 181–188; 64, с. 45–46]).

Вторым ключом к разгадке роли этого хана может стать его имя. Дело в том, что другие ханы того периода обычно добавляли к своим именам либо арабское имя, связанное с исламом (особенно Мухаммад – Мухаммад Бердибек, Мухаммад Навруз (Наврузбек) [6, с. 19; 12, с. 22, 26–27]), либо почетное мусульманское прозвище (Тимур-ходжа¹⁹, Азиз-шейх [12, с. 40]). Здесь же было добавлено арабское слово *خير*, имеющее символическое значение, но не обязательно религиозное. Это дополнительное имя вполне можно объяснить, что его воцарение стало благом для населения, что он стал благим правите-

¹⁵ По мнению некоторых исследователей, род Минг-Тимура, отца Хайр-Пулада, берущий свое начало от Бахадура, сына Шибана, был ведущим в Улусе Шибана [34, с. 52, 60–62; 56, с. 34–36]. В дополнение к этому, согласно «Нусрат-наме», мать Пулада (и его брата Ильбека) вела свое происхождение от династии Саманидов [35, с. 34], тогда как «Бахр ал-асрар» признает ее матерью только Ильбека [35, с. 348]. Род же Хызра и Мюрида вел свое происхождение от Кадака, 3-го сына Шибана [35, с. 37, 350]

¹⁶ При любом раскладе, даже если он и был в союзе с Мюридом, иначе как «ханом» на монетах потомок Шибана, сына Джучи, обозначаться никак не мог.

¹⁷ На самом деле, согласно другим родословным источникам, их было больше, но «Муизз» менее точен в более поздних родословных [55, с. 115].

¹⁸ «Бахр ал-асрар»: «Что касается Пулада, сына Минг-Тимур-хана, то он после кончины своего великого родителя поставил ногу на трон на трон владычества [и] занялся разрешением важных дел рода человеческого» [35, с. 348]. Абуль-Гази: «Булад, по смерти отца своего, Минг-Тимура, занял место его». [1, с. 61]. Следует пояснить, что отнюдь не все упомянутые источники были прошибанидскими, поэтому их трудно обвинить в намеренном преувеличении роли этих Шибанидов. Из них только Абуль-Гази занимал твердую прошибанидскую позицию, «Нусрат-наме» был умеренно прошибанидским [58, с. 108], «Бахр ал-асрар» писался для Тука-Тимуридов, и, как сейчас выясняется, «Муизз ал-ансаб» был тоже скорее протука-тимуридским [58, с. 108].

¹⁹ В исламском религиозном значении это слово должно писаться как *حاجي* («хаджи» – «паломник»). В написании же *حواجة*, как выбивалось на монетах [73, с. 271, 278], это ближе к переводу «владелец» с персидского и тогда оно эквивалентно тюркскому «бек» [10, с. 56], наблюдаемому во многих сложносоставных именах ханов Золотой Орды (Бердибек, Наврузбек, Кельдибек). Однако А.П. Григорьев указывает, что это слово персидского происхождения употреблялось тюрками в значении «старый, старик» и может трактоваться как «почтенный» [12, с. 30].

лем для них²⁰. Во-первых, в те времена правитель с более знатной, благородной родословной также являлся неким даром, благословением для его страны, а во-вторых, это могло стать неким компромиссом в конфликте между Мюридом и сарайскими эмирами. Конфликт мог заключаться в том, что Мюрид отказывался переносить свою столицу в Новый Сарай, а местная знать уже привыкла к роли столичной знати и естественно хотела к ней вернуться. Таким образом, Хайр-Пулад мог стать неким вариантом соглашения между этой знатью и Мюридом, в результате которого она получила (а возможно, что и сама выбрала) хана из той же династии, но из более высокородной ее ветви. Для этого хана центром уже безусловно был Новый Сарай. Другой причиной такого рода соглашения (на этот раз непосредственно между Мюридом и Хайр-Пуладом) могло стать совместное противостояние ханам, поддерживаемыми эмирами правого крыла, – Кельдибеку²¹ и Абдаллаху.

При этом найдено еще немалое количество медных монет новосарайского чекана от имени этого хана [26, с. 102; 27, с. 453. См. образцы этих пулов: 76, #156814, #171841], что говорит о более-менее существенном сроке его правления (возможно, около полугода и более)²². Но, в целом, находки его монет довольно малочисленны [40, с. 92; 62, с. 285]²³. Помимо этого, по мнению Ф.В. Ермолова [личная консультация], золотоордынские пулы выпускались обычно к новому мусульманскому году, и это, возможно, также указывает, что Хайр Пулад стал править с начала 764 г.х.

Можно предложить и другие версии развития событий. Р.Ю. Почекаев считает, что Хайр-Пулад просто упредил Мюрида и занял город первым. А последний был слишком ослаблен борьбой с Кельдибеком, чтобы отреагировать на это с применением силы [51, с. 179]. Однако, тут есть пара проблемных моментов. Мы уже выражали сомнение в существовании двух враждебных центров близко друг от друга; также стоит задать вопрос – почему Хайр-Пулад не попытался овладеть и Гюлистаном, если его правитель был ослаб-

²⁰ Согласно А.П. Григорьеву, это слово употреблялось в древнетюркских памятниках в значении «добро, благо» [12, с. 38]. По-арабски оно значит «хороший, добрый». А.Г. Гаев переводит имя этого хана как «милостивый, благодетельный» Пулад [6, с. 28]. Вместе с тем оно могло означать и благородство, в том числе и души, и происхождения [74, с. 183]. Судя по всему, выбрано это имя было вовсе неспроста.

²¹ Как мы видели, в случае с Кельдибеком изначально его могли поддерживать и часть эмиров левого крыла.

²² Ф.В. Ермолов указывает и на возможность более массивной эмиссии пулов за более короткий период [личная консультация]. С другой стороны, он же считает, что существуют нумизматические указатели на то, что данный хан владел довольно значительной территорией (особенно Северного Кавказа) [личная консультация], что неудивительно, поскольку он мог их захватить у Кельдибека, либо овладеть ими как «ничейными» после гибели самозванца. Это тоже указывает на чуть более длительный период правления. Большая эмиссия медных денег может свидетельствовать и о нехватке серебра у Хайр-Пулада.

²³ Как упоминается в примечании выше, возможно, это было связано также с недостатком серебра в период его правления. Поставки серебра из итальянских причерноморских колоний перекрывал Мамай, а поступление этого благородного металла из Руси (куда он поступал, в свою очередь, через Северную Европу и Новгород) находилось, судя по всему, в руках Мюрида, который даже будучи его союзником, что не подтверждено, вряд ли щедро бы с ним делился. Оставались еще южные торговые пути по обе стороны Каспия (через Хорезм с восточной стороны и Дербент с западной), но их состояние на тот момент требует отдельного изучения.

лен? Другой вариант, что Хайр-Пулад выбил Кельдибека из Нового Сарая, но об этом летописи молчат (крупные сражения они обычно как-то упоминают хотя бы до середины 60-х гг.). Версия о принадлежности этого хана к Джучидам правого крыла и, соответственно, о его нашествии с запада еще менее вероятна, поскольку третий претендент на овладение престолом и столицей²⁴, поддержанный центральными эмирами правого крыла практически одновременно – это уже перебор.

В итоге, определить в каких именно отношениях он состоял с Мюридом очень сложно за отсутствием всяких нарративных источников по теме. Все же полагаем, что не в откровенно враждебных. В любом случае, в том же 764 г.х. данный правитель был, скорее всего, вытеснен вышеупомянутым Абдаллахом из столицы и исчез даже из нумизматических источников.

Однако не все считают этот год хиджры окончательным завершением его деятельности в качестве правителя. Дело в том, что в 766 г.х. в Гюлистанечеканил монеты некий хан, имя которого прочитали как «Пулад-ходжа». Некоторые исследователи отождествили его с Хайр-Пуладом [12, с. 40–41; 17, с. 53]. Но еще А.Г. Мухамадиев прочитал его имя как «Деуллилах-ходжа» [40, с. 92], и некоторые согласились с таким прочтением [4, с. 83; 51, с. 175; 62, с. 285–286]. Недавно Ф.В. Ермолов [личная консультация], проверив еще раз эти монеты, предложил вернуться к первоначальному прочтению Х.М. Френа в его издании на латинском языке [73, s. 278, № 3], где он также указан как «Пулад-ходжа». Вслед за этим он, совместно с Р.Ю. Ревой и Б.И. Леоновым, опубликовал статью, где прочтение Мухаммадиева было полностью отвергнуто [21, с. 73–76], а Пулад-ходжа был отождествлен либо снова как Хайр-Пулад, либо как представитель более младшей ветви династии шибанидов, ведущей свое происхождение от Сайилкана, 9-го сына Шибана [21, с. 82–83]. По соображениям, высказанным выше, мы продолжаем настаивать на отождествлении этого правителя с сыном Минг-Тимура, хотя ввиду отсутствия письменной источниковой базы в отношении его правления, у нас нет оснований для решительного отказа в достоверности другим версиям его происхождения.

Абдаллах (764 г.х. / 1362–1363). Его происхождение также служит предметом для дискуссии. Либо он был «отроком» из сыновей Узбека, как свидетельствует Ибн Халдун [23, с. 75; 65, с. 373 (ар.), 389 (рус.)]²⁵, либо происхо-

²⁴ Речь идет об Абдаллахе (ставленнике Мамай) и Кельдибеке, а после (или незадолго до) поражения последнего – Мюриде.

²⁵ Слово صبي («саби») означает мальчика подросткового возраста самое позднее, поэтому здесь перевод В.Г. Тизенгаузена («отрок») точнее. С другой стороны, Узбек умер в 1341 г., и даже в таком невероятном случае, что его беременная жена родила бы после его смерти в 1342 г., то Абдаллаху сейчас (в 1362 г.) было бы не меньше 20 лет. По тем временам далеко не «подросток». Кроме того, всех братьев хана Джанибека, которые упоминались в источниках, последний ликвидировал. М.Г. Сафаргалиев считает его сыном Хызрбека [см. генеалогическую таблицу в конце книги: 60, с. 276], младшего брата Джанибека, которого тот тоже убил. Однако в родословных чингизидских сочинениях царит полное молчание относительно потомства братьев Джанибека. Скорее всего, если бы они пережили Джанибека, их бы прикончил Хызр, поскольку они обладали несравненно большей легитимацией, чем он в землях Улуса Бату (Поволжье и западнее от него). Р.Ю. Почкаев, также поддерживая версию Ибн Халдуна, полагает, что не стоит доверять Ибн Халдуну в отношении возраста Абдаллаха [51, с. 345, прим. 435]. Пожалуй, скорее не стоит воспринимать его слова من ولد ازبک («мин уалади Узбек» – «из детей Узбека») за чистую монету. Возможно, имелось в виду потомство, а, вернее, и род Узбека. Нам ка-

дил из рода более младших Джучидов (Тука-Тимуридов), как считает А.Г. Гаев [6, с. 23]. Вторая версия кажется нам более предпочтительной, по большей части, по вышеизложенным в примечании причинам, но подробнее на этом мы здесь останавливаться не будем.

В отличие от многих других военных столкновений времен «Великой Замятни», некоторые сражения между Абдаллахом и Мюридом попали в поле зрения летописей. Так Рогожский летописец в том же сообщении, что и о победе над Кельдибеком, пишет и о битве на Волге с Мамаем, который «привель съ собою царевича». Результаты сражения, однако, не сообщаются [46, стб. 73]. В Никоновской летописи есть два сообщения под 6869/1361–1362 и 6870/1362–1363 гг., относящихся к военным столкновениям между Мюридом и Мамаем [44, с. 233]. В первом создается впечатление, что победил Мамай: «Того же лета князь Мамай брань сотвори со Омуратомъ царемъ и со всеми князи Сарайскими, и многихъ князей Ординскихъ старыхъ изби»²⁶, а во втором – Мюрид: «Амурать царь изгономъ приде на Мамаа князя, и многихъ у него Татаръ побиль». Таким образом, если верить летописи, ситуация наблюдается следующая: сначала пришел с войском Мамай и победил Мюрида, нанеся ему тяжелые потери, а затем уже последний неожиданно напал на Мамаю и разгромил его силы. Данное обстоятельство вполне может объяснить уход хана Абдаллаха из Нового Сарая после 764 г.х.²⁷ Не исключено, что Мюрид на закате своего правления все-таки сумел нанести поражение войскам Абдаллаха и Мамаю.

Еще раз о Мюриде. После проверки довольно скудной информации о действиях всех возможных соперников Мюрида, получается, что к началу 764 г.х. он уничтожив одного из своих соперников Кельдибека, вынужден (возможно, добровольно) был уступить Новый Сарай Хайр-Пуладу, которого к середине того же года хиджры сменил Абдаллах. Вполне вероятно, что утверждение Абдаллаха в городе сопровождалось нанесением болезненного военного поражения Мюриду. К концу же этого года Мюрид мог взять реванш, но, видимо, недолго пережил этот триумф. Обстоятельства его гибели также требуют прояснения. Как уже упоминалось, есть свидетельство от Натанзи, что этот Шибанидский правитель погиб от рук своего собственного беклярибека Ильяса, сына Могулбуги. Можно также представить, что он погиб в бою, или даже умер от чумы, как предположил А.П. Григорьев [14, с. 149].

Касательно его правления можно заключить, что он, по-видимому, является наиболее значительной фигурой из рассматриваемых в данной статье Шибанидских ханов. Надо отметить, что его влияние и легитимность подтверждается также обращением к нему русских князей за ярлыком. Этот яр-

жется, что если и версия Ибн Халдуна правдива (а мы в ней сомневаемся), то Абдаллах был вероятнее потомком боковой ветви Узбека (братьев или других родственников).

²⁶ Обратите внимание на присутствие «старых» сарайских эмиров в армии Мюрида. Кроме того важным является то, что получили письменное подтверждение (хотя бы косвенное, поскольку поражение сарайских эмиров еще не говорит о захвате города новым ханом) нумизматические свидетельства присутствия хана Абдаллаха в Новом Сарая в 764 г.х. К тому же это единственное летописное сообщение о судьбе Сарая в период хана Мюрида, которое можно хотя бы косвенно связать с предыдущим (о поддержке сарайскими эмирами Мюрида).

²⁷ Краткое перечисление других политических и эпидемиологических причин этого ухода см. в статье Т.Ф. Хайдарова и Д.А. Долбина: [71, с. 104–105].

лык на Великое княжение Владимирское Мюрид отдал в начале молодому московскому князю Дмитрию Ивановичу (Донскому в будущем), и только когда последний получил ярлык еще и от Мамаева ставленника, хан передал свой ярлык Дмитрию Константиновичу, суздальско-нижегородскому князю [44, с. 233; 45, с. 2; 46, стб. 72, 74; 47, с. 101–102].

Судя по всему, Мюрида поддерживали крупные военные соединения, перешедшие к нему в массе своей, скорее всего, в наследство от брата Хызра. Что еще раз подтверждает нашу версию о значительном, по количеству войск, походе последнего на Сарай [18, с. 55]. Кроме того, надо полагать, что Мюрида, по крайней мере, в течение определенного времени, поддерживала нижеволжская знать²⁸. Видимо, Мюрид восстановил «доверительные отношения» не только с родом Могулбуги, как отмечает А.П. Григорьев [14, с. 145], но и с другими центральными (нижеволжскими) аристократическими родами, как можно понять из вышеприведенных летописных свидетельств. В контексте определенного возвращения к «старой» политике следует рассматривать и опору на Москву в русских землях в плане выдачи ярлыка на Великое княжение московскому князю. И даже то обстоятельство, что правители Хорезма прекратили выбивать на своих монетах имена золотоордынских ханов фактически именно с Мюрида²⁹, хотя и поддерживали его брата Хызра [18, с. 51–54; 67, с. 113], может свидетельствовать в пользу того, что Мюрид сделал ставку на других представителей знати, в том числе и на старую нижеволжскую аристократию (часть нее, по крайней мере). О значительном влиянии этого правителя в золотоордынских землях указывает и тот факт, что в его время в летописях появилось такое понятие как «Муратова (Муротова) Орда», обозначающее территории под его контролем, которая противопоставлялась «Мамаевой Орде» к западу от Волги [12, с. 32]. С другой стороны, этот же факт не может не указывать на раскол Орды, произошедший в тот период.

Азиз-шейх (766–768 г.х. / 1364–1367). Информация об этом правителе содержится, кроме нумизматических данных, еще и в письменных источниках. Монеты этого хана чекана Гюлистана находят за 766–768 г.х., а вот Нового Сарая – только за 767–768 г.х.³⁰ [30; 32; 62, с. 276, 286].

Касательно его происхождения, редкое явление, когда современные исследователи не расходятся с Натанзи относительно принадлежности к династии (в данном случае, к династии Шибанидов) правителя, а только указывают на разные ветви той же династии. Некоторые исследователи прослеживают его про-

²⁸ Помимо вышеприведенных и подробно рассмотренных указаний в русских летописях, можно сослаться и на источник от Натанзи, в котором, как уже было сказано, упоминается о служении Ильяса, сына Могулбуги, в качестве беклярибека у Мюрида. Стоит напомнить, что у брата Мюрида, Хызра, были далеко не дружественные отношения с Могулбугой: по свидетельству летописи Хызр «князи ординскихъ Муалбоузиноу чадь множество оубиль» [46, стб. 69]. Борьба с Кельдибеком придает дополнительное обоснование служению Ильяса у Мюрида в качестве беклярибека, учитывая, что, как уже упоминалось, Кельдибек убил Могулбугу, отца Ильяса.

²⁹ Последним ханом, имя которого стояло на монетах Хорезма до Токтамышша был Хызр [69, с. 184].

³⁰ Ф.В. Ермолов предполагает, что у Азиз-шейха некоторые монеты 766 г.х. были отчеканены в Новом Сарая [личная консультация].

исхождение от Тун(Туй)-ходжи³¹ [6, с. 28; 28, с. 141; 53, с. 27; 63, с. 38–39], тогда как Натанзи писал, что он сын Тимур-ходжи и, следовательно, внук Хызра [66, с. 257]. Версию тимуридского придворного историка поддерживала советская историография [11, с. 278; 60, с. 124], в современной историографии ее сторонником является Ж.М. Сабитов [56, с. 35–36], который в иных случаях довольно критично относится к генеалогической составляющей сочинения Натанзи [54]. Аргументация данного исследователя состоит в том, что только принадлежность к роду Хызра и Мюрида позволила Азиз-шейху унаследовать материальные ресурсы последнего. С одной стороны, вряд ли убедительным является довод, что ресурсы Мюрида (т.е., в первую очередь, его войско) перешли бы к сыну отцеубийцы, сыну убийцы главы клана на тот момент и брата Мюрида³². С другой стороны, в истории бывали разные пертурбации с людьми и, учитывая, что источники молчат о сыновьях Мюрида³³, то случиться могло всякое, но все же склонимся к первой версии³⁴.

Политика Азиз-шейха на Руси, которая и является основной причиной его появления в русских письменных источниках, она, казалось бы, представляет собой продолжение политики своего предшественника Мюрида в поздний период его правления. Согласно русским более ранним летописям – Рогожской [46, стб. 77–78] и Симеоновской [47, с. 103] – на которые мы прежде всего и опираемся в реконструкции событий в русских княжествах того времени, Азиз-шейх также (как и Мюрид) передал суздальско-нижегородскому князю Дмитрию Константиновичу ярлык на Великое княжение Владимирское. Тот, однако, отказался от ярлыка в пользу Дмитрия Донского, а взамен попросил себе московское войско в помощь против своего брата Бориса. Как раз в отношении этого брата имеются многочисленные свидетельства других летописей [42, с. 291–292; 43, стб. 436; 48, с. 113–114; 49, с. 182–183, 50,

³¹ В вышеупомянутых чингизидских генеалогических источниках Азиз-шейха идентифицируют как Азиз-бабу, отец которого, Тун(Туй)-ходжа, вел свой род от Сайилкана, 9-го сына Шибана [35, с. 37–38, 351].

³² А.П. Григорьев полагает, что Тимур-ходжа убежал именно к Мюриду, своему дяде, когда у него возникли проблемы [14, с. 144]. Однако летопись ясно указывает, что он «перебежа за Волгу», т.е. он переправился на противоположный от Мюрида правый берег Волги, также как это сделал и Мамай с ханским двором. Переход Тимур-ходжи на правый берег Волги признает и сам А.П. Григорьев, при этом парадоксальным образом указывая, что он перебежал к Мюриду. Никаких следов Мюрида на данном берегу Волги не обнаружено.

³³ Как ни странно, «Нусрат-наме» и «Бахр ал-асрар» сообщают всего об одном сыне (Тимур-ходже) на двоих у Хызра и Мюрида [35, с. 37, 350] (а по версии Ж.М. Сабитова и троих – он считает, что Хаджи-Мурат этих источников это не только Мюрид, но еще и Хаджи-Черкес, их брат [56, с. 36]). Это не означает, что у них точно не было других отпрысков мужского пола, но оставляет повод задуматься. Правда, некоторые летописи упоминают, что Тимур-ходжа был старшим (!) сыном Хызра, но они же сообщают, что Хызр был убит вместе со своим сыном, которого одна из этих летописей – Никоновская – называет «меншимъ сыномъ Кутлуемъ» [44, с. 233; 46, стб. 71]. К тому же, напомним опять, что у Мюрида служил сын врага его брата, а возможно, и его собственного, Ильяса на самой главной должности в государстве, исключая самого хана.

³⁴ Тем более, что о сыновьях Тимур-ходжи эти источники, а вместе с ними и Утемиш-хаджи [67, с. 113] также не упоминают.

с. 132]³⁵ о том, что его самовольный захват Нижнего Новгорода был санкционирован (по-видимому, уже постфактум) ханским ярлыком, переданным через двух послов³⁶. Для более подробного анализа событий надо немного углубиться в их хронологию. Дело в том, что Рогожская и Симеоновская летописи передают эти события под 6872/1364–1365 г., а более поздние – под 6873/1365–1366 г. Однако отправная точка – смерть князя Андрея Константиновича, правителя Суздальско-Нижегородского княжества, за наследство которого и вступили в борьбу младшие Константиновичи (т.е. его младшие братья) – зафиксирована во всех летописях точной датой: 2 июня 6873/1365 г. Исходя из этого, правильна хронология как раз летописей более поздних. Более того обе группы летописей указывают, что посольства, о которых они пишут, были отправлены зимой. Это означает, что Азиз-шейх, видимо, отправил оба посольства одновременно или почти одновременно зимой 6873/1365–1366 г. Таким образом, политика хана состояла скорее в том, чтобы утвердить самовольный захват Нижнего Новгорода Борисом Константиновичем, но компенсировав эту потерю для Дмитрия Константиновича передачей ему ярлыка на Великое княжение Владимирское, чем в сознательном выборе между суздальским и московским князьями. Очень похоже на простую реакцию на события, чем на продуманную политику.

Дмитрий Константинович же, имевший личный и не самый приятный опыт «знакомства» с московским войском, разумно решил не вступать в конфликт с его обладателем еще раз, а наоборот, воспользоваться им для своих целей. И Москва не преминула предоставить ему свое войско, с помощью которого он и вернул себе княжение в Нижнем Новгороде.

Азиз-шейх вынужден был стерпеть нарушение своих ярлыков и суздальским, и московским князьями. Мы также можем предположить, судя по дальнейшему течению событий, что сын Дмитрия Константиновича, доставивший ярлык вместе с ханским послом, был послан не за ним, а с жалобой на Бориса Константиновича. Азиз-шейх же вместо удовлетворения жалобы решил продемонстрировать последовательность (в данном случае, скорее мнимую) ордынской антимосковской политики в тот период. Но так как эта политика (если вообще существовала как таковая) не была подкреплена никакими практическими шагами, то она и не достигла никаких результатов, фактически превратив ханские ярлыки в декларативные заявления о пожеланиях и намерениях.

³⁵ В комментариях Н.М. Карамзина можно заметить, что Троицкая летопись поддерживает это сообщение [25, с. 225–226, прим. 4], однако в реконструкции М.Д. Приселкова данный комментарий отсутствует [52, с. 380]. Вместе с тем повествование Карамзина в основном тексте сходно с сообщениями от Рогожской и Симеоновской летописей – там так же упоминается только посол Азиз-шейха к Дмитрию Константиновичу [25, с. 9]. Поэтому мы не можем сказать, были ли соединены эти два разных посольства в Троицкой летописи, как это сделано в более поздней Никоновской [45, с. 5], либо нет (и тогда получается, что сообщение о послах данного хана к Борису Константиновичу от московских летописей XV в., как и, вероятно, Новгородско-Софийских, восходят напрямую к Троицкой).

³⁶ Один из послов указан, как посланный от царицы. Довольно редкое явление, когда источники отдельно упоминают посла от ханской жены. Муин ад-дин Натанзи отмечает, что этот хан был женат на дочери суфийского шейха Махмуда Ясави, прозванного Сайид-Ата [66, с. 257–258]. Согласно современным комментариям, Натанзи здесь путает имена двух разных суфийских деятелей, умерших значительно ранее [66, с. 257, прим. 23 и 24], т. е., вероятнее всего, это легенда.

Примирение нижегородских князей, видимо, было настоящим, во всяком случае в 1367 г. они совместно отразили нападение Пулад-Тимура [46, стб. 85; 47, с. 106], который ранее «Болгары взялъ и все города по Волзе и улусы, и отня весь Волжеский путь» [47, с. 101; см. также: 46, стб. 70]. Пулад-Тимур убежал в Орду, где его убил Азиз-шейх. Это действие Азиз-шейха является последним его упоминанием в летописях.

Нашествие Пулад-Тимура на нижегородские земли, возможно, имело свои причины. В 1366 г. состоялся крупный грабительский поход ушкунников, в том числе и на город Булгар [42, с. 292; 43, стб. 437–438; 46, стб. 81; 47, с. 105]. Ж. Мартин полагает, что этот эмир (в летописях назван «князем») возложил ответственность за данное мероприятие на правителей княжества и таким набегом хотел изменить их политику [75, s. 13]. Однако надо отметить, что Пулад-Тимур подходил к нижегородским землям, вероятнее всего, с юга³⁷, да и бежал тоже в южном направлении, через р. Пьяну. Примечательно, что маршрут набегов Арабшаха и Мамаю на это же княжество десятилетие спустя был в том же направлении. Так что, возможно, Пулад-Тимур и не сидел в самом Булгаре, а скорее в мордовских землях³⁸, однако, либо местный болгарский эмир ему подчинялся, либо он контролировал Волжский путь южнее, но был естественно заинтересован в его бесперебойном функционировании на всем протяжении.

Помимо русских летописей, об Азиз-шейхе упоминает и Муин ад-дин Натанзи. Он предоставляет гораздо больше информации относительно личности Азиз-шейха, однако, как мы уже убедились по поводу подробностей брака этого хана, значительная часть этих известий может относиться скорее к слухам и легендам, чем к историческим фактам. Тем не менее, Натанзи единственный источник, упоминающий обстоятельства гибели данного правителя. Согласно его рассказу, Азиз-шейх был убит из-за того, что вернулся к своим «скверным обычаям» [66, с. 258]. Е.И. Сорогин объясняет эту причину как возможное отступление от исламских норм и неуважение к вышеупомянутому Сайид-Ате³⁹ [63, с. 40]. Другие исследователи находят здесь заговор либо сторонников Мамаю [51, с. 162⁴⁰; 60, с. 125], либо как следствие разногласия между кочевой и городской аристократией [4, с. 84; 64, с. 45]. По мнению А.П. Григорьева, Азиз-шейх был убит в сражении с Мамаем [14, с. 154]. В отсутствие других нарративных источников, помимо Натанзи, трудно установить истинную причину устранения Азиз-шейха. Отметим только, что упоминание о каком-либо сражении между войсками Мамаю и Азиз-шейха, тем более приведшего к гибели последнего, не обнаруживается в летописях, хотя следует добавить, что к тому времени они значительно меньше интере-

³⁷ В летописях написано, что Пулад-Тимур **даже** (выделено мной – М.Г.) дошел до (крепости, но возможно, и реки) Сундовит и до Волги. См. также: [25, с. 226, прим. 7].

³⁸ Предположение высказал Ф.В. Ермолов, основываясь на своей интерпретации нумизматических свидетельств [личная консультация]. По нашему мнению, летописи это скорее подтверждают. См. также: [31].

³⁹ Напомним, что и сама эта личность, и ее отношения с Азиз-шейхом являются, вероятнее всего, легендой или, по крайней мере, искажением реальных событий со стороны Натанзи.

⁴⁰ Однако о том, что он был зарезан прямо в постели, Натанзи упоминает по поводу Хаджи-хана [66, с. 258], а не Азиз-шейха, как почему-то пишет Р.Ю. Почекаев [51, с. 162].

суются происходящим в Орде⁴¹. Не стоит забывать и о возможности конфликта в ставке Азиз-шейха, но и другие версии, в том числе свидетельство Натанзи, полностью отвергнуть нельзя. К тому же в Золотой Орде тогда были очень серьезные экономические трудности, свирепствовали засухи и эпидемии [29, особ. с. 177–178]⁴². В таких условиях обычно обостряются борьба за ресурсы и связанные с ней внутренние конфликты, а у нас нет оснований считать данного хана настолько сильным и авторитетным правителем, чтобы быть способным удержать власть даже при таких обстоятельствах.

Подводя краткие итоги вышеописанным фактам и предположениям о гегемонии Шибанидов в Нижнем Поволжье в начале-середине 60-х гг. XIV в., нужно сразу оговориться, что, разумеется, их власть в этом центральном регионе Золотой Орды в ту эпоху уже никак не гарантировала власть во всем государстве. С одной стороны, это подтверждает вывод И.М. Миргалеева [36, с. 37–38], что именно после убийства Хызра в Улусе Джучи начался распад и внутреннее военное противостояние; с другой, данная статья, вслед за первой (о роли самого Хызра), демонстрирует огромную роль Шибанидов в этом процессе. В указанный период они являлись одной из основных сторон в вышеупомянутом противостоянии и борьбе за власть. Касательно стратегии правителей данной династии кое-какие ее наметки пока выявляются только у Мюрида, который одновременно пытался выстроить новый политико-административный центр в Гюлистане и продолжить в некоторых важных аспектах политику Батуидов. По отношению к двум другим шибанидским ханам, упомянутых в статье (Хайр-Пуладу и Азиз-шейху), источники оставляют слишком мало информации для более-менее серьезных умозаключений. Однако при дальнейшем исследовании данной темы (особенно в области нумизматики и археологии, но, по возможности, включая привлечение новых источников), можно надеяться на расширение наших знаний об их правлении (включая и Мюрида) и, возможно, на прояснение их стратегии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абуль-Гази Бахадур-хан. Родословное древо тюрков / Пер. с тюрк. чагатайского Г.С. Саблукова // Известия Общества археологии, истории и этнографии при императорском Казанском университете. Т. XXI. Вып. 5–6. Ч. 1. Казань: Типография Императорского Университета, 1905. 224 с.
2. Блохин В.Г., Яворская Л.В. Археология золотоордынских городов Нижнего Поволжья. Учебное пособие. Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2006. 268 с.
3. Варваровский Ю.Е. «Мамаева Орда» (по данным письменных источников и нумизматики) // *Stratum plus*. № 6. Спб.; Кишинев; Одесса, 1999. С. 276–287. [Элект-

⁴¹ Помимо того, что влияние Золотой Орды на Русь, а равным образом и заинтересованность русских летописцев в описании событий в ней происходящих, ослабевает в данный период, русских князей, служащих одними из основных источников информации для этих летописцев [см. например: 19, с. 188] начинают нещадно грабить в той же Орде [46, стб. 71; 47, с. 101], что естественно во время смуты в государстве. В таких условиях князья, разумеется, будут избегать отправляться туда, что отразится и на качестве и количестве сведений о Золотой Орде в русских землях.

⁴² О второй пандемии чумы в Золотой Орде, случившейся непосредственно перед воцарением Азиз-шейха, см.: [71, с. 102–103].

ронный ресурс]. Режим доступа: https://www.e-anthropology.com/Katalog/Arheologia/STM_DWL_3MNe_rknXVTyuxsp3H.aspx (дата посещения – 13.12.2021).

4. Варваровский Ю.Е. Улус Джучи в 60–70-е годы XIV века. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, 2008. 128 с.

5. Веселовский Н.И. О местоположении Гюлистана при-Сарайского // Н.И. Веселовский. Труды по истории Золотой Орды / И.М.Миргалеев. Казань: Издательство «Фэн» Академии Наук Республики Татарстан, 2010. С. 40–47.

6. Гаев А.Г. Генеалогия и хронология Джучидов // Древности Поволжья и других регионов. Вып. IV. Нумизматический сборник. Т. 3. Нижний Новгород, 2002. С. 9–55.

7. Глухов А.А. Царевское городище: история изучения, историческая топография, хронология. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2015. 101 с.

8. Гончаров Е.Ю. Монетное обращение города Сарайчук в средние века // Труды Международных нумизматических конференций «Монеты и денежное обращение в монгольских государствах XIII–XV веков». I МНК – Саратов, 2001; II МНК – Муром, 2003. М.: «Нумизматическая литература», 2005. С. 9–12.

9. Гончаров Е.Ю. Монетные дворы улуса Джучидов // Труды международных нумизматических конференций «Монеты и денежное обращение в монгольских государствах XIII–XV веков». IV МНК – Болгар 2005, V МНК Волгоград 2006. М.: «Нумизматическая литература», 2008. С. 97–102.

10. Гончаров Е.Ю. Несколько заметок по нумизматике Золотой Орды // Нумизматические чтения 2012 года. Москва, 4–5 декабря 2012 г. Материалы докладов и сообщений. М., 2012. С. 53–56.

11. Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. 478 с.

12. Григорьев А.П. Золотоордынские ханы 60–70-х годов XIV в.: хронология правлений // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. Вып. 7. Л., 1983. С. 9–54.

13. Григорьев А.П. Историческая география Золотой Орды: местоположение городов, их наименования // Тюркологический сборник, 2006. М.: «Восточная литература», 2007. С. 117–168.

14. Григорьев А.П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2004. 276 с.

15. Григорьев А.П. Шибаниды на золотоордынском престоле // Ученые записки ЛГУ, № 417. Серия востоковедческих наук. Вып. 27. Востоковедение 11. Л., 1985. С. 160–182.

16. Григорьев А.П., Григорьев В.П. Коллекция золотоордынских документов XIV века из Венеции. Источниковедческое исследование. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2002. 278 с.

17. Григорьев В.В. Описание клада из золотоордынских монет, найденного близ развалин Сарая. СПб.: Типография Экспедиции заготовления государственных бумаг, 1850. 69 с.

18. Гринберг М. К вопросу о том, как «железные псы» Батуидов разломали «золотую юрту» своих «хозяев» // Золотоордынское обозрение. Т. 9, № 1. С. 43–75.

19. Егоров В.Л. Золотая Орда перед Куликовской битвой // Куликовская битва. Сборник статей / Отв. ред. Л.Г. Бескровный. М.: «Наука», 1980. С. 174–213.

20. Ермолов Ф.В., Леонов Б.И. О локализации места чеканки монет ‘Азиз-Шейха с указанием монетного двора «ма’мура Гюлистан» // Нумизматические чтения Государственного Исторического музея 2020 года. М., 2020. С. 93–98.

21. Ермолов Ф.В., Рева Р.Ю., Леонов Б.И. О правителях третьей четверти XIV века с именем «Пулад». Монеты Пулад-Ходжи / Сибирский сборник. Вып. 6. 2021. С. 60–88.

22. Зайцев И.В. К истории золотоордынских кунгратов в Хорезме и в Крыму: эмир Нангутай // Тюркологический сборник 2013–2014. Памяти Сергея Григорьевича Кляшторного (1928–2014). М.: «Восточная литература», 2016. С. 238–255.

23. Кайдарова А., Ускенбай К. Ибн Халдун о пребывании Урус-хана в золотоордынском Поволжье в 70-е гг. XIV века // Вопросы истории Казахстана. Вып. V. Алматы: Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова, 2004. С. 74–84.

24. Карамзин Н.М. История Государства Российского. Т. 4. М.: «Наука», 1991. 480 с.

25. Карамзин Н.М. История Государства Российского. Т. 5. М.: «Наука», 1993. 560 с.

26. Клоков В.Б., Лебедев В.П. Монетный комплекс с Селитренного городища (Золотая Орда, г. Сарай) // Древности Поволжья и других регионов. Вып. IV. Нумизматический сборник. Т. 3. Нижний Новгород, 2002. С. 73–165.

27. Клоков В.Б., Лебедев В.П. Монетный комплекс с Царевского городища // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 8. Донецк: Издательство Донецкого национального университета, 2010. С. 437–504.

28. Костюков В.П. Шибаниды и Тукатимуриды во второй половине XIV века // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 28 (166). История. Вып. 34. С. 39–43.

29. Крамаровский М.Г. Богатство, хрупкое как сон. Петрарка о бедах Скифии // Античная древность и средние века. Вып. 33. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та. 2002. С. 169–186. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elag.urfu.ru/handle/10995/2957> (дата посещения – 14.12.2021).

30. Лебедев В.П. Данги периода замятни других монетных дворов (758–768 / 1357–1366). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://muzeydeneg.ru/research/dangi-perioda-zamyatni-drugih-monetnyih-dvorov-758-768-1357-1366/> (дата посещения – 13.12.2021).

31. Лебедев В.П. Обзор чекана монетного двора Мохши. Продолжение. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://muzeydeneg.ru/research/obzor-chekana-monetnogo-dvora-mohshi-prodolzhenie/> (дата посещения – 25.11.2021).

32. Лебедев В.П. Серебряные монеты Сарая ал-Джадид ханов 758–782 / 1356–1380 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://muzeydeneg.ru/research/serebryanyie-monetyi-saraya-al-dzhadid-hanov-758-782-1356-1380-gg/> (дата посещения – 29.11.2021).

33. Марков А.К. Монеты джучидов: Золотая Орда, татарские ханства / И.М. Миргалеев (ред.). Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, 2008. 120 с.

34. Маслюженко Д.Н. Этнополитическая история лесостепного Притоболья в средние века. Курган : Издательство Курганского государственного университета, 2008. 168 с.

35. Материалы по истории казахских ханств XV–XVIII веков / С.К. Ибрагимов и др. (ред.). Алма-Ата: «Наука», 1969. 648 с.

36. Миргалеев И.М. К вопросу о единстве Золотой Орды в 1359–1380 годах // Культурные традиции Евразии. Серия «Восток – Запад: Диалог культур Евразии». Вып. 4. Казань, 2004. С. 96–99.

37. Миргалеев И.М. Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана. Казань: «Алма-Лит», 2003. 164 с.

38. Муизз ал-Ансаб (Прославляющие генеалогии) / Ш.Х. Вохидова (пер.) // История Казахстана в персидских источниках. Т. III. Алматы: «Дайк-Пресс», 2006. 672 с.

39. Муравьёва Л.Л. Заметки о Рогожском летописце // Источниковедение отечественной истории: сборник статей. 1984. М.: Наука, 1986. С. 143–153.

40. Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв. М.: «Наука», 1983. 192 с.

41. Насонов А.Н. Монголы и Русь (история татарской политики на Руси). М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1940. 180 с.

42. Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ). Т. 4. Ч. 1. Новгородская четвертая летопись. Вып. 1. Пг.: Типография Я. Башмаков и Ко., 1915. xxxi + 320 с.

43. ПСРЛ. Т. 6. Софийская первая летопись старшего извода. Вып. 1. М.: «Языки русской культуры», 2000. VIII + 581 стб.

44. ПСРЛ. Т. 10. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб.: Типография МВД, 1885. ii + 244 с.

45. ПСРЛ. Т. 11. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1897. viii + 254 с.

46. ПСРЛ. Т. 15. Рогожский летописец. Тверской сборник. М.: «Языки русской культуры», 2000. xviii + 216 стб.; 540 стб.

47. ПСРЛ. Т. 18. Симеоновская летопись. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1913. III + 316 с.

48. ПСРЛ. Т. 23. Ермолинская летопись. СПб.: Типография М.А. Александрова, 1910. v + 241 с.

49. ПСРЛ. Т. 25. Московский летописный свод конца XV в. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1949. 464 с.

50. ПСРЛ. Т. 42. Новгородская Карамзинская летопись. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2002. 224 с.

51. Почекаев Р.Ю. Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. 2-е изд. СПб.: «Евразия», 2012. 455 с.

52. Приселков М.Д. Троицкая летопись: Реконструкция текста. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1950. 516 с.

53. Рева Р.Ю. Шибанидские ханы и их монеты // История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири. Материалы III Всероссийской научной конференции (г. Курган 21–22 апреля 2017 года). Курган: Издательство Курганского государственного университета, 2017. С. 25–36.

54. Сабитов Ж.М. Аноним Искендера как генеалогический источник // Золотоордынская цивилизация. Вып. 1. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, 2008. С. 117–122.

55. Сабитов Ж.М. «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» как источник по генеалогии Джучидов // Золотоордынская цивилизация. Вып. 2. Казань: Издательство «Фэн» Академии наук Республики Татарстан, 2009. С. 108–116.

56. Сабитов Ж.М. Улусы Шибана и Шибанидов в административной структуре Золотой Орды в XIII–XIV веках. История, Экономика и Культура Средневековых Тюрко-Татарских государств Западной Сибири. Материалы II Международной Конференции (Курган, 17–18 апреля 2014 г.). Курган: Издательство Курганского государственного университета, 2014. С. 31–38.

57. Сабитов Ж.М. Эмиры Узбек-хана и Джанибек-хана // Золотоордынское обозрение. 2014. №2. С. 120–134.

58. Сабитов Ж.М., Рева Р.Ю. Сравнение сведений «Муизз ал-ансаб» и «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» о ханах Улуса Джучи с данными нумизматики // Золотоордынское обозрение. 2016. №1. С. 102–114.

59. Савельев Н.И. Водоснабжение Царевского городища // Золотоордынская цивилизация. Вып. 5. Казань: Издательство «Фолиант» Академии наук Республики Татарстан; Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, 2012. С. 276–302.

60. Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. Саранск: Мордовское книжное издательство, 1960. 279 с.

61. Семенов К.К. Пулад-ходжа и Хайр-Пулад // Историко-археологические записки. Сборник / Е.П. Токарева (ред.). Зимовники (Ростовская область): Зимовниковский краеведческий музей, 2010. С. 103–106.

62. Сидоренко В.А. Хронология правлений золотоордынских ханов 1357–1380 гг. // *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии*. Вып. VII. Симферополь, 2000. С. 267–288.

63. Сорогин Е.И. Хан Азиз и его роль в «Великой Замятне» // *История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири*. Материалы II Международной Конференции (Курган, 17–18 апреля 2014 г.). Курган: Издательство Курганского государственного университета, 2014. С. 38–40.

64. Сорогин Е.И., Менщиков В.В. Мамай и Шибаниды // *Вестник Томского государственного университета*. История. 2018. № 55. С. 43–47. Режим доступа: http://journals.tsu.ru/history/&journal_page=archive&id=1761&article_id=39283 (дата посещения – 05.05.2022).

65. Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. 1: Извлечения из сочинений арабских. Спб., 1884. 588 с.

66. Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. 2: Извлечения из сочинений персидских / А.А. Ромаскевич, С.Л. Волин (ред.). // *История Казахстана в персидских источниках*. Т. IV. Алматы: «Дайк-Пресс», 2006. 620 с.

67. Утемиш-хаджи б. маулана Мухаммад Дости. Чингиз-наме / В.П. Юдин. Алматы: «Гылым», 1992. 296 с.

68. Федоров-Давыдов Г.А. Золотоордынские города Поволжья. М.: Издательство Московского государственного университета, 1994. 232 с.

69. Федоров-Давыдов Г.А. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода // *Нумизматика и эпиграфика*. Т. V. М., 1965. С. 179–224.

70. Федоров-Давыдов Г.А., Вайнер И.С., Мухамадиев А.Г. Археологические исследования Царевского городища (Новый Сарай) в 1959—1966 гг. // *Поволжье в средние века*. М.: «Наука», 1970. С. 68–171.

71. Хайдаров Т.Ф., Долбин Д.А. Вторая пандемия чумы в Золотой Орде и ее последствия // *Золотоордынское обозрение*. 2014. № 4. С. 96–112.

72. Ярлыки татарских ханов русским митрополитам // *Памятники русского права*. Вып. 3 / Л.В. Черепнин (ред.). М.: Государственное издательство юридической литературы, 1955. С. 463–491.

73. Fraehnii (Fraehn) Ch.M. Recensio numorum muhammedanorum Academiae imp. scient. inter prima Academiae imp. saecularia edita. Petropoli: Litteris academicis, 1826. xxxviii + 743 p. [Electronic resource]. Available at: https://books.google.co.il/books?id=6F8CAAAAYAAJ&printsec=titlepage&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false (дата посещения – 23.11.2021)

74. Hava J.G. Arabic-English Dictionary for the Use of Students. Beirut: Catholic Press, 1899. 915 p. [Electronic resource]. Available at: <https://archive.org/details/arabicenglishdic00hava/page/n8/mode/2up> (дата посещения – 13.12.2021)

75. Martin J. Les uskujniki de Novgorod: Marchands ou pirates? Cahiers du Monde Russe. 1975, no. 16/1, pp. 5–18. [Electronic resource]. Available at: https://www.persee.fr/doc/cmr_0008-0160_1975_num_16_1_1221 (дата посещения – 13.12.2021).

76. Zeno – Oriental Coins Database / Juchid. [Electronic resource]. Available at: <https://www.zeno.ru/showgallery.php?cat=2> (дата посещения – 13.12.2021).

Сведения об авторе: Моше Гринберг – выпускник (магистр) Еврейского университета в Иерусалиме (Еврейский университет, гора Скопус, Иерусалим 9190501, Израиль). E-mail: levant17@mail.ru

Поступила 02.03.2022 Принята к публикации 20.05.2022

Опубликована 29.06.2022

REFERENCES

1. Abu al-Ghazi Bakhadur Khan. Genealogical Tree of the Turks. G.S. Sablukov (tr.). *News of the Society of Archaeology, History and Ethnography at the Imperial Kazan University*. Vol. 21, no. 5–6. Part 1. Kazan: Imperial University Publ., 1905. 224 p. (In Russian)
2. Blokhin V.G., Yavorskaya L.V. *Archaeology of the Golden Horde cities of the Lower Volga. Study Guide*. Volgograd: Volgograd State University Press, 2006. 268 p. (In Russian)
3. Varvarovskiy Yu.E. “Mamay Horde” (Based on Written Records and Numismatics). *Stratum plus*. No. 6. St. Petersburg; Chisinau; Odessa, 1999, pp. 276–287. Available at: https://www.e-anthropology.com/Katalog/Arheologia/STM_DWL_3MNe_rknXVTyxsp3H.aspx. (In Russian)
4. Varvarovskiy Yu.E. *Ulus Dzhuchi v Ulus Jochi in the 60–70s of the 14th Century*. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2008. 128 p. (In Russian)
5. Veselovskiy N.I. On the Location of Gulistan Near Saray. In N.I. Veselovsky, *Trudy po istorii Zolotoy Ordyy* [Proceedings on the history of the Golden Horde]. I.M. Mirgaleev (ed.). Kazan: Fen, 2010, pp. 40–47. (In Russian)
6. Gaev A.G. Genealogy and Chronology of the Jochids. *Drevnnosti Povolzh'ya i drugikh regionov* [Antiquities of the Volga Region and Other Regions]. Issue 4. Numismatic collection. Vol. 3. Nizhny Novgorod, 2002, pp. 9–55. (In Russian)
7. Glukhov A.A. *The Tsarev Settlement: History of Study, Historical Topography, Chronology*. Volgograd: Volgograd Scientific publishing house, 2015. 101 p. (In Russian)
8. Goncharov E.Yu. Coin Circulation of the city of Sarayjuk in the Middle Ages. *Trudy mezhdunarodnykh numizmaticheskikh konferentsiy «Monety i denezhnoe obrashhenie v mongol'skikh gosudarstvakh XIII–XV vekov»* [Proceedings of the International Numismatic Conferences “Coins and Monetary Circulation in the Mongolian States in the 13th–15th Centuries”]. 1st Conference – Saratov, 2001; 2nd Conference – Murom, 2003. Moscow: Numismatic literature, 2005, pp. 9–12. (In Russian)
9. Goncharov E.Yu. Mints of the Jochid Ulus. *Trudy mezhdunarodnykh numizmaticheskikh konferentsiy «Monety i denezhnoe obrashhenie v mongol'skikh gosudarstvakh XIII–XV vekov»* [Proceedings of the International Numismatic Conferences “Coins and Monetary Circulation in the Mongolian States in the 13th–15th Centuries”]. 4th Conference – Bolgar, 2005; 5th Conference – Volgograd, 2006. Moscow: Numismatic literature, 2008, pp. 97–102. (In Russian)
10. Goncharov E.Yu. A Few Notes on the Numismatics of the Golden Horde. *Numismatic Readings*, 2012. Moscow, December 4–5, 2012. Materials of the Reports. Moscow, 2012, pp. 53–56. (In Russian)
11. Grekov B.D., Yakubovskiy A.Yu. *The Golden Horde and Its Fall*. Moscow; Leningrad: USSR Academy of Sciences, 1950. 478 p. (In Russian)
12. Grigor'ev A.P. The Khans of the Golden Horde in the 60–70s of the 14th Century: The Chronology of Reigns. *Istoriografija i istochnikovedenie istorii stran Azii i Afriki* [Historiography and Source Studies of the History of the Countries of Asia and Africa]. Vol. 7. Leningrad, 1983, pp. 9–54. (In Russian)
13. Grigor'ev A.P. The Historical Geography of the Golden Horde: The Location of Cities, Their Names. *Tyurkologicheskij sbornik* [Turkological Collection]. 2006. Moscow: Oriental literature, 2007, pp. 117–168. (In Russian)
14. Grigor'ev A.P. *A Collection of Yarlighs of the Khans to Russian Metropolitans: A Source Study of the Golden Horde Documents*. St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2004. 276 p. (In Russian)

15. Grigor'ev A.P. Shibanids on the Throne of the Golden Horde. *Leningrad University Bulletin*, no. 417. *A Series of Oriental Studies*. Vol. 27. Leningrad, 1985, pp. 160–182. (In Russian)
16. Grigor'ev A.P., Grigoryev V.P. *A collection of the Golden Horde Documents of the 14th Century from Venice. Source Study*. St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2002. 278 p. (In Russian)
17. Grigor'ev V.V. *Description of a Hoard of the Golden Horde Coins Found Near the Ruins of Saray*. St. Petersburg: Typography of the Expedition for the procurement of government securities, 1850. 69 p. (In Russian)
18. Grinberg M. To the Question How the “Iron Dogs” of the Batuids Broke Down the “Golden Yurt” of Their “Masters”. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2021, vol. 9, no. 1, pp. 43–75. DOI: 10.22378/2313-6197.2021-9-1.43-75 (In Russian)
19. Egorov V.L. The Golden Horde Before the Battle of Kulikovo. In *Kulikovskaya bitva. Sobranie statey* [The Battle of Kulikovo. Collection of articles]. L.G. Beskrovnyy (ed.). Moscow: Nauka, 1980, pp. 174–213. (In Russian)
20. Ermolov F.V., Leonov B.I. To the Localization of the Place of Coinage of ‘Aziz-Sheikh with the Indication of the Mint “Ma’mura Gulistan”. *Numizmaticheskie chteniya Gosudarstvennogo Istoricheskogo muzeya 2020 goda*. Moscow, 2020, pp. 93–98. (In Russian)
21. Ermolov F.V., Reva R.Yu., Leonov B.I. About the Rulers of the Third Quarter of the 14th Century Named “Pulad”. Coins of Pulad Khoja. *Sibirskiy sbornik* [Siberian Collection]. No. 6, 2021, pp. 60–88. (In Russian)
22. Zaytsev I.V. On the history of the Golden Horde’s Qonggirad in Khwarazm and in the Crimea: Emir Nangutai. *Tyurkologicheskij sbornik 2013–2014. Pamyati Sergeya Grigor'evicha Klyashtornogo (1928–2014)* [Turkological Collection, 2013–2014. In Memory of Sergey Grigor'evich Klyashtornyy (1928–2014)]. Moscow: Oriental literature, 2016, pp. 238–255. (In Russian)
23. Kaydarova A., Uskenbay K. Ibn Khaldun about the Presence of Urus Khan in the Volga Region of the Golden Horde in the 70s of the 14th Century. *Voprosy istorii Kazakhstana* [Questions on the History of Kazakhstan]. Vol. 5. Almaty: Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology, 2004, pp. 74–84. (In Russian)
24. Karamzin N.M. *The History of the Russian State*. Vol. 4. Moscow: Nauka, 1991. (In Russian)
25. Karamzin N.M. *The History of the Russian State*. Vol. 5. Moscow: Nauka, 1993. 560 p. (In Russian)
26. Klokov V.B., Lebedev V.P. A Coin Complex from Selitrennyy Settlement (Golden Horde, Saray). *Drevnosti Povolzh'ya i drugikh regionov* [Antiquities of the Volga Region and Other Regions]. Issue 4. Numismatic collection. Vol. 3. Nizhny Novgorod, 2002, pp. 73–165. (In Russian)
27. Klokov V.B., Lebedev V.P. A Coin Complex from the Tsarev Settlement. *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ya* [The European Steppes in the Middle Ages. Vol. 8. Donetsk: Donetsk National University, 2010, pp. 437–504. (In Russian)
28. Kostyukov V.P. The Shibanids and the Tukatimurids in the second half of the 14th Century. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University]. 2009, no. 28 (166). History. Vol. 34, pp. 39–43. (In Russian)
29. Kramarovskiy M.G. Wealth Fragile as a Dream. Petrarch about the Troubles of Scythia. *Antichnaya drevnost' i srednie veka* [Antiquity and the Middle Ages]. Vol. 33. Ekaterinburg: Ural University Press, 2002, pp. 169–186. Available at: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/2957> (In Russian).
30. Lebedev V.P. The Dangs of the Period of the “Great Troubles” from Other Mints (758–768 / 1357–1366). Available at: <http://muzeydeneg.ru/research/dangi-perioda-zamyatni-drugih-monetnyih-dvorov-758-768-1357-1366/> (In Russian)

31. Lebedev V.P. A Survey of the Minting of the Mokhshi Mint. Continuation. Available at: <http://muzeydeneg.ru/research/dangi-perioda-zamyatni-drugih-monetnyih-dvorov-758-768-1357-1366/> (In Russian)

32. Lebedev V.P. Silver Coins of Saray al-Jadid of the Khans of 758-782 / 1356-1380. Available at: <http://muzeydeneg.ru/research/serebryanyie-monetyi-saraya-al-dzhadidhanov-758-782-1356-1380-gg/> (In Russian)

33. Markov A.K. *Coins of the Jochids: Golden Horde, Tatar Khanate*. I.M. Mirgaleev (ed.). Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2008. 120 p. (In Russian)

34. Maslyuzhenko D.N. *The Ethnopolitical History of the Forest-Steppe Zone in the Tobol Region in the Middle Ages*. Kurgan: Kurgan State University Press, 2008. 168 p. (In Russian)

35. *Materials on the History of the Kazakh Khanates in the 15th–18th Centuries*. S.K. Ibragimov et al. (ed.). Alma-Ata: Nauka, 1969. 648 p. (In Russian)

36. Mirgaleev I.M. To the Question of the Unity of the Golden Horde in 1359-1380. *Kul'turnye traditsii Evrazii*. Seriya «Vostok – Zapad: Dialog kul'tur Evrazii» [Cultural Traditions of Eurasia. Series “East – West: Dialog of the Cultures of Eurasia”]. Vol. 4. Kazan, 2004, pp. 96–99. (In Russian)

37. Mirgaleev I.M. *The Political History of the Golden Horde During the Reign of Toktamish Khan*. Kazan: Alma-Lit, 2003. 164 p. (In Russian)

38. *Mu'izz al-ansāb* [Glorifying Genealogies]. Sh.Kh. Vokhidov (tr.). In *Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh* [The History of Kazakhstan in Persian Sources]. Vol. 3. Almaty: Dyke-Press, 2006. 672 p. (In Russian and Persian)

39. Murav'eva L.L. Notes on the Rogozh Chronicle. *Istochnikovedenie otechestvennoy istorii: sbornik statey* [Source Study of Russian History: Collection of Articles]. 1984. Moscow: Nauka, 1986, pp. 143–153. (In Russian)

40. Mukhamadiev A.G. *The Bulgarian-Tatar Monetary System of the 12th–15th Centuries*. Moscow: Nauka, 1983. 192 p. (In Russian)

41. Nasonov A.N. *The Mongols and Rus' (The History of the Tatar Politics in Rus')*. Moscow-Leningrad: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1940. 180 p. (In Russian)

42. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 4, pt. 1: The Novgorod Fourth Chronicle. Issue 1. Petrograd: Typography of Ja. Bashmakov & Co., 1915. xxxi + 320 p. (In Russian)

43. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 6, Issue 1: The Sofia First Chronicle According to Older Redaction. Moscow: Languages of Slavic culture, 2000. viii + 581 cols. (In Russian)

44. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 10: *The Collection of Chronicles Named as the Patriarchal or Nikon Chronicle*. St. Petersburg: Typography of the Ministry of Internal Affairs, 1885. ii + 244 p. (In Russian)

45. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 11: *The Collection of Chronicles Named as the Patriarchal or Nikon Chronicle*. St. Petersburg: Typography of I.N. Skprokhodov, 1897. viii + 254 p. (In Russian)

46. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 15: The Rogozh Chronicle; The Collection of Chronicles of Tver'. Moscow: Languages of Slavic culture, 2000. xviii + 216 cols.; 540 cols. (In Russian)

47. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 18: *The Simeon Chronicle*. St. Petersburg: Typography of M.A. Aleksandrov, 1913. III + 316 p. (In Russian)

48. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 23: *The Ermolinsky Chronicle*. St. Petersburg: Typography of M.A. Aleksandrov, 1910. v + 241 p. (In Russian)

49. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 25: *The Moscow Corpus of Chronicles of the End of the 15th Century*. Moscow; Leningrad: USSR Academy of Sciences, 1949. 464 p. (In Russian)

50. Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 42: The Novgorod Karamzin Chronicle. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin, 2002. 224 p. (In Russian)

51. Pochekaev R.Yu. *“Tsars” of the Horde. The Biographies of Khans and Rulers of the Golden Horde*. Second edition. St. Petersburg: Eurasia, 2012. 455 p. (In Russian)

52. Priselkov M.D. *The Trinity Chronicle. Reconstruction of the Text*. Moscow, Leningrad: USSR Academy of Sciences, 1950. 516 p. (In Russian)

53. Reva R. Yu. *Shibanid Khans and Their Coins. Istorija, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoy Sibiri. Materialy III Vserossiyskoy nauchnoy Konferentsii* (Kurgan, 21–22 aprelya 2017 g.) [History, Economics and Culture of the Medieval Turkic-Tatar States of Western Siberia. Materials of the 3rd Scientific Conference of all-Russia (Kurgan, April 21–22, 2017)]. Kurgan: Kurgan State University Press, 2017, pp. 25–36. (In Russian)

54. Sabitov Zh.M. *“Anonymous Iskender” as a Genealogical Source. Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde Civilization]. Vol. 1. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2008, pp. 117–122. (In Russian)

55. Sabitov Zh.M. *Tavarikh-i guzida-yi nusrat-name as a Source on the Jochid Genealogy. Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde Civilization]. Vol. 2. Kazan: the Tatarstan Academy of Sciences, 2009, pp. 108–116. (In Russian)

56. Sabitov Zh.M. The Uluses of Shiban and Shibanids in the Administrative Structure of the Golden Horde in the 13th–14th Centuries. *Istorija, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoy Sibiri. Materialy II Mezhdunarodnoy Konferentsii* (Kurgan, 17–18 aprelya 2014 g.) [History, Economics and Culture of the Medieval Turkic-Tatar States of Western Siberia. Materials of the 2nd International Conference (Kurgan, April 17–18, 2014)]. Kurgan: Kurgan State University Press, 2014, pp. 31–38. (In Russian)

57. Sabitov Zh.M. Emirs of Özbek Khan and Janibeg Khan. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2014, no. 2, pp. 120–134. (In Russian)

58. Sabitov Zh.M., Reva R.Yu. A Comparison of the Information from “Mu’izz al-ansāb” and “Tavarikh-i guzida-yi nusrat-name” about the Khans of the Ulus of Jochi with Numismatic Data. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2016, no. 1, pp. 102–114. (In Russian)

59. Savel’ev N.I. Water Supply System of the Tsarev Settlement. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde Civilization]. Vol. 5. Kazan: «Foliant» publishing house of the Tatarstan Academy of Sciences; Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2012, pp. 276–302. (In Russian)

60. Safargaliev M.G. *The Dissolution of the Golden Horde*. Saransk: Mordovian publishing house of books, 1960. (In Russian)

61. Semenov K.K. Pulad Khoja and Khayr Pulad. *Istoriko-arheologicheskie zapiski. Sbornik* [Historical and Archaeological Notes. Collection]. E.P. Tokareva (ed.). Zimovniki (Rostov Region): Zimovnikovskiy Museum of Local Lore, 2010, pp. 103–106. (In Russian)

62. Sidorenko V.A. Chronology of the Reigns of the Khans of the Golden Horde, 1357–1380. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [Materials on Archaeology, History and Ethnography of Tavria]. Vol. 7. Simferopol, 2000, pp. 267–288. (In Russian)

63. Sorogin E.I. Khan Aziz and His Role in the “Great Turmoil”. *Istorija, ekonomika i kul'tura srednevekovykh tyurko-tatarskikh gosudarstv Zapadnoy Sibiri. Materialy II Mezhdunarodnoy Konferentsii* (Kurgan, 17–18 aprelya 2014 g.) [History, Economics and Culture of the Medieval Turkic-Tatar States of Western Siberia. Materials of the 2nd International Conference (Kurgan, April 17–18, 2014)]. Kurgan: Kurgan State University Press, 2014, pp. 38–40. (In Russian)

64. Sorogin E.I., Menshchikov V.V. Mamay and the Shibanids. *Bulletin of the Tomsk State University. History*. 2018, no. 55, pp. 43–47. Available at: http://journals.tsu.ru/history/&journal_page=archive&id=1761&article_id=39283 (In Russian)

65. Tiesenhausen V.G. *Collection of Materials Related to the Golden Horde History. Vol. 1: Extracts from Arab Writings*. St. Petersburg, 1884. 564 p. (In Russian and Arabic)
66. Tiesenhausen V.G. *Collection of Materials Related to the Golden Horde History. Vol. 2: Extracts from Persian Writings*. Romaskevich A.A., Volin S.L. (eds.). *Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh* [History of Kazakhstan in Persian Sources]. Vol. 4. Almaty: Dyke-Press, 2006. 620 p. (In Russian and Persian)
67. Ötemish Hajji b. Maulana Muhammad Dosti. *Chinggis-nama*. V.P. Yudin (ed. and tr.). Almaty: Gylym, 1992. 296 p. (In Russian)
68. Fedorov-Davydov G.A. *The Golden Horde Cities of the Volga Region*. Moscow: Moscow State University Press, 1994. 232 p. (In Russian)
69. Fedorov-Davydov G.A. Numismatics of Khwarazm of the Period of the Golden Horde. *Numizmatika i epigrafika* [Numismatics and epigraphy]. Vol. 5. Moscow, 1965, pp. 179–224. (In Russian)
70. Fedorov-Davydov G.A., Vayner I.S., Mukhamadiev A.G. Archaeological Research of the Tsarev Settlement (New Saray) in 1959–1966. In *Povolzh'ye v srednie veka* [The Volga Region in the Middle Ages]. Moscow: Nauka, 1970, pp. 68–171. (In Russian)
71. Khaydarov T.F., Dolbin D.A. The Second Plague Pandemic in the Golden Horde and Its Consequences. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2014, no. 4, pp. 96–112. (In Russian)
72. The Yarlighs of Tatar Khans to Russian Metropolitans. *Pamyatniki russkogo prava* [Monuments of Russian Law]. Vol. 3. L.V. Cherepnin (ed.). Moscow: State publishing house of legal literature, 1955, pp. 463–491. (In Russian)
73. Fraehnii (Fraehn) Ch.M. *Recensio numorum muhammedanorum Academiae imp. scient. inter prima Academiae imp. saecularia edita*. Petropoli: Litteris academicis, 1826. xxxviii + 743 p. Available at: https://books.google.co.il/books?id=6F8CAAAAYAAJ&printsec=titlepage&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false (In Latin)
74. Hava J.G. *Arabic-English Dictionary for the Use of Students*. Beirut: Catholic Press, 1899. 915 p. Available at: <https://archive.org/details/arabicenglishdic00hava/page/n8/mode/2up>
75. Martin J. Les uskujniki de Novgorod: Marchands ou pirates? *Cahiers du Monde Russe*. 1975, no. 16/1, pp. 5–18. Available at: https://www.persee.fr/doc/cmr_0008-0160_1975_num_16_1_1221 (In French)
76. Zeno – Oriental Coins Database / Juchid. Available at: <https://www.zeno.ru/showgallery.php?cat=2>

About the author: Moshe Grinberg – a graduate (M.A.) of the Hebrew University in Jerusalem (The Hebrew University, Mt. Scopus, Jerusalem 9190501, Israel). E-mail: levant17@mail.ru.

*Received March 2, 2022 Accepted for publication May 20, 2022
Published June 29, 2022*