

**БЫЛ ЛИ ХАДЖИ-ГИРЕЙ КАЗАНСКИМ ХАНОМ?
ПОПЫТКИ ОБЪЯСНЕНИЯ «ДАСТАНА О ХАДЖИ-ГИРЕЕ»
«СБОРНИКА ЛЕТОПИСЕЙ» КАДЫР АЛИ-БЕКА**

И.В. Зайцев

*Институт российской истории РАН
Москва, Российская Федерация
ilyaAugust@yandex.ru*

Цель исследования: проанализировать текст «Дастана о Хаджи-Гирее» «Сборника летописей» Кадыр Али-бека с точки зрения правдоподобности исторических сведений о правлении хана Хаджи-Гирея в Казани.

Материалы исследования: изданные тексты и рукописи «Сборника летописей» Кадыр Али-бека, «Семи планет» Мухаммеда Ризы, «Краткой истории» Крыма.

Результаты и научная новизна исследования: автор приходит к выводу, что Хаджи-Гирей крепко был связан с Казанским юртом родственными узами. Его отец Гийас ад-Дин правил с какого-то времени волжским левобережьем, а дядя, возможно, и был тем самым казанским «вотчицем Либеем», убийство которого послужило отправной точкой возникновения независимой Казани. И дастан «Сборника летописей», судя по всему, является памятником, отразившим желание представителей левобережных *илей* призвать на казанский престол не просто чингизида, а одного из его законных правообладателей. Это призвание, скорее всего, не состоялось, и Хаджи-Гирей вошел в историю как основатель независимого Крымского ханства и новой династии Гиреев. Однако еще долго после этого в Казани и соседних юртах помнили о правах Гиреев на казанский престол.

Ключевые слова: «Сборник летописей» Кадыр Али-бека, Казанское ханство, Крымское ханство, джучидские генеалогии, Хаджи-Гирей

Для цитирования: Зайцев И.В. Был ли Хаджи-Гирей казанским ханом? Попытки объяснения «Дастана о Хаджи-Гирее» «Сборника летописей» Кадыр Али-бека // Золотоордынское обозрение. 2023. Т. 11, № 2. С. 335–348. DOI: 10.22378/2313-6197.2023-11-2.335-348 EDN: HNNHNI

© Зайцев И.В., 2023



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under the license Creative Commons Attribution 4.0 License.

**WAS HADJI GIRAY THE KHAN OF KAZAN?
ATTEMPTS TO EXPLAIN THE “DASTAN ABOUT HADJI GIRAY”
IN THE “COMPENDIUM OF CHRONICLES” BY KADYR ALI-BEK**

I.V. Zaytsev

*Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation
ilyaAugust@yandex.ru*

Abstract: The article’s author reaches the conclusion that Hadji Giray was strongly connected with the Kazan «yurt» by family ties. His father, Giyas ad-Din, ruled the Volga’s left bank for some time, and his uncle may have been the same Kazan “Libey” whose murder served as the starting point for the emergence of an independent Kazan (after 1445). The dastan about Hadji Giray in the "Compendium of Chronicles" is a monument that reflects the desire of representatives of the Volga’s left-bank lands to invite not just a Chingisid to the Kazan throne, but one of his lawful rightholders. This enthronement, most likely, did not take place, and Hadji Giray went down in history as the founder of the independent Crimean Khanate and the new Giray dynasty. However, for a long time afterwards, Kazan and its neighboring yurts remembered Girays’ rights to the Kazan throne.

Research objectives: This article is an endeavor to analyze the text of the “Dastan about Hadji Giray” in the "Compendium of Chronicles" by Kadyr Ali-bek from the point of view of the plausibility of its historical information about the reign of Khan Hadji Giray in Kazan.

Research materials: Published texts and manuscripts of the “Compendium of Chronicles” by Kadyr Ali-bek, “Seven Planets” by Muhammad Riza, and “A Brief History” of Crimea.

Keywords: “Compendium of Chronicles” by Kadyr Ali-bek, Kazan Khanate, Crimean Khanate, genealogies of the Jochids, Hadji Giray

For citation: Zaytsev I.V. Was Hadji Giray the Khan of Kazan? Attempts to explain the “Dastan about Hadji Giray” in the “Compendium of Chronicles” by Kadyr Ali-bek. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2023, vol. 11, no. 2, pp. 335–348. DOI: 10.22378/2313-6197.2023-11-2.335-348 (In Russian)

Классики татарского исторического источниковедения справедливо считали Дастан о Хаджи-Гирее «самым запутанным» в «Сборнике-летописей» [32, с. 81]. Действительно, его текст дает богатую пищу для размышлений и догадок. Этот дастан неоднократно издавался и становился предметом обсуждения [5, с.160; 26, с.147; 6, с.477; 8]. Однако мы, как кажется, еще довольно далеки от понимания его исторического смысла.

Перевод этого дастана Р. Алимовым, который взял за основу критического текста и перевода казанский список, таков: «После того как храбрые бии конгратов убили старшего брата Хаджи Гирея Джан Гирей-султана, Хаджи Гирей был маленьким. В то время, когда он был в бегах, нанимаясь в услужение к каждому богачу который его звал, бии, будучи не в состоянии возвеличить одного над другими, поискали и нашли Хаджи Гирей-султана и сделали его ханом в 954 году [хиджры] в месяце Джумада аль-ахир. Из селения Султан [прибыл] глава Калчора, сын Султан-Али, из селения Уймаз [прибыл] Балтач-бай вместе с десятью людьми, из селения Эштек Отек-бай вместе с десятью людьми, из селения Яджи – Кушай-уста вместе с десятью людьми, из селения Селде – Кул-Али-бай вместе

с десятью людьми, из селения Чапчык [прибыли] Ямгурчы и Кызыл-Курт вместе с десятью людьми, из селения Шапшы – Джан-Чора вместе с десятью людьми, [63b] из селений Неге и Нурма [прибыли] Кул-Урус и ещё Алике вместе с десятью людьми, из селения Шейхзаде – Кулуш-мирза вместе с десятью людьми, [еще] десять человек [из селения] Ак Чора, Кибек Чырмыш вместе с десятью людьми из [селения] Тёрт-юйли. Еще из селения Мухаммед-бия в совокупности десять человек, Ядгар-бай, Касым Сеййид-бай вместе с десятью людьми из Эски-Юрта, из селения Кара Девлет – Конак-уста вместе с десятью людьми, из селения Хайырлы – Бахшенде Хафиз вместе с десятью людьми, Тушенек вместе с десятью людьми из Кара Исы, из селения Темирчи – Ногай, сын Усты вместе с десятью людьми, все эти люди, собравшись, привели и провозгласили ханом Хаджи Гирея» [17, с. 166].

«Испорченная» родословная Хаджи-Гирея и искаженная (?) дата, с одной стороны, и очень точная передача обстоятельств ранних лет жизни будущего крымского хана (противостояние с кунгратами и убийство брата Джан-Гирея, служба у богача-бая), с другой, совмещены с перечислением сел левобережья Волги, представители которых приглашают его на ханство. Как можно объяснить это очевидное противоречие?

Если не видеть связи между Хаджи-Гиреем и Казанью, то можно было бы попробовать поискать названия упомянутых населенных мест в Крыму. Действительно, для ряда населенных мест дастана мы найдем соответствия в крымской топонимике: это, например, Эски Юрт в окрестностях Бахчисарая¹, Чепчак на Перекопе², Демирджи или Кача. Однако приходится признать, что эти соответствия, во-первых, единичны, и это далеко не всегда названия сел, а во-вторых, они не дают целостной географической картины: это разные географические объекты в разных частях полуострова. Таким образом, попытка связать топонимику дастана с Крымом вряд ли плодотворна.

Это значит, что более продуктивно искать связи Хаджи-Гирея с Казанью. Одна из попыток прояснить суть дастана принадлежит Б.Р. Хисматуллину. Он обратил внимание на предание, согласно которому, «город Чаллы построен был казанским ханом в самом центре Ногайской дороги», и казанский хан поставил здесь одного человека беём. Один из беев данной территориальной единицы по имени Хаджи Гирей решил «отделиться от Казани и объявил себя независимым ханом». Таким образом, по Б.Р. Хисматуллину, смысл дастана заключается в перечислении имен 14 представителей «илей» (элей), которые участвовали в избрании Хаджи-Гирея ханом «Чаллынского улуса» [36, с. 151-52]. Мне кажется, что это объяснение для понимания текста дает слишком мало. Нужно искать другие пути.

В свое время я предположил, что в тексте «Сборника летописей» оказались искусственно совмещены родословная Хаджи-Гирея и обстоятельства призвания на казанский престол крымских султанов после смерти Сафа-Гирея. Мы знаем, что в 1549 г. казанцы отправили в Крым два посольства: в апреле (перехваченное московскими казаками) и в июне. Первое посольство направлялось с целью посадить на казанский престол Девлет-Гирея, второе – вероятно, сына Сафа-Гирея – Буляка [9, с. 94-96]. Дата Джумада II 956 г.х. соответствует июлю 1549 г., что очень близко дате второго посольства. Более того, если мы внимательно рассмотрим к тексту перехваченного в апреле 1549 г. письма казанцев в Крым, мы

¹ Между прочим, Эски Юрт (но какой?) упоминается в тексте Кадыр Али-бека еще раз: в описании посажения на трон Ураз Мухаммеда [17, с.170, л.68b].

² В 1501 г. Менгли-Гирей возвращается из похода в свою ставку на «Чепчаке», откуда начинается новая мобилизация [29, с. 5].

увидим в числе тех, кто просил царя, и десятников (конечно, без упоминания их имен). Письмо было направлено от всех социальных слоев Казанского ханства: родовой аристократии (князей, представлявших свои кланы); духовенства («молны, афызы и азеи»), представителей десятичной административной организации («сотемные князи и десятники»), а также представителей этно-административных единиц внутри ханства («горные люди и арские князья»). Таким образом, десятники, которые упомянуты в Дастане о Хаджи-Гирее, как видим, имели свое законное право в порядке выбора и приглашения хана-чингизида на престол.

Как и почему произошло это совмещение в одном произведении разновременных событий? Возможно, изначально генеалогия Гиреев могла доходить в дастане до Девлета или Буляка, а потом была сокращена до основателя Крымского ханства. Однако эта логичная, на первый взгляд, идея все же весьма уязвима.

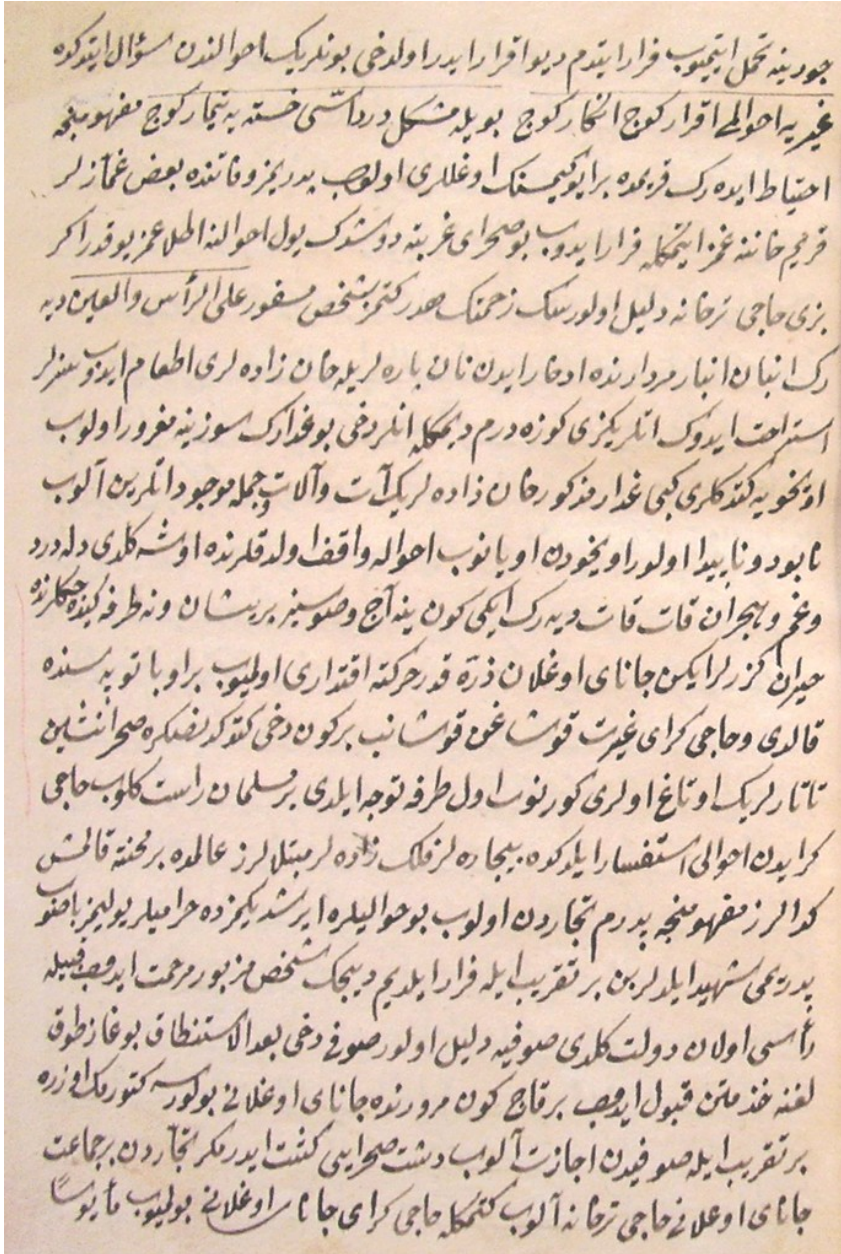
Мне кажется, что есть еще одна возможность увидеть «казанский след» в биографии первого крымского хана. Для этого нужно повнимательнее посмотреть на описание скитаний двух братьев – Хаджи-Гирея и Джан-Гирея (Джаная) после убийства их отца Гийас ад-Дина.

Описание этого сохранилось в «Кара таварих» Утемиша-хаджи и крымских источниках – сочинении Мухаммеда Ризы «Семи планетах» и сокращенной версии этого текста, которая вошла в науку под именем «Краткой истории». В последнем сочинении это описание выглядит так:

«Эти два подростка попали в широкую степь, не имея ни друзей, ни приятелей. Опасаясь шпионов врага душ своих, хана, они никому не показывались, ни в чьем жилище не останавливались; трое суток не евши и не спавши скитались они, отпустив поводья. Только повстречались они с одним степняком. На вопрос их: «Кто ты такой?», он отвечал: «Я был раб одного хозяина, но, не вытерпев тиранства его, бежал». Когда он тоже спросил об их обстоятельствах, то они, по смыслу поговорки «И сообщать другому свое положение трудно, и отказать в этом трудно; помочь одержимому такую тяжкую скорбь тоже трудно», соблюдая осторожность, однако же сказали ему следующее: «Мы дети одного хорошего человека в Крыму. Так как по смерти нашего отца некоторые интриганы затеяли козни против Крымского хана, то мы бежали и вот попали в эту чужую степь. Мы не знаем дороги. Если бы ты взялся проводить нас в Хаджи-Гархан, то труд твой не пропал бы даром». – Означенный человек, сказав: «На голове и глазах» (т.е. «с полною готовностью»), покормил царевичей хлебными ошурками, собранными им в грязном мешке его. «Вы отдохните, – сказал он им, – а я постерегу ваших коней». – Они положились на слова этого надувалы. Как только они заснули, этот плут забрал коней, сбрую и вообще все что было при царевичах, и исчез. Когда они, проснувшись, узнали о случившемся, то говоря: "Вот беда-то, вот горе-то!", еще два дня пробродили, голодные, жаждущие, расстроенные, недоумевая, в какую им идти сторону. Джанай-оглан, выбившись из сил, остался на вершине одного холма; а Хаджи-Герая напряг всю свою энергию; пройдя еще один день, увидел кибитки степных татар и направился в ту сторону. Когда один встретившийся ему мусульманин спросил Хаджи-Герая о его обстоятельствах, то он сказал: «Мы бедные, несчастные, подвергшиеся бедствиям на сем свете нищие. Отец мой из купцов. Когда мы пребыли в эти места, на нас напали разбойники; отца моего убили, а я кое-как убежал». Упомянутый человек сжалился и проводил его к главе племени Девлет-гэльди-суфи.

Суфи тоже расспросил его и принял его с удовольствием. По прошествии нескольких дней он отпросился у суфи пойти и привести Джанай-оглана, если найдет его. Постранствовал он по степи; но партия купцов взяла с собой Джанай-оглана в

Хаджи-Тархан. Не нашед Джанай-оглава, Хаджи-Герай в отчаянии вернулся в дом Девлет-гэльди-суфи. По смыслу изречения «Венец почести и на голове раба красит его; а кандалы бесчестия и на человеке свободном позорят его», он проводил день, исполняя службу суфи...» (перевод В.Д. Смирнова) [28, с. 185–186].



جو درينه تحمل اينيموب فرار ايندم ديوا قرار ايدرا ولدغي بوندريك احوالندن مسؤال ايند كوده
غيريه احوالنه اقرار كوچ انكار كوچ بويده مشكل درواستي خسته بهتيجار كوچ مفره بويده
احتياط ايدره رك فرموده برايوكيميناك اوغلدي اولوب بيدر بزوفاتنده بعض غمازلر
فرموده خانه غزا اينمكده فرار ايدوب بوسحاى غزبنده دوستك بول احوالنه اطلاع بوقدر اكر
بزي حاجي زجانده دليل اولور سناك زحمتك هدر كتمز شخص مسفور على الراس والمعين ديه
رك انبان انبار مردارنده اوخارايدن نان باره لر يده جان زاده لر ي اطعام ايدوب ستر لر
استراحت ايدوب انكر يكي كوزه درم درمكده انكر دغي بوغدارك سوزينه مفره اولوب
اوغويه كنده كلري كمي غدارند كور جان زاده لر يك ات وآلات جمله موجود انكرين آلوب
نابود و ناپيدا اولور اوغودن اويا نوب احواله واقف اولدقنده او شه كلري دلدر
وغو و بيجان قات قات ديه رك ايكى كون يند آج و صونيز برستان ونه طرفه كنده چكازنه
حيران كوز لر ايكين جاناي اوغلان ذره قدر حركته اقتداري اولوب بر او با نوب سنده
قالري و حاجي كراي غيرت قوش غن قوش نب بر كون دغي كنده كنده صفاست بن
تا اترك او باغ اولور كورنوس اول طرفه توجه ايدري بر سلمان راست كلوب حاجي
كرايدن احوالي استفسار ايد كوده بيجاره لزللك زاده لر مبتلا لر ز عالمده بر محنته قالمس
كوز لر مفره بويده بدرم تجار دن اولوب بو حواليله اير شه كوزده حراميلر يوليز باصو
بدرمي شهيد ايد لر بن بر تقرب ايد فرار ايديم ديبك شخص مزبور رحمت ايدوب فسيله
راسى اولان دولت كلري صوفيه دليل اولور صوفيه دغي بعد الاستنطاق بوغاز طوق
لغنه خدمتن قبول ايدوب بر قاج كون مردارنده جاناي اوغلان بولور كونه كونه كونه
بر تقرب ايد صوفيدن اجازت آلوب دشت صوايبي كشت ايدرك تجار دن بجماعت
جاناي اوغلان حاجي زجانده آلوب كتمكده حاجي كراي جان اوغلان بولوب ما بوس

Краткая история (Рукопись Национальной Библиотеки Украины им. В.И.Вернадского, ф. V (Одесское общество истории и древностей), № 3805), л. 26

Brief history (Manuscript of the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine, fund V (Odessa Society of History and Antiquities), No. 3805), sheet 26

اوله بزر اول اتاده بارين قبيله سندن بر مرد فرد او بکوير راست کلوب سکر نوز کيرمي
تاريخچه اد بکويري قتل و کند و سني اخبار را چون خان طرفه ايلغا را بيلدي اما يولره بر
شخص جيک کاره راست کلوب اظهار ايندو کي هندين اخبار را بجمعه اول شخص جيله کار
لاشه تک مجلني سؤال ايدو في اکل اول محله وارو اد بکونک لاشه سنده باشه کلوب
اوبزه فنکار ايدو رک بويله اولسون دا بئاده و سمندر يک دير رک خان حضور يئو اول
باشه غلطان ايندو که خان ظاهر يني استصفا حال حمل ايله عمر ايدو. اول شخص شيرين
لقبن لقبين و دختر باکيزه سين ازو واجله کابن ايلدي حالا امره شيرين جمله دن سر
فراز و عجب و غرور و تکبر و امانينه سر افاز ايندو کلي اذن ناسيدو در بوسه سيکارده
تخراب اولندو رعبه الغ محمد خان و مات ايدو فرجه خانلني انتقال ايدو في خان
جدير يني عثمان دن غياث الدين و برادري علي بک قتر و نينه حاجي کراي و برادر زاده س
جاناي اوغلا ز اعلم قصد نه اولد يني بواي کي نور سیده خبردار اولوب بر نفر معتق نو کري
ايله فرا ايندو بئان غدار خبردار اولوب عقبيکير لرا و قلم ياندر مقله کند و لر نينه اصابت ايندو
انجني جنای اوغلانک آني توانا اولد يني کنار سلامت و اصل اولوب حاجي کراي نو کري
ايله در باور ناسنده کيدو داره اكين آتند نير قضا اصابت ايدو حاجي کرايک دور يان
دکرا و لري اولوقت نو کري حقيقت بنه آتني افندي سنده اعطاء و جانني بولنده فرا ايدو
اکر دولته و اصل اولور سکر اولاد و متعلقا تهر محنت ايدو سيندو و وصيت ايدو که غريف
بخر فنا اولد بواي کي نور سنده انيس و تلييس دن خاله صواي بے پایانه و و شوب خصم
جاناي اولان خانو ک جاسوس سندن احتراز ايدو رک کيريمه کور نيوپ و کيريمه خانه سنده
انديوپ ايج کون ايج بوجيک و ابجک و او يومقدن خالي ديز کيرين او جيله کيدو کين بالنگر
بسيک ايسه است کلوب سن کيريمه بن در بوسه سؤال ايندو کله بر خود تک بنه سي ايدم
جو رينه

Краткая история (Рукопись Национальной Библиотеки Украины им. В.И.Вернадского, ф. V (Одесское общество истории и древностей), № 3805), л. 25об.

Brief history (Manuscript of the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine, fund V (Odessa Society of History and Antiquities), No. 3805), sheet 25rev

Как мы знаем, брат Хаджи-Гирея, по имени Мустафа б. Гийас ад-Дин какое-то время владел Хаджи-Тарханом и бил там монету от своего имени [11, с. 256–257]. Это обстоятельство, вполне возможно, объясняет желание братьев Хаджи-Гирея и Джанай-оглана попасть именно в этот город в пору своих скитаний после спасения от кунгратов и Сейид-Ахмеда. Но вот что любопытно: если в «Краткой истории» речь идет об Астрахани (Хаджи-Тархане)³, то в исходном для этой версии тексте Мухаммеда Ризы упомянута Казань [3, с. 70].

Какие права имели на казанский престол Хаджи-Гирей и его брат Джанай? И автор «Семи планет» и «Краткая история» упоминают о том, что новый крымский хан после смерти Улуг-Мухаммеда убил не только Гийас ад-Дина, но и его брата (*бардаду*) – Али-бека⁴. «Краткая история» не называет имени этого нового хана. Мухаммед-Риза пишет, что им был Сейид-Ахмед [3, с. 69]. Вспомним, что Гийас ад-Дин имел прямое отношение к Булгару. На монетах этого хана, чеканенных в этом городе, даты отсутствуют, но на наиболее ранних из них, отнесенных А.Г. Мухаммадиевым по весовым нормам к 1422–1425 гг., есть надпись «султан высочайший Гийас ад-Дин хан». На этом основании А.Г. Мухаммадиев предлагал видеть в Гийас ад-Дине «суверенного правителя» Казани, правившего в этом владении между 1422–1445 гг. [24, с. 125–127].

Мы знаем, что Казанское ханство образовалось на основе какого-то владения, последним правителем которого был некий «Либея», т.е. Али-бей (князь Али). Относительно родовой принадлежности этого правителя и его отца Абдуллы (Габдуллы) ничего определенного сказать нельзя (в последнем видели сына Узбека; дядю Улуг-Мухаммеда Таш-Тимура; сына Туляка и внука Мирказыя⁵; сына некоего Йаджар-хана⁶; одного из шибанидов; наконец, существует точка зрения о его нечингизидском происхождении)⁷.

Именно после устранения в 1445 г. князя Али («Либея»), который вероятно, не желал признавать его власть, Махмуд б. Улуг-Мухаммед стал новым казанским ханом осенью 6954 г: «Тое же осени царь Мамотяк, Улу Магметев сын, взял город Казань, вотчича казанского князя Либея убил, а сам сел в Казани царствовать».

Не был ли этот казанский «вотчич» Али-бек братом Гийас ад-Дина, которого упоминает «Краткая история»? Если это так, то, совмещая данные «Краткой истории», монетного чекана и татарских преданий, можно сделать вывод о том, что казанский Али-бек был не просто чингизидом, а братом отца Хаджи-Гирея Гийас ад-Дина, т.е. есть доводился основателю Крымского ханства родным дядей. Тогда сведения «Дастана о Хаджи-Гирее» предстают перед нами совершенно в ином свете. Мы можем утверждать, что Хаджи-Гирей призывался на Казанский престол после смерти Улуг-Мухаммеда, но до занятия его Махмудом в 1445 г.

Конечно, это предположение тоже наталкивается на ряд трудностей, о которых предстоит отдельный разговор. Это, в частности, происхождение отца Али-

³ Краткая история (Рук. Национальной Библиотеки Украины им. В.И.Вернадского, ф. V (Одесское общество истории и древностей), № 3805), л.26.

⁴ Краткая история (Рук. Национальной Библиотеки Украины им. В.И.Вернадского, ф. V (Одесское общество истории и древностей), № 3805), л.25об.

⁵ Эта версия встречается в дастане «Туляк и Сусылу», исследованном М.И. Ахметзяновым. Причем имя Мирказый встречается только в казанском списке. В других оно звучит как «Моркас бий» или «Моркасык бий» [4, с. 181]. В последнем надо видеть бия Маркаша или Миркаши (مرقاش), который упомянут в «Дефтер-и Чингиз-наме» среди князей, умерщвленных Тимуром в Булгаре [38, с. 33-34; 32, с. 112-113; 39, с. 74; 15, с. 36-37].

⁶ Эта точка зрения изложена в популярнейшем сочинении «Таварих-и Булгарийа» Шарафутдина б. Хисаметдина Муслими, а потом и у Хусаина Амирханова [2, с. 49, ʻʻ].

⁷ Обзор см.: [14].

бека – Абдуллы/Габдуллы. Но и тут мы получаем неожиданное подтверждение нашему предположению. Ряд татарских родословных об «Улус-бие из биев Чингиз-хана, выходец их города Булгар» в устных вариантах начинаются с хана Габдуллы, который был «выходцем из Крыма» [4, с. 46]. Д.М. Исаков считает, что это тот же чингизид, что и возведенный на ханский престол Мамаем Абдулла, правивший в «Мамаевой Орде» в 1361/2 – 1369/70 гг. [16, с. 213].

По данным Утемиша-хаджи, Гийас ад-Дин был ставленником мангытов – прежде всего, сына Идегея Мансура, а Улуг-Мухаммед – кунгратов и ширинов, соответственно беков Хайдара и Тегене. Противостояние между Гийас ад-Дином и Улуг-Мухаммедом закончилось разделом спорных земель. Гийас ад-Дин «отправился на Идиль, покорил там эли и стал там ханом. Мухаммад хан взял эли другой стороны Идиль и отправился в вилайет Крым» [33, с. 73, 76]⁸. Очевидно, что по логике Утемиш-хаджи, Гийас ад-Дин правил левобережьем, а Улуг-Мухаммед землями на правой стороне Волге. Следовательно, неудивительно, что сына Гийас ад-Дина призывают на ханство жители селений именно левого берега. Абдулгаффар Кырыми понял это место у Утемиш-хаджи сходным образом: «Начали объединять эли, дошли и захватили Волжский престол (İdil tahtını alub). Гийас ад-Дин стал падишахом. Улуг-Мухаммед переселил народ, живший в западной части Волги и пошел в сторону Крыма» [18, с. 107; 19, с. 80].

Таким образом, призвание сына Гийас ад-Дина Хаджи-Гирея представителями Левобережья выглядит весьма логично.

Прямое родство Хаджи-Гирея с владельцами булгаро-казанского юрта в 1420-30-х годах слишком многое объясняет в истории Казани, чтобы быть натяжкой или случайным совпадением имен и обстоятельств.

Именно этими родственными связями, видимо, объясняются и слова в хронике, названной «Фи бейан-и тарих»: «Говорят, что представители рода Алтун-бика [и] Алим-бика есть и в Крыму. По той причине всегда, когда нужен бывал хан для Казани, хана брали из Крыма» [27, с. 578; 13, с.901]. Благодаря русским летописям (описание распри между московским великим князем Василием и его дядей Юрием Дмитриевичем, которая решалась в ставке Улуг-Мухаммеда), мы знаем, что связи между Крымом и Волгой в начале 1430-х годов были очень тесными.

С другой стороны, существует очевидная связь между Улуг-Мухаммедом и династией Гиреев, причем не только потому, что этот хан правил Крымом. Есть несколько не зависящих друг от друга свидетельств, согласно которым Улуг-Мухаммед имел приставку к имени, которую традиционно связывают с династией крымских ханов.

В записи последовательности правлений крымских ханов из собрания Матенадарана обращает на себя внимание, что среди предшественников Хаджи-Гирея назван некий Мухаммед-Гирей [10, с. 205-206]. Очевидно, имеется в виду Улуг-Мухаммед, который традиционно включался в список ханов, правивших Крымом⁹. Это не единственный случай, когда Улуг-Мухаммед называется Мухаммед-Гиреем, т.е. имеет династийную приставку – Гирей, которая утвердилась за крымскими ханами. Точно так же в качестве преемника Кадыр-берди он назван в родословной Ширинских беев [20, с. 98–100]¹⁰.

⁸ Правда, по Утемиш-хаджи, братья Хаджи-Гирей и Джан-Гирей были сыновьями Девлетберди, а не Гийас ад-Дина [33, с. 81].

⁹ Ср. цитированные слова послов Менгли-Гирея королю Александру в 1506 г.

¹⁰ Исследователи уже неоднократно обращали внимание на то, что родословная традиция тесно связывала род Гиреев с Улуг-Мухаммедом, и в «Родословной Ширинских», составленной в октябре 1820 г. главным образом на основании устных преданий, говорилось о

Более того, зная об этом, можно иначе понимать некоторые другие источники. Так, ногайский нурадин Исмаил в одной из грамот в Москву (сентябрь 1552 г.) рассуждал о возможностях занятия свободного на тот момент Казанского трона во избежание выбора хана казанскими «черными людьми»: «Юрт не их – Магмет Киреев царев юрт был, обеим нам поровну было» [25, с. 105]. Эти слова грамоты Исмаила традиционно связываются с Крымом [30, с. 253] и Мухаммед-Гиреем I [31, с. 375] (правил в 1515–1523 гг.), однако, как замечал В.В. Трепавлов, «связь Казанского ханства с этим правителем неясна: Мухаммед-Гирей никогда не претендовал на казанский трон» [25, с.229, прим.120]. Возможно, Гирей как родственники Улуг-Мухаммедовичей, стали рассматриваться правителями татарских государств в качестве законных преемников казанского престола [23, с. 188–189]. Действительно, крымские ханы считали Улуг-Мухаммеда своим прямым родственником. Например, в грамоте Сахиб-Гирея (доставлена в Москву в мае 1538 г.) хан писал: «Да еще еси к нам писал про Казань, рекши, на Казань царя посадил. Ино Магмед-Аминь царь з братом своим з большим с Алехам-царем о юрте спирались, и того для Магмед-Амин царь к Москве пришел, и отец твой помочь ему свою дал, и он, шед, на Казани сел. То правда есть и межи государем коли таково дело не бывает, ино тем ли он его на царство посадил, что помочь свою ему дал. С великим царем с Магмедом с упокойником, з дедом нашим из Суздаля прадед твой Василей бился с ним да и в руки ему попал жив. И в тем времена мочно было нашему деду твоего прадеда убить, а Московское государство с сею землею взяти, ино такова ему сила была и мочь. А он его простил, и горсти крови пощадел, и все то презрел и Москву ему опять отдал. И того прошлого добра не поминаешь...» [34; 35, с. 239]¹¹. В другом тексте – ярлыке 1535 г., выданном от имени Сахиб-Гирея, хан прямо называет Улуг-Мухаммеда «Мухаммед-Гиреем»: «Штож наши предки цари и отец мой Магъмиткгирей, царь, коли кони потный были до великого князя Витовта и до короля и великого князя Казимира, до паньства Великого князства Литовьского в гостину приезждчали и велики чти видали...»¹².

Таким образом, в текстах нескольких источниках мы видим приставку Гирей к имени Улуг-Мухаммеда. Сложно предположить, что это произошло по недоразумению. Некоторые средневековые авторы иногда включали Улуг-Мухаммеда в число сыновей Токтамышша (хотя в действительности Улуг-Мухаммед был сыном Ичкеле Хасана, и Токтамыш приходился ему дядей по отцу). Тогда можно было бы предположить, что прозвище Гирей закреплялось за одной из ветвей потомков Токтамышша, или даже на более древние родственные связи первых крымских ханов и Улуг-Мухаммеда, а именно их общее родство как потомков Тукай-Тимура [12, с. 153]. В русских родословных записях, которые имели татарский источник, это родство подчеркивалось особо [40, с. 369–370]. Согласно «Му‘изз ал-ансѣб» брат Хаджи-Гирея также имел в составе имени эту приставку (его звали Джан-Гирей) [22, с.45].

том, что ширинский бей Тегене в 820 г. хиджры (18 февраля 1417 – 7 февраля 1418) избрал на крымский престол Улуг-Мухаммед-Гирей-хана [21, с. 38; 7, с. 118; 1, с. 6].

¹¹ Очевидно, что «великий царь Магмет» из письма Сахиб-Гирея – это русский перевод титула «Улуг хан Мухаммед».

¹² Цит по: [37, с. 108–109]. Этот «Магъмиткгирей» ярлыка не может быть сыном Менгли-Гирея, поскольку этот Мухаммед-Гирей был не отцом Сахиба, а приходился ему братом. Кроме того, ссылка ярлыка на эпоху Витовта (ум. в 1430 г.) и Казимира (ум. в 1492 г.) исключает возможность того, что Сахиб-Гирей писал о Мухаммед-Гирее б. Менгли-Гирее.

Как бы то ни было, мы видим, что не только Улуг-Мухаммед связан накрепко и с Казанью, и с Крымом. Столь же крепко был связан с обоими юртами и Хаджи-Гирей. Его отец Гийас ад-Дин правил с какого-то времени волжским левобережьем, а дядя, возможно, и был тем самым казанским «вотчичем Либеем», убийство которого послужило отправной точкой возникновения независимой Казани. И дастан «Сборника летописей», судя по всему, является памятником, отразившим желание представителей левобережных *илей* призвать на казанский престол не просто чингизида, а одного из его законных правообладателей. Это призвание, скорее всего, не состоялось, и Хаджи-Гирей вошел в историю как основатель независимого Крымского ханства и новой династии Гиреев. Однако еще долго после этого в Казани и соседних юртах помнили о правах Гиреев на казанский престол.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акчурин М.М. Легенда о ширинском князе Бахмете Усейнове // Тюркологический сборник. Т. 2011–2012. Политическая и этнокультурная истории тюркских народов и государств. М.: издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2013. С. 5–10.
2. Амирханов Хусаин. Таварих-е Булгарийа (Булгарские хроники). Пер. со старотатарского, вступительная статья и комментарии А.М. Ахунова. М.: Издательский дом Марджани, 2010. 232 с.
3. Ассерб о-ссейяр, или Семь планет, содержащий историю крымских ханов от Менгли-Гирей хана 1-го до Менгли-Гирей хана 2-го, т.е. с 871/1466 по 1150/1737 г. Сочинение Сейида Мухаммеда Ризы. Казань, 1832 (араб. шрифт). 345 с.
4. Ахметзянов М.И. Татарские шеджере (Исследование татарских шеджере в источниковедческом и лингвистическом аспектах по спискам XIX–XX вв.) Казань: Татар. кн. изд-во, 1991. 152 с.
5. Библиотека восточных историков, издаваемая И.Березиным. Т. II, ч.1 (Сборник летописей). Казань, 1854. 7+1v. с.
6. Борынгы татар әдәбияты. Казан, 1963. 580 с.
7. Григорьев А.П. Золотоордынские ярлыки: поиск и интерпретация // Тюркологический сборник. Т. 2005: Тюркские народы России и Великой Степи. М.: издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2006. С.74–142.
8. Заатов И. Крымскотатарская история и «Джами ат-таварих» Желайри в творчестве Чокана Валиханова // Крымское историческое обозрение. Казань-Бахчисарай, 2015, № 1. С. 232–244.
9. Зайцев И. Посольства из Казани в Крым 1549 года // *Orientalistica Iuvenile*. Сборник работ молодых сотрудников и аспирантов Института востоковедения РАН. Вып. I. М., 2000. С. 84–98.
10. Зайцев И.В. Крымская историографическая традиция XV–XIX веков. Пути развития. Рукописи, тексты и источники. М.: издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2009. 304 с.
11. Зайцев И.В. Крымское ханство // История татар с древнейших времен в семи томах. Т. IV. Татарские государства XV–XVIII вв. Казань, 2014. С. 250–261.
12. Зайцев И.В. Происхождение династийного имени Гераев // История крымских татар. Т. III. Крымское ханство XV–XVIII вв. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2021. С.151–156.
13. История татар. Т. IV. Татарские государства XV–XVIII вв. Казань: Институт истории АН РТ, 2014. 1080 с.

14. Исхаков Д.М. Булгарский вилайет накануне образования Казанского ханства: новый взгляд на известные проблемы // Гасырлар авазы–Эхо веков. Казань, 2009, № 2. С. 123–138.
15. Исхаков Д.М. Между Булгаром и Казанью: этнополитические процессы в Булгарском / Казанском вилайете в 60-70-х годах XIV – 40-х годах XV веков. Казань: «Фэн», 2013. 68 с.
16. Исхаков Д.М. Труды по исторической этнологии татарского народа. Т.1. Среднетюркская эпоха (X – начало XV вв.). Казань: Институт истории АН РТ, 2016. 323 с.
17. Кадыр Али-бек. Джами ат-таварих. Факсимиле рукописи / авт. издания текста, исследования, критического текста, перевода с тюрки, словаря Р. Алимов; под науч. ред. И.М. Миргалеева. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2022. 544 с.
18. Кырыми А. Умдет ал-ахбар. Книга 1: Транскрипция, факсимиле. Серия «Язма Мирас. Письменное наследие. Textual Heritage». Вып. 1 / Транскрипция Дерья Дерин Пашаоглу; отв. редактор И. М. Миргалеев. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2014. 420 с.
19. Кырыми А. Умдет ал-ахбар. Книга 2: Перевод. Серия «Язма Мирас. Письменное наследие. Textual Heritage». Вып. 5 / Перевод с османского Ю.Н.Керимовой, И. М. Миргалеев. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2018. 199 с.
20. Лашков Ф. Архивные данные о бейликах в Крымском ханстве // Труды IV археологического съезда в Одессе (1884 г.). Т. IV. Одесса, 1889. С. 1-15.
21. Лашков Ф.Ф. Сборник документов по истории крымско-татарского землевладения. Симферополь, 1897. 541 с.
22. Му‘изз ал-ансāб (Прославляющие генеалогии). Алматы, 2006 (История Казахстана в персидских источниках. Т. III). 672 с.
23. Мустакимов И.А. К вопросу об истории ногайского присутствия в Казанском юрте // Национальная история татар: теоретико-методологическое введение. Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2009. С. 185–189.
24. Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII–XV вв. М.: Наука, 1983. 162 с.
25. Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой (1551–1561 г.). Казань, 2006. 340 с.
26. Рахим Али (Абдрахимов). О новом списке татарского исторического сочинения XVII в. // Вестник научного общества татароведения. № 7. Казань, 1927.
27. Рахим А. Новые списки татарских летописей // Проблемы истории Казани: современный взгляд. Казань, 2004. С. 555–594.
28. Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской порты до начала XVIII в. М.: Рубежи XXI, 2005. 540 с.
29. Сыроечковский В.Е. Мухаммед-Герай и его вассалы // Ученые записки МГУ. Вып. 61. История. Т. II. М., 1940. С.3–71.
30. Трепавлов В.В. История Ногайской Орды. М.: Восточная литература, 2001. 751 с.
31. Трепавлов В.В. Золотая Орда после распада: воспоминания и единстве // ТС 2009-2010. Тюркские народы Евразии в древности и средневековье. М.: издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2011. С. 360–383.
32. Усманов М.А. Татарские исторические источники XVII—XVIII вв.: «Сборник летописей», «Дафтар-и Чингиз-наме», «Таварих-и Булгария». Татарские шаджара. Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 1972. 224 с.
33. Утемиш-хаджи. Кара таварих. Серия «Язма Мирас. Письменное наследие. Textual Heritage». Вып. 4 / Перевод на русский язык И. М. Миргалеева, Э.Г.Сайфетдиновой. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2017. 312 с.

34. Флоря Б.Н. Орда и государства Восточной Европы в середине XV в. (1430–1460) // Славяне и их соседи. Вып. 10. Славяне и кочевой мир. К 75-летию академика Г.Г. Литаврина. М.: Наука, 2001. С. 172–196.

35. Флоря Б.Н. Две грамоты хана Сахиб-Гирея // Славяне и их соседи. Вып.10. Славяне и кочевой мир. М.: Наука, 2001. С. 236–240.

36. Хисматуллин Б.Р. Крупные землевладения в Казанском ханстве в социально-политической системе государства // Средневековые тюрко-татарские государства. 2014. № 6. С. 149–155.

37. Шабульдо Ф.М. Чи існував Ярлик Мамає на українські землі? (до постановки проблеми) // Синьоводська проблема у новітніх дослідженнях. Київ: Інститут історії України НАН України, 2005.

38. Шпилевский С.М. Древние города и другие болгарско-татарские памятники в Казанской губернии. Казань: в Университетской типографии, 1877. 586 с.

39. Ivanics M., Usmanov M. Das Buch der Dschingis-Legende (Däftär-i Ćingiz-nāmā). Szeged: University of Szeged, 2002. 324 p.

40. Vásáry I. The Tatar Ruling Houses in Russian Genealogical Sources // Acta Orientalia Hung. 2008, Vol.61 (3). Pp. 365–372.

Сведения об авторе: Илья Владимирович Зайцев – доктор исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН (117036, ул. Дм. Ульянова, 19, Москва, Российская Федерация). E-mail: ilyaAugust@yandex.ru

Поступила 15.03.2023 Принята к публикации 31.05.2023
Опубликована 29.06.2023

REFERENCES

1. Akchurin M.M. Legend of Prince Bakhmet Useynov of Shirin. *Turkological collection*, vol. 2011–2012. Political and ethno-cultural history of the Turkic peoples and states. Moscow: Oriental Literature Publisher, 2013, pp. 5–10. (In Russian)

2. Amirkhanov Husain. *Tavarikh-e Bulgariya (Bulgarian Chronicles)*. Trans. from Old Tatar, introductory article and comments by A.M. Akhunov. Moscow: Marjani Publishing House, 2010. 232 p. (In Russian)

3. *Asseb o-sseyar*, or Seven Planets, containing the history of the Crimean Khans from Mengli-Giray Khan 1st to Mengli-Giray Khan 2nd, i.e. from 871/1466 to 1150/1737 by Seyid Muhammad Riza. Kazan, 1832 (Arabic font). 345 pp.

4. Akhmetzyanov M.I. *Tatar shejeres (A study of Tatar genealogies in source and linguistic aspects according to the Mss of the 19th–20th centuries)* Kazan: Tatar Publishing House, 1991. 152 p/ (In Russian)

5. *Library of Oriental Historians*, published by I. Berezin, vol. II, part 1 (Collection of Chronicles). Kazan, 1854. 7+ 110 p. (In Russian)

6. *Ancient Tatar Literature*. Kazan, 1963. 580 p. (In Tatar)

7. Grigoriev A.P. Golden Horde yarlyqs: search and interpretation. *Turkological collection*, vol. 2005: The Turkic peoples of Russia and the Great Steppe. Moscow: Oriental Literature Publisher, 2006, pp.74–142. (In Russian)

8. Zaatov I. Crimean Tatar history and "Jami al-tawarikh" Zhelairi in the works of Chokan Valikhanov. *Crimean Historical Review*. Kazan-Bakhchisarai, 2015, no. 1, pp. 232–244. (In Russian)

9. Zaitsev I. Missions from Kazan to Crimea in 1549. *Orientalistica Iuvenile. Collection of works by young employees and postgraduates of the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences*, Iss. I. Moscow, 2000, pp. 84–98. (In Russian)

10. Zaitsev I.V. *Crimean historiographical tradition of the 15th–19th centuries. Ways of development. Manuscripts, texts and sources*. Moscow: publishing company "Oriental Literature" RAS, 2009. 304 p. (In Russian)

11. Zaitsev I.V. Crimean Khanate. *The History of the Tatars since ancient times in seven volumes*, vol. IV. The Tatar states of the 15th–18th centuries. Kazan, 2014, pp. 250–261. (In Russian)

12. Zaitsev I.V. The origin of the dynastic name Geray. *History of the Crimean Tatars*, vol. III. The Crimean Khanate of the 15th–18th centuries. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2021, pp. 151–156. (In Russian)

13. *The history of the Tatars*. Volume IV. The Tatar states of the XV–XVIII centuries. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2014. 1080 p. (In Russian)

14. Iskhakov D.M. Bulgar Vilayat on the eve of the formation of the Kazan Khanate: a new look at known problems. *Gasyrlar avazy–Echo of centuries*. Kazan, 2009, no. 2, pp. 123–138. (In Russian)

15. Iskhakov D.M. *Between Bulgar and Kazan: ethnopolitical processes in the Bulgar/Kazan Vilayet in the 60–70s of the 14th – 40s of the 15th centuries*. Kazan: Fan, 2013. 68 p.

16. Iskhakov D.M. *Works on the historical ethnology of the Tatar people, vol. 1. The Middle Turkic epoch (X – early XV centuries)*. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2016. 323 p. (In Russian)

17. Kadyr Ali-bek. *Jami at-tawarih*. Facsimile of the manuscript / critical edition, research, translation from Turkic and glossary by R. Alimov; under scientific supervision by I.M. Mirgaleev. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2022. 544 p. (In Russian, Tatar)

18. Kyrymi A. *Umdet al-akhbar*. Book 1: Transcription, facsimile. The series "Yazma Miras. Written heritage. Textual Heritage", Iss. 1 Transcription by Derya Derin Pashaoglu; editor I.M. Mirgaleev. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2014. 420 p. (In Tatar)

19. Kyrymi A. *Umdet al-akhbar*. Book 2: Translation. The series "Yazma Miras. Written heritage. Textual Heritage", Iss. 5 / Translated from the Ottoman by Yu.N.Kerimova, I. M. Mirgaleev. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2018. 199 p. (In Russian)

20. Lashkov F. Archival data on beyliks in the Crimean Khanate. *Proceedings of the IV Archaeological Congress in Odessa (1884)*, vol. IV. Odessa, 1889, pp. 1–15. (In Russian)

21. Lashkov F.F. *Collection of documents on the history of Crimean Tatar land ownership*. Simferopol, 1897. 541 p. (In Russian)

22. *Mu'izz al-ansab (Glorifying genealogies)*. Almaty, 2006 (History of Kazakhstan in Persian sources, vol. III). 672 p.

23. Mustakimov I.A. On the question of the history of the Nogai presence in the Kazan yurt. *National history of the Tatars: a theoretical and methodological introduction*. Kazan: Sh.Marjani Institute of History of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, 2009, pp. 185–189. (In Russian)

24. Mukhamadiev A.G. Bulgaro-Tatar coin system of the 12th–15th centuries. Moscow: Nauka, 1983. 162 p. (In Russian)

25. Embassadorial books on Russia's relations with the Nogai Horde (1551–1561). Kazan, 2006. 340 p. (In Russian)

26. Rakhim Ali (Abdrakhimov). About the new version of Tatar historical works of the 17th century. *Bulletin of the Scientific Society of Tatar Studies*, no. 7. Kazan, 1927. (In Russian)

27. Rakhim A. New versions of Tatar chronicles. *Problems of the history of Kazan: a modern view*. Kazan, 2004, pp. 555–594. (In Russian)

28. Smirnov V.D. *The Crimean Khanate under the rule of the Ottoman Porte until the beginning of the 18th century*. Moscow: Frontiers of the 21st, 2005. 540 p.
29. Syroechkovsky V.E. Muhammad-Gerai and his vassals. *Scientific notes of Moscow State University*, Iss. 61. History, vol. II. Moscow, 1940, pp. 3–71. (In Russian)
30. Trepavlov V.V. *History of the Nogai Horde*. Moscow: Oriental Literature, 2001. 751 p. (In Russian)
31. Trepavlov V.V. The Golden Horde after the collapse: memories of a unity. *Turkological collection 2009–2010*. Turkic peoples of Eurasia in antiquity and the Middle Ages. Moscow: publishing company "Oriental Literature" RAS, 2011, pp. 360–383. (In Russian)
32. Usmanov M.A. *Tatar historical sources of the 17th–18th centuries: "Collection of chronicles", "Daftar-and Chingis-name", "Tavarikh-and Bulgaria"*. Tatar shajara. Kazan: Publishing House of Kazan State University, 1972. 224 p. (In Russian)
33. Utemish-khadzhi. *Kara tavarikh*. The series "Yazma Miras. Written heritage. Textual Heritage", Iss. 4 / Translated into Russian by I. M. Mirgaleeva, E.G.Saifetdinova. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2017. 312 p. (In Russian)
34. Florya B.N. Horde and the states of Eastern Europe in the middle of the XV century (1430–1460). *Slavs and their neighbors*, Iss. 10. Slavs and the nomadic world. To the 75th anniversary of Academician G.G. Litavrin. Moscow: Nauka, 2001, pp. 172–196. (In Russian)
35. Florya B.N. Two letters of Khan Sahib-Giray. *Slavs and their neighbors*, Iss. 10. Slavs and the nomadic world. Moscow: Nauka, 2001, pp. 236–240. (In Russian)
36. Khismatullin B.R. Large landholdings in the Kazan Khanate in the socio-political system of the state. *Medieval Turkic-Tatar states*. 2014, no. 6, pp. 149–155. (In Russian)
37. Shabuldo F.M. Was a Yarlik of Mamay on Ukrainian land? *Sinie Vody battle: the problem of the new approaches*. Kyev: Institute of History of Ukraine of the National Academy of Sciences of Ukraine, 2005. (In Russian)
38. Shpilevsky S.M. *Ancient cities and other Bulgar-Tatar monuments in the Kazan province*. Kazan: in the University Printing house, 1877. 586 p. (In Russian)
39. *Ivanics M., Usmanov M.* Das Buch der Dschingis-Legende (Däftär-i Čingiz-nämä). Szeged: University of Szeged, 2002.
40. *Vásáry I.* The Tatar Ruling Houses in Russian Genealogical Sources. *Acta Orientalia Hung.* 2008, Vol.61 (3), pp. 365–372.

About the author: Il'ya V. Zaytsev – Dr. Sci. (History), Senior Researcher Fellow of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences (19, Dmitriy Ulyanov Str., Moscow 117036, Russian Federation). E-mail: ilyaagust@yandex.ru

Received March 15, 2023 Accepted for publication May 31, 2023
Published June 29, 2023

**ТУКАЙ-ТИМУРИДЫ, ШИБАНИДЫ И КРЫМСКОЕ ХАНСТВО
В СОЧИНЕНИИ КАДЫР АЛИ-БЕКА: КАК ПОЗДНЕДЖУЧИДСКИЕ
ИСТОЧНИКИ ПРЕДСТАВЛЯЛИ РЕОРГАНИЗАЦИЮ
ДЖУЧИЕВА УЛУСА? ***

Х. Нагаминэ

*Национальный институт технологии, Ояма колледж
Ояма, Япония
gamaja.yokaton.13@gmail.com*

Цель исследования: изучение исторических представлений о Тукай-Тимуридах, Шибанидах и Крымском ханстве, содержащихся в сочинении Кадыр Али-бека («Джами ат-таварих»). Кроме того эти сведения будут рассмотрены в сравнении с другими позднеджучидскими источниками. Также поставлен вопрос о форме представления в данном сочинении реорганизации Джучиева Улуса.

Материалы исследования: исторические представления автора глубоко отразились в порядке *дăстăнов* в оригинальной части. Опираясь на структуру и исторические представления сочинения Кадыр Али-бека, обратим внимание на структуру других позднеджучидских источников: «Таварих-и гузида(-йи) Нусрат-наме» анонимного автора, «Бахр ал-асрар фи манакиб ал-ахйар» Махмуда б. Амир Вали, «Чингиз-наме / Кара таварих» Утемиша-хаджи, «Шаджара-йи турк (ва мугул)» Абульгази и «Семь планет в известиях о царях татарских» Сейид Мухаммед Ризы.

Результаты и научная новизна: в общем позднеджучидские государства называются «ханствами» по названию территории или группы, которой они правили. В источниках встречаются упоминания территории государств, но сведения позднеджучидских источников, в том числе и сочинение Кадыр Али-бека, еще раз подтверждают, что каждое государство осознавалось как принадлежащее своему правящему роду. Благодаря историческим нарративам и генеалогиям сохранялось осознание принадлежности к «Джучидам / Джучиеву Улусу», к родам «Тукай-Тимуридов» и «Шибанидов». Сочинение Кадыр Али-бека и другие позднеджучидские источники имеют общее историческое представление того, что Джучиев Улус был реорганизован родами «Тукай-Тимуридов» и «Шибанидов». Это сочинение наследовало традицию тюрко-монгольской историографии, и является одним из позднеджучидских источников. Против распространенной теории о том, что падение «Большой Орды» в 1502 году стало падением Джучиева Улуса (Золотой Орды), выдвигается замечательный аргумент, что Крымское ханство претендовало на преемственность «Большой Орды». В то же время исходя из содержания сочинения Кадыр Али-бека и «Шаджа-

* В данной статье использованы результаты совместных исследований с Такуши Кавачуки (английский перевод и критический текст, написанные арабским письмом сочинения Кадыр Али-бека под редакцией Муцуми Сугахара и Рысбека Алимова (за исключением сокращенного перевода «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина) и изданная рукопись Р. Фахретдина «Чингиз-наме / Кара таварих»). Содержание этой статьи также частично основано на [56].

© Нагаминэ Х., 2023



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under the license Creative Commons Attribution 4.0 License.

ра-йи турк», вероятно, что конкретной информации о Крымском ханстве не дошло ни до позднеджучидских государств на востоке, ни до Касимова. Взаимоотношения между Крымским ханством и другими позднеджучидскими государствами, изучение исторического представления позднеджучидских источников и их сравнение с источниками соседних государств является важным направлением для будущих исследований.

Ключевые слова: Сочинение Кадыр-Али-бека, позднеджучидские источники, Тукай-Тимуриды, Шибаниды, Крымское ханство

Для цитирования: Нагаминэ Х. Тукай-Тимуриды, Шибаниды и Крымское ханство в сочинении Кадыр Али-бека: как позднеджучидские источники представляли реорганизацию Джучиева Улуса? // Золотоордынское обозрение. 2023. Т. 11, № 2. С. 349–370. DOI: 10.22378/2313-6197.2023-11-2.349-370 EDN: KIPGZQ

TUQAY-TIMURIDS, SHIBANIDS, AND THE CRIMEAN KHANATE IN QĀDIR ‘ALĪ BEG’S HISTORIOGRAPHY: HOW DID THE LATER JOCHID SOURCES UNDERSTAND THE REORGANIZATION OF THE JOCHID ULUS?

H. Nagamine

*National Institute of Technology, Oyama College
Oyama, Japan
gamaja.yokaton.13@gmail.com*

Abstract: *Research objective:* This article reviews the structure of Qādir ‘Alī Beg’s historiography and compares it with other Later Jochid sources while considering its historical understanding of the Tuqay Timurids, Shibanids, and Crimean Khanate. In addition, it considers how such texts understood the reorganization of the Jochid Ulus.

Research materials: Qādir ‘Alī Beg’s historical understanding is deeply reflected in the order of *dāstāns* in the original part. Based on the structure and historical understanding of Qādir ‘Alī Beg’s historiography, this article pays attention to the structure of other Later Jochid sources such as: Anonym. *Tavārīkh-i Guzīda(-yi) Nuṣrat-nāma*, Maḥmūd b. Amīr Walī’s *Baḥr al-Asrār fī Manāqib al-Akhyār*, Ötämish Ḥājī’s *Chingīz-nāma / Qara Tavārīkh*, Abu’l-Ghāzī’s *Shajara-yi Turk (va Mughūl)*, and Seyyid Muḥammed Riḍā’s *Seven Planets in Report about Tatar Rulers*.

Results and novelty of the research: In general, the Later Jochid states are called “khanates” by the name of the territory or group they ruled. However, when we look at the structure of the Later Jochid sources, including Qādir ‘Alī Beg’s historiography, the descriptions in the sources further confirm that each state was recognized by its ruling family. Complementing the history and genealogy, the consciousness of belonging to the “Jochids / Jochid Ulus” was preserved, and it is seen that they recognized their belonging to the “Tuqay Timurids” and “Shibanids.” Qādir ‘Alī Beg’s historiography and the other Later Jochid sources have a common historical understanding that the Jochid Ulus was reorganized by the “Tuqay Timurids” and “Shibanids.” This work inherited the tradition of Turkic-Mongolian historiography; in addition, in this respect this work can be positioned as one of the Later Jochid sources. Against the widespread theory that the fall of the “Great Horde” in 1502 was the fall of the Jochid Ulus (Golden Horde), there is a remarkable ongoing argument that the Crimean Khanate claimed to be the successor of the “Great Horde.” On the other hand, from the description of this work and the *Shajara-yi Turk*, we confirm