

**ТУКАЙ-ТИМУРИДЫ, ШИБАНИДЫ И КРЫМСКОЕ ХАНСТВО
В СОЧИНЕНИИ КАДЫР АЛИ-БЕКА: КАК ПОЗДНЕДЖУЧИДСКИЕ
ИСТОЧНИКИ ПРЕДСТАВЛЯЛИ РЕОРГАНИЗАЦИЮ
ДЖУЧИЕВА УЛУСА? ***

Х. Нагаминэ

*Национальный институт технологии, Ояма колледж
Ояма, Япония
gamaja.yokaton.13@gmail.com*

Цель исследования: изучение исторических представлений о Тукай-Тимуридах, Шибанидах и Крымском ханстве, содержащихся в сочинении Кадыр Али-бека («Джами ат-таварих»). Кроме того эти сведения будут рассмотрены в сравнении с другими позднеджучидскими источниками. Также поставлен вопрос о форме представления в данном сочинении реорганизации Джучиева Улуса.

Материалы исследования: исторические представления автора глубоко отразились в порядке *дăстăнов* в оригинальной части. Опираясь на структуру и исторические представления сочинения Кадыр Али-бека, обратим внимание на структуру других позднеджучидских источников: «Таварих-и гузида(-йи) Нусрат-наме» анонимного автора, «Бахр ал-асрар фи манакиб ал-ахйар» Махмуда б. Амир Вали, «Чингиз-наме / Кара таварих» Утемиша-хаджи, «Шаджара-йи турк (ва мугул)» Абульгази и «Семь планет в известиях о царях татарских» Сейид Мухаммед Ризы.

Результаты и научная новизна: в общем позднеджучидские государства называются «ханствами» по названию территории или группы, которой они правили. В источниках встречаются упоминания территории государств, но сведения позднеджучидских источников, в том числе и сочинение Кадыр Али-бека, еще раз подтверждают, что каждое государство осознавалось как принадлежащее своему правящему роду. Благодаря историческим нарративам и генеалогиям сохранялось осознание принадлежности к «Джучидам / Джучиеву Улусу», к родам «Тукай-Тимуридов» и «Шибанидов». Сочинение Кадыр Али-бека и другие позднеджучидские источники имеют общее историческое представление того, что Джучиев Улус был реорганизован родами «Тукай-Тимуридов» и «Шибанидов». Это сочинение наследовало традицию тюрко-монгольской историографии, и является одним из позднеджучидских источников. Против распространенной теории о том, что падение «Большой Орды» в 1502 году стало падением Джучиева Улуса (Золотой Орды), выдвигается замечательный аргумент, что Крымское ханство претендовало на преемственность «Большой Орды». В то же время исходя из содержания сочинения Кадыр Али-бека и «Шаджа-

* В данной статье использованы результаты совместных исследований с Такуши Кавачуки (английский перевод и критический текст, написанные арабским письмом сочинения Кадыр Али-бека под редакцией Муцуми Сугахара и Рысбека Алимова (за исключением сокращенного перевода «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина) и изданная рукопись Р. Фахретдина «Чингиз-наме / Кара таварих»). Содержание этой статьи также частично основано на [56].

© Нагаминэ Х., 2023



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under the license Creative Commons Attribution 4.0 License.

ра-йи турк», вероятно, что конкретной информации о Крымском ханстве не дошло ни до позднеджучидских государств на востоке, ни до Касимова. Взаимоотношения между Крымским ханством и другими позднеджучидскими государствами, изучение исторического представления позднеджучидских источников и их сравнение с источниками соседних государств является важным направлением для будущих исследований.

Ключевые слова: Сочинение Кадыр-Али-бека, позднеджучидские источники, Тукай-Тимуриды, Шибаниды, Крымское ханство

Для цитирования: Нагаминэ Х. Тукай-Тимуриды, Шибаниды и Крымское ханство в сочинении Кадыр Али-бека: как позднеджучидские источники представляли реорганизацию Джучиева Улуса? // Золотоордынское обозрение. 2023. Т. 11, № 2. С. 349–370. DOI: 10.22378/2313-6197.2023-11-2.349-370 EDN: KIPGZQ

TUQAY-TIMURIDS, SHIBANIDS, AND THE CRIMEAN KHANATE IN QĀDIR ‘ALĪ BEG’S HISTORIOGRAPHY: HOW DID THE LATER JOCHID SOURCES UNDERSTAND THE REORGANIZATION OF THE JOCHID ULUS?

H. Nagamine

*National Institute of Technology, Oyama College
Oyama, Japan
gamaja.yokaton.13@gmail.com*

Abstract: *Research objective:* This article reviews the structure of Qādir ‘Alī Beg’s historiography and compares it with other Later Jochid sources while considering its historical understanding of the Tuqay Timurids, Shibanids, and Crimean Khanate. In addition, it considers how such texts understood the reorganization of the Jochid Ulus.

Research materials: Qādir ‘Alī Beg’s historical understanding is deeply reflected in the order of *dāstāns* in the original part. Based on the structure and historical understanding of Qādir ‘Alī Beg’s historiography, this article pays attention to the structure of other Later Jochid sources such as: Anonym. *Tavārīkh-i Guzīda(-yi) Nuṣrat-nāma*, Maḥmūd b. Amīr Walī’s *Baḥr al-Asrār fī Manāqib al-Akhyār*, Ötämish Ḥājī’s *Chingīz-nāma / Qara Tavārīkh*, Abu’l-Ghāzī’s *Shajara-yi Turk (va Mughūl)*, and Seyyid Muḥammed Riḍā’s *Seven Planets in Report about Tatar Rulers*.

Results and novelty of the research: In general, the Later Jochid states are called “khanates” by the name of the territory or group they ruled. However, when we look at the structure of the Later Jochid sources, including Qādir ‘Alī Beg’s historiography, the descriptions in the sources further confirm that each state was recognized by its ruling family. Complementing the history and genealogy, the consciousness of belonging to the “Jochids / Jochid Ulus” was preserved, and it is seen that they recognized their belonging to the “Tuqay Timurids” and “Shibanids.” Qādir ‘Alī Beg’s historiography and the other Later Jochid sources have a common historical understanding that the Jochid Ulus was reorganized by the “Tuqay Timurids” and “Shibanids.” This work inherited the tradition of Turkic-Mongolian historiography; in addition, in this respect this work can be positioned as one of the Later Jochid sources. Against the widespread theory that the fall of the “Great Horde” in 1502 was the fall of the Jochid Ulus (Golden Horde), there is a remarkable ongoing argument that the Crimean Khanate claimed to be the successor of the “Great Horde.” On the other hand, from the description of this work and the *Shajara-yi Turk*, we confirm

that no specific information about the Crimean Khanate was brought neither to the Later Jochid states in the east, nor to Kasimov. The relationship between the Crimean Khanate and the other Late Jochid states, the study of historical understanding of the Later Jochid sources and their comparison with the sources of neighboring states is an important issue for future research.

Keywords: Qādir ‘Alī Beg’s historiography, Later Jochid Sources, Tuqay-Timurids, Shibanids, Crimean Khanate

For citation: Nagamine H. Tuqay-Timurids, Shibanids, and the Crimean Khanate in Qādir ‘Alī Beg’s historiography: How did the Later Jochid Sources Understand the Reorganization of the Jochid Ulus? *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2023, vol. 11, no. 2, pp. 349–370. DOI: 10.22378/2313-6197.2023-11-2.349-370 (In Russian)

Позднеджучидские источники, в том числе сочинение Кадыр Али-бека («Джами ат-таварих»), естественно, обрели свою наибольшую историческую ценность в том, что они являются историями соответствующих династий, написанными в то время. С другой стороны, несмотря на пионерские работы Т. Сагучи и М. Добровица [58; 42], мало внимания уделялось «тюрко-монгольской традиции» и истории Монгольской империи, которая является предысторией в позднеджучидских источниках, а также структуре источников. В этой статье, пересматривая структуру сочинения Кадыр Али-бека и сравнивая его с другими позднеджучидскими источниками, мы рассмотрим содержащиеся в нем исторические представления о Тукай-Тимуридах, Шибанидах и Крымском ханстве. Кроме того следует изучить вопрос, как в нем представлена реорганизация Джучиева Улуса¹.

Сочинение Кадыр Али-бека является тюркским источником, составленным в 1602 г., его автор был из племени джалаир и служил Касимовскому хану Ураз Мухаммеду (1600–10 гг.). В настоящее время известно пять списков, но только два из них, Санкт-Петербургский и Казанский списки, содержат оригинальную часть. Долгое время использовалось издание И. Березина (1854 г.), которое опиралось только на Санкт-Петербургский список, а также несколько других переводов, но недавно Р. Алимов опубликовал критический текст с использованием всех списков и русский перевод [9, с. 11–27. См. также 30, с. 33–51; 55, с. 5–11; 17, с. 118–119]. Структура этого сочинения такова [30, с. 38–39; 17, с. 117; 9, с. 18–19]:

I. Введение и посвящение московскому царю Борису Годунову (1598–1605 гг.).

II. Тюркский сокращенный перевод тома I «Истории монголов» «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина, сосредоточенный на генеалогической информации об Огуз-хане, предках Чингиз-хана, Чингиз-хане и его потомках.

III. Оригинальная часть, состоящая из девяти повествований (*дāstān*) о родах Джучидов от Урус-хана (предок Ураз Мухаммед-хана) до Ураз Мухаммед-хана: повествование об Урус-хане (Казахское ханство), Токтамыш-хане, Темир Кутлу-хане (Тимур Кутлуг-хан, Большая Орда и Астраханское ханство), Хаджи Гирей-хане (Крымское ханство), Хаджи Мухаммед-хане (Сибирское ханство), Булгайыр-хане (Абу-л-Хайр-хане, династия Шейбанидов), Ядигар-хане (Хивинское ханство) и Ураз Мухаммед-хане, а также повествование об Эдиге-бие из мангытов (Ногайской Орды).

¹ Вопрос о том, на что ссылались позднеджучидские источники и как они описывали «тюрко-монгольскую традицию» и историю Монгольской империи, рассматривается в отдельной статье [См. прим. 2].

Проанализировав структуру, намерения написания и исторические представления этого сочинения в своей предыдущей статье, было выявлено на следующее. 1) Источники, в том числе сочинение Кадыр Али-бека, составленные в позднедзучидских государствах, пытались утверждать легитимность и идентичность этих государств на основе «принципа Чингизидов»: никто не может стать ханом, кроме потомков по мужской линии Чингизида. 2) Это сочинение наследовало традицию тюрко-монгольской историографии, связанной со всеобщей историей после «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина². 3) В этом сочинении оригинальная часть написана непрерывно после тюркского перевода из тома I «Истории монголов» «Джами ат-таварих». Кадыр Али-бек, основываясь на «принципе Чингизидов», попытался реконструировать историю от Урус-хана до Ураз Мухаммед-хана, связав ее с историей периода Монгольской империи, особенно с историей Джучидов [17, с. 121–123]³. В предыдущей работе мной было отмечено, что исторические представления автора глубоко отразились в порядке *dāstānov* в оригинальной части [17, с. 123]. В этой статье мы пересмотрим исторические представления о Тукай-Тимуридах, Шибанидах и Крымском ханстве путем сравнения этого сочинения с другими позднедзучидскими источниками.

1. Тукай-Тимуриды и Шибаниды в сочинении Кадыр Али-бека

Таблица: Порядок *dāstānov* в оригинальной части

Повествование об Урус-хане (<i>Dāstān-i Urus hān</i>)	Тукай-Тимуриды
Повествование о Токтамыш-хане (<i>Dāstān-i Toqtamiš hān</i>)	
Повествование о Темир Кутлу-хане (<i>Dāstān-i Temir Qutlu hān</i>)	
Повествование о Хаджи Гирей-хане (<i>Dāstān-i Hācī Girāy hān</i>)	
Повествование об Эдиге-бие (<i>Dāstān-i Ēdigā biy</i>) ⁴	Шибаниды
Повествование о Хаджи Мухаммед-хане (<i>Dāstān-i Hācī Muḥammad hān</i>)	
Повествование о Булгайыр-хане (<i>Dāstān-i Bulḡayir hān</i>)	
Повествование о Ядигар-хане (<i>Dāstān-i Yādigār hān</i>)	Тукай-Тимуриды
Повествование об Ураз Мухаммед-хане (<i>Dāstān-i Oraz Muḥammad hām</i>)	

² Генеалогия «Нух – Огуз – хиджра – Чингиз-хан» в этом сочинении [9, с. 69b–70a] просто отражает этот факт. Это сочинение содержит тюркский сокращенный перевод «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина, и очевидно, что оно в значительной степени унаследовало его исторические представления. Однако, как отметил Добровиц, в «тюрко-монгольской традиции» существует «позднезолотоордынский (the late Golden Horde)» вариант, в котором появляется мотив «волка», чего нет в «Джами ат-таварих» [42, р. 269, 274–275]. Недавно я вновь обратился к этому вопросу и указал, что позднедзучидские источники наследовали «тюрко-монгольскую традицию», в которой смешались традиция «Джами ат-таварих» и «Зафар-наме» Йазди (а иногда и «Тарих-и гузида» Мустауфи), и что возможно, что какая-то история, наследующаяся монгольскую традицию, легла в основу этой [56, р. 40. См. также прим. 26, 28].

³ Это также указывает на то, что в Касимове существовала(и) рукопись(и) «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина [44, р. 147]. Существование сочинения Кадыр Али-бека четко свидетельствует о том, что авторитет «Джами ат-таварих» Рашид ад-дина продолжал сохраняться в Касимове, так сказать, на границе тюрко-монгольского мира или «персеязычных обществ» в начале XVII в.

⁴ Очень интересно, что «Повествование об Эдиге-бие» размещено в середине [см. 17, с. 123].

Исходя из этой структуры можно отметить следующее. 1) «Повествование об Урус-хане» помещено в начало, а «повествование об Ураз Мухаммед-хане» – в конец. Это является проявлением намерения автора ясно показать, что Ураз Мухаммед-хан принадлежит к роду Урус-хана внутри Джучидов, который сформировал ядро для восстановления левого крыла и позже основал Казахское ханство. 2) Четыре повествования Тукай-Тимуридов размещены в первой половине⁵, «Повествование об Эдиге-бие» – в середине, а три повествования Шибанидов – во второй половине. То есть автор четко различает «Тукай-Тимуридов», к которым принадлежат род Урус-хана⁶ и Ураз Мухаммед-хан, и «Шибанидов». 3) Также вероятно, что эти повествования были размещены в порядке родов, которые Ураз Мухаммед-хан или Кадыр Али-бек считали более важными или о которых имели больше информации среди Тукай-Тимуридов и Шибанидов. 4) В общем, позднеджучидские государства называются «ханствами» по названию территории или группы, которой они правили, но в описании этого сочинения, несмотря на упоминание и таких топонимов, именно правящие роды Джучидов считаются важными (например, название «казак» там не упоминается) [55, p. 25–26; 17, с. 122–123].

Опираясь на структуру и исторические представления сочинения Кадыр Али-бека, обратим теперь внимание на структуру других позднеджучидских источников⁷.

«Таварих-и гузида(-йи) Нусрат-наме» анонимного автора (сост. в династии Шейбанидов около 1504 г.

«Таварих-и гузида» является тюркским сочинением раннего периода династии Шейбанидов и самым ранним из позднеджучидских источников. Он был написан по приказу Мухаммеда Шейбани (1500–10 гг.), который сам, очевидно, принимал участие в его составлении. Известны две рукописи: Лондонская и Санкт-Петербургская [см. 25, с. 13–51; 12, с. 9–16; 33, p. 50–61]. Существует издание А.М. Акрамова с использованием двух сохранившихся рукописей [25] и частичный русский перевод [12, с. 9–43], а по генеалогии Джучидов доступен критический текст (и японский перевод) Ц. Акасаки [33, p. 365–515, 149–191].

Введение

Первая часть: Тюрко-монгольская традиция → Чингиз → Чингизиды (Генеалогия Джучидов)⁸

Вторая часть: Тимур⁹

Третья часть: род Абу-л-Хайра, Шейбани [25, с. 22–23]

⁵ Это сочинение вставляет генеалогию рода Улуг Мухаммеда в «повествовании о Темир Кутлу-хане» [9, с. 63а]. На самом деле этот род более близко связан с родом Токтамыша, чем с родом Тимур Кутруга [7, с. 69–70].

⁶ Существует также теория, что род Урус-хана происходит от Ордуидов [см. 29, с. 172–184].

⁷ Здесь за исключением сочинений, касающихся только истории династии, которой они посвящены, рассматриваются те, которые также содержат повествования о других родах Джучидов.

⁸ Что касается источников первой части, существует обсуждение историографии, написанной уйгурским письмом («Тарих-и шахи / хани»), на которую ссылались «Таварих-и гузида» и «Зубдат ал-асар» Абдаллаха б. Мухаммед б. Али Иасраллахи [см. 56, p. 10–11, 21, 40].

⁹ Однако вторая часть посвящена лишь небольшой части правления Тимура, и в Лондонской рукописи эта часть была вставлена в первую часть [25, с. 22–23]. Также необходимо отметить, что «Таварих-и гузида» находится в незавершенном состоянии [см. 33, p. 268–269, n. 3].

Подтверждается, что «Таварих-и гузида» структурирован таким образом, что первая часть в основном основана на «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина¹⁰, вставлена вторая часть (Тимур), а также добавлена история рода Абу-л-Хайра и Шейбани. Разумеется, что целью написания «Таварих-и гузида» было узаконить правление династии Шейбанидов на основе «принципа Чингизидов». При этом важно, что, как уже отмечалось в предыдущих исследованиях, генеалогия Джучидов вплоть до времени Шейбани была дополнена в первой части [12, с. 33–43; 33, р. 365–515, 149–191]¹¹. «Таварих-и гузида» дополнил «тюрко-монгольскую традицию» и историю Монгольской империи на основе «Джами ат-таварих» генеалогией Джучидов и вставил историю Тимура, а затем связал с ней историю династии Шейбанидов. Что также интересно, здесь подробно записана не только линия до Шейбани, но и генеалогия родов Джучидов в целом. Другими словами, мы можем видеть, что историческое сознание «Джучидов» было сохранено, несмотря на то, что в то время Джучиев улус и был реорганизован в позднеджучидские государства¹².

Символично также, что «Таварих-и гузида» называет Тимура просто «Тимур-бек», в то время как пытается возвысить Шейбани, называя его «*sāhibkirān*», титул Тимура в тимуридских источниках, или «милостивый халиф (*халифа ал-рахмāн*)», «имам времени (*имām ал-замāн*)»¹³.

¹⁰ Структура истории Монгольской империи в «Таварих-и гузида» (первая часть) в целом соответствует «Джами ат-таварих», но есть некоторые интересные сведения и дополнения [см. 14; 15]. Перед генеалогией Джучидов после Бату идет перечисление сыновей Джучи и повествование о старшем сыне Орда: стоит отметить, что там говорится, что сыновья Джучи, Тангут (Тангут), Бувал, Чимбай и Сунгкур (Сингкур), которые родились от наложницы (*кума*), следовали Шибан-хану, а Мухаммед, Удур, Тука(й)-Тимур и Сингум (Сингкум) следовали Эджену (Орде) [Anonym. *Tavārīkh-i Guzīda(-yi) Nuṣrat-nāma*. Ms. British Library, Or. 3222, f. 65b]. Это описание Шибана не встречается в «Джами ат-таварих», и очевидно, что намерением было прославить Шибана как предка Шейбани [56, р. 15]. Как показано ниже, заявления, восхваляющие Шибана, такие как особое упоминание успехов Шибана в монгольском нашествии [Anonym. *Tavārīkh-i Guzīda(-yi) Nuṣrat-nāma*. Ms. British Library, Or. 3222, f. 59a–60a], часто встречаются в других Шибанидских источниках [см. прим. 25].

¹¹ О генеалогической информации Чагатаидов и Джучидов, дополненной в «Таварих-и гузида» [см. 33, р. 53–61, 98–105; 34].

¹² Существуют семь списков сокращенной версии «Таварих-и гузида», из которых ранние два – «Огуз, Алан-коа и Шейбани-наме» и «Шейбаниада (Шейбани-наме)»; к тому же один из списков составлен в Поволжье [25, с. 51–69], что говорит об относительно широкой популярности источника (благодарю рецензента за указание на то, что один список составлен в Поволжье). «Огуз, Алан-коа и Шейбани-наме» и «Шейбаниада» включают генеалогии рода Абу-л-Хайра (династия Шейбанидов) и Араб-шаха (Хивинского ханства) до второй половины XVI века, а в конце еще раз дополнена генеалогия рода Абу-л-Хайра до конца XVI века [32, с. 51–56, 94–97, XLIX–LII, LXXVII–LXXIX]. Интересно, что генеалогия рода Хамза также включена (о роде Хамза [см. 65]). В предыдущих исследованиях эти сочинения рассматривались как сокращенные версии «Таварих-и гузида», но весьма вероятно, что они были не просто сокращенными версиями, а, скорее всего, ссылались на сам «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина, и предполагается, что было несколько этапов их составления [56, р. 15–19].

¹³ Anonym. *Tavārīkh-i Guzīda(-yi) Nuṣrat-nāma*. Ms. British Library, Or. 3222, f. 3b, 70a, 122a, 146a; 33, р. 395–396, 156. В «Фатх-наме» Шади Шейбани также повсюду упоминается как «*sāhibkirān*» [12, с. 44–90]. Интересно также отметить, что Мухаммед Салих, который, как говорят, участвовал в составлении «Таварих-и гузида», воспевае смену династии Тимуридов на династию Шейбанидов, называя Шейбани «махди времени (*махдй-йи замāн*)» [41, р. 34–35; 53, р. 58].

«Бахр ал-асрар фи манакиб ал-ахйар» Махмуда б. Амир Вали (сост. в династии Джанидов / Аштарханидов около 1640-х годов)

«Бахр ал-асрар» – это персидский труд, написанный при династии Джанидов / Аштарханидов, которая была установлена после прекращения династии Шейбанидов. Этот труд представляет собой объемную персидскую всеобщую историю в семи томах (*муджаллад*), каждый из которых состоит из четырех отделов (*руки*), с обширными ссылками на «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина¹⁴, источники династий Тимуридов и Шейбанидов, и т.д. (однако сохранились только тома I и VI, и неизвестно, были ли написаны остальные тома). Написан он по приказу Надр Мухаммеда (1641–45 гг. в Бухаре). Известно семь списков, все они частичные, один список является частью тома I, а остальные – частью тома VI [12, с. 320–328; 2, с. 12–51]. Существуют частичные тексты В.В. Бартольда (1904 г. и 1909 г.) и т.д., но, к сожалению, условия для использования целого текста еще не созданы.

Том (*муджаллад*) I: Космография, география и др.

Том II-V: Доисламская история, история династий в исламскую эпоху и др.

Том VI, отдел (*руки*) I: Чингиз и его потомки в Китае и Иране (*йль хāн*); отдел II: Чагатаиды (*улўс-и Чагатай*) в Мавераннахре и Могулистане; отдел III: Джучиды (*улўс-и Джудждж*) → генеалогия Шибанидов – рода Абу-л-Хайра → династия Шейбанидов; отдел IV: генеалогия Тукай-Тимуридов → династия Джанидов

Том VII: Тимур и Тимуриды [24, с. 1135–1138; 2, с. 49–51]

Генеалогия Шибанидов – рода Абу-л-Хайра, помещенная в отделе III тома VI [12, с. 346–351, 354–357; см. также 66, р. 50]¹⁵, опирается на генеалогическую информацию, общую для «Таварих-и гузида», но дополняет ее до конца династии Шейбанидов. Генеалогия Тукай-Тимуридов, помещенная в отделе IV¹⁶, также опирается на такую же генеалогическую информацию, но дополняет ее до династии Джанидов [33, р. 269, п. 7, 270, п. 13, 272, п. 1, 474–476]¹⁷. Интересно, что «Бахр ал-асрар» рассказывает об обращении Тукай-Тимура к исламу вместе с Берке, восхваляет Тукай-Тимуридов и связывает их с Астраханью (Хаджи-Тарханом)¹⁸.

¹⁴ Что касается источников «Бахр ал-асрар», несмотря на то что А.К. Алексеев утверждает, что нет необходимости рассматривать «Тарих-и Банакати», сокращенную версию «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина [2, с. 37], на самом деле подтверждается ссылка на ту же историю [Maḥmūd b. Amīr Walī. *Baḥr al-Asrār fī Manāqib al-Akhyār*. Рук. Институт востоковедения АН Р. Уз, №7418, л. 14а; 56, р. 27, п. 90]. «Тарих-и Банакати» также упоминается в «Зубдат ал-асар», и возможно, что «Тарих-и Абу-л-Хайр хани» также ссылается на ту же историю [56, р. 11, п. 25, р. 20].

¹⁵ В «Бахр ал-асрар» говорится, что Бахадур, сын Шибана, «выбрал для зимовок и летовок Ак Орду (*Ак ўрда*), которая известна также как Буз / Ёуз Орда (*бўз / ёўз ўрда*)» [12, с. 347], а в «Шаджара-йи турк» сообщается, что «резиденция (*тахтгāх*) Джучи-хана была в Дашт-и Кыпчаке, в стране, которая называется Синяя Орда (*Кок орда*)» и «владение, которое называется Белая Орда (*Ак орда*), отдал он [Бату] Бахадур-хану» [45, р. 172–173; 19, с. 151–152]. См. обсуждение значения этих Орд в [29, с. 81–113; 52, р. 174–177; 16; 11, с. 111–142] и предыдущих исследований, цитируемых там.

¹⁶ Maḥmūd b. Amīr Walī. *Baḥr al-Asrār fī Manāqib al-Akhyār*. Ms. India Office Library, Ethé 575, f. 3a–6a; см. также 66, р. 53.

¹⁷ Также можно найти интересные дополнения, рассказывающие о миграции казахов (*казāк*) Гирея и Джан(и)-бека из Дашт-и Кыпчака в Могулистан [Maḥmūd b. Amīr Walī. *Baḥr al-Asrār fī Manāqib al-Akhyār*. Ms. India Office Library, Ethé 575, f. 5a; 33, р. 498].

¹⁸ Maḥmūd b. Amīr Walī. *Baḥr al-Asrār fī Manāqib al-Akhyār*. Ms. India Office Library, Ethé 575, f. 3a, 25b, 35a; 10, с. 245; 2, с. 56–58, 85.

«Бахр ал-асрар» структурирован таким образом, что он связывает историю династии Джанидов с историей Джучиева улуса и историей династии Шейбанидов и Тукай-Тимуридов, повышая авторитет Тукай-Тимуридов, к которым принадлежит династия Джанидов, и дополняя генеалогию. Тем самым «Бахр ал-асрар» утверждает легитимность родословной династии Джанидов, восходящей к Джучи и Чингизу. «Бахр ал-асрар» – это, действительно, исторический труд, который попытался реконструировать историю в эпоху смены династии Шейбанидов на династию Джанидов. Примечательно также, что при этом, сохраняя сознание «Джучидов», значительно выражено сознание «Шибанидов» и «Тукай-Тимуридов» внутри Джучидов.

«Чингиз-наме / Кара таварих» Утемиша-хаджи (сост. в Хивинском ханстве в середине XVI в.)¹⁹

«Чингиз-наме» – это тюркское сочинение, посвященное Иш Султану, брату правителя Хивинского ханства Дуст Султана (1557–58 гг.) [об этом сочинении см. 8; 31, с. 5–13]. Долгое время использовалось издание В.П. Юдина (1992 г.), основанное на Ташкентской рукописи, которая обрывается на середине рассказа Токтамышша²⁰, но считавшаяся давно утерянной рукопись Р. Фахретдина, включающая остальную часть, недавно была опубликована И.М. Миргалеевым и другими, вместе с транскрипцией и русским переводом, и теперь доступна.

Введение (только в Ташкентской рукописи) → Чингиз (только в рукописи Р. Фахретдина)²¹ → Джучиев Улус (Ташкентская рукопись прервана)
Шибаниды: род Хаджи Мухаммеда, род Абу-л-Хайра, род Ядигара
(Тукай-Тимуриды): род Токтамышша, род Тимур Кутлуга – Кучук Мухаммеда, Барак (внука Уруса), род Улуг Мухаммеда, род Хаджи Гиреев²²
Продолжение: род Бек Конды (род Хаджи Мухаммеда) – Касимовское ханство (линия Сибирского ханства)²³

¹⁹ Две даты видны на последнем листе рукописи Р. Фахретдина, расшифрованные как «в 959 году, в месяц мухаррам, в среду» (либо 30 декабря 1551 года, либо 6, 13, 20 или 27 января 1552 года) и «год 1040» (1630/1) [48, р. 156; 31, с. 13, 76b]. Кроме того, на обложке также имеется дата 1019 (1610/1) года, которая, по-видимому, является датой переписки сочинения [31, с. 6]. Ч. Гёнцель с осторожностью относится к дате составления, включая возможность двухэтапного составления [см. прим. 21], поскольку эти даты неясны, а в продолжении события фиксируются вплоть до второй половины XVII века [43, р. 127–129].

²⁰ Кроме того, [57] – это критический текст, транскрипция и японский перевод, основанные на Ташкентской рукописи.

²¹ Раздел о Чингизе отсутствует в Ташкентской рукописи. В другом месте автор упоминает, что «пожелали этот экземпляр создавать дважды, второй раз начинаем снова» [31, с. 6, 48b], и Гёнцель указывает на возможность двухэтапного составления, когда за Ташкентской рукописью следует история Чингиз-хана (рукопись Р. Фахретдина) [43, р. 127–128].

²² Также рассказывается повествование рода Идегея (Эдиге).

²³ Об этом интересном продолжении [см. 3]. Такие же продолжения можно найти в других позднеджучидских источниках, и они являются интересным примером написания истории следующего поколения в виде дополнений к историческим сочинениям, написанным в позднеджучидских государствах [см. также прим. 27, 34].

Главной особенностью этого сочинения является то, что оно описывает ситуацию в период реорганизации Джучиева улуса со второй половины XIV века по XV век, что нечасто встречается в других источниках²⁴. При этом оно сначала описывает три рода Шибанидов, к которым принадлежит правящий род Хивинского ханства, а затем другие роды (Тукай-Тимуридов). Эта структура, по всей видимости, все еще показывала сознание «Шибанидов» и других. Следует также отметить, что, как указывалось в предыдущих исследованиях, это сочинение гордится авторитетом Шибанидов над другими [57, р. 8–17, 30–31; 31, с. 17а–21b, 32а–b; 39, р. 148; 33, р. 111–116; 48, р. 23–25]²⁵. Считается, что оно представляло распад Джучиева улуса как реорганизацию правящих родов между Шибанидами и Тукай-Тимуридами.

«Шаджара-йи турк (ва мугул)» Абу-л-Гази (сост. в Хивинском ханстве в 1665 г.)

«Шаджара-йи турк» – это известное тюркское сочинение Абу-л-Гази (1643/4–63 гг.), правителя Хивинского ханства (завершено его сыном после его смерти), переведенное на различные европейские языки в XVIII и XIX вв. и являющееся одним из наиболее влиятельных источников в становлении европейского востоковедения наряду с «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина и «Зафар-наме» Йазди²⁶. Известно о существовании более 20 списков [см. 46, р. 18–21, 26–31; 36, р. 61–63]²⁷. Издание Барон Демезона [45] (а также русский перевод Г.С. Саблукова [19]) долгое время использовалось в качестве критического текста и французского перевода, но, похоже, из-за этого исследование рукописи затянулось, и Ж.М. Тулибаева, недавно опубликовавшая русский перевод главы VII, также призвала к созданию нового критического текста и перевода [28, с. 139–143].

²⁴ Аналогичная информация содержится в «Умдет ал-ахбар» Абдулгаффара Кырыми, который, возможно, ссылался на данное сочинение или на общий источник с данным сочинением [8, с. 47, 49–50; 51, р. 161].

²⁵ Например, говорится, что «в трех отношениях огланы Шибан-хана гордятся и хвалятся перед огланами Токтамыш-хана, Тимур Кутлы и Урус-хана». Как уже упоминалось выше, подобные тенденции встречаются в источниках династии Шейбанидов [см. прим. 10]. Также сообщается, что «белый юрт с золотым порогом поставил для Саин-хана; синюю орду с серебряным порогом поставил для Эджена; серую орду со стальным порогом поставил для Шибан-хана». О цвете этих юртов / орд [см. прим. 15].

²⁶ Интересно, что в «Зафар-наме» Йазди рассказывается две генеалогии сыновей Тюрка б. Яфеса [37, р. 208–212], а генеалогия, объединяющая их в одну, содержится в «Шаджара-йи турк» [45, р. 9–10; 19, с. 9]. Подобные примеры соединения двух типов генеалогий в «Зафар-наме» также встречаются в «Хабиб-ус-сияр» Хондемира и анонимном «Шаджарат ат-атрак». Кроме того, сходство можно найти в генеалогиях Алан-гоа в «Шаджара-йи турк», «Хабиб-ус-сияр» и «Шаджарат ат-атрак» [56, р. 29–30]. Взаимосвязь между ними также является важным вопросом для рассмотрения.

²⁷ Существует ряд списков «Шаджара-йи турк», один из которых, Эдинбургский список, дополнен в конце описаниями ханов Крыма до первой половины XVIII века [Abu'l-Ghāzī. *Shajara-yi Turk*. Ms. Edinburgh University Library, Or Ms 614, f. 39a–40a; 64, р. 178–179]. Первая половина Эдинбургского списка (1b–40a) – «Шаджара-йи турк», а вторая (41b–68a) – «Дафтар-и Чингиз-наме». Это интересный список и его дополнение будут рассмотрены в отдельной статье.

Введение → Глава (*бāб*) I-II: Тюрко-монгольская традиция → Глава III: Чингиз → Глава IV: Угэдэиды – *Музӯл юрты* → Глава V: Чагатаиды (*Мā варā' ал-нахр* и *Кāишгар юрты*) → Глава VI: Тулуиды (*Йрāн мамлакаты*) → Глава VII: Джучиды (*Дашт-и китчāк*)²⁸
Глава VIII: Шибаниды (*Тӯрāн*) → Тукай-Тимуриды (*Кырым*) → Тукай-Тимуриды (*казāк*) → Тукай-Тимуриды (*Мā варā' ал-нахр*) → Шибан → Шибаниды (*Мā варā' ал-нахр*)
Глава IX: Шибаниды (*Хвāразм мамлакаты*) [45, р. 3–4; 19, с. 3–4]

В главе VIII описывается следующая генеалогия: «потомки Шибан-хана, пятого сына Джучи-хана, сына Чингиз-хана, царствовавшие в *Тӯрāне*» (род Хаджи Мухаммедов), «потомки Тукай-Тимура, царствовавшие в *Кырыме*» (род Хаджи Гиреев)²⁹, «потомки Тукай-Тимура, ставшие государем у *казāков*» (род Урусов) и «потомки Тукай-Тимура, третьего [тринадцатого] сына Джучи-хана, ставшие государем в *Мā варā' ал-нахре*» (род Тимур Кутлугов – Джан-султанов). Кроме того, сочинение ссылается на слова «узбекских генеалогистов (*нассāблары*)»: «предки Абдул-Азиз-хана, предки казакских государей и предки крымских государей ведут свой род от Тукай-Тимур-хана, третьего [тринадцатого] сына Джучи-хана, сына Чингиз-хана, и предки Хаджим-хана, Абдуллах-хана и Кучум-хана ведут свой род от Шибан-хана, пятого сына Джучи-хана, сына Чингиз-хана» [45, р.177–179; 19, с. 156–158]. То есть, позднеджучидские государства более ярко выражены по правящим родам, несмотря на то, что названия территории и группы также упоминаются. Кроме того, существует четкое различие между «Тукай-Тимуридами» и «Шибанидами»³⁰.

Далее в главе IX рассказывается история самого Шибана, *юрт* Шибана, генеалогия потомков Шибана: «потомки Шибана, ставшие государем в *Мā варā' ал-нахре*» (род Абу-л-Хайра), а затем с ней связывается история «потомков Шибан-хана, царствовавших в *Хвāразме*» (род Арабшаха – Ядигара, т.е., Хивинское ханство). По словам Н. Уно, автор Абу-л-Гази, потомок Чингизидов, «нашел

²⁸ Согласно Т. Кавагучи, в тимуридских источниках была установлена «композиция повествования четырех улусов», отличающаяся от структуры «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина. В данной композиции история Монгольской империи делилась на четыре части по улусам, происходящим от четырех сыновей Чингиза: «Улуг юрт» в Хитае, Джучиев Улус в Дашт-и Кыпчаке, Ильханат в Иране и Чагатаиев Улус в Центральной Азии [50, р. 196–211]. Кавагучи также показал, что «композиция повествования четырех улусов» повлияла на «Умдет ал-ахбар» [51, р. 165–168], и ее дальнейшее влияние можно увидеть в других позднеджучидских источниках, таких как «Шаджара-йи турк». Интересно отметить, что Джучиды здесь стоят последними, тогда как в «Зафар-наме» Йазди последними были Чагатаиды. Вероятно, это вызвано тем, что Хивинское ханство происходит от Джучидов, и для того, чтобы связать с ними последующие рассказы Шибанидов и Тукай-Тимуридов, потомков Джучидов. В отличие от структуры «Джами ат-таварих», которая фокусировалась на Ильханате, «композицию повествования четырех улусов», которая «имеет постоянство из-за ее акцента на объективность» [51, р. 168], кажется, было легче использовать при написании истории Монгольской империи в следующем поколении, и поэтому ее передавали, иногда меняя порядок четырех улусов [56, р. 30–31].

²⁹ Здесь также вставлена генеалогия рода Токтамыша, который был близко связан с родом Хаджи Гирея. Как сказано ниже, Крымское ханство было связано с родом Токтамыша [см. прим. 41].

³⁰ Казанское ханство, Большая Орда и Астраханское ханство, прекратившие свое существование к середине XVI века, в этом сочинении не упоминаются. Что касается Сибирского ханства, то указывается, что его захватили русские (*урус*) [45, р. 177; 19, с. 156].

большое значение в составлении исторического сочинения, в основе которого лежит генеалогия Чингизидов вплоть до него самого» [61, р. 187]³¹.

«Семь планет в известиях о царях татарских» Сейид Мухаммед Ризы (сост. в Крымском ханстве в 1737 г. или 1744 г.)

Сочинение «Семь планет» является одной из основных историографий Крымского ханства, написанных на османском языке с использованием обширных источников [см. 20, с. 4–30; 21; 5, с. 97–121; 1]. Были некоторые споры относительно османского или крымского происхождения автора, но, согласно Н.С. Сейтягьяеву и И.В. Зайцеву, автор был из крымского рода Афифи [21; 5, с. 97–103]. Название сочинения «Семь планет» происходит от того, что в нем рассматривается история семи крымских ханов (Менгли Гирей I [конец XV в. – 1515] – Менгли Гирей II [1724–30, 37–39]), и отмечается, что автор имел с ними тесные отношения [5, с. 102, 105]³². Помимо рукописи, на которую опирался М. Казембек, известно еще несколько списков, как минимум семь [5, с. 107–113]. Имеется издание Казембека (1832 г.), а также недавно была опубликована основанная на нем транслитерация Р.Р. Абдужемилева [20].

Ранняя история: Доисламская история → исламская история → тюрко-монгольская традиция → Чингиз → Чингизиды (*Улуг юрт, улус-и Джуджи, улус-и Чагатай и улус-и Хулагу*) → династия Османов, Тимуридов, Сефевидов и Моголов → Джучиев Улус
История Крымского ханства (род Хаджи Гиреев) [20, с. 19–29; 1, с. 323–341]

Генеалогия рода Хаджи Гирея, восходящая к Чингизу и Яфесу б. Нуху, приведена в начале сочинения «Семь планет» [20, с. 38; 1, с. 320]. Оно структурировано так, чтобы описать историю вплоть до империй Монгольской и Османской, и связать с ней историю Крымского ханства, где, конечно, мы можем увидеть утверждение легитимности рода Хаджи Гирея на основе «принципа Чингизидов».

В сочинении «Семь планет» есть интересное описание Джучиева улуса³³: «Ханы Улуса Джучи правили с шестьсот двадцать четвертого года [1226/7] по восемьсот тридцать шестой год [1432/3] в краю Дешт, султанат тридцати лиц длился в течение двухсот двенадцати лет, а потом разные хан-заде из детей Джучи правили Этилем, Булгаром, Казанью, Крымом, Хорезмом и Мавераннахром, и большинством из упомянутых стран Москва пыталась овладеть, так что страны, на которые распространилась власть Чингизова, ограничились Мавераннахром, Хорезмом и Крымом» [20, с. 10–11, 74]. В другом месте сочинения «Семь пла-

³¹ Во второй половине этого сочинения приводятся родословные Абу-л-Гази по отцовской (до Адама) и материнской линии, показывающие, что он является потомком Чингизидов с обеих сторон [45, р. 292–294; 19, с. 262–263; 61, р. 187, 189, п. 7].

³² Н. Сейтягьяев предположил, что Менгли Гирей II «был заказчиком «Семь планет» и что, вполне возможно, даже каким-то образом (то ли как редактор, то ли как соавтор) участвовал в ее составлении» [21, с. 38–39], но Зайцев относится к этому скептически [5, с. 126].

³³ Интересно, что в сочинении «Семь планет» сообщается, что Джучиев улус был известен под именами «белый шатер (*ак обалы*)» и «синий шатер (*кок обалы*)», а также «правый (*маймана, онг*)» и «левый (*майсара, сол*)», и «синий шатер (*харгāх-и кебуд*)» связывается с Батуидами [20, с. 93–94. См. также прим. 15, 25].

нет» и его сокращенной версии «Краткой истории» или «Истории Челеби Акая»³⁴ говорится: По прекращении владычества Токтамышша возвысился Идику [Эдиге] из мангутов, и он и его дети сажали Чингизидов на ханство одного после другого³⁵; после шибанидских ханов³⁶ владычество над «Дештом и Булгаром» перешло к потомству Рус-хана [Урус-хана]; сын Абу-л-Хайров, Шайбек [Шейбани], утвердился в Мавераннахре; сын Ядигаров, Ильбарс – в Хорезме, а сыновья Хаджи Мухаммед-хана – в Сибири. В Крыму, во время ханствования потомков Токтамышевых «Сейид Ахмеда и Кучук Мухаммед-хана»³⁷, престол утвердился за Хаджи Гиреем. В Мавераннахре, Хорезме и Сибири властвовали в это время три хана из Шибанидов; в Булгаре, один из рода Рус-ханова; да в «Деште и Этиле (Волжской степи)», Казани и Крыму³⁸ – по одному из рода Токтамышева³⁹.

Далее рассмотрим исторические представления о Джучиевом Улусе и его реорганизации в сочинении «Семь планет». Оно считает период примерно до 30-х годов XV века периодом Джучиева Улуса, и представляет, что последний был реорганизован Мавераннахром (династия Шейбанидов), Хорезмом (Хивинское ханство) и Сибирью (Сибирское ханство) Шибанидов, «Дештом и Булгаром» (Казахское ханство) рода Урусова, «Дештом и Этилем (Волжской степью)» (Большая Орда и Астраханское ханство?), Казанью (Казанское ханство)⁴⁰ и Крымом (Крымское ханство) рода Токтамышева. Примечательно, что Крымское ханство связано с родом Токтамышша. Более того, некоторые источники связывают Токтамышша с генеалогией рода Хаджи Гирея⁴¹ и называют его «предком» Крым-

³⁴ «Краткая история» – это предварительное название В.Д. Смирнова [23, с. 36], а Сейтягъев называет ее «Историей Челеби Акая» [22]. Киевская рукопись [Khutremi Chelebi Akay. *Qırım Khānān Tārīkhi*. Рук. Институт рукописей Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского, ф. V, № 3805] носит название «*Кырым-ханан-тарихи*» [5, с. 124]. Интересно отметить, что в конце Киевской рукописи представлен другой текст о предыстории и первых ханах крымской династии. Этот отрывок представляет собой выписку из «Умдет ал-ахбар» [5, с. 124–125, 179].

³⁵ Упоминаются следующие: Кутлуг Тимур / Тимур Кутлуг, Шадибек, (другой) Тимур, Джалал ад-Дин, Керим Берди (только в «Краткой истории»), Худа Берди, Кучук Мухаммед, Барак, Улуг Мухаммед, Көпек, Чекре, Джаббар Берди, Сейид Ахмед (только в «Краткой истории») и Дервиш.

³⁶ Упоминаются следующие: Хызр, Махмуд Ходжа, Абу-л-Хайр, Шейх Хайдар, Баян Ходжа, Ядигар и Эминек. Из них Эминек был выдающейся фигурой в раннем Крымском ханстве, но не Чингизидов.

³⁷ В тексте – «Ахмед Кучук Мухаммед-хан» («Семь планет») или «Сейид Ахмед Кучук и Мухаммед-хан» («Краткая история»), однако должно выглядеть так: «Сейид Ахмед и Кучук Мухаммед-хан» [6, с. 917, прим. 4, 6].

³⁸ «и Крыму» – только в сочинении «Семь планет».

³⁹ См.: 20, с. 94–95; Khutremi Chelebi Akay. *Qırım Khānān Tārīkhi*. Рук. Институт рукописей Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского, ф. V, № 3805, л. 25а; 6, с. 916–917.

⁴⁰ «Дешт-и Этил (Волжская степь)» и «Казань» связаны с родом Токтамышша, что можно объяснить тем, что потомки Токтамышша на короткое время стали влиятельными в западной Дашт-и Кыпчака [26, с. 45–56], или близким отношением между родом Улуг Мухаммеда Казанского ханства и родом Токтамышша [см. прим. 5]. Это также можно объяснить большим авторитетом рода Токтамышша.

⁴¹ В русском генеалогическом источнике «Бархатной книге» и в крымском источнике «Тарих-и Ислам Гирей-хан» Сенаи генеалогия рода Хаджи Гирея восходит к Девлет Берди, правившему окрестностями Крыма до образования ханства, и Токтамышу. Акасака указывает, что «члены крымского ханского рода претендовали на легитимность управления Кыпчакской степью и Крымом, заявляя о своем происхождении от относительно близкого по родословной правителя Токтамыш-хана, который восстановил Джучиев

ского ханства⁴². Сочинение «Семь планет» также, по-видимому, стремилось подчеркнуть отношения между Токтамышем, который добился воссоединения Джучиева улуса с Крымским ханством.

Придерживаясь «тюрко-монгольской традиции», описав историю Монгольской империи, а затем историю династий Тимуридов, Османов и т.д. и дополнив их генеалогию, позднеджучидские источники, включая сочинение Кадыр Алибека, связывали с ней свою собственную историю. При этом источники стремились прославить собственные правящие роды и их предков. Тем самым они утверждали легитимность и идентичность собственных правящих родов на основе «принципа Чингизидов». Еще раз подтверждается, что «принцип Чингизидов» оставался главной силой в позднеджучидских государствах⁴³.

В общем, позднеджучидские государства называются «ханствами» по названию территории или группы, которой они правили. Действительно, в источниках можно найти упоминания территории государств. Однако, когда мы смотрим на структуру позднеджучидских источников, включая сочинение Кадыр Алибека, описания в источниках еще раз подтверждают, что каждое государство осознавалось как принадлежащее своему правящему роду⁴⁴.

Через дополнение истории и генеалогии сохранялось сознание принадлежности к «Джучидам / Джучиеву улусу», и видно, что они осознавали свою принадлежность к родам «Тукай-Тимуридов» и «Шибанидов». В этом смысле форма «Джучиев улус» – несмотря на то, что она уже не соответствовала действительному положению – продолжала существовать в исторических представлениях.

2. Крымское ханство в сочинении Кадыр Алибека

Наконец, рассмотрим кратко взаимоотношения между Крымским ханством и другими позднеджучидскими государствами. Против распространенной теории о том, что падение «Большой Орды» в 1502 году стало падением Золотой Орды,

Улус, и Девлет Берди, правившего окрестностями Крыма» [35, р. 247–249]. См. также случай «Шаджара-йи турк» [см. прим. 29].

⁴² Крымское ханство иногда называли «Тохтамышев царев юрт» [см. 27, с. 374–375]. Существуют различные теории, включая такую в сочинении «Семь планет», относительно происхождения обозначения «Гирей» [20, с. 14–15; см. 6, с. 133–135], а Казанская и Берлинская рукописи «Дафтар-и Чингиз-наме» передают предание о том, что сыновья Токтамышы были приведены в Крым человеком по имени «Гирей» и возведены на престол [13, с. 127–128; Anonym. (*Daftar-i*) *Chingiz-nāma*. Ms. Staatsbibliothek zu Berlin, Diez A quart. 137, f. 17a–18a]. Однако в генеалогии рода Хаджи Гирея, приведенной в начале сочинения «Семь планет», нет Токтамышы.

⁴³ Такая идентичность также отражена в компиляции тюркской историографии [см. 40; 59, р. 218–222; 60]. В то же время интересно отметить, что, например, в «Зубдат ал-асар» наряду с родословной Чингизидов используется также родословная Тимуридов как основа легитимности династии Шейбанидов (рода Суйунч Ходжа) [47, р. 203–205], в сочинении Кадыр Алибека восхваляется московский царь Борис Годунов, а ситуация Касимовского ханства под покровительством Москвы оправдывается логикой «долга справедливости соли и хлеба (*туз-өтмәк ‘адлы хаққы*)» [17, с. 123–124]. В случае Крымского ханства, естественно, необходимо учитывать влияние Османской империи. Легитимность и идентичность позднеджучидских государств должна была измениться под влиянием соседних государств при сохранении «принципа Чингизидов», и это интересные примеры подобного изменения [56, р. 41].

⁴⁴ Например, позднеджучидские государства также упоминаются в источниках как «Тохтамышев царев юрт» [см. прим. 42], «Темир Кутлуев царев юрт», «Урусов царев юрт», «Бараков царев Казацкой юрт», «Магмет Киреев царев юрт» и т.д. [см. 27, с. 374–375].

выдвигается замечательный аргумент, что Крымское ханство претендовало на преемственность «Большой Орды», а через нее и Улуса Джучи [38; 49, р. 278, 296–297; 26, с. 90–100; 62; 18, с. 34–73]⁴⁵. С другой стороны, как подробно проанализировал И. Зайцев, описание «Повествования о Хаджи Гирей-хане», помещенное в конце Тукай-Тимуридов в сочинении Кадыр Али-бека [9, с. 63а–b], несмотря на содержание ценной информации, является запутанным [5, с. 231–232; 17, с. 123, прим. 20]⁴⁶. В связи с этим Абу-л-Гази, правитель Хивинского ханства, дал интересные свидетельства: «в настоящее время, за отдаленностью этой страны от нас, нельзя знать, от которого сына Хаджи Гирей-хана начинается род царствующий ныне в Крыму» [45, р. 178; 19, с. 157]. Другими словами, вероятно, что конкретной информации о Крымском ханстве не дошло ни до позднеджучидских государств на востоке, ни до Касимова⁴⁷. Конечно, взаимоотношение между Крымским ханством и другими позднеджучидскими государствами – это самостоятельная тема для исследования, а в данной статье представлен лишь небольшой материал. Этот вопрос является важной темой для будущих исследований.

Как упоминалось выше, сочинение Кадыр Али-бека и другие позднеджучидские источники имеют общее историческое представление того, что Джучиев улус был реорганизован родами Тукай-Тимуридов и Шибанидов. Это сочинение наследовало традицию тюрко-монгольской историографии, к тому же в этом отношении данное сочинение может быть позиционировано как один из позднеджучидских источников. Показательна также путаница в описании «Повествования о Хаджи Гирей-хане» в этом сочинении. Взаимоотношения между Крымским ханством и другими позднеджучидскими государствами, изучение исторического представления позднеджучидских источников и их сравнение с источниками соседних государств является важным заданием для будущих исследований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдужемилев Р.Р. Источниковедческо-композиционный обзор «Семи планет» Сейид-Мухаммеда Ризы // Золотоордынское обозрение. 2020. Т. 8, № 2. С. 316–344. DOI: 10.22378/2313-6197.2020-8-2.316-344.

⁴⁵ О понятии «Золотой Орды» [см. 33, р. 236–243]. Кроме того, крымский хан Мухаммед Гирей I часто заявлял, что Казань и Астрахань были его «юртами» [27, с. 375–376], и даже после того, как Казань и Астрахань были аннексированы Москвой, Девлет Гирей I поджег Москву в 1571 году и потребовал восстановления Казанского и Астраханского ханств [54, р. 99; 4, с. 768]. С другой стороны, Акасака и В.В. Трепавлов отмечают, что в Иране и Центральной Азии Казахское ханство считалось преемником Джучиева улуса [33, р. 243–245; 27, с. 364], а И. Вашари отмечает, что каждое позднеджучидское государство «считало себя законным преемником Золотой Орды» (однако Вашари не включает Казахское ханство и династию Шейбанидов в число позднеджучидских государств) [63, р. 111].

⁴⁶ М.А. Усманов указывает, что «связи касимовских татар с Крымом в XVI и XVII вв. были довольно слабы» [30, с. 81–82].

⁴⁷ Согласно В. Трепавлову, предложение о вступлении в подданство Мухаммед Гирей I в начале 1520-х годов от казахского беков – единичный эпизод в отношениях Крыма с восточными ханствами [27, с. 376]. Особенность нахождения Крымского ханства под покровительством Османской империи также является вопросом, который необходимо учитывать при рассмотрении отношений между Крымским ханством и другими позднеджучидскими государствами. С другой стороны, интересно отметить, что общие сведения можно найти в крымском источнике «Умдет ал-ахбар» и хивинском источнике «Чингизнаме», а также в сочинении Кадыр Али-бека и «Дафтар-и Чингизнаме» [см. 56, р. 37, 39, п. 142; также прим. 24].

2. Алексеев А.К. Политическая история Тукай-Тимуридов: По материалам персидского исторического сочинения *Бахр ал-асрар*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2006. 229 с.

3. Беляков А.В. О времени и месте написания продолжения сочинения Утемиш-хаджи «Кара таварих» (комментарии к тексту) // Золотоордынское обозрение. 2018. Т. 6, № 2. С. 370–392. DOI: 10.22378/2313-6197.2018-6-2.370-392.

4. Гулевич В. Улуг Улус (Крымское ханство) // Золотая Орда в мировой истории. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2016. С. 761–777.

5. Зайцев И.В. Крымская историографическая традиция XV–XIX веков. Пути развития. Рукописи, тексты и источники. М.: Изд. фирма «Вост. лит-ра» РАН, 2009. 304 с.

6. История татар с древнейших времен в семи томах. Т. IV. Татарские государства XV–XVIII вв. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2014. 1080 с.

7. Исхаков Д.М. О родословной хана Улуг-Мухаммеда // Тюркологический сборник 2001: Золотая Орда и ее наследие. М.: Вост. лит., 2002. С. 63–74.

8. Кавагучи Т., Нагаминэ Х. Некоторые новые данные о «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи: в системе историографии в Дашт-и Кипчаке // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. 2010. С. 44–52.

9. Кадыр Али-бек. Джамии ат-таварих. Факсимиле рукописи / Авт. издания текста, исследования, критического текста, перевода с тюрки, словаря Р. Алимов; под науч. ред. И.М. Миргалеева. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2022. 544 с.

10. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Государства и народы Евразийских степей: от древности к новому времени, 3-е изд. СПб.: Петербургское Востоковедение. 432 с.

11. Кушкумбаев А.К. Орды в политической истории Джучиева улуса (источники и историография). Алматы: «Шығыс пен батыс», 2020. 160 с.

12. Материалы по истории казахских ханств XV–XVIII веков (извлечения из персидских и тюркских сочинений) / Сост. С.К. Ибрагимов, Н.Н. Мингулов, К.А. Пищулина, В.П. Юдин. Алма-Ата: Изд-во «Наука» Каз. ССР, 1969. 652 с.

13. Мустакимов И.А. Об одном списке «Дафтар-и Чингиз-наме» // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 1, 2009. С. 122–131.

14. Мустакимов И.А. Владения Шибана и Абу-л-Хайр-хана по данным «Таварих-и гузида – Нусрат-наме» // Национальная история татар: теоретико-методологическое введение. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2009. С. 214–232.

15. Мустакимов И.А. Джучи и Джучиды в «Таварих-и гузида – Нусрат-наме» (некоторые проблемы перевода и интерпретации хроники) // Тюркологический сборник 2011–2012: Политическая и этнокультурная история тюркских народов и государств. М.: Наука – Вост. лит., 2013. С. 231–254.

16. Мустакимов И.А. Еще раз к вопросу о цветообозначениях орд в Улусе Джучи (термин Боз-Орда в источниках XVI–XIX вв.) // Золотоордынское обозрение. 2015. № 2. С. 129–149.

17. Нагаминэ Х. Еще раз о сочинении Кадыр-Али-бека («Джами ат-таварих / Сборник летописей») // Золотоордынское обозрение. 2019. Т. 7, № 1. С. 115–130. DOI: 10.22378/2313-6197.2019-7-1.115-130.

18. Рахимзянов Б. Московская Русь и татарские ханства в XV–XVI вв. Казань: татар. кн. изд-во, 2018. 239 с. + илл.

19. Родословное древо тюрков. Сочинение Абул-Гази, Хивинского хана / Пер. и предсл. Г.С. Саблукова. Казань: Тип. Имп. Унив., 1906. XVI + 336 с.

20. Сейид-Мухаммед Риза. Семь планет в известиях о царях татарских. Кн. 1: Транслитерация / Авт. предисл., транслитерация, подготовка к изданию Р.Р. Абду-жемилев; Под общ. и науч. ред. И.М. Миргалеева. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2019. 364 с.

21. Сейтягьяев Н.С. Происхождение Сейида Мухаммеда Ризы (к вопросу о месте его «Семи планет» среди произведений крымской исторической прозы XVIII века) // Культура народов Причерноморья. № 44, 2003. С. 35–41.
22. Сейтяг'язв Н. Новый рукопис «Історії Челебі Акая» // Слово і Час. № 1(673), 2017. С. 70–80.
23. Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Отоманской Порты в 2-х томах. Т. 1. М.: Изд. дом «Рубежи XXI», 2005. 314 с. + илл.
24. Стори Ч.А. Персидская литература. Био-библиографический обзор. В трех частях / Перевод с английского, переработал и дополнил Ю.Э. Брегель. М.: Изд-во «Наука». Глав. ред. вост. лит., 1972. 1884 с.
25. Таварих-и гузида – Нусрат-наме / Исслед., критич. текст, аннот. огл. и табл. свод. огл. А.М. Акрамова. Ташкент: Изд-во «ФАН» Уз. ССР, 1967. 169 + 475 с.
26. Трепавлов В.В. Большая Орда–Тахт эли. Очерк истории. Тула: «Гриф и К», 2010. 112 с.
27. Трепавлов В.В. Золотая Орда после распада: воспоминания о единстве // Тюркологический сборник 2009–2010. Тюркские народы Евразии в древности и средневековье. М.: Изд. фирма «Вост. лит-ра» РАН, 2011. С. 360–383.
28. Тулибаева Ж.М. Извлечения по истории Золотой Орды из «Шаджара-йи турк ва муг'ул» // Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. Серия Исторические науки. Философия. Религиоведение. № 3(136), 2021. С. 133–146.
29. Ускенбай К. Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории Улуса Джучи. Казань: Изд-во «Фэн» АН РТ, 2013. 288 с.
30. Усманов М.А. Татарские исторические источники XVII–XVIII вв. Казань: Изд. Казан. Ун-та, 1972. 223 с.
31. Утемиш-хаджи. Кара Таварих / Транскр. И.М. Миргалеева, Э.Г. Сайфетдиновой, З.Т. Хафизова; Пер. И.М. Миргалеева, Э.Г. Сайфетдиновой; Общая и научная ред. И.М. Миргалеева. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2017. 312 с.
32. Шейбаниада. История монголо-тюрков на джагатайском диалекте, с пер., примеч. и прил., изд. И. Березиным (Библиотека восточных историков, изд. И. Березиным, Т. 1). Казань: Унив. тип., 1849. LXXIX + 80 + 63 + 97 с. + 2 л. табл.
33. Akasaka Ts. Juchi-ei sho-seiken-shi no kenkyū [Study on Juchid Dynasties]. Tokyo: Kazama-shobō, 2005. ii + 548 + 191 p.
34. Akasaka Ts. Baidaru-ei-keifu-jōhō to karahoto-kanbun-monjo [The Genealogy of the Baidar Family and Qaraqota Chinese Documents] // Bulletin of the Society for Western and Southern Asiatic Studies, Kyoto University. 2007. No. 66, pp. 43–66.
35. Akasaka Ts. Perushia-go, chagatai-go-shoshiryō ni mieru mongoru-ōtō-keifu to roshia [Mongol Genealogy and Russia in Persian and Chaghatay Historical Sources] // Hokusei-yūrashia no rekishi-kūkan: zenkindai-roshia to shūhen-sekai / Eds. by M. Ozawa, N. Naganawa. Sapporo: Hokkaido University Publ., 2016. P. 233–259.
36. Allaeva N. The Shajara-ye Turk as an Important Source on the History of Relations between Khiva and its Neighbors // Journal of Persianate Studies, vol. 7, 2014. P. 55–87.
37. Binbaş İ.E. Intellectual Networks in Timurid Iran: Sharaf al-Dīn 'Alī Yazdī and the Islamic Republic of Letters. Cambridge: Cambridge University Publ., 2016. xviii + 340 p.
38. Collins L. On the alleged “destruction” of the Great Horde in 1502 // Manzikert to Lepanto: The Byzantine World and the Turks, 1071–1571 / Eds. by A. Bryer, M. Ursinus. Amsterdam: Adolf M. Hakkert Publisher, 1991. P. 361–399.
39. DeWeese, D. Islamization and Native Religion in the Golden Horde: Baba Tükles and Conversion to Islam in Historical and Epic Tradition. Pennsylvania: The Pennsylvania State University Publ., 1994. 638 p.

40. DeWeese D. Chaghatay Literature in the Early Sixteenth Century: Notes on Turkic Translations from the Uzbek Courts of Mawarannahr // *Turkish Language, Literature, and History: Travelers’ tales, sultans, and scholars since the eighth century* / Eds. by B. Hickman and G. Leiser. London and New York: Routledge, 2016. P. 99–117.

41. Die Scheibaniade: Ein Özbekisches Heldengedicht in 76 Gesängen Von Prinz Mohammed Salih Aus Charezm / Text, Übersetzung und Noten von H. Vambéry. Budapest: Universitäts-Buchhandlung, 1885. 468 p.

42. Dobrovits M. The Turco-Mongolian Tradition of Common Origin and the Historiography in Fifteenth Century Central Asia // *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung.* vol. 47, Iss. 3, 1994. P. 269–277.

43. Göncöl Cs. Remarks on the *Čingiz-nāmā* of Ötämiš Hājjī // *Ottomans – Crimea – Jochids: Studies in Honour of Mária Ivanics* / Ed. by I. Zimonyi. Szeged: University of Szeged, 2020. P. 123–131.

44. Hamamoto M. «Seinaru-Roshia» no isurāmu: 17–18 seiki tatāru-jin no seikyō-kaishū [Islam in Holy Russia: The Tatar Conversion to the Russian Orthodox Church]. Tokyo: University of Tokyo Publ., 2009. vii + 283 p.

45. Histoire des Mongols et des Tatares par Abu l-Gāzī Bahādour Hān / Publiée, traduite et annotée par *Le Baron Desmaisons*. T. 1, Texte. Frankfurt am Main: Institute for the History of Arabic-Islamic Science at the Johann Wolfgang Goethe University, 1994. II + 386 p.

46. Hofman H.F. Turkish Literature: A Bio-Bibliographical Survey. Section 3, Part 1, Vol. 1. Utrecht: The Library of the University of Utrecht, 1969.

47. Islamic Central Asia: An Anthology of Historical Sources / Eds. by S.C. Levi, R. Sela. Bloomington-Indianapolis: Indiana University Publ., 2010. xiii + 318 p.

48. Kafalı M. Ötemiş Hacı’ya göre Cuci Ulusu’nun Tarihi. Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü, 2009. 160 p.

49. Kawaguchi T. Kipchaku-sōgen to roshia [The Qipchaq Steppe and Russia] // *Iwanami-kōza-sekai-rekishi 11: Chūō-yūrashia no tōgō 9–16 seiki* [Iwanami Lectures on World History 11: Unification of Central Eurasia: 9th–16th Century]. Tokyo: Iwanami-shoten, 1997. P. 275–302.

50. Kawaguchi T. Thimūru-teikoku-shihai-sō no kenkyū [The Study of the Timurid Empire’s Ruling Stratum]. Sapporo: Hokkaido University Publ., 2007. v + 399 p.

51. Kawaguchi T. 18 seiki kurimia no osuman-go-shisho “shojōjō no yōtei” ni okeru rekishi-jojutsu: perushia-go-bunken kara no eikyō wo chūshin ni [Historical Narratives in the 18th Century Crimean Ottoman Historiography ‘*Umdet ül-Ahbār*: Focusing on the Influence of Persian Literature] // *Perushia-go ga musunda sekai: mō-hitotsu no yūrashia-shi* [A World Connected by Persian Language: Another Eurasian History] / Ed. by K. Morimoto. Sapporo: Hokkaido University Publ., 2009, pp.147–173.

52. Kawaguchi T., Nagamine H. Rethinking the Political System of the Jöchid // *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung.* vol. 69, Iss. 2, 2016. P. 165–181.

53. Kılıç N. History and Self-Reflection: Muhammad Salih’s *Shaybani-nama*: (A Sixteenth Century Central Asian Source in Chaghatay) // *Uludağ Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*. Cilt 1, Sayı 1, 1999. P. 51–63.

54. Kołodziejczyk D. The Crimean Khanate and Poland-Lithuania: International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century): A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents. Leiden-Boston: Brill, 2011. xxxv + 1049 p. + facsimiles and maps.

55. Nagamine H. Kādhiru-arī-begu no shisho ni tsuite: Jochi-urusu-keishō-seiken-shiryō no shiryō-teki-kachi to sono rekishi-ninshiki [On Qādir ‘Alī Beg’s Historiography: Values as Sources and Historical Perceptions of the Historiographies of Successor States to *Ulūs-i Jūchī/Jöchi*] // *The World of Islam*, vol. 81, 2014. P. 1–31.

56. Nagamine H. Jochi-urusu-kōei-seiken ha nani wo sanshō shi, jochi-urusu-saihen wo ikani ninshiki shitanoka? [What Did the Later Jochid Sources Refer to and How Did

They Recognize the Reorganization of the Jochid Ulus?] // *Historical Narratives and the Utilization of the Past in Modern Central Asia* / Ed. by *Jin Noda*. Tokyo: Research Institute for Language and Cultures of Asia and Africa, 2023. P. 5–52.

57. Ōtamiš Ĥāji. Čingīz-nāma / Introduction, Annotated Translation, Transcription and Critical Text by *T. Kawaguchi*, *H. Nagamine*; Supervision by *M. Sugahara*. Tokyo: Research Institute for Language and Cultures of Asia and Africa, 2008. xl + 100 + 46 p.

58. Saguchi T. Mongoru-teikoku no keishō-kokka ni tsuite [On the Successor States of the Mongol Empire] // *Silk Road*, vol. 5, No. 8, 1979. P. 14–19.

59. Sela R. Rashīd al-Dīn's Historiographical Legacy in the Muslim World // *Rashīd al-Dīn. Agent and Mediator of Cultural Exchanges in Ilkhanid Iran* / Eds. by *A. Akasoy* et al. London: The Warburg Institute, 2013. P. 213–222.

60. Sela R. The “Sultans of the Turks”: Central Asia's Vernacular Moment, 1500–1550 // *From the Khan's Oven: Studies on the History of Central Asian Religions in Honor of Devin DeWeese* / Eds. by *E. Tasar* et al. Leiden-Boston: Brill, 2022. P. 77–100.

61. Uno N. Chūō-yūrashia-yūbokumin no sekai-zō no keisei [Formation of the World Image of Central Eurasian Nomads] // “Sekai-shi” no sekai-shi [World History of “World History”] / Ed. by *Sh. Akita* et al. Tokyo: Minerva-shobō, 2016. P. 177–191.

62. Vásáry I. The Crimean Khanate and the Great Horde (1440s–1500s): A Fight for Primacy // *The Crimean Khanate between East and West (15th–18th Century)* / Ed. by *Denise Klein*. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 2012. P. 13–26.

63. Vásáry I. Golden Horde // *Encyclopaedia of Islam, THREE* / Eds. by *K. Fleet* et al. Leiden-Boston: Brill, 2016. P. 106–112

64. Walsh J.R. The Turkish Manuscripts in New College, Edinburgh // *Oriens*, vol. 12, Iss. 1–2, 1959. P. 171–189.

65. Welsford Th. 2011. Rethinking the Ĥamzahids of Ĥiṣār // *Asiatische Studien*. Vol. 65, Iss. 3, 2011. P. 797–823.

66. Welsford Th. 2013. Four Types of Loyalty in Early Modern Central Asia: The Tūqāy-Tīmūrid Takeover of Greater Mā Warā al-Nahr, 1598–1605. Leiden-Boston: Brill. XXII + 365 p.

Сведения об авторе: Хироюки Нагаминэ – магистр литературы, доцент отдела общего образования, Национальный институт технологии, Ояма колледж (771, Накакуки, Ояма, Точиги, 3230806, Япония). E-mail: h_nagamine@oyama-ct.ac.jp ; gamaja.yokaton.13@gmail.com

Поступила 21.03.2023 Принята к публикации 24.05.2023
Опубликована 29.06.2023

REFERENCES

1. Abduzhemilev R.R. The Source Study and Composition Review of the “Seven Planets” by Seyid-Muhammed Riza. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2020, vol. 8, no. 2, pp. 316–344. DOI: 10.22378/2313-6197.2020-8-2.316-344 (In Russian)
2. Alekseev A.K. *Political History of the Tuqay-Timurids: Based on the Materials of the Persian Historical Work Bahr al-asrar*. St. Petersburg: St. Petersburg University Publ., 2006. 229 p. (In Russian)
3. Belyakov A.V. On the Time and Place of Writing the Continuation of Ōtemish-Hajji's “Qara Tavarikh” (Comments on the Text). *Zolotoordynskoe obozrenie = Golden Horde Review*. 2018, vol. 6, no. 2, pp. 370–392. DOI: 10.22378/2313-6197.2018-6-2.370-392 (In Russian)

4. Gulevich V. Ulugh Ulus (the Crimean Khanate). *Zolotaya Orda v mirovoy istorii*. Eds. by R. Khakimov et al. Kazan: Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences, 2016, pp. 761–777. (In Russian)
5. Zaitsev I.V. *Crimean Historiographic Tradition of the 15th–19th Centuries. Ways of the Development: Manuscripts, Texts and Sources*. Moscow: Vostochnaya literatura Publ., 2009. 304 p. (In Russian)
6. *The History of the Tatars since Ancient Times in Seven Volumes*, vol. 4. Tatar States (15–18th Centuries). Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2014. 1080 p. (In Russian)
7. Iskhakov D.M. On the genealogy of Ulugh Muhammad. *Tyurkologicheskii sbornik 2001: Zolotaya Orda i ee nasledie*. Moscow: Vostochnaya literatura Publ., 2002, pp. 63–74. (In Russian)
8. Kawaguchi T., Nagamine H. Some New Knowledge about Ötämish Hājī’s “Chingīz-nāma”: in the System of Historiography of the Kipchak Steppe. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya*, Iss. 3, 2010, pp. 44–52. (In Russian)
9. Kadyr Ali-bek. *Jami al-tawarikh. Faksimile rukopisi*. Research, critical text, tr. from Turkic, and dictionary by R. Alimov; Ed. by I.M. Mirgaleev. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2022. 544 p. (In Russian, Turkic)
10. Klyashtornyi S.G., Sultanov T.I. *States and Peoples of the Eurasian Steppes: From Antiquity to Modern Times*, 3rd ed. St. Petersburg: Peterburgskoe Vostokovedenie, 2009. 432 p. (In Russian)
11. Kushkumbaev A.K. *Hordes in the Political History of the Jochid Ulus (Sources and Historiography)*. Almaty: «Shīghīs pen Batīs», 2020. 160 p. (In Russian)
12. *Materials on the History of Kazakh Khanates of the 15th–18th Centuries (Extracts from Persian and Turkic Works)*. Eds. by S.K. Ibragimov, N.N. Mingulov, K.A. Pishchulina, and V.P. Yudin. Alma-Ata: Academy of Sciences of the Kazakh SSR, 1969. 652 p. (In Russian)
13. Mustakimov, I.A. On One Copy of the «Daftar-i Chingis-name». *Srednevekovye tyurko-tatarskie gosudarstva*, Iss. 1, 2009, pp. 122–131. (In Russian)
14. Mustakimov I.A. The Possessions of Shiban and Abu-l-Khayr-khan according to the Data of the Tavarikh-i guzida – Nusrat-name. *Natsional’naya istoriya tatar: teoretiko-metodologicheskoe vvedenie*. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2009, pp. 214–232. (In Russian)
15. Mustakimov I.A. Jochi and Jochids in the Tavarikh-i guzida– Nusrat-name (Some Problems of Translation and Interpretation of the Chronicle). *Tyurkologicheskii sbornik 2011–2012: Politicheskaya i etnokul’turnaya istoriya tyurkskikh narodov i gosudarstv*. Moscow: Nauka – Publishing Vostochnaya literatura, 2013, pp. 231–254. (In Russian)
16. Mustakimov I.A. Once Again the Question of the Hordes’ Color Terms in the Ulus of Jochi (the Boz Horde Term in the Sources of the 16th–19th Centuries). *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2015, no. 2, pp. 129–149. (In Russian)
17. Nagamine H. Rethinking Qādir ‘Alī Beg’s Historiography (*Jāmi’ al-Tavārīkh*). *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2019, vol. 7, no. 1, pp. 115–130. DOI: 10.22378/2313-6197.2019-7-1.115-130. (In Russian)
18. Rakhimzyanov B.R. *Muscovite Rus’ and the Tatar Khanates in the 15th–16th Centuries*. Kazan: Tatar. kn. izd-vo, 2018. 239 p. + illustrations. (In Russian)
19. *The genealogical tree of the Turks. Composition of Abu’l-Ghāzī, Khan of Khiva*. Tr. by G.S. Sablukov. Kazan: Tip. Imp. Univ., 1906. XVI + 336 p. (In Russian)
20. Seyid-Mukhammed Riza. *Seven Planets in Report about Tatar Rulers*. Kn. 1: Transliterationsiya. Transcription by R.R. Abduzhemilev. Ed. by I.M. Mirgaleev. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2019. 364 p. (In Russian, Ottoman Turkish)

21. Seityag'yaev N.S. Proiskhozhdenie Seyida Mukhammeda Rizy (k voprosu o meste ego «Semi planet» sredi proizvedenii krymskoi istoricheskoi prozy XVIII veka). *Kul'tura narodov Prichernomor'ya*, no. 44, 2003, pp. 35–41. (In Russian)
22. Seityag'yaev N. New Manuscript of Chelebi Akay's History. *Slovo i Chas*, No. 1(673), 2017, pp. 70–80. (In Ukrainian)
23. Smirnov V.D. *Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porta in 2 Volumes*, vol. 1. Moscow: Rubezhi XXI, 2005. 314 p. + illustrations. (In Russian)
24. Stori Ch.A. *Persian Literature: A Bio-Bibliographical Survey: In Three Parts*. Tr and revised by Yu.E. Bregel. Moscow: Nauka, 1972. 1884 p. (In Russian)
25. *Tawarikh-i guzida – Nusrat-name*. Research and Critical Text by A.M. Akramov. Tashkent: Fen, 1967. 169 + 475 p. (In Russian, Turkic)
26. Trepavlov V.V. *The Great Horde–Takht eli. Essay on History*. Tula: Grif i K, 2010. 112 p. (In Russian)
27. Trepavlov V.V. The Golden Horde after the Collapse: Memories of the Unity. *Tyurkologicheskii sbornik 2009–2010. Tyurkskie narody Evrazii v drevnosti i srednevekov'e*. Moscow: Vostochnaya literatura Publ., I. Firm, pp. 360–383. (In Russian)
28. Tulibaeva Zh.M. Extracts on the History of the Golden Horde from the *Shajara-iy Turk va Mugul. Vestnik Evraziiskogo natsional'nogo universiteta imeni L.N. Gumileva. Seriya Istoricheskie nauki. Filosofiya. Religiovedenie*, 2021, no. 3(136), pp. 133–146. (In Russian)
29. Uskenbai K. *The Eastern Dasht-i Qipchaq in the 13th – Early 14th Century. Problems of the Ethnopolitical History of the Ulus of Jochi*. Kazan: Fen, 2013. 288 p.
30. Usmanov M.A. *Tatar Historical Sources of the 17th–18th Centuries*. Kazan: Kazan University Publ., 1972. 223 p. (In Russian)
31. Utemish-khadzhi. *Kara tavarikh*. Transcription by I.M. Mirgaleev, E.G. Saifetdinova, Z.T. Khafizov; Trs. by I.M. Mirgaleev, E.G. Saifetdinova; Ed. by I.M. Mirgaleev. Kazan: Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 2017. 312 p. (In Russian, Turkic)
32. *Sheibaniada. History of the Mongolo-Turks in the Chaghatay Dialect*. Ed and tr. by I. Berezin (Biblioteka vostochnykh istorikov. Ed by I. Berezin, Vol. 1). Kazan: Univ. tip., 1849. LXXIX + 80 + 63 + 97 p. + 2 fig. (In Russian, Turkic)
33. Akasaka Ts. *Juchi-ei sho-seiken-shi no kenkyū* [Study on Juchid Dynasties]. Tokyo: Kazama-shobō, 2005. ii + 548 + 191 p. (In Japanese)
34. Akasaka Ts. Baidaru-ei-keifu-jōhō to karahoto-kanbun-monjo [The Genealogy of the Baidar Family and Qaraqota Chinese Documents]. *Bulletin of the Society for Western and Southern Asiatic Studies, Kyoto University*. No. 66, 2007, pp. 43–66. (In Japanese)
35. Akasaka Ts. Perushia-go, chagatai-go-shoshiryō ni mieru mongoru-ōtō-keifu to roshia [Mongol Genealogy and Russia in Persian and Chaghatay Historical Sources]. *Hokusei-yūrashia no rekishi-kūkan: zenkindai-roshia to shūhen-sekai* [North-western Eurasia Historical Space: Premodern Russia and Surrounding World]. Eds. by M. Ozawa, N. Naganawa. Sapporo: Hokkaido University Publ., 2016, pp. 233–259. (In Japanese)
36. Allaeva N. The Shajara-ye Turk as an Important Source on the History of Relations between Khiva and its Neighbors. *Journal of Persianate Studies*, vol. 7, 2014, pp. 55–87.
37. Binbaş İ.E. *Intellectual Networks in Timurid Iran: Sharaf al-Dīn 'Alī Yazdī and the Islamicate Republic of Letters*. Cambridge: Cambridge University Publ., 2016. xviii + 340 p.
38. Collins L. On the alleged “destruction” of the Great Horde in 1502. *Manzikert to Lepanto: The Byzantine World and the Turks, 1071–1571*. Eds. by A. Bryer, M. Ursinus. Amsterdam: Adolf M. Hakkert Publisher, 1991, pp. 361–399.
39. DeWeese D. *Islamization and Native Religion in the Golden Horde: Baba Tükles and Conversion to Islam in Historical and Epic Tradition*. Pennsylvania: The Pennsylvania State University Publ., 1994. 638 p.

40. DeWeese D. Chaghatay Literature in the Early Sixteenth Century: Notes on Turkic Translations from the Uzbek Courts of Mawarannahr. *Turkish Language, Literature, and History: Travelers’ tales, sultans, and scholars since the eighth century*. Eds. by B. Hickman and G. Leiser. London and New York: Routledge, 2016, pp. 99–117.

41. *Die Scheibaniade: Ein Özbekisches Heldengedicht in 76 Gesängen Von Prinz Mohammed Salih Aus Charezm*. Ed. and tr. by H. Vambéry. Budapest: Universitäts-Buchhandlung, 1885. 468 p. (In German, Turkic)

42. Dobrovits M. 1994. The Turco-Mongolian Tradition of Common Origin and the Historiography in Fifteenth Century Central Asia. *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung*, vol. 47, Iss. 3, 1994, pp. 269–277.

43. Göncöl Cs. Remarks on the *Čingiz-nāmā* of Ötāmiš Hājī. *Ottomans – Crimea – Jochids: Studies in Honour of Mária Ivanics*. Ed. by I. Zimonyi. Szeged: University of Szeged, 2020, pp. 123–131.

44. Hamamoto M. “*Seinaru-Roshia*” no *isurāmu: 17–18 seiki tatāru-jin no seikyō-kaishū* [Islam in Holy Russia: The Tatar Conversion to the Russian Orthodox Church]. Tokyo: University of Tokyo Publ., 2009. vii + 283 p. (In Japanese)

45. *Histoire des Mongols et des Tatares par Abu l-Ġāzī Bahādur Hān*. Ed. by Le Baron Desmaisons, vol. 1, Text. Frankfurt am Main: Institute for the History of Arabic-Islamic Science at the Johann Wolfgang Goethe University, 1994. II + 386 p. (In Turkic)

46. Hofman H.F. *Turkish Literature: A Bio-Bibliographical Survey*. Section 3, Part 1, Vol. 1. Utrecht: The Library of the University of Utrecht, 1969.

47. *Islamic Central Asia: An Anthology of Historical Sources*. Eds. by S.C. Levi, R. Sela. Bloomington-Indianapolis: Indiana University Publ., 2010. xiii + 318 p.

48. Kafalı M. *Ötemiş Hacı’ya göre Cuci Ulusu’nun Tarihi*. Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü, 2009. 160 p. (In Turkish)

49. Kawaguchi T. Kipuchaku-sōgen to roshia [The Qipchaq Steppe and Russia]. *Iwanami-kōza-sekai-rekishi 11: Chūō-yūrashia no tōgō 9–16 seiki* [Iwanami Lectures on World History 11: Unification of Central Eurasia: 9th–16th Century]. Tokyo: Iwanami-shoten, 1997, pp. 275–302. (In Japanese)

50. Kawaguchi T. *Thimūru-teikoku-shihai-sō no kenkyū* [The Study of the Timurid Empire’s Ruling Stratum]. Sapporo: Hokkaido University Publ., 2007. v + 399 p. (In Japanese)

51. Kawaguchi T. 18 seiki kurimia no osuman-go-shisho “shojōjō no yōtei” ni okeru rekishi-jojutsu: perushia-go-bunken kara no eikyō wo chūshin ni [Historical Narratives in the 18th Century Crimean Ottoman Historiography ‘*Umdet ül-Ahbār*: Focusing on the Influence of Persian Literature]. *Perushia-go ga musunda sekai: mō-hitotsu no yūrashia-shi* [A World Connected by Persian Language: Another Eurasian History]. Ed. by K. Morimoto. Sapporo: Hokkaido University Publ., 2009, pp. 147–173. (In Japanese)

52. Kawaguchi T., Nagamine, H. Rethinking the Political System of the Jöchid. *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung*, vol. 69, Iss. 2, 2016, pp. 165–181.

53. Kılıç N. History and Self-Reflection: Muhammad Salih’s *Shaybani-nama*: (A Sixteenth Century Central Asian Source in Chaghatay). *Uludağ Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, vol. 1, no. 1, 1999, pp. 51–63.

54. Kołodziejczyk D. *The Crimean Khanate and Poland-Lithuania: International Diplomacy on the European Periphery (15th–18th Century): A Study of Peace Treaties Followed by Annotated Documents*. Leiden-Boston: Brill, 2011. xxxv + 1049 p.

55. Nagamine H. Kādhiru-arī-begu no shisho ni tsuite: Jochi-urusu-keishō-seiken-shiryō no shiryō-teki-kachi to sono rekishi-ninshiki [On Qādir ‘Alī Beg’s Historiography: Values as Sources and Historical Perceptions of the Historiographies of Successor States to *Ulūs-i Jūchī/Jöchi*]. *The World of Islam*, vol. 81, 2014, pp. 1–31. (In Japanese)

56. Nagamine H. Jochi-urusu-kōei-seiken ha nani wo sanshō shi, jochi-urusu-saihen wo ikani ninshiki shitanoka? [What Did the Later Jochid Sources Refer to and How Did They Recognize the Reorganization of the Jochid Ulus?]. *Historical Narratives and the*

Utilization of the Past in Modern Central Asia. Ed. by Jin Noda. Tokyo: Research Institute for Language and Cultures of Asia and Africa, 2023, pp. 5–52. (In Japanese)

57. Ötämiš Hāġī. *Ĉingīz-nāma*. Introduction, Annotated Translation, Transcription and Critical Text by T. Kawaguchi, H. Nagamine; Supervision by M. Sugahara. Tokyo: Research Institute for Language and Cultures of Asia and Africa, 2008. xl + 100 + 46 p. (In Japanese, English, Turkic)

58. Saguchi T. Mongoru-teikoku no keishō-kokka ni tsuite [On the Successor States of the Mongol Empire]. *Silk Road*, vol. 5, No. 8, 1979, pp. 14–19. (In Japanese)

59. Sela R. Rashīd al-Dīn's Historiographical Legacy in the Muslim World. *Rashīd al-Dīn. Agent and Mediator of Cultural Exchanges in Ilkhanid Iran*. Eds. by A. Akasoy et al. London: The Warburg Institute, 2013, pp. 213–222.

60. Sela R. The “Sultans of the Turks”: Central Asia's Vernacular Moment, 1500–1550. *From the Khan's Oven: Studies on the History of Central Asian Religions in Honor of Devin DeWeese*. Eds. by E. Tasar et al. Leiden-Boston: Brill, 2022, pp. 77–100.

61. Uno N. Chūō-yūrashia-yūbokumin no sekai-zō no keisei [Formation of the World Image of Central Eurasian Nomads]. “*Sekai-shi*” no *sekai-shi* [World History of “World History”]. Ed. by Sh. Akita et al. Tokyo: Minerva-shobō, 2016, pp. 177–191. (In Japanese)

62. Vásáry I. The Crimean Khanate and the Great Horde (1440s–1500s): A Fight for Primacy. *The Crimean Khanate between East and West (15th–18th Century)*. Ed. by Denise Klein. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 2012, pp. 13–26.

63. Vásáry I. Golden Horde. *Encyclopaedia of Islam, THREE*. Eds. by K. Fleet et al. Leiden-Boston: Brill, 2016, pp. 106–112.

64. Walsh J.R. The Turkish Manuscripts in New College, Edinburgh. *Oriens*, vol. 12, Iss. 1–2, 1959, pp. 171–189.

65. Welsford Th. 2011. Rethinking the Ḥamzahids of Ḥiṣār. *Asiatische Studien*. Vol. 65, Iss. 3, 2011, pp. 797–823.

66. Welsford, Th. 2013. *Four Types of Loyalty in Early Modern Central Asia: The Tūqāy-Tīmūrid Takeover of Greater Mā Warā al-Nahr, 1598–1605*. Leiden-Boston: Brill. XXII + 365 p.

About the author: Hiroyuki Nagamine – Master of Arts, Associate Professor, Department of General Education, National Institute of Technology, Oyama College (771, Nakakuki, Oyama, Tochigi 3230806, Japan). E-mail: h_nagamine@oyama-ct.ac.jp ; gamaja.yokaton.13@gmail.com

*Received March 21, 2023 Accepted for publication May 24, 2023
Published June 29, 2023*